

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 2T/13/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422010120
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Cviková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2025:4422010120.22

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky konajúci samosudkyňou JUDr. Dianou Cvikovou v trestnej veci obžalovaného A. B. a spol., pre pokračovací zločin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a iné, na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky sp. zn. 1Pv 311/20/4404 zo dňa 07.03.2022, na hlavnom pojednávaní konanom v Nových Zámkoch dňa 02.10.2025 takto

rozhodol:

Zrušujúc podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona u obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. C. XXX, prechodne bez prihlásenia bytom E. F., G.. H. I. J. XX:

- skorší výrok o vine obžalovaného A. B. trestného rozkazu Okresného súdu Levice sp.zn. 4T/22/2021 z 24.01.2022, obžalovanému doručeného dňa 28.01.2022 a právoplatného dňa 08.02.2022, zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b), odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona, výrok o treste u obžalovaného A. B., výrok o náhrade škody vo vzťahu k obžalovanému A. B. ako aj ďalšie výroky majúce vo výroku o vine svoj podklad,

- skorší výrok o vine obžalovaného A. B. rozsudku Okresného súdu Levice sp.zn. 3T/11/2021 z 23.05.2022, právoplatného dňa 23.05.2022, zo spáchania prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, výrok o treste, výrok o náhrade škody ako aj ďalšie výroky majúce vo výroku o vine svoj podklad,

- skorší výrok o vine obžalovaného A. B. rozsudku Okresného súdu Komárno sp.zn. 3T/54/2021 z 10.11.2022, právoplatného dňa 10.11.2022, zo spáchania prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 245 odsek 1 Trestného zákona, výrok o treste, výrok o náhrade škody vo vzťahu k obžalovanému A. B. ako aj ďalšie výroky majúce vo výroku o vine svoj podklad,

- skorší výrok o vine obžalovaného A. B. v bodoch 2, 3, 4, 6, 7 a 8 rozsudku Okresného súdu Galanta sp.zn. 17T/66/2021 z 12.03.2025, právoplatného dňa 12.03.2025, zo spáchania pokračovacieho zločinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b), odsek 2 písmeno b), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona a prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona, súvisiaci u obžalovaného A. B. výrok o úhrnnom, spoločnom a súhrnnom treste odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, súvisiaci výrok o náhrade škody vo vzťahu k obžalovanému A. B. v časti škody vo výške 255,- Eur a 2.897,02 Eur v prospech poškodenej právnickej osoby COOP Jednota Levice, spotrebné družstvo, v časti škody vo výške 2.398,12 Eur a 529,93 Eur v prospech poškodenej právnickej osoby Allianz – Slovenská poisťovňa a.s. Bratislava, v časti škody vo výške 688,21 Eur v prospech poškodenej právnickej osoby AN Group s.r.o. Tešedíkovo, v časti škody vo výške 819 Eur v prospech poškodenej H. K. a súvisiaci výrok o náhrade škody vo vzťahu k oboj obžalovaným v časti škody vo výške 3.508,56 Eur v prospech poškodenej

právnickej osoby COOP Jednota Galanta, spotrebné družstvo, ako aj ďalšie výroky majúce svoj podklad v zrušenom výroku o vine,

sa obžalovaní

1. A. B., nar. XX. XX. XXXX I. C., trvale bytom D. C. XXX, prechodne bytom bez prihlásenia E. F., G.H. I. J. XX,

2. L. D., nar. XX. XX. XXXX v M., trvale bytom G., B. G., N. H. XXX,

uznávajú vinnými, že

1. obžalovaní A. B. a L. D.,

po predchádzajúcej vzájomnej dohode a spoločným konaním dňa 19.07.2020 v čase približne medzi 00.00 h a 02.30.h, v E. F. E. N. C. J. X po tom ako prišli na osobnom motorovom vozidle značky Fiat Croma, sivej farby EČ: E. obžalovaného L. D. do mesta E. F., ktoré tento zaparkoval za areálom E. G. B. I. E. F., obžalovaný A. B. pešo prešiel k predajni COOP Jednota Supermarket PJ 147, nájdeným kameňom rozbil sklenenú výplň dverí a následne vylomil elektronické dvojkrídlové posuvné vchodové dvere vedúce do predajne, vošiel dovnútra a z otváracieho boxu na cigarety nad pokladňou odcudzil 155 ks krabičiek cigariet rôznych značiek, a to DAVIDOFF EV SILV SSL v počte 7 kusov, DAVIDOFF EVOLVED BLUE v počte 4 kusy, DAVIDOFF EVOLVED RED v počte 1 kus, DAVIDOFF REACH BLUE v počte 1 kus, DAVIDOFF REACH MAX v počte 1 kus, GATE 100 BLUE v počte 1 kus, GOL GATE RED 100 v počte 7 kusov, GOLD GATE BLUE ks v počte 2 kusy, JADE BLUE SSL BY WEST v počte 5 kusov, JADE ROSE SSL BY WEST v počte 1 kus, L&M BLUE 100 v počte 3 kusy, L&M BLUE KS v počte 1 kus, L&M KS SOFT BLUE v počte 1 kus, L&M LINK BLUE SUN v počte 5 kusov, L&M LOFT 2IN1 SLIM v počte 1 kus, L&M RED 100 v počte 9 kusov, L&M READ KS v počte 5 kusov, LUCKY STRIKE 20 RED v počte 1 kus, MARLBORO GOLD 100 v počte 10 kusov, MARLBORO RED TOUCH v počte 1 kus, MARLBORO SSL LINE BL v počte 1 kus, MALBORORO Touch RCB v počte 6 kusov, NAPL HEETS BRON 20 v počte 2 kusy, NAPL HEETS SIEN 20 v počte 4 kusy, NAPL HEETS YELI 20 v počte 9 kusov, Petra KS CERV v počte 3 kusy, Petra KS Modra v počte 3 kusy, PHIL M SLIM PINK 100 v počte 5 kusov, PHIL MOR ORIG BLACK v počte 1 kus, PHIL MOR SLIM v počte 6 kusov, PHIL MOR VIOL SLIM v počte 6 kusov, RGD BLUE 100 v počte 3 kusy, RGD RED 100 v počte 6 kusov, RGD RED KS v počte 2 kusy, WEST RED 100 BOX v počte 3 kusy, WEST RED KS BOX v počte 9 kusov, WEST BLUE KS BOX v počte 3 kusy, WEST BLUE KS BOX v počte 2 kusy, WEST SILV 100 BOX v počte 9 kusov, WINSTON SLIM SILVER v počte 5 kusov, ktoré vložil do ním prinesenej prepravky, z predajne odišiel k miestu, kde ho čakal vo vozidle obžalovaný L. D., odišli do obce G., kde obžalovaný L. D. odcudzené cigarety predal, získané peniaze použili pre svoju potrebu a svojím konaním spôsobili poškodenú spoločnosť COOP Jednota Nové Zámky, s. d., so sídlom H. E. X, E. F., O.: XXXXXXXX, škodu na odcudzených veciach výške 530,90 € a škodu poškodením zariadenia vo výške 3.357,89 €, hoci obžalovaný A. B. bol trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/18/2020 z 12.03.2020, právoplatným dňa 18.03.2020, uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona a odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

2. obžalovaný A. B.,

dňa 31.08.2020, v čase 3.00 h, v obci C. J. XXX, prinesenou železnou tyčou rozbil sklenenú výplň okna vedľa vchodových dverí vedúcich do predajne Coop Jednota, Potraviny, C. XXX, cez vzniknutý otvor vošiel do predajne, kde železnou tyčou mechanicky poškodil uzáver úložného priestoru na cigarety, z ktorého odcudzil cigarety, a to Petra modrá 4 kusy á 3,50 €, RGD blue 100 6 kusov 3,40 €, RGD red 9 kusov á 3,40 € West chill 7 kusov á 3,30 € West red 11 kusov á 3,30 € West red ks box 1 kus á 3,30 € West silver kusy á 3,30 €, Weat silver ks box 12 kusov á 3,30 €, Winst Long 3 kusy á 3,20 €, Winst Blue 5 kusov á 3,40 €, Winst Clas 2 kusy á 3,40 €, Winst Gold 8 kusov á 3,40 €, Winst Slim 8 kusov á 3,40 € Winst Slim silver 8 kusov á 3,40 €, konaním ktorým spôsobil poškodenú spoločnosť COOP Jednota

Nové Zámky, spotrebné družstvo, H. E. X, E. F., O.: XXXXXXXXX, škodu na odcudzených veciach vo výške 669,50 € a poškodením zariadenia vo výške 336,27 €, hoci obžalovaný A. B. bol trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 12.03.2020 spisovej značky 2T 18/2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.03.2020, uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona a odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne a pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

3. obžalovaný A. B.,

dňa 31.08.2020 v čase o 04.00 h v E. F. preliezol oplotenie neobývaného, rozostavaného rodinného domu na M. N. J. XX, vošiel do neuzamknutej pivnice a z jej priestorov odcudzil pracovné náradie, a to miešadlo na betón značky Parkside, elektrickú vŕtačku značky Tesco a krovínorez značky Riwall, čím spôsobil poškodenému L. P. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XX, E. F., prechodne bytom E. F., Q. D. XX, škodu na odcudzených veciach vo výške 215,00 €, hoci obžalovaný A. B. bol trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/18/2020 z 12.03.2020, právoplatným dňa 18.03.2020, uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona a odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

4. obžalovaní A. B. a L. D.,

po spoločnej dohode dňa 18.08.2020 v čase približne o 01.29 h obžalovaný A. B., po predchádzajúcej dohode a spoločným konaním s obžalovaným L. D. v E. F., na N. Q. R. XXX, po tom ako ho obžalovaný L. B. doviezol na osobnom motorovom vozidle značky Fiat Croma, sivej farby, evidenčného čísla E. ku zberným surovinám, obžalovaný A. B. vystúpil a vošiel do areálu spoločnosti Zberné suroviny Žilina, a.s., B. Q. R. XXX tak, že preliezol plechové oplotenie areálu o výške 250 cm, kde nájdeným nožom s drevenou rúčkou o dĺžke čepele 29 cm odrezal z vodného hydrantu metrový kus hadice, pristúpil k odstaveným nákladným vozidlám Renault C, evidenčného čísla F., VIN: I., rok výroby 2018 a Renault C, evidenčného čísla F., VIN: I. rok výroby 2019, z ktorých pomocou železnej tyče, vypáčil uzamknuté veká na palivových nádržiach, údermi zatlačil klapky na nádržiach dovnútra, vložil do nich pripravený kus hadice, ktorými prečerpal naftu z nádrží do troch prinesených bandasiiek o objeme 25 litrov a ďalších štyroch bandasiiek o objeme 25 litrov, ktoré našiel v areáli, bandasky premiestnil pri vstupnú bránu a telefonicky kontaktoval obžalovaného L. D., ktorý na neho čakal na Q. N., aby po neho prišiel, bandasky preložil cez oplotenie vedľa vstupnej brány a tieto s odcudzenou naftou spolu s obžalovaným L. D. naložili do osobného motorového vozidla značky Fiat Croma, sivej farby EČ: E. a odviezli, do miesta bydliska obžalovaného L. D. do obce G., kde si odcudzenú naftu rozdelili a použili pre vlastnú potrebu, čím spôsobili odcudzením 175 litrov poškodenej spoločnosti Zberné suroviny Žilina, a.s., O.: XXXXXXXXX, G. G. C. X, S. odcudzením 175 litrov nafty škodu vo výške 181,47 €, štyroch bandasiiek vo výške 25,00 € a poškodením palivových nádrží na nákladných motorových vozidlách spôsobili poškodenej spoločnosti Zberné suroviny Žilina a.s., škodu vo výške 3.556 €, hoci obžalovaný A. B. bol trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 12.03.2020 spisovej značky 2T 18/2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.03.2020, uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona a odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne a pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

5. obžalovaný A. B.

dňa 24. 08. 2020 v čase medzi 00.00. hod. do 04.50 h. v obci A. nájdeným kameňom rozbil sklenenú výplň na hlavných vchodových dverách do predajne COOP Jednota J. XXX, cez vzniknutý otvor vošiel do predajne a zo stojanov na cigarety odcudzil cigarety, a to K. blue 5 kusov á 3,40 €, Davidoff red 10 kusov á 3,40 €, Golden Gate blue 7 kusov á 3,40 €, Golden gate red 1 kus á 3,40 €, Golden gate ks blue 4 kusy á 3,40 €, LM blue 100, 4 kusy á 3,40 €, LM blue 3 kusy á 3,40 €, LM forward ks 3 kusy á 3,40 €, LM soft blue 1 kus á 3,40 €, LM link slim 2 kusy á 3,40 €, LM loft slim 5 kusov á 3,30 €, LM loft blue slim 4 kusy á 3,30 €, LM red 100, 3 kusy á 3,50 €, LM red ks 4 kusy á 3,50 €, LM red soft 5 kusov á 3,30 €, Lucky strike flow 1 kus á 4,00 €, Marlboro gold 100 1 kus á 4,00 €, Marlboro gold ks 8 kusov á 4,00 €, Marlboro gold soft 1 kus á 3,70 €, Mars dlhá 8 kusov á 3,40 €, Heets amb 1 kus á 3,50 €, Heets blue 2 kusy á 3,50 €, Heets turg 1 kus á 3,50 €, PS white ks 2 kusy á 3,30 €, Pall mall 100 red 4 kusy á 3,30 €, tieto odniesol na nezistené miesto a svojím konaním spôsobil poškodenej spoločnosti COOP Jednota

Nové Zámky, spotrebné družstvo, so sídlom H. E. J. X, E. F., O.: XXXXXXXX škodu odcudzením tovaru vo výške 546,46 € a škodu na zariadení vo výške 348,90 €, hoci obžalovaný A. B. bol trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/18/2020 z 12.03.2020, právoplatným dňa 18.03.2020, uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona a odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

6. obžalovaný A. B.,

v čase medzi 02.40. h a 02.55. h dňa 27.07.2020 v obci I., H. J. XXX/XX, na predajni COOP Jednota, prineseným kladivom rozbil sklenenú výplň okna a cez takto vzniknutý otvor vošiel do predajne a z priestorov pokladne odcudzil tabakové výrobky, a to : T. Q. red 5 kusov á 3,30 €, Camel Blue soft 1 kus á 3,40 €, Winston Clas16 kusov á 3,30 €, Winston 100 Blue 4 kusy á 3,30 €, Winston 20 Slim x styl 1 kus á 3,20 €, Mars ks Sofi dlhá Sit 1 kus á 3,40 €, G. Gate Red ks Box Sit 30 kusov á 3,40 €, Golden Gate Blue KS 2 kusy á 3,40 €, L&M Red Label 100 Box, 6 kusov á 3,40 €, L&M Blue 18 kusov á 3,40 €, L&M Red RCB 8 kusov á 3,30 €, L&M Loft Blue 7 kusov á 3,30 €, L&M Link Sli10 kusov á 3,40 €, Malb gold or.100 box 6 kusov á 4,00 €, Malb gold or.box 11 kusov á 4,00 €, Malb.red Fwd 6 kusov á 4,00 €, Malb. gold dr.OVP mäkk 4 kusy á 3,70 €, Marl b red FWB 13 kusov á 3,70 €, Petra cerv 4 kusy á 3,40 €, Petra Modra 8 kusov á 3,40 €, L&M BBlue RCB18 kusov á 3,40 €, L&M Loft SSSLI BOX 7 kusov á 3,30 €, L&M RED 8 kusov á 3,40 €, L&M Loft SLI Blue BOX 7 kusov á 3,30 €, L&M Blue 10 kusov á 3,40 €, Marb.gold 6 kusov á 4,00 €, Marl b gold 11 kusov á 4,00 €, Marl b, red 6 kusov á 4,00 €, Marl b.gold or 4 kusy 4,00 €, Marl b.red FWp 13 kusov á 3,70 €, Petra cerv. 4 kusy á 3,40 €, Petra modra 8 kusov á 3,40 €, L&M blue 6 kusov á 3,40 €, L&M blue7 kusov á 3,40 €, L&M blue soft 7 kusov á 3,30 €, David Clas 1 kus á 4,10 €, Tabak G.Gate 3 kusy á 3,80 €, Napln Heets 1 kus á 3,50 €, David.Gold Box 1 kus á 4,20 €, West Silver 15 kusov á 3,30 €, West Red SKS 28 kusov á 3,30 €, West Red KS Box 20, 8 kusov á 3,30 €, WestS Si 1.KS 8 kusov á 3,30 € U. R. 1 kus á 5,83 €, Mars KS Soft 12 kusov á 3,40 €, Red 6 kusov á 3,40 €, G.Gate Blue KS BOX SIT 11 kusov á 3,40 €, Golden Gate Red SK 6 kusov á 3,40 €, G.Gate blue Ks 11 kusov á 3,40 €, Golden Gate Blue SK 6 kusov á 3,40 €, Golden Gate Red Ks Box, 19 kusov á 3,40 ,Mars KS Soft 12 kusov á 3,40 €, Davidoff Evolved Red 13 kusov á 3,40 €, P4S Duo White KS 2 kusy á 3,30 €, L&M Forward 3 kusy á 3,40 €, David.Evolv. Blue Box 14 kusov á 3,40 €, P4SPlus Black KS 3 kusy á 3,30 €, West Chili KS 6 kusov á 3,30 €, T. G. V. XSP 1 kus á 3,20 €, T. G. W. blue 2 kusy á 3,40 €, čím spôsobil škodu krádežou vo výške 948,93 € a škodu poškodením zariadenia vo výške 239,00 €, čím tak vznikla spoločnosti COOP Jednota Nitra, spotrebné družstvo, so sídlom M. XX, XXX XX E., O.: XXXXXXXX, celková škoda vo výške 1187,93 €, hoci obžalovaný A. B. bol trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/18/2020 z 12.03.2020, právoplatným dňa 18.03.2020, uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona a odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

7. obžalovaný A. B. za účasti už právoplatne odsúdeného L. D.

v presne nezistenom čase približne o 02:49 hodine dňa 21.07.2020 po vzájomnej dohode vykonať krádež vlámaním prišli na osobnom motorovom vozidle zn. Fiat Focus, striebornej farby, ktoré viedol L. D. do obce C., I. X. V., kde na okraji obce s vozidlom zastal, ostal v ňom čakať, po čom A. B. odišiel von z vozidla, nasadol na dovezený bicykel za účelom vykonania krádeže, a prišiel k predajni COOP Jednota v obci C. J. XX, kde nájdenu kovovou tyčou bielej farby rozbil sklenenú výplň dvoch vchodových dverí, cez ktoré vošiel do priestorov predajne, v ktorej našiel a odcudzil veci, a to 2 kusy plastových prepraviek na pečivo, do ktorých vložil 743 kusov škatuliek tabakových výrobkov rôznych značiek v hodnote 2.577,58 €, 170 kusov fliaš alkoholických nápojov rôzneho druhu a značiek v hodnote 191,54 €, 48 kusov plechoviek piva značky Corgoň v hodnote 25,92 € a 127 kusov rôznych cukrovinkových výrobkov v hodnote 102,01 €, po čom tieto veci postupne ponosil za obec C., kde na poľnej ceste na neho čakal s vozidlom L. D., s ktorým potom spoločne naložili do vozidla a odviezli, čím spoločnosti COOP Jednota, spotrebné družstvo spôsobili škodu krádežou vyššie uvedených vecí v celkovej výške 2.897,02 €, a súčasne škodu v dôsledku poškodenia sklenenej výplne dverí vo výške 255 €, pričom A. B. sa predmetného skutku dopustil, aj napriek tomu, že bol za trestný čin krádeže odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 2T 18/20 zo dňa 12.03.2020, právoplatným dňa 18.03.2020,

8. obžalovaný A. B. s už právoplatne odsúdeným L. D.

v presne nezistenom čase od 23:30 hod. dňa 09.08.2020 do 04:20 hod. dňa 10.08.2020 po vzájomnej dohode vykonať krádež vlámaním prišli na osobnom motorovom vozidle zn. Fiat Croma, EČ: E. XXX Q., ktoré viedol L. D. do obce B. A., kde na okraji obce s vozidlom zastal, ostal v ňom čakať, po čom A. B. odišiel von z vozidla za účelom vykonania krádeže, a prišiel k rodinnému domu na ulici H. J. XXX/XX, kde od uličky preskočil drevenú bránu, vo dvore prešiel k samotnému domu, a cez nezabezpečený otvor vnikol do miestnosti s náradím, v ktorej našiel a odcudzil veci, a to 1 ks aku vyžínač PARKSIDE, Cordless Grass Trimmer PRTA 20-Li B2, IAN.334231_907, 1 ks aku kosačka na trávu PARKSIDE, 40V Cordless Lawn Mower PRMA 40-Li A2, IAN.330877J907, 1 ks vŕtacie kladivo PARKSIDE, ROTARY HAMMER PBH 1500 D4, IAN 282472, 1 ks akumulátorový vŕtací skrutkovač PARKSIDE, CORDLESS DRILL PABS 20-Li D4, IAN 306436, 2 ks batérie Parkside 4 ABATTERY PAP 20A3, IAN 331800_1907, 1 ks dvojité rýchlonabíjačka PARKSIDE DUAL BATTERY CHARGER PDSL20 AI, IAN 334023_1970, 1 ks uhlová brúska PARKSIDE, bližšie nezistených parametrov, 1 ks motorový krovínorez zn. HECHT 142 BTS, 1 ks motorovú pílu zn. Stihl MS 170, výrobné číslo 813124434, 1 ks WiFi vežu zn. G., ako aj drobné náradie spolu v sume 40,- €, po čom tieto veci postupne ponosil a uschoval pri plote domu, odkiaľ ich spoločne s L. D. naložili do vozidla a odviezli do miesta pobytu L. D., v X. G., čím H. K. spôsobili škodu krádežou vyššie uvedených vecí v celkovej výške 837,90 €, a súčasne škodu v dôsledku poškodenia vonkajšieho oplozenia domu vo výške 20 €, pričom A. B. sa predmetného skutku dopustil, aj napriek tomu, že bol za trestný čin krádeže odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 2T 18/20 zo dňa 12.03.2020, právoplatným dňa 18.03.2020,

9. obžalovaný A. B. s už právoplatne odsúdeným L. D.

po predchádzajúcej dohode s už odsúdeným L. D. sa dňa 12. augusta 2020 v presne nezistenom čase v nočných hodinách dostavil do obce G. B. v zapožičanom vozidle značky Ford Focus sivej farby, ktoré už odsúdený L. D. predom zadovážil za účelom vykonania krádeže, na začiatku obce vyložil obžalovaného A. B., o ktorom mal vedomosť, že sa ide dopustiť krádeže, obžalovaný A. B. v čase okolo 02.04 hod. na H. N. J. XX v predajni potravín pod obchodným menom Oto Krnáč - ARTEMIS, IČO: 30118301 vypáčil vonkajšie kovové mreže a následne rozbil sklenenú výplň vchodových dverí betónovým dielom z oplozenia, pričom vošiel do priestorov predajne, kde vypáčil uzamykateľnú schránku na tabakové výrobky a odcudzil 166 krabičiek tabakových výrobkov v celkovej hodnote 584,40 Eur, zatiaľ čo už odsúdený L. D. v zmysle dohody nachádzal s vozidlom na konci obce G. B., kde nastúpil obžalovaný A. B. s odcudzeným tovarom a odišli do obce Dvory nad Žitavou, čím pre poškodeného X. C., narodeného XX. XXXXXXX XXXX, trvale bytom G. B., B. J. XXXX/X spôsobil škodu odcudzením vo výške 584,40 Eur a poškodením vchodových dverí a mreží vo výške 300,- Eur, poškodenej obchodnej spoločnosti Imperial Tobacco Slovakia, a. s., G. G. D., Q. J. X/X spôsobil škodu poškodením uzamykateľnej schránky na tabakové výrobky vo výške 120,- Eur a obžalovaný A. B. takto konal napriek tomu, že bol za prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený Okresným súdom Nové Zámky, ktorý pod sp. zn. 2T/18/2020 dňa 12. marca 2020 rozhodol trestným rozkazom, ktorý dňa 18. marca 2020 nadobudol právoplatnosť a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere desiatich mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 15. júla 2020,

10. obžalovaný A. B. s už právoplatne odsúdeným L. D.

sa v presne neustálený deň roku 2020 spoločne dohodli, že vykonajú krádež, pričom obvinený B. sa po vzájomnej dohode dňa 03. 08. 2020 v presne neustálenom čase presunul vlakom z E. F. K. M., kde si na vlakovej stanici zobral neuzamknutý bicykel, ktorým sa presunul do obce U., kde si na miestnom cintoríne odložil bicykel, peši sa predsunul k Y. na adrese R. XX, kde už dňa 04. 08. 2020 v čase o 04:31 hod. sekerou rozbil predné vchodové dvere na predajni, ktorú sekeru si priniesol so sebou, následne sa dostal do vnútra, kde následne sekerou rozbil box na cigarety, z ktorého odcudzil cigarety rôznych značiek v počte 191 kusov, pričom následne obžalovaný B. telefonicky kontaktoval obžalovaného D. za účelom odvozu z miesta činu a obaja sa na motorovom vozidle Fiat Chroma premiestnili do obce G., kde odcudzené cigarety predali neznámej osobe, čím obžalovaní spôsobili spoločnosti COOP Jednota Galanta, spotrebné družstvo, so sídlom Q., A. M. XXX, O.: XX XXX XXX, škodu krádežou vo výške 657,95 eura a škodu poškodením vchodových dverí a stojana na cigarety vo výške 375,23 eura, hoci obž. A. B. bol trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 2T/18/2020, zo dňa 12. 03. 2020, právoplatným dňa 18.03.2020, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona,

11. obžalovaný A. B. s už právoplatne odsúdeným L. D.

sa spoločne dohodli, že vykonajú krádež za účelom získania peňažných prostriedkov, ktorú následne vykonali tým spôsobom, že dňa 13.08.2020 prišli do obce S. na osobnom motorovom vozidle značky Ford Focus sivej farby, ktorý patrí priateľke obvineného L. D., kde obž. A. B. vystúpil s tým, že chodil po obci S. na presne nestotožnenom bicykli asi tri hodiny, kedy si vytypoval predajňu „V. R.“, kde v čase o 04:04 hod. dňa 14.08.2020 rozbil na predajni sklenenú výplň na vchodových posuvných dvojkrídlových dverách, cez ktoré vošiel do samotnej predajne, odkiaľ odcudzil rôzne druhy cigariet a iného tovaru, ktorý bol umiestnený na stojane pri pokladni, ktorý tovar naložil do papierovej krabice, po čom z predajne odišiel a následne obžalovaný B. telefonicky kontaktoval obžalovaného D. za účelom odvozu z miesta činu a obaja sa na motorovom vozidle Ford Focus premiestnili do obce G., kde odcudzené cigarety predali neznámej osobe, čím obžalovaní spôsobili pre poškodenú P. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. J. XXX, škodu odcudzením tovaru vo výške 2049,46 eura a škodu poškodením dverí vo výške 1036,87 eura, hoci obž. A. B. bol trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 2T/18/2020, zo dňa 12.03.2020, právoplatným dňa 18.03.2020 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona,

12. obžalovaný A. B. s už právoplatne odsúdeným L. D.

po predchádzajúcej vzájomnej dohode na osobnom motorovom vozidle L. D. zn. Fiat Chroma, EVČ:E., prišli dňa 05.08.2020 v čase okolo 02:00 hod. do obce U., kde na začiatku obce A. B. z vozidla vystúpil, pričom L. D. ostal vo vozidle, následne obžalovaný B. sám peši prešiel k budove predajne potravín COOP Jednota Galanta číslo XXX, kde v čase okolo 03:50 hod. nezisteným spôsobom vypáčil dvojkrídlové posuvné vchodové dvere vedúce do objektu, následne prišiel k dvojkrídlovým posuvným vchodovým dverám vedúcim do samotnej predajne potravín, na ktorých na pravom krídle nezisteným spôsobom rozbil sklenenú výplň, cez takto vzniknutý otvor vliezol do predajne, kde prišiel k stojanu na cigarety, na ktorom nezisteným spôsobom rozbil dvierka a zo stojanu odcudzil spolu 174 ks krabičiek cigariet rôzneho druhu a značiek v celkovej hodnote 595,30 eura, ktoré naložil do prinesenej kartónovej krabice a následne predajňu opustil, následne zavolať L. D., aby ho svojím osobným motorovým vozidlom vyzdvihol na mieste, kde ho pred tým z vozidla vyložil, čo obžalovaný D. aj urobil, odcudzený tovar naložili do osobného motorového vozidla a následne z miesta odišli preč, čím obžalovaní spôsobili poškodenej spoločnosti COOP Jednota Galanta, spotrebné družstvo, so sídlom Q., A. M. XXX, O.: XX XXX XXX, škodu odcudzením tovaru vo výške 595,30 eura a poškodením zariadenia 691,50 eura, hoci obž. A. B. bol trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/18/2020, zo dňa 12.03.2020, právoplatným dňa 18.03.2020 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona,

t e d a

obžalovaný A. B. v bodoch 1 až 12

z toho v bodoch 2,3,5,6,7 samostatným konaním, v bodoch 1 a 4 spoločným konaním s obžalovaným L. D. a v bodoch 8 až 12 spoločným konaním s už právoplatne odsúdeným L. D.

- pokračovacím spôsobom si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním a spáchal čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a spáchal čin závažnejším spôsobom konania (na viacerých osobách),
- pokračovacím spôsobom poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,
- v bode 8 tiež neoprávnene vnikol do obydlia iného,

obžalovaný L. D. v bodoch 1 a 4

spoločným konaním s obžalovaným A. B.

- pokračovacím spôsobom si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním,
- pokračovacím spôsobom poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný A. B. v bodoch 1 až 12

- z toho v bodoch 2,3,5,6,7 samostatným konaním a v bodoch 1, 4, 8 až 12 spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024 (ďalej len „Trestný zákon“) pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b), odsek 2 písmeno b), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písmeno j) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona a v bode 8 aj s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona,

obžalovaný L. D. v bodoch 1 a 4

- pokračovací prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024 (ďalej len „Trestný zákon“) k § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 245 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú

obžalovaný A. B.

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona (za nezistenia žiadnej pohľadujúcej okolnosti podľa § 36 Trestného zákona a za zistenia priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona), § 41 odsek 3 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona s použitím zásad podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona na spoločný a súhrnný trest odňatia slobody 5 (päť) rokov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušuje sa výrok o treste, uložený obžalovanému skorším trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp.zn. 0T/227/2021 z 10.09.2021, právoplatným dňa 10.09.2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obžalovaný L. D.

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona (za nezistenia žiadnej pohľadujúcej okolnosti podľa § 36 Trestného zákona a za zistenia priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona), § 41 odsek 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa výkon trestu odňatia slobody podmieniene odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona sa určuje skúšobná doba 2 (dva) roky.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obžalovaným A. B. a L. D. ukladá povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej právnickej osobe COOP Jednota Nové Zámky, spotrebné družstvo, Nové Zámky, H. E. J. X, O.: XXXXXXXX škodu vo výške 137,75 Eur.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obžalovanému A. B. ukladá povinnosť nahradiť poškodenej právnickej osobe COOP Jednota Nové Zámky, spotrebné družstvo, E. F., H. E. J. X, O.: XXXXXXXX škodu vo výške 280,92 Eur.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obžalovaným A. B. a L. D. ukladá povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej právnickej osobe Allianz Slovenská poisťovňa a.s., D., K. A. J. X, O.:XXXXXXXX škodu vo výške 3.633,36 Eur.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obžalovanému A. B. ukladá povinnosť nahradiť poškodenej právnickej osobe Allianz Slovenská poisťovňa a.s., D., K. A. J. X, O.:XXXXXXXX škodu vo výške 1.345,21 Eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku sa poškodená právnická osoba Allianz Slovenská poisťovňa a.s., D., K. A. J. X, O.:XXXXXXXX so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obžalovaným A. B. a L. D. ukladá povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej právnickej osobe Zberné suroviny Žilina a.s., S., C. J. X, O.:XXXXXXXX škodu vo výške 206,47 Eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku sa poškodená právnická osoba Zberné suroviny Žilina a.s., S., C. J. X, O.:XXXXXXXX so zvyškom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obžalovaným A. B. a L. D. ukladá povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej právnickej osobe Generali Poisťovňa, pobočka poisťovne z iného členského štátu, D., V. R. J. X/X, O.:XXXXXXXX škodu vo výške 3.556,- Eur.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obžalovanému A. B. ukladá povinnosť nahradiť poškodenej právnickej osobe COOP Jednota Nitra, spotrebné družstvo, E., M. J. XX, O.:XXXXXXXX škodu vo výške 221,79 Eur.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obžalovanému A. B. ukladá povinnosť nahradiť poškodenej právnickej osobe KOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, D., M. J. X, IČO: 00585441 škodu vo výške 966,14 Eur.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obžalovanému A. B. ukladá povinnosť spoločne a nerozdielne s už právoplatne odsúdeným L. D. nahradiť poškodenej právnickej osobe COOP Jednota Levice, G. K., V., V. R. J. XXXX/XX, O.:XXXXXXXX škodu vo výške 2.897,02 Eur.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obžalovanému A. B. ukladá povinnosť nahradiť poškodenej právnickej osobe COOP Jednota Levice, spotrebné družstvo, V., V. R. J. XXXX/XX, O.:XXXXXXXX škodu vo výške 255,- Eur.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obžalovanému A. B. ukladá povinnosť spoločne a nerozdielne s už právoplatne odsúdeným L. D. nahradiť poškodenej H. K., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom B. A., H. J. XXX/XX škodu vo výške 819,- Eur.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obžalovanému A. B. ukladá povinnosť spoločne a nerozdielne s už právoplatne odsúdeným L. D. nahradiť poškodenej právnickej osobe Allianz Slovenská poisťovňa a.s., D., K. A. J. X, O.:XXXXXXXX škodu vo výške 529,93 Eur.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obžalovanému A. B. ukladá povinnosť spoločne a nerozdielne s už právoplatne odsúdeným L. D. nahradiť poškodenej právnickej osobe Allianz Slovenská poisťovňa a.s., D., K. A. J. X, O.:XXXXXXXX škodu vo výške 2.398,12 Eur.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obžalovanému A. B. ukladá povinnosť spoločne a nerozdielne s už právoplatne odsúdeným L. D. nahradiť poškodenej právnickej osobe AN Group s.r.o., U. J. XXX, O.:XXXXXXXX škodu vo výške 688,21 Eur.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku sa poškodená právnická osoba COOP Jednota Galanta, spotrebné družstvo, Q., A. M. J. XXX, O.:XXXXXXXX s celým uplatneným nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky podal dňa 07.03.2022 pod sp.zn. 1Pv/311/20/4404 obžalobu na obvinených A. B. a L. D., a to na obvineného A. B. v bodoch 1 až 6 pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona v súbehu so zločinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písmeno e) Trestného zákona, z časti spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona a z časti samostatným konaním a na obvineného L. D. v bodoch 1 a 4 pre spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písmeno e) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

1. obvinení A. B. a L. D.,

po vzájomnej dohode dňa 19.07.2020, v čase približne o 00.00 h, v E. F., E. N. C. J. X, po predchádzajúcej dohode a spoločným konaním, po tom ako prišli na osobnom motorovom vozidle značky Fiat Croma, sivej farby EČ: E., obvineného L. D. do mesta E. F., ktoré tento zaparkoval za areálom E. G. B. I. E. F., obvinený A. B. pešo prešiel k predajni R. Y. G. B. XXX, nájdeným kameňom rozbil sklenenú výplň dverí a vylomil elektronické dvojkřídlové posuvné vchodové dvere vedúce do predajne, vošiel dovnútra a z otváracieho boxu na cigariety nad pokladňou odcudzil 155 ks krabičiek cigariet, a to DAVIDOFF EV SILV SSL 7 kusov á 2,65 €, DAVIDOFF EVOLVED BLUE 4 kusy á 2,65 €, DAVIDOFF EVOLVED RED 1 kus á 2,65 €, DAVIDOFF REACH BLUE 1 kus á 2,57 €, DAVIDOFF REACH MAX 1 kus á 2,57 €, GATE 100 BLUE 1 kus á 2,65 €, GOLGATE RED 100, 7 kusov á 2,65 €, GOLGATE BLUE ks 2 kusy á 2,65 €, JADE BLUE SSL BY WEST 5 kusov á 2,49 €, JADE ROSE SSL BY WEST 1 kus á 2,49 €, L&M BLUE 100, 3 kusy á 2,65 €, L&M BLUE KS 1 kus 2,65 €, L&M KS SOFT BLUE 1 kus á 2,57 €, L&M LiNK BLUE SUN 5 kusov á 2,65 €, L&M LOFT 2IN1 SLM 1 kus 2,57 €, L&M RED 100 9 kusov á 2,65 €, L&M READ KS 5 kusov á 2,65 €, LUCKY STRIKE 20 RED 1 kus á 2,56 €, MARLB GOLD 100,10 kusov á 3,11 €, MARLB RED TOUCH 1 kus á 3,04 €, MARLB SSL LINE BL 1 kus 3,11 €, MALBOR Touch RCB 6 kusov 3,04 €, NAPL HEETS BRON 20, 2 kusy 2,71 €, NAPLHEETS SIEN 20, 4 kusy 2,71 €, NaAPL HEETS YELI 20 9 kusov 2,71 €, Petra KS CERV 3 kus, 2,65 €, Petra KS Modra 3 kusy á 2,65 €, PHIL MSLIM PINK 100, 5 kusov 2,57 €, PHIL MOR ORIG LACK 1 kus 2,57 €, PHIL MOR SLIM 6 KUSOV á 2,57 €, PHIL MOR VIOL SLIM 6 KUSOV 2,57 €, RGD BLUE 100 3 KUSY 2,57 €, RGD RED 100 6 kusov 2,57 €, RGD REDks 2 kusy 2,57 €, WEST RED 100 Bo 3 kusy 2,57 €, WAST REDKS Box 9 kusov 2,57 €, WEST BLUEKS BOX 3 kusy 2,57 €, WEST BLUEKs Box 2 kusy 2,57 €, WEST SILV 100 BOX 9 kusov 2,70 €, WINSTON SLIM SILVER 5 kusov á 2,56 €, ktoré vložil do ním prinesenej prepravky, z predajne odišiel k miestu, kde ho čakal vo vozidle obvinený L. D., odišli do obce Strekov, kde obvinený L. D. odcudzené cigarety predal, získané peniaze použili pre svoju potrebu a svojim konaním spôsobili poškodenú spoločnosť COOP Jednota Nové Zámky, s. d., G. G. H. E. X, E. F., O.: XXXXXXXX, škodu na odcudzených veciach výške 530,90 € a škodu poškodením zariadenia výške 3.357,89 €,

hoci obvinený A. B. bol trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 12.03.2020 spisovej značky 2T 18/2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.03.2020, uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona a odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne a pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

2. obvinený A. B.,

dňa 31.08.2020, v čase 3.00 h, v obci C. J. XXX, prinesenou železnou tyčou rozbil sklenenú výplň okna vedľa vchodových dverí vedúcich do predajne Coop Jednota, B., C. XXX, cez vzniknutý otvor vošiel do predajne, kde železnou tyčou mechanicky poškodil uzáver úložného priestoru na cigarety, z ktorého odcudzil cigarety, a to Petra modrá 4 kusy á 3,50 €, RGD blue 100 6 kusov 3,40 €, RGD red 9 kusov á 3,40 € West chill 7 kusov á 3,30 € West red 11 kusov á 3,30 € West red ks box 1 kus á 3,30 € West silver kusy á 3,30 €, Weat silver ks box 12 kusov á 3,30 €, Winst Long 3 kusy á 3,20 €, Winst Blue 5 kusov á 3,40 €, Winst Clas 2 kusy á 3,40 €, Winst Gold 8 kusov á 3,40 €, Winst Slim 8 kusov á 3,40 € Winst Slim silver 8 kusov á 3,40 €, konaním ktorým spôsobil poškodenú spoločnosť COOP Jednota

Nové Zámky, spotrebné družstvo, H. E. X, E. F., O.: XXXXXXXX, škodu na odcudzených veciach vo výške 669,50 € a poškodením zariadenia vo výške 336,27 €, hoci obvinený A. B. bol trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 12.03.2020 spisovej značky 2T 18/2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.03.2020, uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona a odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne a pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

3.obvinený A. B.,

dňa 31.08.2020 v čase o 04.00 h v Nových Zámkoch, na N. M. J. XX, preliezol oplotenie neobývaného, rozostavaného rodinného domu majiteľa P. A., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XX, E. F., prechodne bytom E. F., Q. D. XX, vošiel do neuzamknutej pivnice a z jej priestorov odcudzil pracovné náradie, a to miešadlo na betón značky Parkside, elektrickú vŕtačku značky Tesco a krovínorez značky Riwall, čím spôsobil poškodenému L. P. A., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XX, E. F., prechodne bytom E. F., Q. D. XX škodu na odcudzených veciach vo výške 215,00 €, hoci obvinený A. B. bol trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 12.03.2020 spisovej značky 2T 18/2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.03.2020, uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona a odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne a pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

4.obvinený A. B. a L. D.,

po spoločnej dohode dňa 18.08.2020 v čase približne o 01.29 h obvinený A. B., po predchádzajúcej dohode a spoločným konaním obvineným L. D. v E. F., E. N. Q. R. XXX, po tom ako ho obvinený L. B. doviezol na osobnom motorovom vozidle značky Fiat Croma, sivej farby, evidenčného čísla E. ku zberným surovinám, obvinený A. B. vystúpil a vošiel do areálu spoločnosti Zberné suroviny Žilina, a.s., prevádzka Q. R. XXX tak, že preliezol plechové oplotenie areálu o výške 250 cm, kde nájdeným nožom s drevenou rúčkou o dĺžke čepele 29 cm odrezal z vodného hydrantu metrový kus hadice, pristúpil k odstaveným nákladným vozidlám Renault C, evidenčného čísla F., VIN: I., rok výroby 2018 a Renault C, evidenčného čísla F., VIN: I. rok výroby 2019, z ktorých pomocou železnej tyče, vypáčil uzamknuté veká na palivových nádržiach, údermi zatlačil klapky na nádržiach dovnútra, vložil do nich pripravený kus hadice, ktorými prečerpával naftu z nádrží do troch prinesených bandasiiek o objeme 25 litrov a ďalších štyroch bandasiiek o objeme 25 litrov, ktoré našiel v areáli, bandasky premiestnil pri vstupnú bránu a telefonicky kontaktoval obvineného L. D., ktorý na neho čakal na Q. N., aby po neho prišiel, bandasky preložil cez oplotenie vedľa vstupnej brány a tieto s odcudzenou naftou spolu s obvineným L. D. naložili do osobného motorového vozidla značky Fiat Croma, sivej farby EČ: E. a odviezli, do miesta bydliska obvineného L. D. do obce G., kde si odcudzenú naftu rozdelili a použili pre vlastnú potrebu, čím spôsobili odcudzením 175 litrov spôsobili poškodeniu spoločnosti F. G. S., P., O.: XXXXXXXX, G. G. C. X, S. odcudzením 175 litrov nafty škodu vo výške 181,47 €, štyroch bandasiiek vo výške 25,00 € a poškodením palivových nádrží na nákladných motorových vozidlách spôsobili poškodeniu spoločnosti Zberné suroviny Žilina a.s., škodu vo výške 3.556 €, hoci obvinený A. B. bol trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 12.03.2020 spisovej značky 2T 18/2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.03.2020, uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona a odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne a pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

5. obvinený A. B.

dňa 24. 08. 2020 v čase okolo 4.50 h. v obci A., X. E. F., nájdeným kameňom rozbil sklenenú výplň na hlavných vchodových dverách do predajne COOP Jednota J. XXX, cez vzniknutý otvor vošiel do predajne a zo stojanov na cigarety odcudzil cigarety, a to K. blue 5 kusov á 3,40 €, K. red 10 kusov á 3,40 €, Golden Gate blue 7 kusov á 3,40 €, Golden gate red 1 kus á 3,40 €, Golden gate ks blue 4 kusy 3,40 €, LM blue 100, 4 kusy 3,40 €, LM blue 3 kusy á 3,40 €, LM forward ks 3 kusy á 3,40 €, LM soft blue 1 kus á 3,40 €, LM link slim 2 kusy á 3,40 €, LM loft slim 5 kusov 3,30 €, LM loft blue slim 4 kusy á 3,30 €, LM red 100,3 kusy á 3,50 €, LM red ks 4 kusy á 3,50 €, LM red soft 5 kusov á 3,30 €, Lucky strike flow 1 kus á 4,00 €, Malboro gold 100 1 kus á 4,00 €, Malboro gold ks 8 kusov á 4,00 €, Malboro gold soft 1 kus á 3,70 €, Mars dlhá 8 kusov á 3,40 €, Heets amb 1 kus á 3,50 €, Heets blue 2 kusy á 3,50 €, Heets turg 1 kus á 3,50 €, PS white ks 2 kusy á 3,30 €, Pall mall 100 red 4 kusy á 3,30 €, tieto

odniesol na nezistené miesto a svojím konaním spôsobil poškodenej spoločnosti COOP Jednota Nové Zámky, G. K., G. G. H. E. J. X, E. F., O.: XXXXXXXX škodu odcudzením tovaru vo výške 546,46 € a škodu na zariadení vo výške 348,90 €,

hoci obvinený A. B. bol trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 12.03.2020 spisovej značky 2T 18/2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.03.2020, uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona a odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne a pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

6. obvinený A. B.,

v čase od 18.00 h dňa 26.07.2020 do 05,30 h dňa 27.07.2020, v obci I., H. J. XXX/XX, na predajni COOP Jednota, kladivom, ktoré si priniesol so sebou rozbil sklenenú výplň okna a cez takto vzniknutý otvor vošiel do predajne a z priestorov pokladne odcudzil tabakové výrobky, a to : T. Q. red 5 kusov á 3,30 €, Camel Blue soft 1 kus á 3,40 €, Winston Clas16 kusov á 3,30 €, Winston 100 Blue 4 kusy 3,30 €, Winston 20 Slim x styl 1 kus 3,20 €, Mars ks Sofi dlhá Sit 1 kus 3,40 €, G. Gate Red ks Box Sit 30 kusov á 3,400 €, Golden Gate Blue KS 2 kusy 3,40 €, L&M Red Label 100 Box, 6 kusov á 3,40 €, L&M Blue 18 kusov á 3,40 €, L&M Red RCB 8 kusov á 3,30 €, L&M Loft Blue 7 kusov á 3,30 €, L&M Link Sli10 kusov á 3,40 €, Malb gold or.100 box 6 kusov á 4,00 €, Malb gold or.box 11 kusov á 4,00 €, Malb.red Fwd 6 kusov á 4,00 €, Malb. gold dr.OVP mäkk 4 kusy á 3,70 €, Marlboro red FWB 13 kusov á 3,70 €, Petra cerv 4 kusy á 3,40 €, Petra Modra 8 kusov á 3,40,00 €, L&M BBlue RCB18 kusov á 3,40,00 €, L&M Loft SSSI BOX 7 kusov á 3,30 €, L&M RED 8 kusov á 3,40 €, L&M Loft SLI Blue BOX 7 kusov á 3,30 €, L&M Blue 10 kusov á 3,40 €, Marlboro gold 6 kusov á 4,00 €, Marlboro gold 11 kusov á 4,00 €, Marlboro red 6 kusov á 4,00 €, Marlboro gold or 4 kusy 4,00 €, Marlboro red FWp 13 kusov á 3,70 €, Petra cerv. 4 kusy 3,40 €, Petra modra 8 kusov á 3,40 €, L&M blue 6 kusov á 3,40 €, L&M blue7 kusov 3,40 €, L&M blue soft 7 kusov 3,30 €, David Clas 1 kus á 4,10 €, Tabak G.Gate 3 kusy á 3,80 €, Napln Heets 1 kus á 3,50 €, David.Gold Box 1 kus á 4,20 €, West Silver 15 kusov á 3,30 €, West Red SKS 28 kusov á 3,30 €, West Red KS Box 20 8 kusov 3,30 €, WestS Si 1.KS 8 kusov 3,30 € U. R. 1 kus 5,83 €, Mars KS Soft 12 kusov á 3,40 €, Red 6 kusov 3,40 €, G.Gate Blue KS BOX SIT 11 kusov 3,40 €, Golden Gate Red SK 6 kusov á 3,40 €, G.Gate blue Ks 11 kusov á 3,40 €, Golden Gate Blue SK 6 kusov á 3,40 €, Golden Gate Red Ks Box, 19 kusov á 3,40 ,Mars KS Soft 12 kusov á 3,40 €, Davidoff Evolved Red 13 kusov á 3,40 €, P4S Duo White KS 2 kusy á 3,30 €, L&M Forward 3 kusy á 3,40 €, David.Evolv. Blue Box 14 kusov á 3,40 €, P4SPlus Black KS 3 kusy á 3,30 €, West Chili KS 6 kusov 3,30 €, T. G. V. XSP 1 kus á 3,20 €, T. G. W. blue 2 kusy á 3,40 €, čím spôsobil škodu krádežou vo výške 948,93 € a škodu poškodením zariadenia vo výške 239,00 €, čím tak vznikla spoločnosti COOP Jednota Nitra, spotrebne družstvo, so sídlom M. XX, XXX XX E., O.: XXXXXXXX, celková škoda vo výške 1187,93 €, hoci obvinený A. B. bol Okresným súdom Nové Zámky trestným rozkazom zo dňa 12.03.2020 pod spisovou značkou 2T 18/2020 s nadobudnutím právoplatnosti dňom 18.03.2020 uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona.

Súd oboch obvinených upozornením z 02.06.2024 upozornil podľa § 241 odsek 2 Trestného poriadku na potrebu odlišnej právnej kvalifikácie žalovaných skutkov, a to u obvineného A. B. ako pokračovacieho zločinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno a), písmeno b), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písmeno j) Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písmeno e) Trestného zákona a obvineného L. D. v prípade ich posúdenia ako ďalších čiastkových útokov jedného pokračovacieho trestného činu, z ktorého bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Komárno sp.zn. 3T/54/2021 z 12.10.2021, právoplatným dňa 09.12.2021 a rozsudkom Okresného súdu Levice sp.zn. 3T/12/2021 z 15.04.2021, právoplatným dňa 15.04.2021, ako pokračovacieho zločinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písmeno j) Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písmeno e) Trestného zákona a prečinu porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný A. B. vyhlásil, že je vinný zo skutkov v bodoch 2 a 4 obžaloby, vo vzťahu k zvyšným skutkom obžaloby vyhlásil, že je nevinný. Súd preto obžalovanému položil otázky primerane podľa § 333 odsek 3 písmeno c), písmeno d), písmeno f), písmeno g) a písmeno h) Trestného poriadku a keďže obžalovaný na všetky tieto mu položené otázky odpovedal kladne, súd po zistení stanoviska prokurátora, ktorý navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať, podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku vyhlásenie obžalovaného o vine v tomto rozsahu prijal a podľa § 257 odsek 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie ohľadne skutkov, ku ktorým sa obžalovaný priznal, sa nevykoná.

Obžalovaný L. D. vyhlásil, že je vinný zo skutku pod bodom 4 obžaloby, vo vzťahu ku skutku pod bodom 1 obžaloby nepodal žiadne vyhlásenie. Súd preto obžalovanému položil otázky primerane podľa § 333 odsek 3 písmeno c), písmeno d), písmeno f), písmeno g) a písmeno h) Trestného poriadku a keďže obžalovaný na všetky tieto mu položené otázky odpovedal kladne, súd po zistení stanoviska prokurátora, ktorý navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať, podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku vyhlásenie obžalovaného o vine v tomto rozsahu prijal a podľa § 257 odsek 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie ohľadne skutku, ku ktorému sa obžalovaný priznal, sa nevykoná.

Súd následne na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie vo vzťahu k tým skutkom obžaloby, ku ktorým obžalovaní neurobili vyhlásenie o vine, t.j. ku skutku pod bodmi 1, 3, 5 a 6 obžaloby, tiež dokazovanie potrebné pre rozhodnutie o treste a o náhrade škody, a to výsluchom obžalovaných, výsluchom svedka K. C., prečítaním zápisnic o výsluchoch svedkov: Y. L. F., L. P. A., Y. A. S., Y. L., I. L., C. V., P. C., znaleckým dokazovaním, oboznámením obrazových záznamov a listinnými dôkazmi.

Týmito dôkazmi súd vo vzťahu k jednotlivým skutkom zistil a mal preukázané nasledovné:

Vo vzťahu ku skutku pod bodom 1 obžaloby (bod 1 výroku o vine rozsudku):

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní spáchanie predmetného skutku poprel s tým, že hoci sa do uvedenej predajne už v minulosti dvakrát vlámal, dňa 19.07.2020 tam nebol a na políciu sa k tomu musel priznať pod nátlakom.

Súd podľa § 258 odsek 4 Trestného poriadku prečítal výpoveď obžalovaného z prípravného konania zo dňa 20.10.2020, v ktorej uviedol, že dňa 18.07.2020 sa v obci G. stretol s L. D., u ktorého chvíľu aj býval, dohodli sa, že keďže nemajú peniaze, pôjdu do E. F. a urobia peniaze. Pred polnocou prišli do E. F., pričom sa dohodli, že urobia nejaký obchod a obžalovaného napadla predajňa Y. E. C. N., nakoľko vedel, že L. D. vie predat' cigarety. Išli na aute L. D., tento ho vyložil v parku za nemocnicou na autobusovej zastávke, z auta vystúpil s prepravkou alebo kartónom, išiel smerom k obchodu, pred obchodom našiel kameň, ktorým rozbil najskôr prvé vchodové dvere, následne aj druhé a vošiel do predajne, pričom mal na sebe rukavice. Hneď išiel k pokladni a k stojanu na cigarety, otvoril dvierka, kde sú cigarety a vybral cigarety rôznych značiek, ktoré vložil do prepravky. Vyšiel s prepravkou z obchodu a presunul sa na miesto, kde ho L. D. predtým vyložil, zavolať mu a ten ho následne na tejto zastávke vyzdvihol a odišli do Strekova, pričom L. D. počas nasledujúcich dní tie cigarety predal, peniaze si rozdelili na polovicu, čo bolo okolo 300,- Eur. Svoje konanie vtedy obžalovaný oľutoval.

Obžalovaný rozpory vo svojich výpovediach vysvetľoval tým, že sa na políciu musel priznať, pretože sa mu policajti z kriminálky pred výsluchom vyhrážali, že ak sa neprizná, pôjde do väzby.

Súd tiež na hlavnom pojednávaní prečítal aj ďalšiu výpoveď obžalovaného z prípravného konania, a to zo dňa 30.12.2020, kedy sa opakovane k spáchaniu tohto skutku s L. D. priznal, pričom obžalovaný toto vysvetľoval tak, že aj keď ho policajti zobrali druhýkrát, priznal sa, pretože nechcel hovoriť stále inak, ale teraz si to rozmyslel, pretože nechce pykať za niečo, čo nespáchal.

Aj obžalovaný L. D. spáchanie tohto skutku na hlavnom pojednávaní poprel s tým, že v Y. E. C. N. nebol, naviac, obžalovaný B. nemal dôvod, aby mu pomáhal, pričom tvrdil, že sa na políciu priznal ku všetkým krádežiam, kde bol prítomný, ale toto miesto policajtom neuvádzal.

Súd podľa § 258 odsek 4 Trestného poriadku prečítal výpovede obžalovaného L. D. z prípravného konania. Obžalovaný vo svojej výpovedi zo dňa 20.10.2020 vypovedal, že sa v mieste jeho bydliska v obci G. s obžalovaným B. dohodli, že pôjdu do E. F. niečo ukradnúť a speňažiť, v čase okolo 22.00. hod. išli obaja na jeho vozidle do Nových Zámkov, kde už obžalovaný B. vedel, že idú vykradnúť Y. E. C. N.. Dohodli sa, že obžalovaný ho odvezie na určité miesto, kde ho vyloží a on vykradne tú predajňu, následne mu zavolať a on príde poňho. Takto obžalovaný vyložil obžalovaného B. za nemocnicou na autobusovej zastávke pri parku, následne bokom zaparkoval a čakal, kedy mu zavolať. Trvalo to približne 2 hodiny, keď mu obžalovaný B. zavolať, presunul sa preto na tú zastávku, kde ho čakal obžalovaný

B. s cigaretami v bedničke alebo v krabici, naložili cigarety do auta a odišli k nemu domov do G.. Obžalovaný vypovedal, že nevie, ako obžalovaný B. vykonal tú krádež, on len na druhý deň zabezpečil predaj tých cigariet, pričom predal všetky cigarety a zarobili tak približne 300,- Eur. Obžalovaný vtedy svoje konanie ľutoval. Aj vo výpovedi zo dňa 06.04.2021 obžalovaný spáchanie predmetného skutku priznával a opisoval úplne zhodne ako vo svojej výpovedi z 20.10.2020.

Obžalovaný k prečítaným zápisniciam uviedol, že nepopiera, že mohol takto vypovedať, ale jediným dôvodom bolo, že mu policajti sľúbili spoluprácu s tým, že ho vložia iba do tých prípadov krádeže, aby za ne mohol dostať podmienku. Výsluchy podľa neho prebiehali tak, že oni sa ho pýtali a on im iba prikyvoval.

Pokiaľ mal obžalovaný vysvetliť, z akého dôvodu v prípravnom konaní potvrdzoval účasť obžalovaného B. na uvedenej krádeži, keď tvrdí, že tam nebol, odpovedal, že policajti mali dôkaz, ukazovali mu kamerový záznam a musel im potvrdiť, že je to obžalovaný B., pričom vtedy, keď ho zastavili policajti, vybrali ho z auta, udreli ho a hneď sa pýtali, do ktorého obchodu zobral kradnúť B..

Súd podľa § 263 odsek 1 Trestného poriadku prečítal výpoveď svedkyne I. L. (predavačky z predajne COOP Jednota na C. N. J. X I. E. F.) z prípravného konania, ktorá vypovedala, že bola určená ako kontaktná osoba v prípade, ak by došlo k narušeniu objektu predajne. Dňa 19.07.2020 v čase o 02.24. hod. jej prišlo oznámenie, že bol porušený alarm v obchode, preto išla na miesto, kde zistila, že vchodové dvere boli rozbité a všade boli porozhadzované cigarety, preto privolala políciu. Po príchode hliadky polície bolo zistené, že boli odcudzené iba cigarety

Z vyčíslenia škody a listinných dôkazov - inventúrneho zoznamu odcudzených tovarov mal súd preukázané, že predmetným skutkom došlo k odcudzeniu 155 kusov cigariet rôznych značiek, v zozname špecifikovaných, v hodnote 530,90 Eur, z faktúry o oprave poškodených vchodových dverí mal súd preukázané, že náklady na opravu predstavovali sumu 3.288,74 Eur a zo záznamu internej údržby zase náklady na demontáž rozbitých dverí v sume 69,15 Eur a teda poškodením bola spôsobená celková škoda vo výške 3.357,89 Eur.

Z ostatných listinných dôkazov súd poukazuje na zápisnicu o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou a záznam o použití služobného psa.

Zo záverov znaleckého posudku KEÚ PZ, odvetvia kriminalistickej biológie a kriminalistickej genetickej analýzy mal súd preukázané, že z biologických stôp, zaistených pri ohliadke miesta činu neboli zistené interpretovateľné DNA profily vhodné na porovnávanie a identifikáciu.

Vo vzťahu ku skutku pod bodom 3 obžaloby (bod 3 výroku o vine rozsudku):

Obžalovaný A. B. poprel aj spáchanie tohto skutku s tým, že to bolo v ten istý deň, keď ho zobrali z kriminálky, tiež mu hovorili, že sa má priznať a tak sa priznal.

Podľa § 258 odsek 4 Trestného poriadku preto súd prečítal výpoveď obžalovaného k tomuto skutku z prípravného konania zo dňa 30.12.2020, kedy sa k nemu priznal s tým, že ho vykonal presne tak, ako mu kládlo za vinu uznesenie o vznesení obvinenia.

Obžalovaný k týmto rozporom uviedol, že keď ho zobrali policajti druhýkrát, nechcel hovoriť inak, ale v konaní pred súdom si to rozmyslel.

Obžalovaný L. D. sa pri svojom výsluchu na hlavnom pojednávaní na výzvu prokurátora vyjadroval k veciam, ktoré boli u neho zaistené dňa 01.09.2020, pričom uviedol, že bol dohodnutý na kúpe vozidla Opel od muža, ktorého neskôr označil menom K. C., pričom tohto poznal obžalovaný B., nakoľko to bol priateľ dcéry jeho družky. Sedeli v krčme v Nových Zámkoch, ten muž začal B. nahovárať, aby išli spolu kradnúť. Obžalovaný B., ktorý vtedy uňho býval, povedal, že má u neho v garáži nejaké veci, ktoré by sa dali speňažiť. Tak išiel obžalovaný D. s K. C. domov k obžalovanému B. do G. po tie veci, v garáži ich naložili do kufra a potom išli späť zo G. K. E. F., zastavili ich policajti, ktorí akoby ich už čakali, hneď otvorili kufr a obžalovaný im vydal tie veci s tým, že sú obžalovaného B.. Obžalovaný opísal tie veci aj po vzhľadnutí potvrdenia o vydaní vecí a potvrdil, že medzi nimi bol aj krovinoz. Obžalovaný tiež uvádzal, že keď boli s K. C. v garáži v G., tento cez tablet s niekým telefonoval a hovoril mu, aké veci bude mať v aute.

Svedok K. C. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že v lete 2020 bol v krčme B. na E. N. I. E. F., kde bol so svojou družkou, svojou svokrou, deťmi a obžalovaným B., ktorý je priateľom jeho svokry. Obžalovaný vedel, že má vozidlo a pýtal sa ho, či mu ho nepožičia, keďže v tom čase svedok nemohol šoférovať. Obžalovaný mu tvrdil, že má kamaráta, čo to odšoféruje a tak mu vozidlo požičal. Svedok sa potom s obžalovaným stretol ešte raz v G., svedok sa ho pýtal na auto a obžalovaný mu povedal, že ten kamarát s ním odišiel domov a že ráno mu ho privezú späť. Na druhý deň bol kontaktovaný políciou, že jeho auto má odobraté ŠPZ, že si má preň prísť na políciu a že v ňom boli nájdené nejaké kradnuté veci, pričom keď vozidlo požičiaval, žiadne veci okrem povinnej výbavy v ňom neboli. Svedok potvrdil, že v lete 2020 bola reč aj o predaji tohto vozidla s tým, že obžalovaný B. sa ho pýtal, či ho nechce predať a jeho kamarát D. by ho kúpil, ale to bolo ešte predtým, ako obžalovanému to auto požičal. Svedok uviedol i to, že keď vtedy auto požičiaval, odovzdával ho obom obžalovaným. Svedok poprel, že by niekedy bol v bydlisku obžalovaného D.. Vysvetľoval, že vozidlo odovzdal obžalovaným na E. N., títo spolu potom odišli, ale svedok ich ešte potom stretol v G., kde bol s priateľkou, obaja obžalovaní tam prišli, B. tam chvíľu zostal a D. odišiel tým vozidlom domov.

Súd podľa § 263 odsek 1 Trestného poriadku prečítal výpoveď poškodeného L. P. A. v procesnom postavení svedka z prípravného konania, kedy vypovedal, že rodinný dom na M. N. J. XX I. E. F., bol v tom čas rekonštruovaný, samotný dom nebol uzamknutý, ale bola uzamknutá vchodová brána, vysoká približne 210 cm. Dňa 30.08.2020 z uvedeného domu odchádzal o 20.00. hod, kedy riadne bránu uzamkol, na druhý deň po príchode na miesto po odomknutí bránky zistil, že v pivnici chýbalo miešadlo na betón, elektrický krovínorez, elektrická vŕtačka, pričom odcudzené veci mu boli následne vrátené.

Z potvrdení OO PZ Nové Zámky o zaistení veci z 01.09.2020 súd zistil, že dňa 01.09.2020 v čase o 03.00. hod. boli u osoby L. D. zaistené veci - elektrická vŕtačka, elektrický vyžínač a miešadlo na betón, ktoré boli dňa 31.08.2020 odcudzené z rodinného domu L. P. A. a ktorému boli následne vrátené.

Zo zápisnice o ohliadke miesta činu z 31.08.2020 mal súd preukázané, že do dvora predmetného rodinného domu na M. N. J. XX I. E. F. sa z ulice vstupuje cez bránku vysokú 210 cm. Pri ohliadke miesta činu bola zaistená aj biologická stopa z kľučky okna rodinného domu.

Hodnotu poškodenému L. P. A. odcudzeného náradia mal súd preukázanú odborným vyjadrením spoločnosti B. G., ktorý hodnotu odcudzenej elektrickej vŕtačky vyčíslil na 65,- Eur, elektrického vyžínača na 110,- Eur a miešadla na betón na sumu 40,- Eur.

Súd na hlavnom pojednávaní podľa § 268 odsek 2 Trestného poriadku prečítal aj znalecký posudok KEÚ PZ, odvetvia kriminalistickej biológie a kriminalistickej analýzy, zo záverov ktorého vyplýva, že z predmetnej zaistenej biologickej stopy nebol zistený DNA profil vhodný na porovnanie a identifikáciu.

Vo vzťahu ku skutku pod bodom 5 obžaloby (bod 5 výroku o vine rozsudku):

Obžalovaný A. B. poprel spáchanie tohto skutku s tým, že aj k tomuto skutku sa priznal pod nátlakom. Podľa § 258 odsek 4 Trestného poriadku súd na návrh prokurátora prečítal výpoveď obžalovaného k tomuto skutku z prípravného konania, a to zo dňa 20.10.2020 a 30.12.2020. Vo výpovedi zo dňa 20.10.2020 pritom obžalovaný vypovedal, že v uvedenom čase býval u obžalovaného D., nemali peniaze, preto sa dohodli, že on pôjde vykradnúť do A. Y.. Vtedy večer ale prišla k obžalovanému D. jeho priateľka a tento s ňou odišiel do E. I.. Obžalovaný tak okolo 22.00. hod. odišiel zo G. na bicykli, ktorý mu dal obžalovaný D., do A.. Tam celú noc čakal v parku blízko autobusovej zastávky, chodil okolo predajne, obzeral si budovu a jej okolie. Vzal smetnú nádobu, dal ju pred vchodové dvere, vyliezol na ňu, rozbil kryt na lampe nad dverami a vyskrutkoval žiarovku, pričom na rukách mal záhradné rukavice a na hlave natiahnuté tričko. Potom sa vzdialil a čakal. Pri predajni našiel prepravku, nachystal si ju pred vchodové dvere, našiel kamennú kocku, ktorou rozbil sklenú výplň na dverách do predajne, vošiel do obchodu, otvoril kryt na cigarety pri pokladni a nakladal cigarety do bedničky, pričom keď vychádzal von, išla okolo nejaká dodávka. Keď táto odišla, vyliezol z predajne a išiel na bicykli, ktorý mal odstavený v uličke za obchodom k bytovkám a potom do G. B. B. ceste. Potom dal cigarety obžalovanému D., aby ich speňažil, ale nevedel uviesť, za koľko peňazí sa ich podarilo predať, pretože v tom čase vykradol viacero objektov. Obžalovaný tiež uviedol, že v čase skutku mal obuté čierne botasky s červenou podrážkou. Obžalovaný sa priznal k uvedenému skutku aj vo svojej výpovedi z 30.12.2020 s tým, že ho vykonal tak, ako mu kládlo za vinu uznesenie o vznesení obvinenia.

Obžalovaný k prečítaným zápisniciam uviedol, že takto pred policajtom vypovedal, takto to aj nadiktoval, ale nie je to pravda, pričom si zápisnicu aj prečítal.

Súd podľa § 263 odsek 1 Trestného poriadku prečítal výpoveď svedkyne P. L. (vedúcej predajne COOP Jednota Nové Zámky I. X. A.) z prípravného konania, ktorá vypovedala, že ráno dňa 24.08.2020 jej zavolať šofér rozvozu pečiva P. G. v čase okolo 04.50. hod s tým, či má informáciu o tom, že na predajni sú rozbité hlavné vchodové dvere. Keďže o tomto nemala vedomosť, išla do predajne, kde asi o 20 minút zistila, že na dverách je rozbitá sklená výplň, pričom pri jej príchode sa už na mieste nachádzala polícia a aj pán P. G.. Inventúrou bolo zistené, že boli odcudzené cigarety rôznych značiek v hodnote 546,46 Eur.

Súd podľa § 263 odsek 1 Trestného poriadku prečítal aj výpoveď svedka P. G. z prípravného konania, ktorý vtedy uviedol, že pracuje ako šofér rozvozu pečiva a chleba, pričom dňa 24.08.2020 viezol tovar do predajne R. Y. I. A., pričom po príchode k predajni si všimol, že na predajni sú rozbité hlavné vchodové dvere. Zavolať preto vedúcej predajne P. C. a túto skutočnosť jej oznámil.

Z vyčíslenia škody poškodenou právnickou osobou (inventúrneho zoznamu, faktúry a pracovného príkazu) mal súd preukázané, že predmetným skutkom došlo k odcudzeniu cigariet rôzneho druhu v hodnote 546,46 Eur v predajných cenách a k spôsobeniu škody poškodením zariadenia v celkovej výške 348,90 Eur (pozostávajúcej z nákladov na demontáž rozbitého skla a zamednenie vo výške 84,- Eur a z nákladov na výmenu rozbitého skla na vchodových dverách vo výške 264,90 Eur).

Zo zápisnice o ohliadke miesta činu a fotodokumentácie súd okrem následku spáchaného skutku na odcudzenom tovare - cigaretách a poškodenia zariadenia predajne zistil, že pri ohliadke miesta činu boli zaistené viaceré stopy, a to mikrostopa, biologické stopy a tiež aj stopy trasologické.

Súd podľa § 268 odsek 2 Trestného poriadku na hlavnom pojednávaní prečítal znalecký posudok znalca RNDr. Ivana Lehockého a dodatok k nemu, z ktorého zistil, že pokiaľ bola zo zaistených biologických stôp úspešná analýza DNA, v dvoch prípadoch bola zistená zhoda DNA s DNA pracovníčok predajne a pokiaľ ide o DNA, analyzovanú z biologickkej stopy, zaistenej na vnútornej lište olemovania sklenej výplne dverí, išlo o nekompletný zmiešaný DNA profil, kde pôvodcom sú dve osoby, z toho jedna osoba mužského pohlavia, avšak obžalovaný A. B. bol porovnaním vylúčený ako jej pôvodca.

Zo záverov znaleckého posudku KEÚ PZ, odvetvia trasológie a dodatku k nemu, ktorý bol na hlavnom pojednávaní prečítaný za podmienok podľa § 268 odsek 2 Trestného poriadku, súd zistil, že všetky trasologické stopy, zaistené pri ohliadke miesta činu, boli vyhodnotené ako vhodné na skúmanie, pričom 3 trasologické stopy vykazujú znaky vhodné iba pre určenie skupinovej príslušnosti a jedna trasologická stopa bola vyhodnotená ako vhodná na individuálnu identifikáciu, pričom následným porovnaním týchto trasologických stôp s odtlačkami obuvi, vydané dobrovoľne obžalovaným B. (čiernych tenisiek s červenou podrážkou, ktorú mal podľa jeho výpovede obuté v čase vlámania do predajne v obci A.) bolo zistené, že odtlačky, zaistené pri ohliadke miesta činu ako trasologické stopy č. 5 a 7 (na okennej lište na zemi po vstupe do predajne a v pravej pokladničnej zóne na zemi) mohli byť vytvorené подоšvami športovej obuvi zn. TOPLAY, vydané obžalovaným.

Zo záznamu z použitia služobného psa pri ohliadke miesta činu súd zistil, že služobný pes zachytil stopu v priestore poškodených vchodových dverí, stopu sledoval trávnatým povrchom okolo ľavej časti budovy, kde po cca 20 metroch stočil doľava a následne stopu sledoval pozdĺž budovy pošty, betónovým chodníkom smerom k hlavnej ceste, tam sa napojil na asfaltovú cestu, cez ktorú prešiel k protiahlému rodinnému domu a následne pred ním zatočil vpravo a pokračoval po betónovom chodníku až k autobusovej zastávke, kde stopu ukončil.

Vo vzťahu ku skutku pod bodom 6 obžaloby (bod 6 výroku o vine rozsudku):

Obžalovaný spáchanie skutku poprel s tým, že tento obchod nevykradol a v obci I. nikdy nebol. Súd postupom podľa § 258 odsek 4 Trestného poriadku prečítal na tento skutok sa vzťahujúcu časť zápisnice o jeho výsluchu z 30.12.2020, kedy v plnom rozsahu spáchanie skutku priznal, pričom obžalovaný k tomuto uviedol, že sa vtedy priznal, pretože sa musel priznať, následne ale uviedol, že pri tomto výsluchu dňa 30.12.2020 už na neho ale nikto žiadny nátlak nevyvíjal a zápisnicu si pred podpisom aj prečítal.

Súd podľa § 263 odsek 1 Trestného poriadku prečítal výpoveď svedkyne Z. L. (zástupkyne vedúcej predajne COOP Jednota Nitra v obci I.) z prípravného konania, ktorá vypovedala, že ráno dňa 27.07.2020 prišla do predajne spoločne s vedúcou predajne, pričom keď odomkli predajňu a vošli do nej, odkódovali alarm, ale tento už blikal, preto išli skontrolovať predajňu a vtedy si všimli, že je rozbitá sklenená výplň za pokladňami. Inventúrou zistili odcudzenie cigariet v sume 948,93 Eur. Poškodenie sklenej výplne okna svedkyňa vyčíslila na 239,- Eur a uviedla, že poisťovňou Kooperativa im bolo poskytnuté poisťné plnenie v celkovej výške 966,14 Eur.

Z vyčíslenia škody, preloženého poškodenou právnickou osobou COOP Jednota Nitra, spotrebné družstvo, mal súd preukázané, že dňa 27.07.2020 bola v predajni v obci I. spôsobená škoda odcudzením tovaru - cigariet v celkovej sume 948,93 Eur v predajných cenách a poškodením celková škoda 239,- Eur.

Zo zápisnice o ohliadke miesta činu súd okrem následkov spáchania skutku zistil aj to, že pri tejto boli zaistené aj stopy, a to jednak vecná stopa - kladivo a jednak na tomto kladive biologická stopa - ster z kladiva, pričom kladivo bolo nájdené na trávnej ploche za plotom vedľa rozbitého okna.

Zo záverov znaleckého posudku KEÚ PZ, odvetvia kriminalistickej biológie a kriminalistickej genetickej analýzy, mal súd preukázané, že predmetná biologická stopa, zaistená pri ohliadke miesta činu ako dotykový ster z rúčky kladiva, je zmiešanou biologickou stopou a bol tvorený kombináciou majoritného DNA profilu osoby mužského pohlavia a minoritného DNA profilu nevhodného na interpretáciu. Následne tento majoritný DNA profil mužského pohlavia bol vložený do národnej databázy DNA profilov a porovnaný v indexoch DNA profilov stôp zaistených z miest trestných činov, obvinených a právoplatne odsúdených osôb a týmto porovnaním bola zistená zhoda s DNA profilom obžalovaného A. B..

Súd na hlavnom pojednávaní prehratím na technickom zariadení súdu oboznámil aj obrazový záznam z bezpečnostných kamier predmetnej predajne, pričom takto bolo zistené, že dňa 27.07.2020 v čase o 02.48. hod vidieť osobu, ktorá drží v ľavej ruke bedničku, ktorú položí stojato vedľa seba, v pravej ruke má predmet, s ktorým rozbíja výplň na okne, následne tento predmet odhadzuje do trávy, cez takto vzniknutý otvor hádže do predajne bedničku, potom vchádza do predajne cez toto okno aj uvedená osoba, ktorá ide k pokladni, kde položí bedničku na pult pokladne, otvára rolovaciu clonu na cigaretovom stojane a hádže cigarety do bedničky, potom s bedničkou odchádza von.

Spoločne ku všetkým žalovaným skutkom súd zistil nasledovné:

Trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp.zn. 4T/22/2021 z 24.01.2022, obžalovanému A. B. doručeným dňa 28.01.2022 a právoplatným dňa 08.02.2022, bol tento totiž uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b), odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona za účasti obžalovaného L. D. na tom skutkovom základe, že v presne nezistenom čase približne o 02:49 hodine dňa 21. 07. 2020 po vzájomnej dohode vykonať krádež vlámaním prišli na osobnom motorovom vozidle zn. Fiat Focus, striebornej farby, ktoré viedol L. D. do obce C., I. X. V., kde na okraji obce s vozidlom zastal, ostal v ňom čakať, po čom A. B. odišiel von z vozidla, nasadol na dovezený bicykel za účelom vykonania krádeže, a prišiel k predajni COOP Jednota v obci C. J. XX, kde nájdenou kovovou tyčou bielej farby rozbil sklenú výplň dvoch vchodových dverí, cez ktoré vošiel do priestorov predajne, v ktorej našiel a odcudzil veci, a to 2 kusy plastových prepraviek na pečivo, do ktorých vložil 743 kusov škatuliek tabakových výrobkov rôznych značiek v hodnote 2.577,58 €, 170 kusov fliaš alkoholických nápojov rôzneho druhu a značiek v hodnote 191,54 €, 48 kusov plechoviek piva značky Corgoň v hodnote 25,92 € a 127 kusov rôznych cukrovinkových výrobkov v hodnote 102,01 €, po čom tieto veci postupne ponosil za obec C., kde na poľnej ceste na neho čakal s vozidlom L. D., s ktorým potom spoločne naložili do vozidla a odviezli, čím spoločnosti COOP Jednota, spotrebné družstvo spôsobili škodu krádežou vyššie uvedených vecí v celkovej výške 2.897,02 €, a súčasne škodu v dôsledku poškodenia sklenenej výplne dverí vo výške 255 €, pričom A. B. sa predmetného skutku dopustil, aj napriek tomu, že bol za trestný čin krádeže odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 2T 18/20 zo dňa 12. 03. 2020, právoplatným dňa 18. 03. 2020.

Za to súd u obžalovaného B. upustil od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k výroku o treste, uloženom mu trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp.zn. 0T/227/2021 z 10.09.2021 a súčasne mu podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku uložil povinnosť spoločne a nerozdielne s v tej veci obvineným L.

D. nahradiť poškodenému COOP Jednota Levice, spotrebné družstvo škodu vo výške 2.897,02 Eur a samostatne tomuto istému poškodenému škodu vo výške 255,- Eur.

Rozsudkom Okresného súdu Levice sp.zn. 3T/11/2021 z 23.05.2022, právoplatným dňa 23.05.2022, bol obžalovaný A. B. uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, spáchaným s už právoplatne odsúdeným L. na tom skutkom základe, že v presne nezistenom čase od 23:30 hod. dňa 09.08.2020 do 04:20 hod. dňa 10. 08. 2020 po vzájomnej dohode vykonať krádež vlámaním prišli na osobnom motorovom vozidle zn. Fiat Croma, EČ: E. XXX Q., ktoré viedol L. D. do obce B. A., kde na okraji obce s vozidlom zastal, ostal v ňom čakať, po čom A. B. odišiel von z vozidla za účelom vykonania krádeže, a prišiel k rodinnému domu na ulici H. J. XXX/XX, kde od uličky preskočil drevenú bránu, vo dvore prešiel k samotnému domu, a cez nezabezpečený otvor vnikol do miestnosti s náradím, v ktorej našiel a odcudzil veci, a to 1 ks aku vyžinač PARKSIDE, Cordless Grass Trimmer PRTA 20-Li B2, IAN.334231_907, 1 ks aku kosačka na trávu PARKSIDE, 40V Cordless Lawn Mower PRMA 40-Li A2, IAN.330877J907, 1 ks vŕtacie kladivo PARKSIDE, ROTARY HAMMER PBH 1500 D4, IAN 282472, 1 ks akumulátorový vŕtací skrutkovač PARKSIDE, CORDLESS DRILL PABS 20-Li D4, IAN 306436, 2 ks batérie Parkside 4 ABATTERY PAP 20A3, IAN 331800_1907, 1 ks dvojité rýchlonabíjačka PARKSIDE DUAL BATTERY CHARGER PDSL20 AI, IAN 334023_1970, 1 ks uhlová brúska PARKSIDE, bližšie nezistených parametrov, 1 ks motorový krovínorez zn. HECHT 142 BTS, 1 ks motorovú pílu zn. Stihl MS 170, výrobné číslo 813124434, 1 ks WiFi vežu zn. G., ako aj drobné náradie spolu v sume 40,- €, po čom tieto veci postupne ponosil a uschoval pri plote domu, odkiaľ ich spoločne s L. D. naložili do vozidla a odviezli do miesta pobytu L. D., v obci G., čím H. K. spôsobili škodu krádežou vyššie uvedených vecí v celkovej výške 837,90 €, a súčasne škodu v dôsledku poškodenia vonkajšieho oplotenia domu vo výške 20 €, pričom A. B. sa predmetného skutku dopustil, aj napriek tomu, že bol za trestný čin krádeže odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 2T 18/20 zo dňa 12. 03. 2020, právoplatným dňa 18. 03. 2020.

Za to mu súd uložil súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody 28 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a súčasne zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp.zn. 0T/227/2021 z 10.09.2021, právoplatným dňa 10.09.2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súd súčasne zaviazal obžalovaného spoločne a nerozdielne s už právoplatne odsúdeným L. D. nahradiť poškodenej H. K. škodu vo výške 819,- Eur.

Rozsudkom Okresného súdu Komárno sp.zn. 3T/54/2021 z 10.11.2022, právoplatným dňa 10.11.2022, bol obžalovaný A. B. uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 245 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že po predchádzajúcej dohode s už odsúdeným L. D. sa dňa 12. augusta 2020 v presne nezistenom čase v nočných hodinách dostavil do obce G. B. v zapožičanom vozidle značky Ford Focus sivej farby, ktoré už odsúdený L. D. predom zadovážil za účelom vykonania krádeže, na začiatku obce vyložil obžalovaného A. B., o ktorom mal vedomosť, že sa ide dopustiť krádeže, obžalovaný A. B. v čase okolo 02.04 hod. na H. N. J. XX v predajni potravín pod obchodným menom X. C. - P., O.: XXXXXXXX vypáčil vonkajšie kovové mreže a následne rozbil sklenenú výplň vchodových dverí betónovým dielom z oplotenia, pričom vošiel do priestorov predajne, kde vypáčil uzamykateľnú schránku na tabakové výrobky a odcudzil 166 krabičiek tabakových výrobkov v celkovej hodnote 584,40 Eur, zatiaľ sa už odsúdený L. D. v zmysle dohody nachádzal s vozidlom na konci obce G. B., kde nastúpil obžalovaný A. B. s odcudzeným tovarom a odišli do obce K. E. S., čím pre poškodeného X. C., narodeného XX. XXXXXXXX XXXX, trvale bytom G. B., B. J. XXXX/X spôsobil škodu odcudzením vo výške 584,40 Eur a poškodením vchodových dverí a mreží vo výške 300,- Eur, poškodenej obchodnej spoločnosti Imperial Tobacco Slovakia, a. s., G. G. D., Q. J. X/X spôsobil škodu poškodením uzamykateľnej schránky na tabakové výrobky vo výške 120,- Eur a obžalovaný A. B. takto konal napriek tomu, že bol za prečin krádeže v spolupáchatelstve podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený Okresným súdom Nové Zámky, ktorý pod sp. zn. 2T/18/2020 dňa 12. marca 2020 rozhodol trestným rozkazom, ktorý dňa 18. marca 2020 nadobudol právoplatnosť a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere desiatich mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 15. júla 2020.

Za to u neho súd upustil od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k výroku o treste rozsudku Okresného súdu Levice sp.zn. 3T/11/2021 z 23.05.2022.

Vo vzťahu k výroku o treste súd vtedy zistil a mal preukázané nasledovné skutočnosti:

Zo správ a charakteristík k osobe obžalovaného A. B. súd zistil, že tento je slobodný, bezdetný, prihlásený k trvalému bydlisku v obci D. C. I. X. C.. Podľa oznámenia tejto obce nemajú bližšie poznatky k jeho povahovým vlastnostiam, poukázali však na to, že tento má neuhradené poplatky za odvoz komunálneho odpadu. Obžalovaný síce nemá v evidencii priestupkov za posledné obdobie záznam pre spáchanie priestupku, avšak z odpisu z registra trestov vyplývajú jeho mnohopočetné odsúdenia za spáchanie úmyselnej trestnej činnosti, s prevahou majetkovej trestnej činnosti a z nej predovšetkým trestných činov krádeže, poškodzovania cudzej veci, pričom mu boli opakovane ukladané nepodmienečné tresty odňatia slobody. Obžalovaný sa v minulosti ale dopustil aj prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, z ktorého spáchania bol uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Komárno sp.zn. 11T/47/2010 z 30.07.2015, právoplatným dňa 15.08.2015 a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody 2 roky a 4 mesiace so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 11.05.2018. Obžalovaný bol tiež odsúdený za majetkovú trestnú činnosť aj rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/29/2014 z 17.07.2014, právoplatným dňa 22.11.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra sp.zn. 4To/68/2018 z 22.11.2018 a bol mu uložený okrem iného aj trest odňatia slobody vo výmere 2 roky v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 10.07.2019. Okrem odsúdenia vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/18/2020 a v ktorej veci trest odňatia slobody vykonal dňa 15.07.2020) a odsúdení vo vyššie uvedených veciach Okresného súdu Levice a Okresného súdu Komárno, súd poukázal aj na odsúdenie Okresného súdu Galanta sp.zn. 0T/227/2021 trestným rozkazom z 10.09.2021, právoplatným dňa 10.09.2021, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Výrok o treste tohto trestného rozkazu bol následne zrušený v rámci ukladania súhrnného trestu rozsudkom Okresného súdu Levice sp.zn. 3T/11/2021 tak, ako je vyššie uvedené.

Pokiaľ ide o trest odňatia slobody obžalovanému A. B. uložený rozsudkom Okresného súdu Levice sp.zn. 3T/11/2021, počas jeho výkonu došlo na základe uznesenia Okresného súdu Levice sp.zn. 2Nt/105/2023 z 25.01.2024, právoplatného dňa 28.02.2024 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 1Tos/19/2024 z 28.02.2024 k zmene spôsobu výkonu uloženého trestu odňatia slobody tak, že obžalovaný bol preradený na ďalší výkon trestu odňatia slobody z ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Uvedené konanie inicioval riaditeľ ÚVTOS Želiezovce a dôvodom na takýto postup bola skutočnosť, že obžalovaný vo výkone trestu odňatia slobody opakovane porušoval ústavný poriadok, v dôsledku čoho bol dovtedy 7-krát disciplinárne potrestaný a nedosiahol ani jednu disciplinárnu odmenu. U obžalovaného ani napriek opakovane uloženým sankciám - celodenným umiestneniam do uzavretého oddielu nedošlo k žiadnej náprave, jeho správanie sa nezmenilo ani intenzívnym vplyvom psychologického a pedagogického pôsobenia, za ktorého stavu súd konštatoval, že proces resocializácie ani účel trestu u obžalovaného nemožno dosiahnuť. Súd si tiež zadovážil aj hodnotenie obžalovaného z ÚVTOS Želiezovce, z ktorého zistil podrobné skutočnosti, týkajúce sa správania obžalovaného vo výkone trestu odňatia slobody, ktoré boli dôvodom na jeho preradenie do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Obžalovaný tak bol dňa 26.03.2024 na výkon trestu umiestnený do ÚVTOS Ilava, z ktorého hodnotenia súd zistil, že jeho postoj k trestnej činnosti je nekritický, tento počas celého výkonu tohto trestu odňatia slobody zákonné normy nedodržiaval, vo voľnom čase bol pasívny, pracovný návyk si nevytvoril. Obžalovaný tento trest odňatia slobody vykonal dňa 27.07.2024.

Obžalovaný bol tiež uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. 1T/77/2021 z 20.09.2023, právoplatným dňa 27.06.2024 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp.zn. 5To/185/2024 z 27.06.2024, ktorým bol uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody 12 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 2 roky a súčasne bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/18/2020 z 12.03.2020. Obžalovaný tento trest odňatia slobody vykonal dňa 27.09.2024.

Vo vzťahu k obžalovanému L. D. súd zistil, že tento je slobodný, bezdetný, z miesta jeho trvalého bydliska nie sú o ňom uvádzané žiadne negatívne poznatky k jeho osobe a právaniu. Obžalovaný sa v minulosti dopustil viacerých priestupkov, a to do roku 2020, avšak výlučne priestupkov na úseku cestnej dopravy, z toho jedného dňa 23.09.2020 v súvislosti s jazdou motorovým vozidlom pod vplyvom návykových látok. V odpise z registra trestov má obžalovaný evidované záznamy výlučne za tie odsúdenia, ktoré súd už vyššie uviedol, pričom súd zadovážil podklady, z ktorých vyplýva, že obžalovaný sa počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Levice nedopustil žiadneho priestupku ani trestného činu a pokiaľ bolo voči nemu vedené trestné konanie na Okresnom súde Galanta, išlo o skutky z obdobia rokov 2019 až 2020.

Na základe tohto vykonaného dokazovania súd na hlavnom pojednávaní dňa 17.10.2025 rozhodol rozsudkom sp.zn. 2T/13/2022, ktorým po zrušení postupom podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona skorších výrokov o vine obžalovaného A. B. a súvisiacich výrokov o treste a náhrade škody trestného rozkazu Okresného súdu Levice sp.zn. 4T/22/2021 z 24.01.2022, rozsudku Okresného súdu Levice sp.zn. 3T/11/2021 z 23.05.2022 a rozsudku Okresného súdu Komárno sp.zn. 3T/54/2021 z 10.11.2022 uznal obžalovaných vinnými, a to v bodoch 1 až 6 na skutkovom základe podanej obžaloby a v bodoch 7 až 9 na skutkovom základe zrušených obžalovaného B. odsudzujúcich rozhodnutí.

Súd vtedy skutky u obžalovaného A. B. v bodoch 1 až 9 kvalifikoval ako v bodoch 2,3,5,6,7 samostatným konaním a v bodoch 1, 4, 8 a 9 spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024 (ďalej len „Trestný zákon“) pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písmeno j) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písmeno e) Trestného zákona a v bode 8 aj s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a u obžalovaného L. D. v bodoch 1 a 4 pokračovací prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024 (ďalej len „Trestný zákon“) k § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 245 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písmeno e) Trestného zákona.

Za súd uložil obžalovanému A. B. podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona (za nezistenia žiadnej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Trestného zákona a za zistenia priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona), § 41 odsek 3 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona s použitím zásad podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona spoločný a súhrnný trest odňatia slobody 5 rokov, na jeho výkon ho zaradil podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom strázenia, tiež mu uložil podľa § 62 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona trest zákazu pobytu v okrese Nové Zámky a súčasne podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste a súvisiace výroky trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp.zn. 0T/227/2021 z 10.09.2021.

Obžalovanému L. D. vtedy súd uložil podľa § 245 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona (za nezistenia žiadnej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Trestného zákona a za zistenia priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona), § 41 odsek 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody 18 mesiacov, ktorého výkon podmienene odložil na skúšobnú dobu 2 roky. Súd tiež rozhodol o uplatnených nárokoch na náhradu škody nasledovne:

- podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku obžalovaným A. B. a L. D. uložil povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej právnickej osobe COOP Jednota Nové Zámky, G. K., E. F., H. E. J. X, O.: XXXXXXXX škodu vo výške 137,75 Eur,

- podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku obžalovanému A. B. uložil povinnosť nahradiť poškodenej právnickej osobe COOP Jednota Nové Zámky, G. K., E. F., H. E. J. X, O.: XXXXXXXX škodu vo výške 280,92 Eur,

- podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku obžalovaným A. B. a L. D. uložil povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej právnickej osobe Allianz Slovenská poisťovňa a.s., D., K. A. J. X, O.: XXXXXXXX škodu vo výške 3.633,36 Eur,

- podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku obžalovanému A. B. uložil povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej právnickej osobe Allianz Slovenská poisťovňa a.s., D., K. A. J. X, O.: XXXXXXXX škodu vo výške 1.345,21 Eur,

- podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku bola poškodená právnická osoba Allianz Slovenská poisťovňa a.s., D., K. A. J. X, O.: XXXXXXXX so zvyškom nároku na náhradu škody odkázaná na civilný proces,

- podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku obžalovaným A. B. a L. D. uložil povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej právnickej osobe Zberné suroviny Žilina a.s., S., C. J. X, O.: XXXXXXXX škodu vo výške 206,47 Eur,
- podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku bola poškodená právnická osoba Zberné suroviny Žilina a.s., S., C. J. X, O.: XXXXXXXX so zvyškom na náhradu škody odkázaná na civilný proces,
- podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku obžalovaným A. B. a L. D. uložil povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej právnickej osobe Generali Poistovňa, a.s., D., V. R. J. X/X, O.: XXXXXXXX škodu vo výške 3.556,- Eur,
- podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku obžalovanému A. B. uložil povinnosť nahradiť poškodenej právnickej osobe COOP Jednota Nitra, spotrebné družstvo, E., M. J. XX, O.: XXXXXXXX škodu vo výške 221,79 Eur,
- podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku obžalovanému A. B. uložil povinnosť nahradiť poškodenej právnickej osobe KOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, D., M. J. X, O.: XXXXXXXX škodu vo výške 966,14 Eur,
- podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku obžalovanému A. B. uložil povinnosť spoločne a nerozdielne s už právoplatne odsúdeným L. D. nahradiť poškodenej právnickej osobe COOP Jednota Levice, G. K., V., K. J. XX, O.: XXXXXXXX škodu vo výške 2.897,02 Eur,
- podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku obžalovanému A. B. uložil povinnosť nahradiť poškodenej právnickej osobe COOP Jednota Levice, spotrebné družstvo, V., K. J. XX, O.: XXXXXXXX škodu vo výške 255,- Eur,
- podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obžalovanému A. B. uložil povinnosť spoločne a nerozdielne s už právoplatne odsúdeným L. D. nahradiť poškodenej H. K., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom B. A., H. J. XXX/XX škodu vo výške 819,- Eur,
- podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku obžalovanému A. B. uložil povinnosť spoločne a nerozdielne s už právoplatne odsúdeným L. D. nahradiť poškodenej právnickej osobe Allianz Slovenská poisťovňa a.s., D., K. A. J. X, O.: XXXXXXXX škodu vo výške 529,93 Eur.

Súd vtedy všetky skutky obžalovaného B., kladené mu za vinu v prejednávanej veci, ako aj všetky tie skutky, z ktorých spáchania bol uznaný vinným vyššie citovanými odsudzujúcimi rozhodnutiami vo veci Okresného súdu Levice sp.zn. 4T/22/2021, Okresného súdu Levice sp.zn. 3T/11/2021 a Okresného súdu Komárno sp.zn. 3T/54/2021 posúdil ako čiastkové útoky toho istého pokračovacieho trestného činu s poukazom na to, že ním boli spáchané pred prvým oznámením mu uznesenia o vznesení obvinenia dňa 20.10.2020 s tým, že tieto skutky - čiastkové útoky spája aj objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich spáchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, a to jednotiaci zámer obžalovaného B. tieto spáchať.

Pokiaľ ide o obžalovaného L. D., súd vtedy dospel k záveru, ktorý uviedol v odôvodnení svojho rozsudku, že vo vzťahu ku skutku, pre ktorý bol tento obžalovaný uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp.zn. 4T/22/2021 z 24.01.2022 ako účastník na prečine krádeže podľa § 21 k § 212 odsek 1 písmeno b), odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona, spáchanom v tej veci odsúdeným B., posúdenie ako čiastkového útoku toho istého pokračovacieho trestného činu neprichádzalo do úvahy, pretože pokračovania v páchaní trestného činu podľa § 122 odsek 10 Trestného zákona sa nemožno dopustiť formou účasti na trestnom čine iného páchatela. Súd v prejednávanej veci vtedy povinne ako predbežnú otázku riešil, či predchádzajúce odsúdenie tohto obžalovaného vo veci Okresného súdu Levice sp.zn. 3T/12/2021 je lebo nie je vzhľadom na uplynutie skúšobnej doby podmieneného odsúdenia zahladené a za týmto účelom si zadovážil výpisy z evidencie priestupkov obžalovaného D., správu OR PZ Nové Zámky o prípadných jeho trestných stíhaniach pre skutky, spáchané v tejto skúšobnej dobe a správu o jeho povesti z miesta bydliska, z ktorých zistil, že obžalovaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia nespáchal žiadny priestupok, z miesta bydliska o ňom neboli uvádzané negatívne poznatky a nie je proti nemu vedené trestné stíhanie pre trestný čin, majúci byť ním spáchaný v tejto skúšobnej dobe t.j. od 16.04.2021 do 16.10.2022, nakoľko pokiaľ voči obžalovanému bolo vedené trestné stíhanie aj na Okresnom súde Galanta pod sp.zn. 17T/66/2021, išlo o skutky z času pred právoplatnosťou trestného rozkazu Okresného súdu Levice sp.zn. 3T/12/2021. Súd tiež vtedy poukázal na to, že dňom 16.10.2024 uplynula už aj doba podľa § 50 odsek 6 Trestného zákona, v ktorej najneskôr mohol súd rozhodnúť o prípadnom neosvedčení sa obžalovaného D. v skúšobnej dobe toho podmieneného odsúdenia aj v prípade vedenia iného trestného stíhania, a preto súd dospel k záveru, že na obžalovaného D. sa vo veci Okresného súdu Levice sp.zn. 3T/12/2021 hľadí, akoby nebol odsúdený a v takom prípade už nebolo možné skutky pod bodom 1 a 4, z ktorých spáchania ho súd

v prejednávanej veci uznal vinným, posudzovať ako ďalšie čiastkové útoky pokračovacieho trestného činu, z ktorých spáchania bol uznaný vinným vo veci Okresného súdu Levice sp.zn. 3T/12/2021 a teda ani vo veci Okresného súdu Komárno sp.zn. 3T/54/2021, v ktorej bolo vo vzťahu k tomuto upúšťané od uloženia súhrnného trestu a teda s ním tvorí jednotu.

Proti tomuto rozsudku podali odvolanie jednak obžalovaný A. B. a jednak poškodená Generali Poist'ovňa, pobočka poisťovne z iného členského štátu, Bratislava. Prokurátor, obžalovaný L. D. a ani ostatní poškodení odvolanie nepodali.

Krajský súd v Nitre uznesením sp.zn. 2To/7/2025 z 07.05.2025 zrušil napadnutý rozsudok súdu I. stupňa v celom rozsahu a s poukazom na ust. § 324 Trestného poriadku aj vo vzťahu k obžalovanému L. D. a vec vrátil vec súdu I. stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Odvolací súd v odôvodnení svojho zrušujúceho uznesenia uviedol, že sa stotožnil s názorom súdu I. stupňa, že vina bola obžalovanému B. jednoznačne a bez dôvodných pochybností preukázaná konkrétnymi dôkazmi, ktoré odvolací súd aj konkretizoval, námietky obžalovaného B., smerujúce proti skutkovým zisteniam súdu I. stupňa vyhodnotil ako účelové a vyvrátené konkrétnymi dôkazmi s tým, že výrok o vine tohto obžalovaného zrušil výlučne z dôvodu majúceho základ v potrebe ukladania spoločného trestu obžalovanému. V tejto súvislosti odvolací súd poukázal na v priebehu odvolacieho konania zistenú skutočnosť, ktorá nastala až po rozhodnutí súdu I. stupňa, a sice, že obžalovaný A. B. bol medzičasom právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. 17T/66/2021 z 12.03.2025, právoplatným dňa 12.03.2025 pre skutky tiež právne kvalifikované ako trestný čin krádeže aj so spoluobžalovaným L. D. a bol mu v tomto konaní ukladaný spoločný trest taktiež pri zrušení výrokov o vine a treste postupom podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona aj trestného rozkazu Okresného súdu Levice sp.zn. 4T/22/2021 z 24.01.2022, rozsudku Okresného súdu Levice sp.zn. 3T/11/2021 z 23.05.2022 a rozsudku Okresného súdu Komárno sp.zn. 3T/54/2021 z 10.11.2022, t.j. zhodne ako v prejednávanej veci. S poukazom na čas spáchania týchto skutkov obžalovaným vo veci Okresného súdu Galanta v bodoch 2, 3 a 4 odvolací súd považoval za potrebné posúdiť prípadne uloženie spoločného trestu obžalovanému B. a tiež vyhodnotiť, či neprichádza do úvahy aj vo vzťahu k obžalovanému D. vo vzťahu k nim uloženie spoločného trestu. Odvolací súd uložil súdu I. stupňa doplniť dokazovanie o oboznámenie spisu Okresného súdu Galanta sp.zn. 17T/66/2021 za účelom vyhodnotenia splnenia podmienok pre uloženie spoločného trestu obom obžalovaným a pri rozhodovaní sa vysporiadať so všetkými odvolacími námietkami obžalovaného B., a to aj vo vzťahu k právnej kvalifikácii jednotlivých skutkov a tiež aj odvolacími námietkami poškodenej právnickej osoby Generali, ktoré smerovali k nesprávne uvedeným identifikátorom tejto obchodnej spoločnosti.

Súd I. stupňa, súc viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, vysloveným v jeho zrušujúcom uznesení, doplnil dokazovanie v jeho intenciách, a keďže mu bol uložený pokyn zadovážiť spis Okresného súdu Galanta sp.zn. 17T/66/2021, súd tento zadovážil a oboznámil na hlavnom pojednávaní, pričom dokazovanie doplnil aj o aktualizované informácie k osobám obžalovaným a trestné spisy, vzťahujúce sa na predchádzajúce odsúdenia obžalovaného B., z ktorých pôvodne oboznamoval iba rozhodnutia, keďže ich nemal k dispozícii. Súčasne na návrh obhajoby dopyčul obžalovaného B..

Obžalovaný A. B. tak na hlavnom pojednávaní dňa 02.10.2025 uviedol, že od roku 2020 býva v E. F., na adrese trvalého bydliska sa nezdržiava už od roku 2019. Aktuálne nie je zamestnaný, pretože predchádzajúce zamestnanie musel zanechať kvôli nástupu do výkonu trestu odňatia slobody, ale zamestnanie si hľadá.

Zo spisu Okresného súdu Galanta sp.zn. 17T/66/2021 súd zistil, že rozsudkom tejto spisovej značky z 12.03.2025, právoplatným dňa 12.03.2025, bol obžalovaný A. B. a aj obžalovaný L. D. odsúdený nasledovne:

U obžalovaného B. po zrušení podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona výrokov o vine, treste a súvisiacich výrokov trestného rozkazu Okresného súdu Levice, sp. zn. 4T/22/2021 zo dňa 24. 01. 2022, právoplatného dňa 08. 02. 2022, rozsudku Okresného súdu Levice, sp. zn. 3T/11/2021 zo dňa 23. 05. 2022, právoplatného dňa 23. 05. 2022, rozsudku Okresného súdu Komárno, sp. zn. 3T/54/2021 zo dňa 10. 11. 2022, právoplatného dňa 10. 11. 2022, trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 2T/18/2020 zo dňa 12. 03. 2020, právoplatného dňa 18. 03. 2020 a rozsudku Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 4T/14/2021 zo dňa 27. 11. 2024, právoplatného dňa 27. 11. 2024 a u obžalovaného D. po zrušení podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona výrokov o vine, treste a súvisiacich výrokov rozsudku

Okresného súdu Levice, sp. zn. 3T/12/2021 zo dňa 15. 04. 2021, právoplatného dňa 15. 04. 2021, trestného rozkazu Okresného súdu Komárno, sp. zn. 3T/54/2021 zo dňa 12. 10. 2021, právoplatného dňa 09. 12. 2021 a trestného rozkazu Okresného súdu Levice, sp. zn. 4T/22/2021 zo dňa 24. 01. 2022, právoplatného dňa 09. 02. 2022 uznal obžalovaných B. a D. vinnými na tom skutkovom základe, že v bode 1/obžalovaný A. B. dňa 22. 08. 2019 v čase od 02,30 hod od 05,00 hod v obci U. na ulici Cintorínska č. 29 na budove predajni COOP Jednota, montážnou penou postriekal alarm, následne sa presunul pred vstupné dvere do predajne, ktorých sklenenú výplň vpravo rozbil sekerou a týmto spôsobom vnikol do predajne, presunul sa k pokladni, kde z neuzamknutého stojanu umiestneného nad ňou zobral 185 kusov balíčkov cigariet rôznej značky v celkovej hodnote 632,- eur, ďalej z predajnej plochy zobral alebo poškodil spotrebný tovar v celkovej hodnote 340,60 eura a následne z miesta ušiel na neznáme miesto, čím spotrebnému družstvu COOP Jednota, so sídlom Q., A. M. J. XXX, O.: XX XXX XXX, spôsobil škodu krádežou tovaru vo výške 632,- eur a škodu poškodením budovy predajne vo výške 556,58 eura,

v bode 2/obžalovaný A. B. a L. D. sa v presne neustálený deň roku 2020 spoločne dohodli, že vykonajú krádež, pričom obvinený B. sa po vzájomnej dohode dňa 03. 08. 2020 v presne neustálenom čase presunul vlakom z E. F. K. M., kde si na vlakovkej stanici zobral neuzamknutý bicykel, ktorým sa presunul do obce U., kde si na miestnom cintoríne odložil bicykel, peši sa predsunul k Jednote na adrese R. XX, kde už dňa 04. 08. 2020 v čase o 04:31 hod. sekerou rozbil predné vchodové dvere na predajni, ktorú sekeru si priniesol so sebou, následne sa dostal do vnútra, kde následne sekerou rozbil box na cigarety, z ktorého odcudzil cigarety rôznych značiek v počte 191 kusov, pričom následne obžalovaný B. telefonicky kontaktoval obžalovaného D. za účelom odvozu z miesta činu a obaja sa na motorovom vozidle Fiat Chroma premiestnili do obce Strekov, kde odcudzené cigarety predali neznámej osobe, čím obžalovaní spôsobili spoločnosti R. Y. Q., spotrebné družstvo, so sídlom Q., A. M. XXX, O.: XX XXX XXX, škodu krádežou vo výške 657,95 eura a škodu poškodením vchodových dverí a stojana na cigarety vo výške 375,23 eura, hoci obž. A. B. bol trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 2T/18/2020, zo dňa 12. 03. 2020, právoplatným dňa 18. 03. 2020, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona,

v bode 3/obžalovaný A. B. a L. D. sa spoločne dohodli, že vykonajú krádež za účelom získania peňažných prostriedkov, ktorú následne vykonali tým spôsobom, že dňa 13. 08. 2020 prišli do obce S. na osobnom motorovom vozidle značky Ford Focus sivej farby, ktorý patrí priateľke obvineného L. D., kde obž. A. B. vystúpil s tým, že chodil po obci Žihárec na presne nestotožnenom bicykli asi tri hodiny, kedy si vytipoval predajňu „V. R.“, kde v čase o 04:04 hod. dňa 14. 08. 2020 rozbil na predajni sklenenú výplň na vchodových posuvných dvojkridlových dverách, cez ktoré vošiel do samotnej predajne, odkiaľ odcudzil rôzne druhy cigariet a iného tovaru, ktorý bol umiestnený na stojane pri pokladni, ktorý tovar naložil do papierovej krabice, po čom z predajne odišiel a následne obžalovaný B. telefonicky kontaktoval obžalovaného D. za účelom odvozu z miesta činu a obaja sa na motorovom vozidle Ford Focus premiestnili do obce G., kde odcudzené cigarety predali neznámej osobe, čím obžalovaní spôsobili pre poškodenú P. V., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom U. J. XXX, škodu odcudzením tovaru vo výške 2049,46 eura a škodu poškodením dverí vo výške 1036,87 eura, hoci obž. A. B. bol trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 2T/18/2020, zo dňa 12. 03. 2020, právoplatným dňa 18. 03. 2020 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona,

v bode 4/obžalovaný A. B. a L. D. po predchádzajúcej vzájomnej dohode na osobnom motorovom vozidle L. D. zn. Fiat Chroma, EVČ:E., prišli dňa 05. 08. 2020 v čase okolo 02:00 hod. do obce U., kde na začiatku obce A. B. z vozidla vystúpil, pričom L. D. ostal vo vozidle, následne obžalovaný B. sám peši prešiel k budove predajne potravín COOP Jednota Galanta číslo XXX, kde v čase okolo 03:50 hod. nezisteným spôsobom vypáčil dvojkridlové posuvné vchodové dvere vedúce do objektu, následne prišiel k dvojkridlovým posuvným vchodovým dverám vedúcim do samotnej predajne potravín, na ktorých na pravom krídle nezisteným spôsobom rozbil sklenenú výplň, cez takto vzniknutý otvor vliezol do predajne, kde prišiel k stojanu na cigarety, na ktorom nezisteným spôsobom rozbil dvierka a zo stojanu odcudzil spolu 174 ks krabičiek cigariet rôzneho druhu a značiek v celkovej hodnote 595,30 eura, ktoré naložil do prinesenej kartónovej krabice a následne predajňu opustil, následne zavolať L. D., aby ho svojím osobným motorovým vozidlom vyzdvihol na mieste, kde ho pred tým z vozidla vyložil, čo obžalovaný D. aj urobil, odcudzený tovar naložili do osobného motorového vozidla a následne z miesta odišli preč, čím obžalovaní spôsobili poškodenú spoločnosť COOP Jednota Galanta, spotrebné družstvo, so sídlom Q., A. M. XXX, O.: XX XXX XXX, škodu odcudzením tovaru vo výške 595,30 eura a poškodením zariadenia 691,50 eura, hoci obž. A. B. bol trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/18/2020, zo dňa 12. 03. 2020, právoplatným dňa 18. 03. 2020 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona,

v bode 5/obžalovaný A. B. spoločným konaním (spolu s odsúdenými E. B. a L. J.) dňa 15. 09. 2019 v čase približne o 02:09 hod. v obci B., E. N. D. XXX/XX, na budove potravín R. Y. E. F., B. J. XXX, v prednej časti predajne, za použitia betónového stĺpa rozbil sklenenú výplň na vchodových jednokrídlových dverách, cez takto vzniknutý otvor vošiel do predajne, kde z priestoru predajne zobral cigarety a alkoholické nápoje rôznych značiek a ich prepravky, a to 3 kusy prepraviek zelenej farby s nápisom Zlatý bažant, 1 kus modrej prepravky s nápisom Smädný mních, 1 kus oranžovej prepravky s nápisom Stein, 12 kusov alkoholických nápojov rôznych druhov značiek, 305 kusov balení cigariet rôznych značiek, 3 kusy balenia tabaku a jedno balenie s nápisom HEETS, pričom tiež poškodil tovar 12 fliaš objemu 0,5 litra piva Zlatý bažant 1973, následne vyšiel z predajne a odcudzený tovar naložil do pristaveného osobného motorového vozidla značky Škoda Felícia a následne s vozidlom odišiel a svojim konaním spôsobil škodu pre spoločnosť R. Y. E. F., G. K., G. G. H. E. J. X, O.: XX XXX XXX, poškodením a odcudzením tovaru vo výške 1302,45 eura a poškodením vchodových dverí škodu vo výške 217,99 eura,

v bode 6/obžalovaný A. B. a L. D. v presne nezistenom čase od 23:30 hod. dňa 09. 08. 2020 do 04:20 hod. dňa 10. 08. 2020 po vzájomnej dohode vykonať krádež vlámaním prišli na osobnom motorovom vozidle zn. Fiat Croma, EČ: E., ktoré viedol L. D. do obce B. A., I. X. V., kde na okraji obce s vozidlom zastal, ostal v ňom čakať, po čom A. B. odišiel von z vozidla za účelom vykonania krádeže, a prišiel k rodinnému domu na ulici H. J. XXX/XX, kde od uličky preskočil drevenú bránu, vo dvore prešiel k samotnému domu a cez nezabezpečený otvor vnikol do miestnosti s náradím, v ktorej našiel a odcudzil veci, a to 1 ks aku vyžinač PARKSIDE, Cordless Grass Trimmer PRTA 20-Li 82, IAN.334231-907, 1 ks aku kosačka na trávu PARKSIDE, 40V Cordless Lawn Mower PRMA 40-Li A2, IAN.330877J907, 1 ks vŕtacie kladivo PARKSIDE, ROTARY HAMMER PBH 1500 D4, IAN 282472, 1 ks akumulátorový vŕtací skrutkovač PARKSIDE, CORDLESS DRILL PABS 20-Li D4, IAN 306436, 2 ks batérie PARKSIDE 4 ABATTERY PAP 20A3, IAN 331800-1907, 1 ks dvojitá rýchlonabíjačka PARKSIDE DUAL BATTERY CHARGER PDSL 20 AI, IAN 334023-1970, 1 ks uhlová brúska PARKSIDE, bližšie nezistených parametrov, 1 ks motorový krovínorez zn. HECHT 142 BTS, 1 ks motorovú pílu zn. Stihl MS 170, výrobné číslo 813124434, 1 ks WiFi vežu zn. G., ako aj drobné náradie spolu v sume 40,- eur, po čom tieto veci postupne ponosil a uschoval pri plote domu, odkiaľ ich spoločne s L. D. naložili do vozidla a odviezli do miesta pobytu L. D., v obci G., čím H. K. spôsobili škodu krádežou vyššie uvedených vecí v celkovej výške 837,90 eura a súčasne škodu v dôsledku poškodenia vonkajšieho oplotenia domu vo výške 20,- eur, pričom A. B. sa predmetného skutku dopustil aj napriek tomu, že bol za trestný čin krádeže odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 2T/18/2020 zo dňa 12. 03. 2020, právoplatným dňa 18. 03. 2020,

v bode 7/obžalovaný A. B. a L. D. v presne nezistenom čase približne o 02:49 hod. dňa 21. 07. 2020 po vzájomnej dohode vykonať krádež vlámaním prišli na osobnom motorovom vozidle zn. Fiat Focus, striebornej farby, ktoré viedol L. D. do obce C., I. X. V., kde na okraji obce s vozidlom zastal, zostal v ňom čakať, po čom A. B. odišiel von z vozidla, nasadol na dovezený bicykel za účelom vykonania krádeže a prišiel k predajni R. Y. I. X. C. J. XX, kde nájdenou kovovou tyčou bielej farby rozbil sklenenú výplň dvoch vchodových dverí, cez ktoré vošiel do priestorov predajne, v ktorej našiel a odcudzil veci, a to 2 kusy plastových prepraviek na pečivo, do ktorých vložil 743 kusov škatuliek tabakových výrobkov rôznych značiek v hodnote 2577,58 eura, 170 kusov fliaš alkoholických nápojov rôzneho druhu a značiek v hodnote 191,54 eura, 48 kusov plechoviek piva značky Corgoň v hodnote 25,92 eura a 127 kusov rôznych cukrovinkových výrobkov v hodnote 102,01 eura, po čom tieto veci postupne ponosil za obec Kuraľany, kde na poľnej ceste na neho čakal s vozidlom L. D., s ktorým potom spoločne naložili do vozidla a odviezli, čím spoločnosť R. Y. V., G. K., G. G. V., V. R. XXXX/XX, O.: XX XXX XXX, spôsobili škodu krádežou vyššie uvedených vecí v celkovej výške 2897,02 eura a súčasne škodu v dôsledku poškodenia sklenej výplne dverí vo výške 255,- eur, pričom A. B. sa predmetného skutku dopustil, aj napriek tomu, že bol za trestný čin krádeže odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 2T/18/2020 zo dňa 12. 03. 2020, právoplatným dňa 18. 03. 2020.

v bode 8/obžalovaný A. B. a L. D. po predchádzajúcej dohode sa dňa 12. 08. 2020 v presne nezistenom čase v nočných hodinách dostavili do obce G. B. v zapožičanom vozidle značky Ford Focus sivej farby, ktoré už obžalovaný L. D. predom zadovážil za účelom vykonania krádeže, na začiatku obce vyložil obžalovaného A. B., o ktorom mal vedomosť, že sa ide dopustiť krádeže, obžalovaný A. B. v čase okolo 02:04 hod. na H. N. XX v predajni potravín pod obchodným menom X. C. - P., O.: XX XXX XXX, I. vonkajšie kovové mreže a následne rozbil sklenenú výplň vchodových dverí betónovým dielom z oplotenia, pričom vošiel do priestorov predajne, kde vypáčil uzamykateľnú schránku na tabakové výrobky a odcudzil 166 krabičiek tabakových výrobkov v celkovej hodnote 584,40 eura, zatiaľ sa obžalovaný L. D. v zmysle dohody nachádzal s vozidlom na konci obce G. B., kde nastúpil obžalovaný A. B. s odcudzeným tovarom a odišli do obce K. E. S., čím poškodenému X. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom G. B., B. XXXX/X, spôsobil škodu odcudzením vo výške 584,40 eura a poškodením vchodových

dverí a mreží škodu vo výške 300,- eur, poškodenej obchodnej spoločnosti Imperial Tobacco Slovakia, a.s., G. G. D., Q. J. X/X, O.: XX XXX XXX, spôsobil škodu poškodením uzamykateľnej schránky na tabakové výrobky vo výške 120,- eur, pričom obžalovaný A. B. takto konal napriek tomu, že bol za prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona k § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 2T/18/2020 zo dňa 12. 03. 2020, právoplatným dňa 18. 03. 2020 a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 15. 07. 2020, v bode 9/obžalovaný A. B. dňa 31. 07. 2019 v presne nezistenom čase okolo 01:10 hod. rozbil kovovým kladivom s rukoväťou o dĺžke 76 cm výkladovú časť predajne B. C., E. N. R. X, E. F., ktorá spadá pod sieť predajní R. G., P., G. G. V., K. H. X, O.: XX XXX XXX, následne vošiel cez tento otvor do priestoru predajne, odkiaľ zo stojana nad pokladňou odcudzil 12 ks cigariet zn. Golden gate, Sk Blue, v hodnote 40,80 eura, 11 ks cigariet zn. Jade Rose SSL v hodnote 35,20 eura, 5 ks cigariet zn. Jade Blue SSL v hodnote 16,- eur, 8 ks cigariet zn. R. D. D. v hodnote 29,60 eura, 9 ks cigariet zn. Camel Boc Filters v hodnote 33,30 eura, 6 ks cigariet zn. Camel Soft Blue v hodnote 20,40 eura a odišiel na neznáme miesto. Čím poškodenej spoločnosti CBA Slovakia, a.s., so sídlom Lučenec, Dukelských hrdinov 2, IČO: 36 620 319, toho času správcovi konkurznej podstaty úpadcu Potraviny Kačka, a.s. v konkurze, spoločnosti Law Service Recovery, k. s., so sídlom 960 01 Zvolen, Stráž 223, spôsobil škodu krádežou tovaru vo výške 175,30 eura a poškodením výkladu škodu vo výške 280,- eur.

Okresný súd Galanta vyššie uvedené skutky u obžalovaného B. kvalifikoval v bodoch 1, 5, 9 ako úmyselný prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona účinného od 06. 08. 2024 formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a úmyselný prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona účinného od 06. 08. 2024 formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a v bodoch 2 - 4, 6 - 8 ako úmyselný pokračujúci prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona účinného od 06. 08. 2024, úmyselný pokračujúci zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b), odsek 2 písmeno b), z toho v bodoch 3/, 6/, 7/, aj odsek 3 písmeno b) Trestného zákona účinného od 06. 08. 2024 s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a úmyselný prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona účinného od 06. 08. 2024 v bode 6. U obžalovaného D. Okresný súd Galanta vyššie uvedené skutky kvalifikoval v bodoch 2 - 4, 6 - 8 ako úmyselný pokračujúci prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona účinného od 06. 08. 2024, úmyselný pokračujúci zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b), odsek 2 písmeno b), Trestného zákona účinného od 06. 08. 2024, z toho v bode 7/ formou účasti - pomoci podľa § 21 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona z toho v bodoch 3/, 6/, 7/, aj odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a úmyselný prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona účinného od 06. 08. 2024 v bode 6/.

Za to Okresný súd Galanta uložil obžalovanému B. dva tresty, a to za trestné činy v bodoch 1, 5 a 9 úhrnný, spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 13 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 2 roky, za súčasného zrušenia podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona výroku o treste rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/77/2021 zo dňa 20. 09. 2023, právoplatného vo výroku o treste dňa 27. 06. 2024 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5To/185/2023 zo dňa 27. 06. 2024 a za trestné činy v bodoch 2 - 4 a 6 - 8 úhrnný, spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a za súčasného zrušenia podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Galanta, sp. zn. 0T/227/2021 zo dňa 10. 09. 2021, právoplatného dňa 10. 09. 2021, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Obžalovanému D. súd uložil úhrnný a spoločný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a jeho výkon podmienčne odložil na skúšobnú dobu 30 mesiacov.

Okresný súd Galanta rozhodol o povinnosti nahradiť škodu obžalovanému B. podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku poškodeným právnickým osobám nasledovne:

- Allianz - Slovenská poisťovňa a. s., so sídlom XXX XX D., K. A. J. X, O.: XX XXX XXX, škodu vo výške 1066,54 eura,

- COOP Jednota Nové Zámky, spotrebné družstvo, so sídlom 940 49 E. F., H. E. X, O.: XX XXX XXX, škodu vo výške 458,26 eura,

- B. C., P. „v konkurze“, so sídlom V., K. H. X, O.: XX XXX XXX, t. č. správcovi konkurznej podstaty V. G. A., C. G., G. G. F., G. XXX, O.: XX XXX XXX, škodu vo výške 455,30 eur,

- COOP Jednota Levice, spotrebné družstvo, so sídlom XXX XX V., K. XX, O.: XX XXX XXX, škodu vo výške 255,- eur,

Súčasne podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodených Allianz - Slovenská poisťovňa a. s., so sídlom XXX XX D., K. A. J. X, O.: XX XXX XXX R. Y. E. F., spotrebné družstvo, so sídlom E. F., H. E. X, O.: XX XXX XXX, odkázal so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

Okresný súd Galanta ďalej podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obom obžalovaným uložil nahradiť spoločne a nerozdielne škodu:

- poškodenej COOP Jednota Galanta, spotrebné družstvo, G. G. XXX XX Q., A. M. XXX, O.: XX XXX XXX, vo výške 3508,56 eura,

- poškodenej COOP Jednota Levice, spotrebné družstvo, so sídlom XXX XX V., K. XX, O.: XX XXX XXX, vo výške 2897,02 eura,

- poškodenej Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., G. G. XXX XX D., K. A. X, O.: XX XXX XXX, vo výške 2398,12 eura,

- poškodenej Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., G. G. XXX XX D., K. A. X, O.: XX XXX XXX, vo výške 529,93 eura,

- poškodenej AN Group s.r.o., so sídlom XXX XX U. XXX, O.: XX XXX XXX, vo výške 688,21 eur,

- poškodenej H. K., nar. XX. XX. XXXX v Želiezovciach, trvale bytom B. A., H. XXX/XX, vo výške 819,- eur.

Z obsahu na vec sa vzťahujúceho spisu Okresného súdu Galanta sp.zn. 17T/66/2021 súčasne súd zistil, že pre skutok pod bodom 2 výroku o vine jeho rozsudku bolo obžalovanému B. oznámené uznesenie o vznesení obvinenia dňa 13.11.2020 a obžalovanému D. dňa 06.11.2020, pre skutok pod bodom 3 výroku o vine jeho rozsudku bolo obžalovanému B. uznesenie o vznesení obvinenia oznámené dňa 04.03.2021 a pre skutok pod bodom 4 výroku o vine jeho rozsudku bolo obžalovanému B. oznámené dňa 20.10.2020 a obžalovanému D. tiež dňa 20.10.2020. Vo vzťahu ku skutku pod bodom 3 výroku citovaného rozsudku aktuálne v súdnom spise absentuje doručka k doručeniu uznesenia o vznesení obvinenia obžalovanému D., keďže však toto uznesenie bolo vydané dňa 11.11.2020, je zrejmé, že nemohlo byť tomuto obžalovanému doručené skôr ako dňa 11.11.2020.

Súčasne súd zistil, že Okresný súd Galanta v označenej trestnej veci uznesením sp.zn. 17T/66/2021 z 04.08.2025, právoplatným dňa 04.08.2025, t.j. s predchádzajúcim súhlasom prokurátora, rozhodol podľa § 50 odsek 4 Trestného zákona o tom, že obžalovaný D. sa v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia v tejto trestnej veci osvedčil a teda sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený.

Súd tak následne všetky na hlavnom pojednávaní vykonané dôkazy vo vzťahu ku skutkom, u ktorých obžalovaní neurobili vyhlásenie o vine, a to či už tie, ktoré vykonal v štádiu trestného konania pred vrátením mu veci odvolacím súdom na opätovné prejednanie a rozhodnutie, ako aj tie, ktorými dokazovanie doplnil, znovu vyhodnotil v zmysle zásady bezprostrednosti a ústnosti hlavného pojednávania, hodnotiac ich jednotlivo ako aj v ich vzájomných súvislostiach a dospel k záveru, že obžaloba bola na oboch obžalovaných podaná dôvodne aj pokiaľ ide o tie skutky, ktoré obžalovaní popierali.

Vo vzťahu ku skutku pod bodom 1 obžaloby (bod 1 výroku o vine tohto rozsudku) tak mal súd bez akýchkoľvek dôvodných pochybností preukázané, že obaja obžalovaní sa dopustili tohto žalovaného skutku v zmysle bodu 1 podanej obžaloby prokurátora. Obaja obžalovaní síce na hlavnom pojednávaní spáchanie tohto skutku popierali, vinu oboch obžalovaných mal však súd preukázanú ich priznaním sa k spáchaniu tohto skutku v prípravnom konaní, kedy obaja zhodne opisovali okolnosti jeho spáchania, a to aj v jednotlivých detailoch, týkajúcich sa ich vzájomnej dohody o spáchaní skutku, účasti na ňom a ako aj o okolnostiach, za ktorých odcudzené cigarety odniesli do miesta bydliska obžalovaného D. a ich následného speňaženia, uvádzajúc dokonca aj získaný finančný prospech v zhodnej výške. Výpoveď obžalovaných z prípravného konania pritom korešponduje aj s ostatnými vykonanými dôkazmi, predovšetkým z výsledkov zápisnice o ohliadke miesta činu, z ktorej vyplýva spôsob vniknutia páchatela do objektu predajne a okolnosti odcudzenia cigariet, ako aj zo záznamu o použití služobného psa a jeho sledovania stopy páchatela z miesta činu a vyčistením škody poškodenej právnickej osoby, z ktorých vyplýva, že skutkom bolo odcudzených celkom 155 kusov krabičiek cigariet rôzneho druhu, pričom obžalovaný B. na odcudzené cigarety použil prepravku. Podľa názoru súdu ani jeden z obžalovaných

zmenu svojej výpovede na hlavnom pojednávaní hodnoverne nevysvetlil, naopak, obaja v podstate potvrdzovali, že uvedeným spôsobom v prípravnom konaní vypovedali a výpoveď v zápisnici potvrdili vlastnoručným podpisom. Motiváciu „nepravdivo“ vypovedať, ktorú obžalovaní uvádzali na hlavnom pojednávaní, spočívajúcu v istej forme dohody s policajťmi na spôsobe riešenia ich trestnej činnosti, súd vyhodnotil ako nevierohodnú a zmenu výpovede obžalovaných na hlavnom pojednávaní ako zjavne motivovanú snahou vyvinúť sa zo spáchania tohto skutku a docieľiť svoj miernejší trestnoprávny postih. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že sa obžalovaní v prípravnom konaní spáchanie tohto skutku priznali až dvakrát.

Pokiaľ ide o obžalovanými spôsobenú škodu na majetku poškodenej právnickej osoby COOP Jednota Nové Zámky spotrebné družstvo, túto mal súd jednoznačne preukázanú vyčíslením škody, podloženým inventúrnym zoznamom odcudzeného tovaru v jeho predajných cenách (t.j. podľa § 126 odsek 1 Trestného zákona) a dokladmi o vynaložených nákladoch na opravu poškodeného zariadenia predajne. Obžalovaný B. sa pritom tohto skutku dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/18/2020 z 12.03.2020, právoplatným dňa 18.03.2020, uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Na vyvodenie vyššie uvedeného záveru súdu o vine oboch obžalovaných súdu postačovalo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie. Pokiaľ obžalovaný B. navrhoval na hlavnom pojednávaní v jeho závere ako svedka vypočuť družku C. L. (ktorá sa mimochodom zúčastňovala všetkých hlavných pojednávaní ako verejnosť), obžalovaný tento návrh jednak predniesol v rozpore s poučením, poskytnutým mu vo výzve súdu podľa § 240 odsek 3, odsek 4 Trestného poriadku (kde bol upozornený aj na možnosť súdu neskôr navrhnuté dôkazy odmietnuť) a jednak navrhoval svedkyňu vypočuť k okolnostiam jeho zdržiavania sa v noci z 19.07.2020 na 20.07.2020, t.j. k okolnosti nepodstatnej pre rozhodnutie, keďže tento konkrétny žalovaný skutok sa stal dňa 19.07.2020 v čase od 00.00. hod do 02.30. hod., t.j. v noci z 18.07.2020 na 19.07.2020. Súd pri uznaní viny aj obžalovaného B. vychádzal z tých dôkazov, ktoré vyššie opísal, t.j. aj z priznania sa oboch obžalovaných v prípravnom konaní a preto obžalovaným navrhovaný dôkaz ako nepotrebný pre svoje rozhodnutie na hlavnom pojednávaní dňa 17.10.2024 vykonať odmietol.

Aj vo vzťahu ku skutku pod bodom 3 obžaloby (bod 3 výroku o vine rozsudku) súd rovnakým hodnotiacim procesom dospel k záveru, že obžalovaný A. B. sa dopustil aj tohto žalovaného skutku, kladeného mu za vinu podanou obžalobou. Obžalovaný aj spáchanie tohto skutku v prípravnom konaní priznal v plnom rozsahu, na hlavnom pojednávaní už jeho spáchanie poprel, pričom pre súd zmenu svojej výpovede hodnoverne nevysvetlil. Navyiac, priznanie sa obžalovaného z prípravného konania nie je jediným obžalovaného usvedčujúcim dôkazom, ale tento je z jeho spáchania usvedčovaný aj ostatnými dôkazmi. Elektrické náradie, odcudzené poškodenému L. P. A. pri tomto skutku, bolo totiž dňa 01.09.2020 políciou zaistené u spoluobžalovaného L. D., ktorý uviedol jednoznačne, že toto náradie patrilo práve obžalovanému B., ktorý ho mal uskladnené u neho doma v garáži, keďže obžalovaný B. istý čas u neho býval a toto náradie iba prevážal zo G. do E. F. vo vozidle, ktorého vlastníkom bol svedok K. C.. Tento svedok pritom vypovedal, že toto svoje vozidlo požičal v danom čase obom obžalovaným, o čo ho požiadal práve obžalovaný B..

Pokiaľ obhajoba v záverečnej reči na hlavnom pojednávaní dňa 02.10.2025 argumentovala časovými súvislosťami medzi spáchaním skutkov pod bodom 2 a 3 obžaloby s tým, že je medzi nimi časový rozdiel 1 hodiny a teda označila za objektívne nemožný presun obžalovaného pešo alebo na bicykli z Komoče do Nových Zámok, súd poukazuje na tú skutočnosť, že zo žiadneho vykonaného dôkazu na hlavnom pojednávaní ani len nevyplýva (a nie je to uvedené ani v skutkovej vete čo i len jedného z uvedených dvoch skutkov), že by sa obžalovaný z miesta spáchania skutku pod bodom 2 do miesta spáchania skutku pod bodom 3 mal presúvať pešo alebo na bicykli a súčasne ani to, že by túto vzdialenosť nebolo možné prekonať za taký čas na bicykli. Z vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní aj vo vzťahu k iným skutkom a aj v nadväznosti na spôsob spáchania aj ďalšej trestnej činnosti obžalovaného z tohto obdobia, z ktorej spáchania bol obžalovaný uznaný vinným, pritom vyplýva, že obžalovaný B. na presuny na miesta spáchania skutkov používal rôzne spôsoby prepravy, využívajúc opakovane aj aktivitu iných osôb. Súd preto nemal žiadne pochybnosti o vine obžalovaného B. ani v prípade tohto skutku s tým, že škodu spôsobenú poškodenému odcudzením predmetného elektrického náradia mal preukázanú odborným vyjadrením, ktorým bola jeho hodnota celkovo vyčíslená na sumu 215,- Eur. Obžalovaný B. sa aj tohto skutku dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn.

2T/18/2020 z 12.03.2020, právoplatným dňa 18.03.2020, uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Pokiaľ ide o skutok pod bodom 5 obžaloby (bod 5 výroku o vine rozsudku) vyhodnotením vykonaných dôkazov aj vo vzťahu k tomuto skutku, a to po ich vyhodnotení jednotlivo ako aj v ich vzájomných súvislostiach, mal súd preukázané, že obžalovaný sa dopustil aj tohto skutku, kladeného mu za vinu podanou obžalobou. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní zmenil svoj postoj v otázke viny vo vzťahu k tomuto skutku, keďže jeho spáchanie poprel, avšak v prípravnom konaní jeho spáchanie, a to dokonca dvakrát, priznal v plnom rozsahu, pričom vo svojej výpovedi zo dňa 20.10.2020 aj podrobne opísal spôsob jeho spáchania v zmysle prípravy na jeho spáchanie, tiež vniknutia do objektu predajne ako aj odcudzenie cigariet s tým, že tieto rovnako ako v prípade skutku pod bodom 1, z miesta činu odniesol vo vopred pripravenej prepravke. Zmenu výpovede obžalovaného na hlavnom pojednávaní súd vyhodnotil ako nevierohodnú, zjavne motivovanú snahou vyviniť sa z jeho spáchania a dosiahnutím miernejšieho trestnoprávneho postihu, pričom v tejto súvislosti súd poukazuje na to, že obžalovaný ani nepoprel, že uvedeným spôsobom v prípravnom konaní vypovedal a takto svoju výpoveď dokonca nadiktoval do zápisnice a špecifikoval aj obuv, ktorú mal v čas skutku obutú a ktorú následne dobrovoľne vydal pre účely trestného stíhania. Priznanie obžalovaného z prípravného konania však nie je jediným obžalovaného usvedčujúcim dôkazom, ale toto jeho priznanie korešponduje aj s ostatými zadováženými dôkazmi, a to predovšetkým zo zápisnicou o ohliadke miesta činu (v ktorej je zadokumentovaný nielen spôsob vniknutia páchatela do priestorov predajne a zjavné odcudzenie cigariet z predajnej plochy, ale aj na mieste činu zaistené stopy), tiež so záznamom o použití služobného psa, ktorý sledoval zachytenú stopu z miesta činu po trase, ktorú opisoval aj obžalovaný B. vo svojej výpovedi z 20.10.2020 a tiež s výsledkami znaleckého skúmania. Napriek tomu, že znaleckým dokazovaním nebol v žiadnej zaistenej biologickej stopne identifikovaný DNA profil obžalovaného, znaleckým posudkom z odvetvia trasológie bola zistená druhová zhoda 2 odtlačkov obuvi, zaistených ako trasologické stopy na mieste činu, s porovnávacími odtlačkami obuvi, ktorú pre účely trestného stíhania vydal práve obžalovaný B. a ktorý v prípravnom konaní vypovedal, že túto obuv mal v čase činu obutú. Z týchto dôvodov súd nemal žiadne dôvodné pochybnosti o vine obžalovaného B. ani zo spáchania tohto skutku s tým, že ním spôsobenú škodu na odcudzených cigaretách a poškodením zariadenia predajne mal preukázanú vyčíslením škody poškodenej právnickej osoby, odvodeného od inventúrneho zoznamu odcudzeného tovaru v predajných cenách (t.j. v súlade s ust. § 126 odsek 1 Trestného zákona) a dokladov o úhrade nákladov na opravu poškodeného zariadenia predajne. Súčasne mal súd preukázané, že obžalovaný sa aj tohto skutku dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/18/2020 z 12.03.2020, právoplatným dňa 18.03.2020, uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Pre hore uvedený záver súdu o vine obžalovaného B. aj zo spáchania tohto žalovaného skutku postačovalo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie vo vyššie uvedenom rozsahu. Pokiaľ obžalovaný v prípade tohto skutku navrhoval písomným podaním, doručeným súdu dňa 16.11.2023, vypočuť ako svedka Y. V., aj tento návrh na doplnenie dokazovania v kontexte s jeho vyjadrením k nemu na hlavnom pojednávaní dňa 18.01.2024 (a to až na výzvu súdu) podal zjavne v rozpore s výzvou podľa § 240 odsek 3, odsek 4 Trestného poriadku, doručenou mu s podanou obžalobou a v ktorej ho súd i poučil o tom, že neskôr navrhnuté dôkazy, ktoré boli obžalovanému známe v čase doručenia predmetnej výzvy, súd môže odmietnuť. Navyiac, obžalovaný navrhoval tohto svedka, ktorý býval v Rúbani, vypočuť k jeho údajnému tvrdeniu o tom, že L. D. sa mu chcel pomstiť a niečo na neho našiť. Súd dospel k záveru, že tieto okolnosti, ku ktorým mal byť svedok podľa návrhu vypočutý, sú okolnosťami nepodstatnými pre rozhodnutie, osobitne vtedy, ak mal súd vinu obžalovaného zo spáchania aj tohto skutku preukázanú nielen jeho podrobnou výpoveďou z prípravného konania, opisujúcou detailne spôsob jeho spáchania, ale aj s týmto priznaním korešpondujúcimi ostatnými zadováženými dôkazmi, vrátane znaleckého dokazovania, tak, ako je vyššie uvedené. Súd preto aj tento návrh obžalovaného na doplnenie dokazovania podľa § 272 odsek 3 Trestného poriadku na hlavnom pojednávaní dňa 18.01.2024 odmietol.

Aj vo vzťahu ku skutku pod bodom 6 obžaloby (skutok 6 výroku o vine rozsudku) mal súd na základe vykonaného dokazovania bez akýchkoľvek dôvodných pochybností preukázané, že obžalovaný B. sa

dopustil aj tohto skutku, kladeného mu za vinu podanou obžalobou. Obžalovaný rozporne so svojim priznaním z prípravného konania poprel spáchanie skutku, tvrdiac dokonca, že v obci I. nikdy nebol, túto zmenu svojej výpovede vysvetľujúc rovnako, ako v prípade ostatných vyššie uvedených skutkov. Súd však túto zmenu jeho postoja k za vinu mu kladenému skutku vyhodnotil ako nevierohodnú a súčasne rozpornú aj s ostatnými vo veci vykonanými dôkazmi. Spôsob vniknutia páchatela do predmetnej predajne totiž vyplýva nielen zo zápisnice o ohliadke miesta činu, ale aj zo zadováženého kamerového záznamu, z ktorého mal súd jednoznačne preukázané, že páchatel na rozbitie sklenej výplne okna predajne použil predmet, ktorý následne odhodil za plot vedľa predajne, na ktorom mieste bol tento predmet - kladivo, pri ohliadke miesta činu nájdený a z rúčky k nemu zaistená biologická stopa. Následným znaleckým skúmaním tejto biologickej stopy bolo preukázané, že majoritný DNA profil, identifikovaný v tejto zmiešanej biologickej stope, je zhodný s DNA profilom obžalovaného B.. Súd preto nemal žiadne pochybnosti o tom, že obžalovaný B. sa dopustil aj tohto žalovaného skutku, ktorého spáchanie vykazuje úplne zhodné modus operandi ako aj ostatné obžalovaným spáchané skutky - vlámania do objektov predajní v tomto období, t.j. spôsob vniknutia do predajní, špecializovanie sa na odcudzenie cigariet, odnesenie odcudzených cigariet v prepravke z miesta činu. Výšku škody, spôsobenej obžalovaným odcudzením cigariet (a to v súlade ust. § 126 odsek 1 Trestného zákona v predajných cenách) a poškodením zariadenia predajne mal súd aj v tomto prípade jednoznačne preukázané vyčíslením škody poškodenou právnickou osobou. Obžalovaný sa pritom aj tohto skutku dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/18/2020 z 12.03.2020, právoplatným dňa 18.03.2020, uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Spoločne k výroku o vine rozsudku:

S poukazom na vyššie uvedený záver súdu o vine obžalovaných B. a D. v prípade skutku pod bodom 1, o vine obžalovaného B. v prípade skutkov pod bodmi 3, 5 a 6 a s poukazom na súdom prijaté vyhlásenie obžalovaných B. a D. o vine vo vzťahu ku skutku pod bodom 4 a obžalovaného B. aj vo vzťahu ku skutku pod bodom 2, súd týchto uznal vinnými na tom skutkovom základe, ako je uvedené v skutkovej vete výrokovej časti tohto rozsudku.

Uvedené skutky obžalovaných sú pritom čiastkovými útokmi toho istého pokračovacieho trestného činu, a to za splnenia podmienok podľa § 122 odsek 10 Trestného zákona. U obžalovaného B. sú tieto pritom ďalšími čiastkovými útokmi trestného činu, z ktorého spáchania bol obžalovaný B. uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. 17T/66/2021 z 12.03.2025, právoplatným dňa 12.03.2025, avšak výlučne v bodoch 2,3,4,6, 7 a 8 (vo vzťahu k trestnému činu obžalovaného v citovanom rozsudku uvedené pod bodmi 1, 5 a 9 podmienky pokračovania v trestnej činnosti nie sú splnené, keď aj Okresný súd Galanta za tieto skutky obžalovanému B. ukladal samostatný trest). Skutky, resp. čiastkové útoky pod bodmi 6, 7 a 8 citovaného rozsudku sú pritom prevzatými skutkami zo zrušených postupom podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona výrokov o vine trestného rozkazu Okresného súdu Levice sp.zn. 4T/22/2021 z 24.01.2022, rozsudku Okresného súdu Levice sp.zn. 3T/11/2021 z 23.05.2022 a rozsudku Okresného súdu Komárno sp.zn. 3T/54/2021 z 10.11.2022, vo vzťahu ku ktorým aj súd v prejednávanej veci konštatoval splnenie podmienok pre ich posúdenie ako pokračovania v trestnom čine.

Všetky skutky, z ktorých spáchania bol obžalovaný A. B. jednotlivou uznaný vinným vyššie citovanými odsudzujúcimi rozhodnutiami totiž boli tak, ako je vyššie uvedené, ním spáchané v dňoch 21.07.2020, 03.08.2020 - 04.08.2020, 13.08.2020 - 14.08.2020, 05.08.2020, 09.08.2020 - 10.08.2020 a dňa 12.08.2020, pričom obžalovanému bolo ako prvé oznámené doručením uznesenie o vznesení obvinenia pre skutok, z ktorého spáchania bol následne uznaný vinným vo veci Okresného súdu Komárno sp.zn. 3T/54/2021, a to dňa 20.10.2020, pričom v ten istý deň mu bolo doručené aj uznesenie o vznesení obvinenia pre skutok pod bodom 4 výroku o vine rozsudku Okresného súdu Galanta sp.zn. 17T/66/2021 z 12.03.2025 a tiež aj uznesenia o vznesení obvinenia obžalovanému pre skutky pod bodmi 1 a 5 v prejednávanej veci. Z uvedeného je zrejmé, že všetky skutky - čiastkové útoky trestného činu, kladené za vinu obžalovanému B. v prejednávanej veci, ako aj všetky tie skutky, z ktorých spáchania bol uznaný vinným vyššie citovanými odsudzujúcimi rozhodnutiami vo veci Okresného súdu Levice sp.zn. 4T/22/2021, Okresného súdu Levice sp.zn. 3T/11/2021, Okresného súdu Komárno sp.zn. 3T/54/2021 a Okresného súdu Galanta sp.zn. 17T/66/2021, boli spáchané pred týmto dňom 20.10.2020 obžalovanému ako prvým oznámeným uznesením o vznesení obvinenia. Tieto skutky - čiastkové útoky

prítom spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich spáchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, a to jednotiaci zámer obžalovaného B. tieto spáchať.

Súd preto podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona zrušil výroky o vine obžalovaného A. B. vyššie citovaných odsudzujúcich rozhodnutí Okresného súdu Levice sp.zn. 4T/22/2021, Okresného súdu Levice sp.zn. 3T/11/2021, Okresného súdu Komárno sp.zn. 3T/54/2021 a výrok o vine v bodoch 2,3,4,6,7 a 8 rozsudku Okresného súdu Galanta sp.zn. 17T/66/2021, súvisiacich výrokov o treste a ďalších súvisiacich výrokov a uznal obžalovaného A. B. pri viazanosti ich skutkovými zisteniami vinným v bode 7 až 12 na skutkovom základe zo zrušeného výroku o vine rozsudku Okresného súdu Galanta sp.zn. 17T/66/2021 a ktorý tento v bodoch 6 až 8 prevzal skutkové zistenia trestného rozkazu Okresného súdu Levice sp.zn. 4T/22/2021, rozsudku Okresného súdu Levice sp.zn. 3T/11/2021 a rozsudku Okresného súdu Komárno sp.zn. 3T/54/2021.

Pokiaľ ide o obžalovaného L. D., u tohto boli v čase oznámenia súdu o možnej prísnejšej právnej kvalifikácii žalovaných skutkov rovnako ako u obžalovaného B. splnené podmienky pre posúdenie týchto žalovaných skutkov ako ďalších čiastkových útokov trestného činu, za ktorý bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Komárno sp.zn. 3T/54/2021 z 12.10.2021, právoplatným dňa 09.12.2021 a rozsudkom Okresného súdu Levice sp.zn. 3T/12/2021 z 15.04.2021, právoplatným dňa 15.04.2021. Vo vzťahu ku skutku, pre ktorý bol uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp.zn. 4T/22/2021 z 24.01.2022 ako účastník na prečine krádeže podľa § 21 k § 212 odsek 1 písmeno b), odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona, spáchanom s v tej veci odsúdeným Paulikom, takéto posúdenie podľa názoru súd do úvahy ani neprichádzalo, pretože pokračovania v páchaní trestného činu podľa § 122 odsek 10 Trestného zákona sa nemožno dopustiť formou účasti na trestnom čine iného páchatel'a. Keďže súd si ako predbežnú otázku už v pôvodne v tejto veci dňa 17.10.2024 vyhlásenom rozsudku vyriešil, že sa na obžalovaného D. v tých veciach, vo vzťahu ku ktorým ukladanie spoločného trestu pôvodne prichádzalo do úvahy, hľadá, akoby nebol odsúdený, spoločný trest mu už ukladať z tohto dôvodu nemohol a uložil mu vtedy samostatný trest.

Ako vyplýva zo spisu Okresného súdu Galanta sp.zn. 17T/66/2021, tento súd sa riešením uvedenej povinnej predbežnej otázky vôbec nezaoberal a dokonca v rozpore s Trestným zákonom u obžalovaného D. ako čiastkový útok toho istého pokračovacieho trestného posúdil ako jeho účasť na trestnom čine obžalovaného B. z 21.07.2020 a obžalovaného D. uznal vinným z pokračovacej trestnej činnosti tak, ako je uvedené vo výrokoch pod bodmi 2,3,4, 6,7 a 8 rozsudku Okresného súdu Galanta. Súd sa preto povinne aj v zmysle pokynu odvolacieho súdu v rámci jeho zrušujúceho uznesenia aj vo vzťahu k tomuto obžalovanému zaoberal tým, či sú splnené podmienky na posúdenie skutkov obžalovaného D. pod bodmi 1 a 4 v prejednávanej veci ako čiastkových útokov jeho trestnej činnosti v citovanom rozsudku Okresného súdu Galanta. Takto súd zo spisu Okresného súdu Galanta sp.zn. 17T/66/2021 aktuálne zistil, že Okresný súd Galanta svojim uznesením z 04.08.2025, ktoré aj nadobudlo právoplatnosť dňa 04.08.2025 (bolo totiž vydané so súhlasom prokurátora) vyslovil, že obžalovaný D. sa v skúšobnej dobe tohto podmieneného odsúdenia osvedčil. Keďže ide o osvedčenie obžalovaného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia na základe právoplatného uznesenia súdu (a teda nie fikciou), pre súd v prejednávanej veci je záver o osvedčení sa obžalovaného v skúšobnej dobe uvedeného podmieneného odsúdenia záväzný s tým dôsledkom, že na obžalovaného D. sa v predmetnej trestnej veci hľadá, akoby nebol odsúdený (čo je už aj evidované v odpise z registra trestov obžalovaného). Z tohto dôvodu toho času skutky obžalovaného D. v prejednávanej veci nemohol posúdiť ako čiastkové útoky jedného pokračovacieho trestného činu na základe rozsudku Okresného súdu Galanta sp.zn. 17T/66/2021.

Súd dospel k záveru, že obžalovaný A. B. uvedenými čiastkovými útokmi pod bodmi 1 až 12 výroku o vine tohto rozsudku naplnil všetky formálne zákonné znaky v bodoch 2,3,5,6,7 samostatným konaním a v bodoch 1, 4, 8 až 12 spolupáchatel'stvom podľa § 20 Trestného zákona skutkovej podstaty pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b), odsek 2 písmeno b), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písmeno j) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona a v bode 8 aj s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákon z hľadiska objektu, objektívnej stránky, subjektu i subjektívnej stránky, pretože úmyselne (§ 15 písmeno a) Trestného zákona) zasiahol do záujmov chránených Trestným zákonom, a to záujmu na ochrane majetku fyzických a právnických osôb a záujmu na ochrane domovej slobody jednotlivcov tak, že

v bodoch 2,3,5,6,7 samostatným konaním, v bodoch 1 a 4 spoločným konaním s obžalovaným L. D. a v bodoch 8 až 12 spoločným konaním s už právoplatne odsúdeným L. D. pokračovacím spôsobom si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním a spáchal čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a spáchal čin závažnejším spôsobom konania (na viacerých osobách), tiež pokračovacím spôsobom poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu a v bode 8 tiež neoprávnene vnikol do obydlia iného. Súd nemal žiadne pochybnosti ani o priamej príčinnej súvislosti medzi uvedeným protiprávnym konaním obžalovaného a následkom jeho činov na jednej strane a jeho úmyselným zavinením na strane druhej. Záonné znaky zbiehajúcich sa prečinov obžalovaný naplnil aj po stránke materiálnej, pretože závažnosť jeho činov rozhodne nie je nepatrná (§ 10 odsek 2 Trestného zákona). V konkrétnom prípade je určená predovšetkým spôsobom vykonania činu (keď do jednotlivých objektov vnikal prekonávaním rôznych prekážok a spôsobov uzamknutia, pričom v súvislosti s vniknutím do objektov s úmyslom odcudziť z nich veci poškodil aj ich zariadenie) a jeho následkom (nielen vo sfére nedotknuteľnosti obydlia poškodenej K., ale aj v majetkovej sfére ostatných poškodených), okolnosťami ich spáchania, mierou jeho úmyselného zavinenia a jeho zisťnou pohnútkou.

Obžalovaný L. D. tak čiastkovými útokmi pod bodmi 1 a 4 výroku o vine tohto rozsudku naplnil všetky formálne záonné znaky skutkovej podstaty pokračovacieho prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 245 odsek 1 Trestného zákona z hľadiska objektu, objektívnej stránky, subjektu i subjektívnej stránky, pretože úmyselne (§ 15 písmeno a) Trestného zákona) zasiahol do záujmu chráneného Trestným zákonom, a to záujmu na ochrane majetku fyzických a právnických osôb tak, že spoločným konaním s obžalovaným A. B. pokračovacím spôsobom si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním a tiež pokračovacím spôsobom poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu. Záonné znaky predmetných prečinov obžalovaný naplnil aj po stránke materiálnej, pretože závažnosť jeho činov rozhodne nie je nepatrná (§ 10 odsek 2 Trestného zákona). V konkrétnom prípade je určená predovšetkým spôsobom vykonania činu a ich následkom (v majetkovej sfére poškodených), okolnosťami ich spáchania, mierou jeho zavinenia a jeho zisťnou pohnútkou.

Súd skutok, tvorený viacerými vyššie uvedenými čiastkovými útokmi, u oboch obžalovaných v súlade s ust. § 2 odsek 1 Trestného zákona kvalifikoval podľa Trestného zákona účinného od 06.08.2024 ako pre oboch obžalovaných priaznivejšieho. Uvedenému právnomu posúdeniu podľa novšieho Trestného zákona nebránila skutočnosť, že súd už skôr prijal vyhlásenie oboch obžalovaných o vine vo vzťahu k nimi priznaným skutkom, pretože pred týmto vyhlásením boli poučení o vtedy do úvahy prichádzajúcich trestných sadzbách, ktoré boli prísnejšie, než súd v konečnom dôsledku obžalovaných uznal vinnými. Trestný zákon v znení účinnom od 06.08.2024 je totiž pre obžalovaných priaznivejší z viacerých hľadísk. Obžalovanými spáchaným skutkom, t.j. čiastkovými útokmi v súhrne, síce aj podľa Trestného zákona účinného od 06.08.2024 došlo tak pokiaľ ide o trestný čin krádeže podľa § 212 Trestného zákona ako aj trestný čin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 Trestného zákona k spôsobeniu malej škody na cudzom majetku, t.j. aktuálne prevyšujúcej 700,- Eur, avšak s účinnosťou od 06.08.2024 došlo stanoveniu väčšej škody podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona na sumu prevyšujúcu 20.000,- Eur, ktorú výšku škody obžalovanými spáchaný skutok nedosahuje a teda už neodôvodňuje prísnejšiu právnu kvalifikáciu vzhľadom na tento kvalifikačný znak (obžalovaný B. totiž všetkými čiastkovými útokmi spôsobil odcudzením škodu v celkovej výške 10.739,29 Eur a poškodením v celkovej výške 10.636,66 Eur a obžalovaný D. odcudzením škodu vo výške 737,37 Eur a poškodením škodu vo výške 6.913,89 Eur). Súčasne novelou Trestného zákona, vykonanou Zákonom č. 40/2024 Z.z., došlo k zmierneniu trestných sadzieb v prípade majetkových trestných činov, ktoré boli obom obžalovaným v prejednávanej veci kladené za vinu. V neposlednom rade je novší Trestný zákon účinný od 06.08.2024 pre oboch obžalovaných priaznivejší aj vzhľadom na všeobecné zásady pre ukládanie trestov, keď prevaha priťažujúcich okolností nemá za následok obligatórne zvyšovanie dolnej hranice trestu odňatia slobody o jednu tretinu, čo vzhľadom na absenciu priznania sa obžalovaných ku všetkým žalovaným skutkom u nich oboch prichádzalo do úvahy.

U obžalovaného A. B. pokiaľ ide o kvalifikáciu skutku ako pokračovacieho zločinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b), odsek 2 písmeno b), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písmeno j) Trestného zákona, t.j. ako spáchaného na viacerých osobách, postupoval v súlade so stanoviskom trestnoprávneho

kolégia Najvyššieho súdu SR sp.zn. Tpj/69/2014. Podľa citovaného stanoviska je individuálnym objektom trestného činu krádeže podľa § 212 Trestného zákona ochrana vlastníckeho vzťahu k určitým veciam, legálnej držby vecí a faktickej dispozície s vecou, predmetom útoku je v tomto prípade vec patriaca nositeľovi týchto vzťahov dotknutých protiprávnym zásahom páchatela, vo vzťahu ku ktorému sú hmotné predmety útoku cudzou vecou. Preto, pokiaľ je taký čin spáchaný na ujmu na viacerých osôb, napr. formou pokračovania v trestnej činnosti, je naplnený znak spáchania činu závažnejším spôsobom konania podľa § 138 písmeno j) Trestného zákona, teda spáchanie činu na viacerých osobách. Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný A. B. sa pokračovacieho trestného činu krádeže podľa § 212 Trestného zákona dopustil v bodoch 1 až 12 priamo na celkom desiatich rôznych fyzických a právnických osobách, naplnil tak znaky spáchania činu na viacerých osobách podľa § 138 písmeno j) Trestného zákona ako závažnejšieho spôsobu konania. Takto boli pritom skutky kvalifikované aj v zrušenom rozsudku Okresného súdu Galanta sp.zn. 17T/66/2021.

Súd v rozsudku z 17.10.2024 pôvodne znak „vlámania“ v prípade oboch obžalovaných priradil ku kvalifikovanej skutkovej podstate trestného činu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 Trestného zákona, čomu vtedy zodpovedala právna kvalifikácia skutkov aj ako prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písmeno e) Trestného zákona. Súd vtedy vychádzal z toho, že obžalovaní spoločným konaním v tom-ktorom prípade pri vniknutí do uzavretých objektov, z ktorých následne odcudzili cudzie veci, nedovolené prekonalí uzamknutie, resp. prekonalí iné zabezpečovacie prekážky s použitím sily, t.j. vlámaním podľa § 122 odsek 4 Trestného zákona, pričom súčasne či už pri samotnom tomto vlámaní alebo následne aj vo vnútri objektov spôsobili škodu na cudzom majetku aj jeho poškodením vo výške presahujúcej 700,- Eur. Trestný zákon pritom aj v znení účinnom od 06.08.2024 so znakom vlámania v prípade jednočinne sa zbiehajúceho trestného činu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 Trestného zákona spája ako so znakom kvalifikovanej skutkovej podstaty prísnejšiu trestnosť činu (rozdielne od trestného činu krádeže podľa § 212 Trestného zákona, kde je jednou z alternatív základnej skutkovej podstaty). Súd pritom postupoval v súlade so stanoviskom trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR sp.zn. Tpj/53/2013. Obžalovaný B. však na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu dňa 17.03.2025 namietal túto právnu kvalifikáciu s odôvodnením, že „pri pokračovanom trestnom čine krádeže mal byť ako závažnejší spôsob konania okrem viacerých osôb braný do úvahy aj moment vlámania a potom vlámanie nemalo byť priznané pri pokračovanom prečine poškodzovania cudzej veci a rovnako z tých istých dôvodov nemala byť právna kvalifikácia § 194 v kvalifikovanej skutkovej podstate z dôvodu vlámania, ale tak malo byť pri krádeži“. Odvolací súd pritom vo svojom zrušujúcom uznesení uložil súdu I. stupňa vykonané dôkazy opätovne vyhodnotiť aj v nadväznosti na právnu kvalifikáciu skutkov a vysporiadať sa v tejto súvislosti s odvolacími námietkami obžalovaného B..

Súd preto, viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, sa aj v tejto časti opätovne zaoberal právnym posúdením skutkov aj v nadväznosti na odvolacie námietky obžalovaného B.. Súd však argument obhajoby, spočívajúci v názore, že znak „vlámania“ mal byť priradený u obžalovaného B. k zločinu krádeže podľa § 212 Trestného zákona, a to ako ďalšia alternatíva závažnejšieho spôsobu konania s poukazom na ust. § 138 písmeno e) Trestného zákona, neuznal za dôvodný, a to s poukazom nielen na dôvody novelizácie Trestného zákona s účinnosťou od 01.08.2019 zákonom č. 214/2019 Z.z., ale aj vzhľadom na rozhodovaciu činnosť Ústavného súdu SR (napr. III. ÚS/279/2021), v zmysle ktorej je práve takýto postup pri právnej kvalifikácii trestného činu krádeže podľa § 212 Trestného zákona vylúčený. Pokiaľ preto podľa názoru odvolacieho súdu predchádzajúce priradenie kvalifikačného znaku „vlámanie“ ku skutkovej podstate trestného činu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 Trestného zákona ani podľa stanoviska Najvyššieho súdu SR sp.zn. Tpj/53/2013 nebol na mieste a súčasne z vyššie uvedených dôvodov nebolo možné pri právnej kvalifikácii postupovať v zmysle odvolacích námietok obžalovaného B., súd znak „vlámania“ použil ako znak základnej skutkovej podstaty trestného činu krádeže, a to podľa § 212 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona u oboch obžalovaných a v prípade zbiehajúcich sa trestných činov ho už nepoužil, t.j. ani u prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 Trestného zákona u obžalovaného B. v bode 8 výroku o vine tohto rozsudku.

Z vyššie uvedených dôvodov súd uznal oboch obžalovaných vinnými tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

K výrokom o treste:

Pri rozhodovaní o treste obom obžalovaným súd vychádzal jednak z tých dôkazov, ktoré boli súčasťou spisu v štádiu trestného konania pred vrátením veci súdu I. stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie tak, ako sú tieto už vyššie uvedené a dokazovanie doplnil o aktualizované informácie.

Súd takto zistil, že obžalovaný A. B. je toho času nezamestnaný, pred nastúpením do výkonu trestu odňatia slobody vo veci Okresného súdu Galanta sp.zn. 17T/66/2021 bol zamestnaný na dohodu o pracovnej činnosti u zamestnávateľa D. G.. K. C.. V evidencii priestupkov obžalovanému pribudol záznam pre spáchanie priestupku na úseku cestnej dopravy z 04.05.2025 (jazda dvoch osôb na kolobežke). Z hodnotenia obžalovaného z posledného výkonu trestu odňatia slobody v ÚVTOS Leopoldov súd zistil, že obžalovaný nastúpil výkon trestu odňatia slobody dňa 12.06.2025 a ku dňu podania hodnotenia (12.09.2025, ktorým dňom aj vykonal uložený trest) bolo jeho správanie na prijateľnej úrovni s tým, že nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný.

Okrem odsúdenia vo veci Okresného súdu Galanta vo veci sp.zn. 17T/66/2021, má obžalovaný v odpise z registra trestov aj záznam pre odsúdenie za pokračovací prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 4T/14/2021 z 27.11.2024, právoplatným dňa 27.11.2024 (ktorým bol v rámci ukladania spoločného trestu zrušený výrok o vine a súvisiace výroky trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/18/2020, ktorý je súčasťou popisu skutkov v prejednávanej veci) a ktorý bol následne celý zrušený v rámci ukladania spoločného trestu rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. 17T/66/2021 z 12.03.2025 za skutky pod bodom 1, 5 a 9. Vo vzťahu k týmto odsúdeniam preto nejde o súbeh ani o pokračovanie v trestnom čine.

Vo vzťahu k obžalovanému L. D. súd aktuálne zistil, že okrem uznania viny zo spáchania trestnej činnosti vo veci Okresného súdu Galanta sp.zn. 17T/66/2021, v ktorej veci sa na neho i hľadí, akoby nebol odsúdený tak, ako je vyššie uvedené, tento nemá iný nový záznam v odpise z registra trestov. Aj tomuto obžalovanému pribudol v evidencii priestupkov záznam pre spáchanie dopravného priestupku zo dňa 22.02.2025 (nemal zapnutý bezpečnostný pás).

Súd pri ukladaní trestu obžalovaným, pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmere, v súlade s ust. § 34 Trestného zákona prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaných, ich pomery, možnosť ich nápravy, ich správanie po spáchaní činu a ostatné zákonné kritériá.

Súd u obžalovaného A. B. nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona, ale zistil u neho priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona (bol už za trestný čin odsúdený - aj vo veci Okresného súdu Komárno sp.zn. 1T/117/2008, vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/29/2014). Priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona súd obžalovanému nepriznal, pretože mu ukladal zvýšený súhrnný trest odňatia slobody za reálny súbeh zločinu a prečinu podľa zásady uvedenej v ust. § 41 odsek 2 Trestného zákona. Súčasne priznaniu tejto priťažujúcej okolnosti bránila zásada zákazu reformatio in peius. Pokiaľ sa obžalovaný domáhal priznania mu poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno p) Trestného zákona, súd v prvom rade nezistil, že by trestné stíhanie obžalovaného trvalo neprímerane dlho, keď skutky v prejednávanej veci obžalovaný spáchal v mesiacoch júl až august 2020, postupne mu boli zaň vznášané obvinenia v závislosti od objasnenia ich páchatel'ov, následne vykonávané dokazovanie, vrátane znaleckého dokazovania, v prejednávanej veci podaná obžaloba primerane dňa 07.03.2022 a dňa 02.10.2025 vo veci rozhodnuté. Obžalovaný pritom páchal túto rozsiahlu pokračovaciu trestnú činnosť celkom až v 4 okresoch, ktorá skutočnosť založila miestnu príslušnosť na rozhodnutie 4 súdov s potrebou v každom jednom konaní zadovážovať zhodné spisy vzťahujúce sa na predchádzajúce odsúdenia obžalovaného ako podmienky pre riadne právne posúdenie celej tejto jeho trestnej činnosti. Tiež je nevyhnutné prihliadnuť aj na ten fakt, že aj túto dĺžku trestného konania v prejednávanej veci negatívne ovplyvnil aj samotný obžalovaný, a to na poslednú chvíľu, v podstate na záver dokazovania, podávanou žiadosťou o zmenu ustanoveného obhajcu a následne podávaním nedôvodnej námietky zaujatosti voči konajúcej samosudkyni aj s potrebou rozhodovania nadriadeným súdom. Pokiaľ obžalovaný namietal priznanie mu priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona s odôvodnením, že recidíva je skutkovým znakom trestného činu, pre ktorý je trestne stíhaný, súd považuje za potrebné zdôrazniť, že znak kvalifikovanej skutkovej podstaty trestného činu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona je založený na špeciálnej recidíve obžalovaného aj za súčasného splnenia podmienky, že k tejto došlo v priebehu

posledných 2 rokov za sebou. Naproti tomu ust. § 37 písmeno m) Trestného zákona odvodzuje jeho použitie z dôvodu odsúdenia za akýkoľvek a kedykoľvek v minulosti obžalovaným spáchaný trestný čin za podmienky, že také odsúdenie nie je zahladené. Tak, ako súd vyššie už uviedol v súvislosti s touto prirážajúcou okolnosťou, obžalovaný sa pred spáchaním trestnej činnosti v minulosti dopustil, a to mnohopočetne krátk, rôznej úmyselnej trestnej činnosti, a to nielen trestných činov krádeže (a to aj iných, než sú uvedené ako recidíva v skutkovej vete tohto rozsudku), ale aj trestného činu úverového podvodu, marenia výkonu úradného rozhodnutia, výtržníctva a iných, ktoré odsúdenia nie sú zahladené a odôvodňujú preto ich zohľadnenie ako prirážajúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona.

Súd následne podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona prihliadol na pomer a mieru závažnosti zistenej prirážajúcej okolnosti pri absencii okolností poľahčujúcich a ukladal obžalovanému spoločný trest podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona a súčasne aj trest súhrnný podľa 42 odsek 1 Trestného zákona podľa trestnej sadzby najprísnejšie trestného zo zbíhajúcich sa trestných činov, t.j. podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona (v znení účinnom od 06.08.2024), kde je základná sadzba trestu odňatia slobody 2 až 8 rokov, pričom podľa zásady pre ukládanie súhrnného trestu, uvedenej v ust. § 41 odsek 2 Trestného zákona zvýšil hornú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu, t.j. na 128 mesiacov, dolná hranica trestu odňatia slobody zostala nezmenená.

Súd obžalovanému A. B. uložil spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov, pričom pri rozhodovaní o výmere trestu odňatia slobody zohľadňoval všetky zákonné kritériá pre individualizáciu trestu a jeho dostatočnosti z hľadiska individuálnej aj generálnej prevencie. Súd tak musel posudzovať aj okolnosti obžalovaným v prejednávanej veci spáchanej trestnej činnosti, keď sa preukázateľne dopustil pokračovacej trestnej činnosti, spáchanej celkom 12 čiastkovými útokmi v rozmedzí iba 1,5 mesiaca, naplňajúcimi znaky skutkovej podstaty celkom troch úmyselných trestných činov, z toho jedného zločinu a navyiac túto spáchal aj v reálnom súbehu s ďalším majetkovým prečinom, z ktorého spáchania bol uznaný vinným vo veci Okresného súdu Galanta sp.zn. 0T/227/2021. V prípade obžalovaného pritom v prejednávanej veci nešlo o ojedinelé vybočenie z medzí vedenia riadneho života a o ojedinelé porušenie právneho poriadku spáchaním trestného činu, keďže tento je recidivistom, a to dokonca špeciálnym recidivistom, t.j. osobou, ktorá sa v minulosti opakovane dopustila zhodnej trestnej činnosti, dokonca spáchanej zhodným modus operandi. Navyiac, obžalovaný sa trestnej činnosti v prejednávanej veci dopustil v podstate bezprostredne potom, ako dňa 15.07.2020 vykonal trest odňatia slobody, pôvodne mu uložený vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/18/2020, čo odôvodňuje záver, že obžalovaný je osobou so sklonmi k páchaniu majetkovej trestnej činnosti, bez stabilných pracovných návykov, ktorá si prostriedky na zadovážovanie svojich životných potrieb zadovážovala takmer výlučne páchaním majetkovej trestnej činnosti, pričom ako vyplýva z jeho hodnotenia z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý vykonával od 30.03.2022 do 27.09.2024, k svojej trestnej činnosti mal absolútne nekritický postoj, žiadnu snahu po náprave nepreukazoval. Počas tohto výkonu trestu odňatia slobody obžalovaný dokonca opakovane nerešpektoval ústavný poriadok spôsobom, následne vyhodnoteným ako disciplinárne previnenia, za spáchanie ktorých bol disciplinárne potrestaný aj celodenným umiestnením do uzavretého oddielu, k náprave jeho správania vtedy napriek tomu nedošlo, neúspešné bolo aj psychologické a pedagogické pôsobenie na odsúdeného, všetky dostupné metódy výchovného pôsobenia na obžalovaného boli neefektívne, obžalovaný bol voči zaobchádzaniu rezistentný a preto dokonca bol u neho zmenený spôsob výkonu trestu odňatia slobody tak, že bol na jeho výkon preradený do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody v súdom určenej výmere 5 rokov je tak podľa názoru súdu žiadúce nielen z hľadiska nápravy obžalovaného represívnym spôsobom a zabránenia mu v páchaní trestnej činnosti, ale aj, a to predovšetkým, z hľadiska ochrany spoločnosti pred jej páchaním zo strany obžalovaného v budúcnosti.

Pri rozhodovaní o spôsobe výkonu uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody z hľadiska vonkajšej diferenciacie súd aktuálne prihliadal na skutočnosť, že počas výkonu naposledy uloženého trestu odňatia slobody u obžalovaného, hoc v krátkej dobe iba 3 mesiacov, žiadne negatívne poznatky v jeho správaní zaznamenané neboli. Z tohto dôvodu súd v čase rozhodovania o zaradení obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do príslušného ústavu na výkon trestu už neuplatnil moderačné oprávnenie podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona tak, ako tomuto bolo pri rozhodovaní o treste v prejednávanej veci rozsudkom z 14.10.2024 a obžalovaného na výkon trestu v súlade s ust. § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona na jeho výkon zaradil do sústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia vzhľadom na skutočnosť, že v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku

v prejednávanej veci bol vo výkone trestu odňatia slobody, uloženého mu za úmyselný trestný čin (a to dňa 15.07.2020).

Súd pôvodne v zrušenom rozsudku obžalovanému B. uložil aj trest zákazu pobytu v okrese Nové Zámky. Z doplneného dokazovania toho času mal súd preukázané, že miesto trvalého bydliska obžalovaného je iba formálnym, tento sa v ňom dlhodobo, podľa jeho vlastného vyjadrenia od roku 2019 nezdržiava, žije a býva aj s družkou v Nových Zámkoch. Podľa názoru súdu by síce formálne podmienky pre uloženie trestu zákazu pobytu obžalovanému v okrese Nové Zámky boli splnené, avšak uloženie tohto druhu trestu by bolo v rozpore s ust. § 34 odsek 3 Trestného zákona a preto súd uloženie tohto druhu trestu u obžalovaného pominul.

Súd v súvislosti s uložením súhrnného trestu podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp.zn. OT/227/2021 z 10.09.2021.

U obžalovaného L. D. súd tiež nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona, ale zistil u neho priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona (spáchal viac trestných činov). Súd podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona prihliadol na pomer a mieru závažnosti zistenej u obžalovaného priťažujúcej okolnosti pri absencii okolností poľahčujúcich a ukladal obžalovanému úhrnný trest podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona podľa trestnej sadzby najprísnejšie trestného zo zbiehajúcich sa prečinov, ktorým je prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona, kde je základná sadzba trestu odňatia slobody 0 až 2 roky.

Súd obžalovanému L. D. uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a za podmienok podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona výkon tohto trestu u obžalovaného podmiennečne odložil na skúšobnú dobu 2 roky. Súd pri rozhodovaní o treste u tohto obžalovaného zohľadňoval skutočnosť, že pred spáchaním trestnej činnosti v prejednávanej veci obžalovaný nebol súdne trestaný (v odpise z registra trestov evidované odsúdenia obžalovaného sú zo zhodného obdobia ako skutky v prejednávanej veci, a pôvodne predstavujúce čiastkové útoky toho istého pokračovacieho trestného činu) a súčasne súd už ani následne nemal preukázané také závadné správanie sa obžalovaného počas vedenia trestného stíhania proti nemu až doposiaľ, ktoré by bolo v rozpore s pojmom vedenia riadneho života. Súd tiež prihliadol na to, tomuto obžalovanému bol aj pôvodne v zrušenom rozsudku uložený podmiennečný trest odňatia slobody 18 mesiacov za určenia skúšobnej doby 2 roky, pričom po zrušení rozsudku aj vo vzťahu k nemu v jeho prospech došlo k posúdeniu jeho skutku podľa miernejšieho ustanovenia Trestného zákona. Z týchto dôvodov súd na dovŕšenie nápravy obžalovaného mal za dostatočné uloženie podmiennečného trestu odňatia slobody v uvedenej výmere, t.j. v polovici trestnej sadzby, ktorá výmera dostatočne reflektuje aj následok obžalovaným spáchanej majetkovej trestnosti (predovšetkým výšku poškodením spôsobenej škody, niekoľkonásobne prevyšujúcu škodu malú) a za primeranú skúšobnú dobu, umožňujúcu sledovať naplnenie tohto účelu, v trvaní 2 roky, do ktorej skúšobnej doby sa obžalovanému započíta aj do zrušenia rozsudku súdu v prejednávanej veci mu uplynutá skúšobná doba.

K výroku o náhrade škody:

Skutkom pod bodom 1 výroku o vine tohto rozsudku obžalovaní B. a D. spôsobili škodu odcudzením cigariet vo výške 530,90 Eur a poškodením zariadenia vo výške 3.357,89 Eur, ktorá škoda je aj súčasťou popisu skutku vo výroku o vine tohto odsudzujúceho rozsudku.

Z listinných dôkazov mal súd preukázané, že poškodenej právnickej osobe COOP Jednota Nové Zámky, spotrebné družstvo bolo v súvislosti s týmto skutkom ako poistnou udalosťou poskytnuté poistné plnenie poisťovňou Allianz Slovenská poisťovňa a.s. vo výške 3.633,36 Eur (náklady na opravu vo výške 3.357,89 Eur + odcudzené zásoby vo výške 413,22 Eur s odpočtom zmluvne dojednanej spoluúčasti vo výške 132,78 Eur a zápočtu poistného na 1. poistné riziko vo výške 4,97 Eur).

Poškodená právnická osoba COOP Jednota Nové Zámky spotrebné družstvo si v prípravnom konaní včas a riadne uplatnila nárok na náhradu škody, ktorý na hlavnom pojednávaní modifikovala v tejto súvislosti na výšku 137,75 Eur ako nevyplatenú spoluúčasť a zápočet na 1. poistné riziko, neuhradené im poisťovňou. Poškodená Allianz Slovenská poisťovňa a.s. si v tejto súvislosti uplatnila regresný nárok na náhradu škody vo výške 3.638,33 Eur.

Súd preto obžalovaným A. B. a L. D. podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku uložil povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej právnickej osobe COOP Jednota Nové Zámky, spotrebné družstvo

škodu vo výške 137,75 Eur v súlade s jej riadne a včas uplatneným nárokom na náhradu škody, predstavujúcu rozdiel, nepokrytý poskytnutým poisťným plnením tak, ako je vyššie uvedené. Súd súčasne podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku obžalovaných A. B. a L. D. zaviazal k náhrade škody vo výške 3.633,36 Eur v prospech poškodenej Allianz Slovenskej poisťovni a.s. Bratislava, t.j. v sume predstavujúcej skutočnú výšku poisťného plnenia, poukázaného na účet ich poistenca v tejto súvislosti.

Poškodená právnická osoba COOP Jednota Nové Zámky, spotrebné družstvo bola tiež poškodenou aj v prípade skutkov pod bodmi 2 a 5, spáchaných samostatným konaním obžalovaného A. B., pričom aj v prípade týchto skutkov bolo tejto poškodenej právnickej osobe poskytnuté poisťné plnenie Allianz Slovenskou poisťovňou a.s.

Obžalovaný A. B. skutkom pod bodom 2 výroku o vine tohto rozsudku spôsobil škodu odcudzením cigariet vo výške 669,50 Eur a poškodením zariadenia vo výške 336,27 Eur, ktorá škoda je aj súčasťou popisu skutku vo výroku o vine tohto odsudzujúceho rozsudku.

Z listinných dôkazov mal súd preukázané, že poškodenej právnickej osobe COOP Jednota Nové Zámky, spotrebné družstvo bolo v súvislosti s týmto skutkom ako poisťnou udalosťou poskytnuté poisťné plnenie poisťovňou Allianz Slovenská poisťovňa a.s. vo výške 716,87 Eur (náklady na opravu vo výške 336,27 Eur + odcudzené zásoby vo výške 520,64 Eur s odpočtom zmluvne dojednanej spoluúčasti vo výške 132,78 Eur a zápočtu poisťného na 1. poisťné riziko vo výške 7,26 Eur).

V prípade skutku pod bodom 2 si poškodená právnická osoba COOP Jednota Nové Zámky spotrebné družstvo v prípravnom konaní včas a riadne uplatnila nárok na náhradu škody, ktorý na hlavnom pojednávaní modifikovala v tejto súvislosti na výšku 140,04 Eur ako nevyplatenú spoluúčasť (132,78 Eur) a zápočet na 1. poisťné riziko, neuhradené im poisťovňou (7,26 Eur). Poškodená Allianz Slovenská poisťovňa a.s. si v tejto súvislosti uplatnila regresný nárok na náhradu škody vo výške 724,13 Eur.

Obžalovaný A. B. skutkom pod bodom 5 výroku o vine tohto rozsudku spôsobil škodu odcudzením cigariet vo výške 546,46 Eur a poškodením zariadenia vo výške 348,90 Eur, ktorá škoda je aj súčasťou popisu skutku vo výroku o vine tohto odsudzujúceho rozsudku.

Z listinných dôkazov mal súd preukázané, že poškodenej právnickej osobe COOP Jednota Nové Zámky, spotrebné družstvo bolo v súvislosti s týmto skutkom ako poisťnou udalosťou poskytnuté poisťné plnenie poisťovňou Allianz Slovenská poisťovňa a.s. vo výške 628,34 Eur (náklady na opravu vo výške 348,90 Eur + odcudzené zásoby vo výške 420,32 Eur s odpočtom zmluvne dojednanej spoluúčasti vo výške 132,78 Eur a zápočtu poisťného na 1. poisťné riziko vo výške 8,10 Eur).

V prípade skutku pod bodom 5 si poškodená právnická osoba COOP Jednota Nové Zámky spotrebné družstvo v prípravnom konaní včas a riadne uplatnila nárok na náhradu škody, ktorý na hlavnom pojednávaní modifikovala v tejto súvislosti na výšku 140,88 Eur ako nevyplatenú spoluúčasť (132,78 Eur) a zápočet na 1. poisťné riziko, neuhradené im poisťovňou (8,10 Eur). Poškodená Allianz Slovenská poisťovňa a.s. si v tejto súvislosti uplatnila regresný nárok na náhradu škody vo výške 636,44 Eur.

Súd preto obžalovanému A. B. podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku uložil povinnosť nahraďiť poškodenej právnickej osobe COOP Jednota Nové Zámky, spotrebné družstvo škodu, spôsobenú skutkami pod bodmi 2 a 5 v celkovej výške 280,92 Eur (140,88 Eur + 140,04 Eur) v súlade s jej riadne a včas uplatneným nárokom na náhradu škody, predstavujúcu rozdiel, nepokrytý poskytnutým poisťným plnením tak, ako je vyššie uvedené.

Súd súčasne podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku obžalovaného A. B. zaviazal k náhrade škody v celkovej výške 1345,21 Eur (628,34 Eur + 716,87 Eur) v prospech poškodenej Allianz Slovenskej poisťovne a.s. Bratislava, t.j. v sume predstavujúcej skutočnú výšku poisťného plnenia, poukázaného na účet ich poistenca v súvislosti so skutkami pod bodmi 2 a 5.

Súd poškodenú Allianz Slovenskú poisťovňu a.s. so zvyškom jej nároku na náhradu škody, t.j. uplatneným vo vzťahu ku skutkom 1, 2 a 5 podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku odkázal na civilný proces.

Pokiaľ ide o skutok pod bodom 4 výroku o vine, vo vzťahu ku ktorému bolo súdom prijaté vyhlásenie oboch obžalovaných o vine, výška škody spôsobená odcudzením je v ňom uvedená vo výške 181,47 Eur ako spôsobená odcudzením nafty a vo výške 25,- Eur ako spôsobená odcudzením 4 kusov bandasiiek a výška škody spôsobená poškodením palivových nádrží je v ňom uvedená vo výške 3.556,- Eur (ktorá

suma 3.556,- Eur korešponduje s výškou poistného plnenia, poskytnutého v tejto súvislosti poškodenej právnickej osobe Zberné suroviny a.s. Žilina poisťovňou Generali Poisťovňa).

Podľa § 287 odsek 1 trestného poriadku je súd povinný vždy uložiť obžalovanému povinnosť nahradiť neuhradenú škodu alebo jej neuhradenú časť, ak jej výška je súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku, ktorým bol obžalovaný uznávaný za vinného. Pokiaľ obhajoba obžalovaného B. v závere hlavného pojednávania spochybňovala výšku škody, spôsobenej odcudzením motorovej nafty, tieto jeho námietky tým smerovali proti skutkovým zisteniam, tvoriacich opis skutku, vo vzťahu ku ktorému urobil vyhlásenie o vine a ktoré vyhlásenie o vine súd prijal s tým dôsledkom, že dokazovanie k nemu, t.j. ani vo vzťahu k vo výroku o vine ustálenej výške škody ako kvalifikačného znaku trestného činu, vykonávať nebude. Tieto námietky obžalovaného preto vo vzťahu k výroku o vine mohli byť jedine právne irelevantné, pričom súd obhajobe dáva do pozornosti znenie ust. § 126 odsek 1 Trestného zákona, podľa ktorého sa pri určení výšky škody, v danom prípade motorovej nafty, nevychádza z priemernej ceny veci nafty určenej Štatistickým úradom SR tak, ako dôvodil obžalovaný, ale z ceny, za ktorú sa taká nafta v čase a mieste činu obvykle predáva, a ktorá cena vo vzťahu k odcudzenej nafte bola preukázaná odborným vyjadrením na č.l. 275 spisu.

Súd preto podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku zaviazal oboch obžalovaných spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej právnickej osobe Zberné suroviny a.s. Žilina škodu spôsobenú odcudzením nafty a bandasiiek, t.j. spolu vo výške 206,47 Eur a Generali Poisťovni, pobočka poisťovne z iného členského štátu vo výške 3.556,- Eur v súlade s jej včas a riadne uplatneným regresným nárokom na náhradu škody, predstavujúcu poisťovňou poskytnuté poistné plnenie v súvislosti s poškodenými palivovými nádržami. Súd súčasne reagoval na odvolacie námietky tejto poškodenej poisťovne a vo výroku o náhrade škody uviedol jej aktuálne údaje tak, ako sú tieto uvedené v obchodnom registri.

Pokiaľ si poškodená právnická osoba Zberné suroviny a.s. Žilina v prípravnom konaní uplatnila nárok na náhradu škody aj v súvislosti s rozdielom medzi poisťovňou im vyplateným poistným plnením (ktorého výšku prokurátor ustálil aj v skutkovej vete obžaloby ako kvalifikačný moment - znak skutkovej podstaty trestného činu) a nimi reálne vynaloženými nákladmi na opravu predmetných palivových nádrží, súd túto poškodenú právnickú osobu so zvyškom nimi uplatneného nároku na náhradu škody (ktorá v tomto rozsahu ani nie je súčasťou opisu skutku vo výroku o vine tohto rozsudku) odkázal podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku na civilný proces.

Skutkom pod bodom 6 výroku o vine tohto rozsudku obžalovaný A. B. spôsobil škodu odcudzením cigariet vo výške 948,93 Eur a poškodením zariadenia vo výške 239,- Eur, ktorá škoda je aj súčasťou popisu skutku vo výroku o vine tohto odsudzujúceho rozsudku.

Z listinných dôkazov mal súd preukázané, že poškodenej právnickej osobe COOP Jednota Nitra, spotrebné družstvo bolo v súvislosti s týmto skutkom ako poistnou udalosťou poskytnuté poistné plnenie poisťovňou Kooperativa poisťovňa a.s. Vienna Insurance Group Bratislava vo výške 966,14 Eur (výška škody na zásobách vo výške 760,33 Eur+ náklady na opravu 143,00 Eur + 96,- Eur s odpočtom zmluvne dojednanej spoluúčasti vo výške 33,19 Eur).

Poškodená právnická osoba COOP Jednota Nitra, spotrebné družstvo si v prípravnom konaní včas a riadne uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 221,79 Eur ako rozdiel medzi spôsobenou im celkovou škodou 1.187,93 Eur a poskytnutým im poistným plnením. Poškodená Kooperativa poisťovňa a.s. si v tejto súvislosti uplatnila regresný nárok na náhradu škody vo výške 966,14 Eur.

Súd preto obžalovanému A. B. podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku uložil povinnosť nahradiť poškodenej právnickej osobe COOP Jednota Nitra, spotrebné družstvo škodu vo výške 221,79 Eur v súlade s jej riadne a včas uplatneným nárokom na náhradu škody, predstavujúcu rozdiel, nepokrytý poskytnutým poistným plnením tak, ako je vyššie uvedené.

Súd súčasne podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku obžalovaného A. B. zaviazal k náhrade škody vo výške 966,14 Eur v prospech poškodenej Kooperativa poisťovňa a.s. Bratislava, t.j. v sume predstavujúcej skutočnú výšku poistného plnenia, vyplateného ich poistencovi v tejto súvislosti.

Vzhľadom na skutočnosť, že súd v rámci ukladania spoločného trestu obžalovanému A. B. zrušil postupom podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona celé výroky o vine a aj ostatné súvisiace výroky, majúce svoj podklad v zrušených výrokoch o vine, t.j. aj výroky o náhrade škody trestného rozkazu Okresného súdu Levice sp.zn. 4T/22/2021 a rozsudku Okresného súdu Levice sp.zn. 3T/11/2021 vo vzťahu k tomu obžalovanému, po znovu uznaní viny obžalovaného aj z týchto skutkov súd zopakoval v tejto časti zrušené výroky o náhrade škody a teda znovu podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku rozhodol o povinnosti obžalovaného A. B. nahradiť túto spôsobenú škodu, a to spoločne a nerozdielne s už právoplatne odsúdeným L. D. vo výške 2.897,02 Eur v prospech poškodenej právnickej osoby

COOP Jednota Levice, s.d., vo výške 819,- Eur v prospech poškodenej H. K. a vo výške 529,93 Eur v prospech poškodenej právnickej osoby Allianz Slovenská poisťovňa a.s. a súčasne podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku uložil obžalovanému A. B. nahradiť škodu vo výške 255,- Eur, t.j. samostatne v prospech poškodenej právnickej osoby COOP Jednota Levice, s.d. V prípade poškodenej právnickej osoby COOP Jednota Levice, s.d. súd vo výroku o náhrade škody uviedol jej aktualizované miesto sídla podľa obchodného registra.

Vzhľadom na skutočnosť, že súd v rámci ukladania spoločného trestu obžalovanému A. B. zrušil postupom podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona výrok o vine a povinne aj ostatné súvisiace výroky, majúce svoj podklad v zrušenom výroku o vine pod bodom 3, t.j. aj výrok o náhrade škody rozsudku Okresného súdu Galanta sp.zn. 17T/66/2021 vo vzťahu k tomuto obžalovanému, po znovu uznaní viny obžalovaného aj z tohto skutku súd zopakoval v tejto časti zrušený výrok o náhrade škody. Súd teda znovu podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku rozhodol o povinnosti obžalovaného A. B. nahradiť túto spôsobenú škodu, a to spoločne a nerozdielne s už právoplatne odsúdeným L. D. vo výške 688,21 Eur v prospech poškodenej právnickej osoby AN Group s.r.o. Tešedíkovo a vo výške 2.398,12 Eur v prospech poškodenej právnickej osoby Allianz Slovenská poisťovňa a.s. (ako ňou vyplatené poistné plnenie v zmysle ňou uplatneného nároku na náhradu škody na č.l. 1005 až 1007 spisu Okresného súdu Galanta sp.zn. 17T/66/2021)

Súd v rámci ukladania spoločného trestu obžalovanému A. B. zrušil postupom podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona výrok o vine a obligatórne musel zrušiť aj ostatné súvisiace výroky, majúce svoj podklad v zrušených výrokoch o vine aj pod bodmi 2 a 4 rozsudku Okresného súdu Galanta sp.zn. 17T/66/2021, v ktorých oboch prípadoch bola poškodenou právnická osoba COOP Jednota Galanta, s.d. Táto istá právnická osoba bola pritom poškodenou aj v prípade skutku pod bodom 1 výroku o vine rozsudku Okresného súdu Galanta sp.zn. 17T/66/2021, spáchaným samostatným konaním obžalovaného B. a ktorý výrok o vine v tejto časti zostal rozsudkom v prejednávanej veci nedotknutým. Napriek tomu rozsudok Okresného súdu Galanta sp.zn. 17T/66/2021 obsahuje iba jeden výrok o náhrade škody v prospech tejto právnickej osoby, a to ten, ktorým súd podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku zaviazal oboch v tej veci obžalovaných B. a D. spoločne a nerozdielne k náhrade škody vo výške 3.508,56 Eur.

Súd v prejednávanej veci zistil, že splnomocnený zástupca poškodenej COOP Jednota Galanta, s.d. uplatnil pred Okresným súdom Galanta na hlavnom pojednávaní dňa 06.06.2024 nárok na náhradu škody vo vzťahu ku skutku pod bodom 1 neskoršieho rozsudku Okresného súdu Galanta sp.zn. 17T/66/2021 vo výške 165,- Eur za nevyplatenú spoluúčasť, vo vzťahu ku skutku pod bodom 2 citovaného rozsudku rovnako vo výške 165,- Eur za nevyplatenú spoluúčasť a vo vzťahu ku skutku pod bodom 4 vo výške 1.286,80 Eur s tým, že im ešte poisťovňa neplnila. Celkom tak poškodená právnická osoba uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 1.616,80 Eur.

Z uvedeného je zrejmé, že Okresný súd Galanta v rozsudku sp.zn. 17T/66/2021 prekročil touto poškodenou právnickou osobou uplatnený nárok na náhradu škody, keď jej priznal viac, ako na hlavnom pojednávaní uplatnila a navyiac, k jej náhrade zaviazal oboch obžalovaných spoločne a nerozdielne, hoci skutok pod bodom 1 spáchal obžalovaný B. samostatným konaním a súčasne bez toho, aby tento súd skúmal, či vzhľadom na vyjadrenie splnomocneného zástupcu tejto poškodenej právnickej osoby v čase od uplatnenia nároku na náhradu škody na hlavnom pojednávaní dňa 06.06.2024 do momentu rozhodovania súdu dňa 12.03.2025 nedošlo k plneniu uplatneného poistného plnenia zo strany poisťovne.

Z týchto dôvodov nebolo možné pri zrušení výrokov o vine pod bodmi 2 a 4 rozsudku Okresného súdu Galanta sp.zn. 17T/66/2021 postupom podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona súvisiaci výrok o náhrade škody zrušiť iba vo vzťahu k obžalovanému B., pretože z dôvodu jeho zjavnej nesprávnosti a nesúladnosti so zákonom ho nemohol zopakovať. Súčasne súd v prejednávanej veci nebol oprávnený zaväzovať obžalovaného B. k náhrade škody vo vzťahu ku skutku pod bodom 1 rozsudku Okresného súdu Galanta sp.zn. 17T/66/2021, pretože tento sa nestal predmetom trestného konania v prejednávanej veci po postupe podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona a z rovnakého dôvodu nemohol nanovo zaväzovať k akejkoľvek náhrade škody obžalovaného D., ním spôsobenej spoločne s obžalovaným B. skutkami pod bodmi 2 a 4 citovaného rozsudku Okresného súdu Galanta. Súd v prejednávanej veci preto tento konkrétny výrok o náhrade škody povinne zrušil, ale musel ho zrušiť jedine celý s tým, že vzhľadom na hore uvedené zistenia poškodenú právnickú osobu COOP Jednota Galanta s.d. s týmto uplatneným nárokom na náhradu škody podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku odkázal na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku, (§ 309 odsek I Trestného poriadku).

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo, (§ 311 odsek I Trestného poriadku).