

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 18C/44/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125258625  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Kvasnicová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:6125258625.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Lenkou Kvasnicovou v právnej veci žalobcu SEIF, s. r. o., so sídlom Štúrovo námestie 120/1, Trenčín, IČO 52515800, zastúpeného JUDr. Vierou Kolačanskou, advokátkou so sídlom Nám. sv. Anny 7269/20A, Trenčín, IČO 42274338, proti žalovanému KOMUNÁLNA POISŤOVŇA, a. s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, Bratislava, IČO 31595545, zastúpenému FELIX NEUPAUER & PARTNERS, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 7325/14, Bratislava - Staré Mesto, IČO 56711832, o zaplatenie 2.755,33 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Konanie sa v časti úroku z omeškania vo výške 12,25 % ročne zo sumy 2.755,33 eur od 30.11.2024 do 25.01.2025 a v časti úroku z omeškania vo výške 4,1 % ročne zo sumy 2.755,33 eur od 25.01.2024 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaný je **p o v i n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 2.755,33 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 2.755,33 eur od 26.01.2025 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobcovi sa voči žalovanému **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 2.755,33 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 12,25 % ročne zo sumy 2.755,33 eur od 30.11.2024 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 30.08.2024 o 13.20 hod. jazdil na vozidle A. A. XX B., EČV: B. po diaľnici D1, smer Bratislava - Trenčín, pričom od predbiehaného vozidla C. D. E.: F. od jeho zadného ľavého kolesa odletel kameň, ktorý rozbil čelné sklo vozidla žalobcu. Vodičovi vozidla Renault Master ihneď signalizoval problém, pričom obaja vodiči ostali stáť na odpočívadle Kostolná. Tu aj spísali protokoly o udalosti a dohodli sa o oznámení škody na poisťovňu. Vodič vozidla Renault Master si bol od počiatku vedomý danej udalosti a so žalobcom riadne spolupracoval. Vodič vozidla Renault Master mal so žalovaným uzavretú poisťnú zmluvu č. 1249028313. Poznamenal, že riadne uplatnil škodovú udalosť, a to dňa 26.11.2024, na čo mu žalovaný listom zo dňa 10.12.2024 oznámil, že neboli splnené podmienky na poskytnutie poisťného plnenia, keďže nebola dostatočne preukázaná zodpovednosť nimi poisteného vozidla EČV: F. za vzniknutú škodu. Dodal, že toto vyjadrenie žalovaného písomne rozporoval, na čo mu žalovaný listom zo dňa 14.01.2025 uviedol, že neuvádza žiadne nové skutočnosti, ktoré by bez pochyb určovali ich poistenca ako vinníka škodovej udalosti. Poisťovňa súhlasné tvrdenia poškodeného a vinníka nepovažuje za dostatočné preukázanie nároku a za uznanie zodpovednosti, nakoľko podľa žalovaného nie je možné bez akejkoľvek pochybnosti vyvodit' existenciu vecnej a časovej súvislosti medzi prevádzkou motorového vozidla a vzniknutou škodou. Žalovaný zotrval na svojom stanovisku

o neposkytnutí poistného plnenia. Žalobca tak uhradil faktúru za výmenu čelného skla fakturovanú spoločnosťou A., a. s., vo výške 2.755,33 eur.

2. Žalovaný s podanou žalobou nesúhlasil a túto žiadal zamietnuť. Nárok uplatnený žalobou považoval v celom rozsahu za nepreukázaný, neoprávnený a bez právneho základu. Žalovaný ako poisťovňa v zmysle § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z. z. je povinný prešetriť každú nahlásenú škodovú udalosť, a preto zaslal dotazníky obom účastníkom škodovej udalosti, pričom z doložených dotazníkov boli zistené nesúlady a rozpory pri odpovediach na položené otázky. Poznamenal, že má vedomosť o Stanovisku občianskoprávneho kolégia NS SR zo dňa 03.06.2014 sp. zn. Cpj 5/2014, avšak samotné skonštatovanie, že sa jedná o škodu spôsobenú okolnosťou majúcou pôvod v prevádzke motorového vozidla ešte nezakladá nárok poškodeného na poistné plnenie. V zmysle § 427 Občianskeho zákonníka prevádzateľ motorového vozidla zodpovedá objektívne, na vznik zodpovednosti nie je potrebné zavinené protiprávne konanie, a teda postačuje preukázanie, že škoda vznikla, existuje udalosť vyvolaná osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla a existuje príčinná súvislosť medzi udalosťou a vznikom škody. Rovnako aj s § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. vyplýva, že poškodený je povinný preukázať vecnú a časovú súvislosť medzi osobitnou povahou konkrétneho motorového vozidla ako príčinou a vznikom škody ako následkom. Príčinná súvislosť musí byť nielen tvrdená, ale musí byť aj bezpečne preukázaná. V tejto súvislosti poukázal na rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 7Co/12/2015 zo dňa 17.02.2016. Má za to, že ani prípadné súhlasné vyjadrenie vodiča motorového vozidla, ktoré malo údajné poškodenie čelného skla spôsobiť, a vodiča poškodeného motorového vozidla nemá charakter preukázania okolnosti vzniku škody. Domnieva sa, že žalobca v tejto otázke neuniesol dôkazné bremeno.

3. Žalobca na pojednávaní dňa 02.10.2025 zobral žalobu v časti úroku z omeškania vo výške 12,25 % ročne zo sumy 2.755,33 eur od 30.11.2024 do 25.01.2025 a v časti úroku z omeškania vo výške 4,1 % ročne zo sumy 2.755,33 eur od 25.01.2024 do zaplatenia späť. Súd preto v súlade s § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") konanie v uvedenej časti zastavil.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom svedka G. H. a oboznámením dotazníka ku škode na čelnom skle zo dňa 26.11.2024, uplatnenia nároku na náhradu škody zo dňa 29.11.2024, vyjadrenia žalovaného zo dňa 10.12.2024, odvolania voči stanovisku vo veci škodovej udalosti 8007779797, vyjadrenia žalovaného zo dňa 14.01.2025, výzvy na úhradu poistného plnenia zo dňa 10.01.2025, vyjadrenie žalovaného zo dňa 30.01.2025, faktúry č. 703244017 zo dňa 27.11.2024, mailovej komunikácie zo dňa 18.03.2025, ktoré listinné dôkazy predložil žalovaný, a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Žalobca si dňa 29.11.2024 uplatnil u žalovaného nárok na náhradu škody na tom skutkovom základe, že od zadného kolesa vozidla EČV: F. odletel kameň na čelné sklo jeho vozidla EČV: B.. Vinníkom nehody bol G. H. s vozidlom Renault Master EČV: F., ktorý bol poistený u žalovaného. V dotazníku ku škode na čelnom skle žalobca bližšie uviedol, že ku škodovej udalosti došlo dňa 30.08.2024 o 13.20 hod. na diaľnici D1 v smere Bratislava - Trenčín, viditeľnosť bola dobrá, bolo jasno, sucho, vietor do 28 m/s, vozovka bola suchá, nemal žiadne prekážky vo výhľade. Ku škodovej udalosti došlo tak, že keď začal vozidlo vinníka v ľadom pruhu obiehať, odletel kameň spod ľavého zadného kolesa vozidla vinníka. Kameň mal nepravidelný tvar vo veľkosti cca 2 x 2 cm. Po zasiahanutí čelného skla kameňom pri obiehaní vyšiel na úroveň vinníka a ukázal mu, aby zastavil na krajnici, čo aj spravil. Vinník hneď vedel, prečo ho zastavoval. Dohodli sa, že spíšu záznam na neďalekom odpočívadle Kostolná. Iná možnosť vzniku škodovej udalosti neexistuje. Potvrdil to i vinník, že si je toho vedomý. V danom momente sa na mieste nehody nenachádzalo žiadne iné vozidlo. S vinníkom sa nikdy predtým nestretol. Čelné sklo pred udalosťou nebolo poškodené.

6. Listom zo dňa 10.12.2024 oznámil žalovaný žalobcovi, že neboli splnené podmienky pre poskytnutie poistného plnenia, nakoľko nebola dostatočne preukázaná zodpovednosť nimi poisteného vozidla EČV: F. za škodu, a preto oznámená škodová udalosť vybavuje bez poskytnutia poistného plnenia. Následne listom označeným ako "Odvolanie voči stanovisku vo veci škodovej udalosti 8007779797" zaslaným žalovanému vyjadril žalobca nesúhlas so stanoviskom žalovaného o neposkytnutí poistného plnenia. Žalovaný listom zo dňa 14.01.2025 oznámil žalobcovi, že naďalej zotrváva na svojom stanovisku o neposkytnutí poistného plnenia, nakoľko súhlasné tvrdenie poškodeného a vinníka v danom prípade nepovažuje za dostatočné preukázanie nároku a za uznanie zodpovednosti, keďže nie je možné bez akejkoľvek pochybnosti vyvodit' existenciu vecnej a časovej súvislosti medzi prevádzkou motorového

vozidla a škodou vzniknutou poškodenému. Žalobca vyzval žalovaného na poskytnutie poistného plnenia aj prostredníctvom právneho zástupcu listom zo dňa 10.01.2025, pričom stanovisko žalovaného vyjadrené v liste zo dňa 30.01.2025 zostalo nezmenené.

7. Faktúrou č. 703244017 vyfakturovala spoločnosť A., A., žalobcovi za opravu čelného skla sumu 2.755,33 eur. Z mailovej komunikácie spoločnosti A., A., vyplýva, že uvedenú faktúru evidujú ako uhradenú.

8. Z výpovede svedka G. H. vyplynulo, že išiel smerom z Bratislavy do Žiliny a v úseku okolo Trenčína ho žalobca predbehol, pričom mu niečo signalizoval, čo pochopil, že má zastaviť. Zastavil pri krajnici a žalobca mu vtedy povedal, že spod jeho auta odfrkol kameň, ktorý mu rozbil čelné sklo. Keďže stáli len pri krajnici, presunuli sa na neďaleké parkovisko a tam vypísali tlačivá o škodovej udalosti. Je si istý, že kameň odfrkol spod jeho auta, nakoľko iné autá sa tam v danom čase nepohybovali. Túto skutočnosť si aj následne hneď uvedomil. Po presunutí na parkovisko si okno na vozidle žalobcu aj osobne prezrel a skutočne sa tam nachádzala štrbina, pričom bolo vidieť, že je čerstvá, lebo keď po nej prešiel prstom, ešte sa sklo odlupovalo. Kameň odfrkol spod zadného ľavého kolesa.

9. Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

10. Podľa § 428 Občianskeho zákonníka, svojej zodpovednosti sa nemôže prevádzateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Inak sa zodpovednosti zbaví, len ak preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať.

11. Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného do 31.07.2024 (ďalej len "zákon"), poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.

12. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona, poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

13. Podľa § 11 ods. 7 zákona, poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

14. Podľa § 11 ods. 8 zákona, ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

15. Podľa § 15 ods. 1 zákona, náhradu škody uhradza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

16. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná. Žalobca svoj nárok na náhradu škody odvíja od zodpovednosti prevádzateľa za škodu spôsobenú prevádzkou dopravného prostriedku. Ako vyplýva z ustanovenia § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ten, kto vykonáva dopravu, zodpovedá za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky. Pojem osobitná povaha prevádzky dopravného prostriedku vyjadruje špecifické vlastnosti, ktoré plynú najmä z fyzikálnych charakteristík prevádzky dopravného prostriedku a ktoré odlišujú prevádzku dopravného prostriedku od iných druhov prevádzky. Pôjde o také charakteristické znaky, ktoré spravidla odôvodňujú

založenie sprísnenej zodpovednosti z dôvodu určitej miery nebezpečenstva, ktorým sa v určitých situáciách tieto vlastnosti a javy prejavujú navonok. Môže ísť napríklad o vysokú rýchlosť vozidla, hybnosť vozidla, vysokú hmotnosť vozidla a pod.. Súdna prax dospela k záveru, že aj kameň vymrštený spod kolies vozidla je okolnosťou majúcou pôvod v prevádzke dopravného prostriedku. Je preto namieste v súdnej veci aplikovať ustanovenie § 427 Občianskeho zákonníka o zodpovednosti prevádzateľa za škodu spôsobenú prevádzkou dopravného prostriedku. Táto zodpovednosť je založená na objektívnom princípe, čo znamená, že ide o zodpovednosť bez ohľadu na zavinenie. Základnými predpokladmi jej vzniku sú a) udalosť vyvolaná osobitnou povahou dopravného prostriedku, b) škoda, c) príčinná súvislosť medzi danou udalosťou a vznikom škody. V danom prípade nebolo medzi stranami sporné, že žalobcovi vznikla škoda v dôsledku vymršteného kameňa spod kolies pred ním idúceho vozidla. Sporným v konaní zostalo to, či za túto škodu zodpovedá prevádzateľ vozidla EČV: F. poisteného u žalovaného. Z výpovede svedka G. H., prevádzateľa vozidla EČV: F., jednoznačne vyplynulo, že kameň, ktorý poškodil čelné sklo žalobcu, vyletel spod ľavého zadného kolesa jeho motorového vozidla. O tom, že išlo o čerstvé poškodenie čelného skla, sa presvedčil sám obhliadkou čelného skla vozidla žalobcu, pričom v mieste poškodenia sa sklo olupovalo, čo bol znak aktuálne vzniknutého poškodenia. Iné poškodenie sa na skle nenachádzalo. Jednoznačne mal za to, že inak ku škodovej udalosti nemohlo dôjsť, nakoľko sa v danom čase na danom mieste nenachádzalo iné vozidlo. Súd nemal dôvod spochybňovať výpoveď tohto svedka, ktorý sa osobne zúčastnil škodovej udalosti. Pokiaľ žalovaný tvrdí, že súhlasné vyjadrenie poškodeného a škodcu nie je dostatočným dôkazom na preukázanie zodpovednosti za spôsobenú škodu, súd uvádza, že výpoveď svedka je jedným z dôkazných prostriedkov, ktorým strana môže preukázať pravdivosť svojich tvrdení. Skutočnosť, že výpoveď svedka sa zhoduje s tvrdeniami v tomto prípade žalobcu, je dôkazom pravdivosti tvrdení žalobcu a pokiaľ výpoveď svedka nevykazuje vážne nedostatky (napr. protichodné vyjadrenia), nie je dôvod, aby súd na takúto výpoveď neprihliadol. Okrem toho, žalovaný sa vo svojich vyjadreniach obmedzil len na popretie zodpovednosti prevádzateľa vozidla EČV: F., ale už neuviedol žiadne svoje tvrdenia, ktoré by preukazovali nepravdivosť žalobcom tvrdených skutočností alebo inak vylučovali objektívnu zodpovednosť prevádzateľa predmetného vozidla za spôsobenú škodu. Vzhľadom ku skutočnosti, že vozidlo, ktorým bola škoda žalobcovi spôsobená, bolo v čase vzniku škodovej udalosti poistené u žalovaného (žalovaný túto skutočnosť nerozporoval), je žalovaný povinný žalobcovi vzniknutú škodu nahradiť. Z predloženej faktúry č. 703244017 mal súd dostatočne za preukázané, že žalobcovi vznikla škoda vo výške 2.755,33 eur, ktorú sumu uhradil za vykonanie opravy čelného skla. Preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi titulom náhrady škody sumu vo výške 2.755,33 eur.

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z.

19. Keďže žalovaný nesplnil svoj záväzok včas a riadne, dostal sa do omeškania, v dôsledku čoho vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania, ktorý mu súd priznal v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia vo výške 8,15 % ročne zo sumy 2.755,33 eur od 26.01.2025 (deň, od ktorého žalobca úrok z omeškania požadoval po jeho čiastočnom späťvzati) do zaplatenia. Pre úplnosť súd uvádza, že žalovaný oznámil výsledok svojho šetrenia listom zo dňa 10.12.2024, čím ukončil prešetrovanie škodovej udalosti. V zmysle § 11 ods. 7 zákona bol poistné plnenie povinný poskytnúť do 15 dní od skončenia šetrenia, t. j. do 25.12.2024. Keďže žalovaný poistné plnenie neposkytol v uvedenej lehote, dňa 26.12.2024 sa dostal do omeškania. Preto, ak žalobca žiadal úrok z omeškania odo dňa 26.01.2025, požaduje ho od neskoršieho dňa, ako by mu prináležalo, čo nie je v rozpore so žiadnym zákonným ustanovením.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

22. V predmetnej veci mal žalobca úspech v podstatnej časti, pričom jeho neúspech spočíval len v zanedbateľnej časti úroku z omeškania, v ktorej zavinil zastavenie konanie. Súd preto priznal žalobcovi

nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

23. Lehotu na splnenie povinnosti, 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, určil súd podľa § 232 ods. 3 CSP s tým, že uvedenú dobu považuje za primeranú s ohľadom na výšku plnenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne, pokiaľ sa tohoto práva po vyhlásení rozsudku účastníci výslovne nevzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 132 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.