

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 54P/32/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4125202541
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2025:4125202541.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX a A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: matka A. C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. D. E. XXXX/X, F., právne zast. JUDr. Zuzanou Valaskou advokátkou so sídlom Škultétyho 1145/6, 955 01 Topoľčany a otec A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. G. XXX, o návrhu starých rodičov: 1/ H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. E. XXX/XX, I., 2/ J. H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. E. XXX/XX, I., právne zast.: Advokátska kancelária Valach, Kišac, s. r. o., IČO: 36 663 051, Gogoľova 18, 852 02 Bratislava, o úpravu styku starých rodičov s maloletými deťmi, takto

rozhodol:

I. Súd návrh z a m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 13.03.2025 sa starí rodičia z otcovej strany domáhali úpravy styku s mal. deťmi tak, že budú oprávnení stýkať sa s mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX každý druhý páry týždeň od soboty od 18:00 hod. do nedele do 16:00 hod. a každý druhý nepáry týždeň v stredu od 15:00 hod. do 17:30 hod., s mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX každý druhý páry týždeň v nedeľu od 13.00 hod. do 16:00 hod. a každý druhý nepáry týždeň v stredu od 15:00 hod. do 17:30 hod., s tým, že maloleté deti si starí rodičia, prípadne jeden z týchto starých rodičov, prevzmu od rodiča, u ktorého majú byť deti v danom čase podľa rozhodnutia súdu o úprave styku rodičov s deťmi, pričom tento rodič je povinný riadne pripraviť deti a starí rodičia, prípadne jeden z nich, odovzdajú maloleté deti tomu z rodičov, u ktorého majú byť deti v danom čase podľa rozhodnutia súdu o úprave styku rodičov k deťom.

2. Starí rodičia návrh odôvodnili tým, že maloleté deti sa narodili počas manželstva ich syna s matkou mal. detí a toto manželstvo rozviedol Okresný súd Nitra rozsudkom sp. zn. 54P/115/2025 zo dňa 27.02.2025. Rodičovské práva a povinnosti k mal. deťom na čas po rozvode súd uvedeným rozsudkom upravil schválením dohody rodičov, na základe ktorej zveril mal. deti do osobnej starostlivosti matky, rozhodol, že obaja rodičia sú oprávnení mal. deti zastupovať a spravovať ich majetok, určil povinnosť otcovi prispievať na výživu mal. detí a styk otca s mal. deťmi upravil tak, že je oprávnený stýkať sa s nimi počas bežného roka s mal. A. v páry týždeň v utorok od 15,00 hod. do 17,30 hod., vo štvrtok od 15,00 hod. do 17,30 hod., v nepáry týždeň v piatok od 15,00 hod. do 18,00 hod. a v sobotu od 09,00 hod. do 18,00 hod., s mal. A. v páry týždeň v utorok a vo štvrtok od 15,00 hod. do 17,30 hod., v nepáry týždeň v utorok od 15,00 hod. do 17,30 hod. a v sobotu od 15,00 hod. do 18,00 hod. Špeciálna úprava počas Vianoc je upravená tak, že otec je oprávnený stýkať sa s oboma mal. deťmi dňa 24.12.2025 od 17,00 hod. do 19,30 hod. a dňa 26.12.2025 od 10,00 hod. do 14,00 hod.

3. Starí rodičia majú k maloletým deťom, svojim vnúčatám, veľmi blízky citový vzťah, pretože s nimi trávili čas, starali a zaujímali sa o nich už od ranného detstva. Deti k nim majú taktiež vybudovaný silný citový vzťah, keďže s nimi trávili veľa času. Do rozchodu rodičov sa starí rodičia s vnúčatami stretávali takmer každý týždeň, keďže rodičia spolu s deťmi sa vzájomne navštevovali. V súčasnosti je však ich styk s vnúčatami príliš obmedzovaný, a to najmä zo strany matky, ktorá im stretávanie s deťmi neumožňuje a oni sa s mal. deťmi od rozchodu rodičov nestretávajú takmer vôbec. V tejto súvislosti sa matka vyjadрила, že pokiaľ sa chcú starí rodičia s deťmi stretávať, tak iba v jej domácnosti a za jej prítomnosti, bez akejkoľvek možnosti starých rodičov tráviť s deťmi čas v súkromí. Z tohto dôvodu nemajú možnosť ani len zobrať detí na výlet, či dokonca na rodinnú oslavu alebo návštevu. Tak tomu bolo aj naposledy, kedy stará mama zdvorilo žiadala matku o možnosť zobrať vnúčatá na rodinnú oslavu aspoň v rozsahu 2 hodín, ktorú slávil ich pradedo, ktorý chcel mať na svojej oslave všetky vnúčatá a pravnúčatá. Matka im umožnila vziať iba mal. A. pod podmienkou, že tieto dve hodiny sa odpočítajú otcovi z jeho najbližšieho stretnutia s A., a teda otec mal. A. matke vráti o 2 hodiny skôr, ako otcovi pripadá podľa rodičovskej dohody.

4. Matka im dáva najavo, že pokiaľ sa chcú s deťmi stretnúť, resp. iba s A., pretože mal. A. im matka nechce absolútne odovzdať, tak jedine za podmienky, že koľko času strávia s mal. A. starí rodičia, o toľko menej času bude mať otec na stretnutie s ňou. Týmto spôsobom chce s nimi matka doslova „vyjednávať“ a dosiahnuť stav, aby sa s Melániou nestretávali, resp. ak na tom budú trvať, tak jedine na úkor otcovho času, aby ich to od stretávania s A. celkom odradilo. Oni však nechcú zasahovať do otcových výnimočných chvíľ byť s mal. deťmi a deliť si otcov čas o vnúčatá. Majú trvalý a vážny záujem na stykaní sa s mal. deťmi, chcú byť súčasťou ich života, poskytovať im starostlivosť a opateru a sú toho názoru, že rozvodom manželstva nemá dôjsť k prerhnutiu rodinných a citových väzieb medzi starými rodičmi a ich vnúčatami, pretože rozvod manželstva má slúžiť na ukončenie vzájomných záväzkov medzi manželmi. Z tohto dôvodu nevidia dôvod, pre ktorý matka, ktorej boli deti zverené do osobnej starostlivosti, neumožňuje svojim deťom rozvíjanie citových väzieb so starými rodičmi, pričom by mala rovnako umožniť tento rozvoj jednak svojim rodičom, ale aj rodičom otca.

5. Právne starí rodičia návrh odôvodnili citovaním ustanovení § 25 ods. 5 Zákona o rodine a § 116 Občianskeho zákonníka, ku ktorým uviedli, že z týchto zákonných ustanovení je zrejmé, že zákon umožňuje blízkym osobám podať návrh na úpravu styku s maloletými deťmi za dodržania podmienky, že je to v záujme dieťaťa a vyžadujú to pomery v rodine. Za osobu oprávnenú podať takýto návrh je potrebné vnímať len blízke osoby, ktorými sú jednoznačne starí rodičia detí, ktorí sú príbuznými dieťaťa v priamom rade.

6. Prvou podmienkou pre úpravu styku starých rodičov s deťmi je, že takáto úprava je v záujme maloletého dieťaťa, pričom je všeobecne akceptovaná potreba rozvíjať vzťahy v rodine, nie len medzi rodičmi a deťmi, ale aj medzi ostatnými členmi rodiny s deťmi. Je v záujme detí, aby mali zachované právo na zachovanie svojej totožnosti, rodinných väzieb aj so starými rodičmi. Prostredníctvom úpravy styku je vyjadrená požiadavka na rešpektovanie vzťahu dieťaťa so starými rodičmi, ich vzájomných citových väzieb, ktoré postupne vznikali už od malička. Bez takejto úpravy styku starých rodičov s deťmi by došlo k prerhnutiu citových väzieb a mohlo by to narušiť stabilitu výchovného prostredia detí, ich duševný alebo citový vývoj.

7. Druhou podmienkou pre úpravu styku starých rodičov s deťmi je, že obdobnú dohodu nie je možné medzi rodičmi detí a starými rodičmi dosiahnuť. Z uvedeného vychádzajú aj navrhovatelia, nakoľko matka im neumožňuje styk s deťmi.

8. Starí rodičia poukázali na rozhodnutia súdov, ktoré rozhodovali v obdobných prípadoch, ako príklad uviedli rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17CoP/56/2015 zo dňa 08.07.2015, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13CoP/57/2012 zo dňa 18.09.2012, rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 11CoP/324/2017 zo dňa 13.03.2018 a rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 23CoP/60/2014 zo dňa 24.11.2014.

9. Starí rodičia sú presvedčení, že v danej situácii nie je možné dosiahnuť dohodu o umožnení styku s deťmi, pričom je v najlepšom záujme detí, aby mali zabezpečený vzájomný pravidelný kontakt so svojimi starými rodičmi a preto navrhli, aby súd upravil ich styk s mal. deťmi podľa ich návrhu.

10. Vo veci sa dňa 03.06.2025 uskutočnilo informatívne stretnutie starých rodičov a rodičov u vyššej súdnej úradníčky tunajšieho súdu, prítomná bola aj psychologička súdu a kolízna opatrovníčka mal. detí. Na stretnutí nedošlo k dohode účastníkov. Ako vyplýva zo zápisnice zo stretnutia, matka na ňom uviedla, že deti sa so starými rodičmi stretávajú, navrhla starým rodičom, aby za vnúčatami chodili hocikedy k nej domov. Súčasne si matka nevie predstaviť, že pri tak malých deťoch bude styk upravený v nejakom rozsahu, pretože už teraz sa stáva, že syna musí budiť, aby bol pripravený na styk s otcom. Čo sa týka mal. A., tá okrem dní, kedy má upravené stretávanie s otcom, chodí každý týždeň aj do tanečnej školy v pondelok a v stredu od 16,00 hod. do 17,00 hod.

11. Otec na stretnutí uviedol, že jeho styk s mal. deťmi sa realizuje podľa rozsudku, počas neho chodieval s deťmi niekedy aj k svojim rodičom, tak raz za dva týždne, až raz za mesiac a dvakrát sa stalo, že deti nechal u nich, keď mal pracovné alebo iné dôvody. S návrhom svojich rodičov súhlasí.

12. Kolízna opatrovníčka na stretnutí uviedla, že starí rodičia majú možnosť stretávať sa s vnúčatami u matky, túto možnosť nevyužívajú. Ďalej konštatovala, že deti sú ešte veľmi malé a od úpravy ich styku s otcom prešla len krátka doba, deti si musia zvykať a preto je názoru, že neskôr, keď sa ukáže, ako to deti budú zvládať, môže dôjsť k rozširovaniu styku s otcom, v rámci ktorého by sa s deťmi mohli stretávať aj starí rodičia.

13. Starí rodičia na stretnutí uviedli, že nechcú otcovi brať čas, ktorý má vymedzený na styk s deťmi, lebo ho má málo a preto chcú, aby ich styk bol upravený mimo tohto otcovho rozsahu.

14. Keďže na informatívnom stretnutí nedošlo k dohode účastníkov, súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, prečítaním a oboznámením listinných dôkazov a obsahu pripojených spisov a zistil tento skutkový stav:

15. Maloleté deti B. sa narodili v manželstve rodičov, ktoré rozviedol Okresný súd Nitra rozsudkom č. k. 54P/115/2024-109 zo dňa 27.02.2025 a zároveň ním upravil rodičovské práva a povinnosti k mal. deťom na čas po rozvode schválením rodičovskej dohody v znení: „Súd na čas po rozvode zveruje maloleté deti A. B., nar. XX.XX.XXXX a A. B., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky. Obaja rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Súd zaväzuje otca prispievať na výživu mal. A. sumou 200 eur mesačne a na výživu mal. A. sumou 185 eur mesačne, ktorú bude povinný u oboch detí platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Súd upravuje styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stýkať sa s nimi počas bežného roka nasledovne: S dcérou A.: -v páry týždeň v utorok od 15:00 hod. do 17:30 hod. a vo štvrtok od 15:00 hod. do 17:30 hod., -v nepárny týždeň v piatok od 15:00 hod. do 18:00 hod. a v sobotu od 9:00 hod. do 18:00 hod. So synom A.: v páry týždeň v utorok a vo štvrtok od 15:00 hod. do 17:30 hod., -v nepárny týždeň v utorok od 15:00 hod. do 17:30 hod. a v sobotu od 15:00 hod. do 18:00 hod. Špeciálna úprava: Počas vianočných sviatkov je otec oprávnený stýkať sa s maloletými deťmi: v nepárnom roku dňa 24.12. od 17:00 hod. do 19:30 hod. a dňa 26.12. od 10:00 hod. do 14:00 hod. Otec je oprávnený si maloleté deti prevziať v mieste bydliska matky a po ukončení styku je povinný ich na tom istom mieste matke odovzdať. Matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť a tento mu umožniť“. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.03.2025.

16. Deň nato, dňa 11.03.2025, starí rodičia napísali v advokátskej kancelárii ich právneho zástupcu návrh na úpravu styku s mal. deťmi uvádzajúc v ňom okrem iného, že do rozchodu rodičov sa s vnúčatami stretávali takmer každý týždeň, v súčasnosti je ich styk príliš obmedzovaný a s mal. deťmi sa od rozchodu rodičov nestretávajú takmer vôbec. Návrh bol súdu doručený dňa 13.03.2025.

17. Súd z pripojeného rozvodového spisu tunajšieho súdu sp. zn. 54P/115/2024 zistil, že návrh na rozvod podal otec mal. detí dňa 15.07.2024 z dôvodu diametrálne rozdielnych názorov manželov na rôzne životné situácie a hodnotové ukazovatele, čo viedlo k vzájomnému odcudzeniu manželov a k ukončeniu ich spoluzitia, ktoré bolo pre navrhovateľa vyčerpávajúce. Už v čase rozvodu rodičia nežili v jednej domácnosti, otec býval v prenajatom rodinnom dome, matka s mal. deťmi opustila spoločnú domácnosť dňa 06.10.2024 a odvtedy s mal. deťmi bývajú v jednoizbovom byte, ktorý patrí jej rodičom.

18. V súčasnosti sa na tunajšom súde vedie pod spisovou značkou 54P/81/2025 konanie o návrhu otca na zmenu úpravy styku s mal. deťmi, aktuálne sa vykonáva znalecké dokazovanie.

19. Matka na pojednávaní uviedla, že starým rodičom v styku nebráni, môžu za deťmi prísť kedykoľvek do jej domácnosti, snaží sa udržiavať vzťahy s nimi aj po rozvode, nesúhlasí však s úpravou styku v presne stanovených intervaloch s poukazom na to, že už teraz má svoj čas strávený s deťmi prispôsobovaný termínom styku otca s nimi, ktorý mu umožňuje aj nad rámec upravený súdnym rozhodnutím, ako aj aktivitám detí, ktoré navštevujú materskú školu a tanečnú, každý v inom termíne. V dôsledku toho má ona potom menej času na plnohodnotné trávenie času s nimi.

20. Otec na pojednávaní uviedol, že pokiaľ súd vyhovie jeho návrhu a rozšíri jeho styk s mal. deťmi, tak upravovať styk so starými rodičmi nebude nutné. V súčasnosti počas realizácie styku má deti buď u seba doma, alebo je s nimi u svojich rodičov alebo u brata.

21. Starí rodičia na pojednávaní uviedli, že od začiatku konania sa s mal. deťmi stretávajú, pred pojednávaním, na ktorom súd vyhlásil tento rozsudok, boli dňa 19.09.2025 s mal. A. na výlete v Piešťanoch, predtým boli spolu v meste s oboma deťmi. Starí rodičia potvrdili, že majú možnosť byť s vnúčencami, starý otec povedal, že v poslednom čase intenzívnejšie, stará matka vyslovila obavu, že keď sa skončí konanie, nemusí to tak byť naďalej. Preto starí rodičia trvajú na úprave styku súdnym rozhodnutím.

22. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

23. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

24. Podľa § 25 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

25. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa podpísaného zmluvnými stranami dňa 20. novembra 1989 v New Yorku (Dohovor), záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

26. Podľa čl. 3 ods. 2 Dohovoru, štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, sa zaväzujú zabezpečiť dieťaťu takú ochranu a starostlivosť, aká je nevyhnutná pre jeho blaho, pričom berú ohľad na práva a povinnosti jeho rodičov, zákonných zástupcov alebo iných jednotlivcov právne za neho zodpovedných, a robia pre to všetky potrebné zákonodarné a správne opatrenia.

27. Podľa čl. 41 ods. 4 Ústavy SR, starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Práva rodičov možno obmedziť a maloleté deti možno od rodičov odľúčiť proti vôli rodičov len rozhodnutím súdu na základe zákona.

28. Podľa čl. 41 ods. 6 Ústavy SR, podrobnosti o právach podľa odsekov 1 až 5 ustanoví zákon.

29. Týmto zákonom je Zákon o rodine, v zmysle ktorého rozhodujúcu úlohu pri výchove dieťaťa majú rodičia (§ 30 ods. 1), pričom súčasťou rodičovských práv a povinností je najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa (§ 28 ods. 1).

30. Starí rodičia sa v tomto konaní domáhajú úpravy styku s mal. deťmi z dôvodu, že od rozchodu rodičov majú obmedzený kontakt s vnúčatami. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že mal. deti B. sa narodili v manželstve rodičov, ktoré rodičia uzavreli dňa 06.06.2020, ich manželstvo súd rozviedol rozsudkom zo dňa 27.02.2025, právoplatným dňa 10.03.2025, pričom rodičia už v priebehu konania o rozvod žili oddelene, od 06.10.2024. Matka s mal. deťmi býva odvtedy v byte svojich rodičov, otec býva v prenajatom rodinnom dome, s mal. deťmi sa stýka podľa právoplatného rozhodnutia súdu, niekedy aj nad rámec tejto úpravy. Matka otcovi styk s deťmi umožňuje a takisto ho umožňuje aj starým

rodičom, čo bolo v konaní preukázané výpoveďami matky, ako aj starých rodičov a takisto ich písomnou komunikáciou prostredníctvom správ cez telefón.

31. Nebolo teda preukázané tvrdenie starých rodičov, že matka im stretávanie s mal. deťmi neumožňuje a pokiaľ starí rodičia tvrdia, že s mal. deťmi nemali možnosť styku už od rozchodu rodičov, súd poukazuje na to, že ak by tomu tak bolo, starí rodičia sa styku so svojimi vnúčatami mohli domáhať nielen vo vzťahu k matke, ale aj k otcovi mal. detí, teda ich synovi, keďže rodičia boli manželmi do 13.03.2025, kedy nadobudol právoplatnosť rozsudok o rozvode ich manželstva. Až s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva sú mal. deti na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti matky, z čoho potom vyplýva, že v súlade s ustanovením § 30 ods. 1 Zákona o rodine a čl. 41 ods. 4 Ústavy SR je matka povinná riadne a osobne sa o mal. deti starať a zároveň má právo vychovávať ich.

32. Z uvedeného možno vyvodiť záver, že matka ako rodič, ktorému boli rozhodnutím súdu mal. deti zverené do osobnej starostlivosti, je za mal. deti zodpovedná a súčasne oprávnená mal. deti vychovávať v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením (§ 30 ods. 1 druhá veta Zákona o rodine). Matka je preto oprávnená určovať si podmienky, za ktorých sa budú jej mal. deti stykať s inými osobami, v danom prípade so starými rodičmi a starí rodičia by to mali akceptovať. Súd nie je názoru, že je potrebné upraviť styk mal. detí so starými rodičmi, predovšetkým s poukazom na nízky vek mal. detí (mal. A. nemá ešte ani dva roky), v ktorom sú deti ešte pripútané k matke ako k vzťahovo im najbližšej osobe, majú denný režim vyplývajúci z ich potrieb, ktorý nie je v ich záujme narušovať ďalšími pevne stanovenými povinnosťami, pretože v prípade úpravy styku v presne určených termínoch by matka bola povinná deti na styk so starými rodičmi pripraviť, pričom už v súčasnosti je povinná pripraviť deti na styk s ich otcom, a tiež preto, že so starými rodičmi sa stretávajú, pretože matka im to umožňuje, čo starí rodičia potvrdili. Dôvodom na úpravu styku nemôže byť len samotná skutočnosť, že starí rodičia nie sú spokojní s tým, že matka si stanovuje pravidlá ako aj s pravidlami samotnými, pretože je to jej právo, ako už bolo uvedené vyššie.

33. Súd zohľadnil aj skutočnosť, že od rozvodu manželstva rodičov prešla len krátka doba, dôsledky z toho vyplývajúce ešte rodičia nemali možnosť úplne spracovať, je potrebné, aby najmä matka mala priestor na vyrovnanie sa so zmenenou situáciou, keď zostala sama s dvoma maloletými deťmi a neukladať jej zbytočne ďalšie povinnosti, ktoré nie sú potrebné, čím má súd na mysli povinnosť zabezpečovať pravidelný styk mal. detí so starými rodičmi, zvlášť, keď matka tomuto styku nebráni, prejavuje záujem, aby deti nestratili kontakt s rodičmi jej bývalého manžela. Správanie matky a jej postoj v tejto situácii je treba oceniť, keďže to bol jej manžel, kto nemal záujem na ďalšom spolužití a inicioval rozvod ich manželstva a napriek tomu matka na jeho rodinu nezanevrela, čo sa v takýchto prípadoch často stáva, voči starým rodičom sa správa ústretovo, komunikuje s nimi v záujme svojich mal. detí.

34. Po vyhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že nie je potrebné v záujme mal. detí upraviť ich styk s blízkymi osobami, ani to nevyžadujú pomery v rodine, pretože bolo preukázané, že mal. deti sa so starými rodičmi stretávajú, matka im stretnutia umožňuje. Možno teda konštatovať, že neboli splnené a preukázané podmienky uvedené v § 25 ods. 5 Zákona o rodine, za ktorých súd môže upraviť styk mal. detí aj s blízkymi osobami. Preto návrh starých rodičov ako nedôvodný zamietol.

35. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu, pretože v mimosporových konaniach sa vylučuje nárok na náhradu trov konania, pokiaľ zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Trnave.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom

uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.