

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 2T/146/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6417010589
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Juhás
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2025:6417010589.17

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, v konaní pred samosudcom JUDr. Štefanom Juhásom, na hlavnom pojednávaní konanom v Žiari nad Hronom dňa 02.10.2025, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

A. B. C., narodený XX. XX. XXXX v D. E. F., trvale bytom G. B. H. XXX/X, D. E. F.,

je vinný, že

ako predseda Bytového spoločenstva domu č. XXX, G. B. H. C. X, D. E. F., IČO: 319 22 937 v období rokov 2011 až 2013, potom ako bol dňa 02. 12. 2013 z tejto funkcie odvolaný na schôdzi vlastníkov bytov a po ukončení výkonu správy domu bol povinný odovzdať všetky finančné prostriedky bytového spoločenstva na účte v banke, ako aj v pokladni bytového spoločenstva, novému predsedovi I. J., nar. XX. XX. XXXX, tak neurobil, hoci bol na vydanie chýbajúcej finančnej hotovosti listom zo dňa 27. 08. 2015 vyzvaný, napriek tomu však žiadne finančné prostriedky neodovzdal, pričom týmto konaním spôsobil Bytovému spoločenstvu domu č. XXX, G. B. H. C. X, D. E. F., škodu v celkovej výške 8 283,98 Eur,

teda

inému spôsobil malú škodu tým, že porušil všeobecne záväzným právnym predpisom ustanovenú povinnosť spravovať cudzí majetok,

č í m s p á c h a l

prečin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 odsek 1 Trestného zákona,

za to mu ukladá:

Podľa § 237 odsek 1 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písmeno j) Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku, ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému Bytovému spoločenstvu domu č. XXX, M. R. Štefánika 1, Žiar nad Hronom, IČO: 319 22 937, spôsobenú škodu vo výške 8 283,98 Eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku, poškodené Bytové spoločenstvo domu č. XXX, M. R. Štefánika 1, Žiar nad Hronom, IČO: 319 22 937, odkazuje so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd“) bola 01. 12. 2017 doručená obžaloba prokurátora Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom (ďalej len „prokurátor“) pod č. 1 Pv 29/17/6613-23, na obžalovaného A. B. C., nar. XX. XX. XXXX (ďalej len „obžalovaný“), pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že ako predseda Bytového spoločenstva domu č. XXX na K. G. B. H. C. X, D. E. F., IČO: 31922937 v období rokov 2011 až 2013, potom ako bol dňa 02. 12. 2013 z tejto funkcie odvolaný na schôdzi vlastníkov bytov a po ukončení výkonu správy domu bol povinný odovzdať všetky finančné prostriedky bytového spoločenstva na účte v banke, ako aj pokladni bytového spoločenstva, novému predsedovi I. J., nar. XX. XX. XXXX, tak neurobil, hoci bol na vydanie chýbajúcej finančnej hotovosti listom zo dňa 27. 08. 2015 vyzvaný, napriek tomu však žiadne finančné prostriedky neodovzdal a ponechal si ich, pričom týmto konaním spôsobil Bytovému spoločenstvu domu č. XXX na K. G. B. H. C. X, D. E. F., škodu v celkovej výške 14 744,45 Eur.

V poradí prvom rozsudku vyhlásenom 19. 10. 2021 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 odsek 1, 2 písmeno a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že ako predseda Bytového spoločenstva domu č. XXX na Ul. M. R. Štefánika č. 1, Žiar nad Hronom, IČO: 31922937 v období rokov 2011 až 2013, potom ako bol dňa 02. 12. 2013 z tejto funkcie odvolaný na schôdzi vlastníkov bytov a po ukončení výkonu správy domu bol povinný odovzdať všetky finančné prostriedky bytového spoločenstva na účte v banke, ako aj pokladni bytového spoločenstva, novému predsedovi I. J., nar. XX. XX. XXXX, tak neurobil, hoci bol na vydanie chýbajúcej finančnej hotovosti listom zo dňa 27. 08. 2015 vyzvaný, napriek tomu však žiadne finančné prostriedky neodovzdal, pričom týmto konaním spôsobil Bytovému spoločenstvu domu č. XXX na K. G. B. H. C. X, D. E. F., škodu v celkovej výške 8 284,08 Eur.

Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici (ďalej len „krajský súd“ alebo „odvolací súd“) zo dňa 23. 08. 2022, sp. zn. 5To/6/2022 bol podľa § 321 odsek 1 písmeno c), odsek 3 Trestného poriadku zrušený rozsudok okresného súdu sp. zn. 2T/146/2017 zo dňa 19. 10. 2021. Podľa § 322 odsek 1 Trestného poriadku vec sa vrátila súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Odvolací súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že prvostupňový súd v rámci hlavného pojednávania vykonal dokazovanie v rozsahu nevyhnutnom na svoje rozhodnutie, v súlade s § 168 Trestného poriadku v odôvodnení rozsudku uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si navzájom odporovali. Z odôvodnenia je tiež zrejmé, ako sa vyrovnal s obhajobou a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona o otázke viny a trestu. Odôvodnenie rozsudku je teda zrozumiteľné, logické a presvedčivé, pričom sa v ňom prvostupňový súd vysporiadal so všetkými podstatnými okolnosťami vo vzťahu k jednotlivým výrokom rozsudku. Zároveň však krajský súd musel konštatovať, že obžalovaný v rámci verejného zasadnutia predložil listinné dôkazy, z ktorých je zrejmé, že sa týkajú finančného hospodárenia bytového spoločenstva aj za žalované obdobie, pričom ide o listinné dôkazy, ktoré v čase vypracovania znaleckého posudku č. 4/2017 znalkyňa A. L. H. nemala k dispozícii a vzhľadom k tejto skutočnosti by mohli ovplyvniť aj závery samotného znaleckého posudku, teda zrejme aj výšku spôsobenej škody. Z dôvodu, že uvedené dôkazy nemohol vykonať odvolací súd, napadnutý rozsudok zrušil, vec vrátil okresnému súdu, aby doplnil dokazovanie nariadením znaleckého dokazovania a následne vo veci opätovne rozhodol.

V poradí druhým rozsudkom okresný súd opätovne vo veci rozhodol tak, že obžalovaného uznal vinným z prečinu porušenia povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 odsek 1, 2 písmeno a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že ako predseda Bytového spoločenstva domu č. XXX na Ul. M. R.

Štefánika č. 1, Žiar nad Hronom, IČO: 31922937 v období rokov 2011 až 2013, potom ako bol dňa 02. 12. 2013 z tejto funkcie odvolaný na schôdzi vlastníkov bytov a po ukončení výkonu správy domu bol povinný odovzdať všetky finančné prostriedky bytového spoločenstva na účte v banke, ako aj pokladni bytového spoločenstva, novému predsedovi I. J., nar. XX. XX. XXXX, tak neurobil, hoci bol na vydanie chýbajúcej finančnej hotovosti listom zo dňa 27. 08. 2015 vyzvaný, napriek tomu však žiadne finančné prostriedky neodovzdal, pričom týmto konaním spôsobil Bytovému spoločenstvu domu č. XXX na K. G. B. H. C. X, D. E. F., škodu v celkovej výške 8 284,08 Eur.

Obžalovanému bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a ustanovená skúšobná doba 1 rok. Zároveň mu bola uložená povinnosť uhradiť spôsobenú škodu 8 284,08 Eur a so zvyškom nároku bolo poškodené Bytové spoločenstvo domu č. XXX D. E. F. odkázané na civilný proces.

Aj proti uvedenému rozsudku podal obžalovaný odvolanie, o ktorom krajský súd opätovne rozhodol uznesením sp. zn. 5To/62/2024 z 21. 08. 2024 tak, že napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Dôvodom, pre ktorý odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok, bola vážna procesná chyba, pretože napadnutý rozsudok vyhlásil okresný súd v rozpore s § 171 odsek 2 Trestného poriadku. Úlohou okresného súdu preto malo byť vyhlásenie rozsudku v súlade s § 171 odsek 2 Trestného poriadku a následne aby aj jeho písomné vyhotovenie bolo v zhode s obsahom rozsudku tak, ako bol vyhlásený. Pri opätovnom prejednaní veci mal okresný súd zohľadniť aj novelu Trestného zákona účinnú od 06. 08. 2024, a pokiaľ to bude potrebné, zväziť aj prípadné doplnenie dokazovania, aby dospel k zákonnému rozhodnutiu vo veci samej.

Rekapitulujúc doterajšie dokazovanie okresný súd uvádza, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 Trestného poriadku, že je nevinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, vzhľadom na čo súd vykonal potrebné dokazovanie, a to výsluch obžalovaného, svedkyne G. M., svedka poškodeného I. J., svedkov N. O., G. F. N., P. A., výsluchom znalkyne A. L. H., svedkyne J. Q., výsluchom znalca A. A. C., svedka R. M. a opätovným výsluchom svedkyne J. Q..

Obžalovaný A. B. C. na hlavnom pojednávaní uviedol, že suma, ktorú mal spreneveriť (15 000 Eur), je len umelo vytvorená, na základe toho, že došlo k znehodnoteniu dokladov za isté obdobie. Z toho poškodený vydedukoval, že tieto peniaze boli spreneverené. Pravdou to však nie je. Zdôraznil, že žiadna suma nikdy spreneverená nebola. Na otázku prokurátora uviedol, že predsedom bytového spoločenstva bol od októbra 2003 do decembra 2013. Z funkcie predsedu bol odvolaný napriek tomu, že začiatkom roku 2013 už sám avizoval, že na tejto funkcii chcel skončiť. Keby nedošlo k tomuto úkonu - jeho odvolaniu, koncom roka 2013 by z funkcie predsedu bytového spoločenstva odišiel „tak či tak“. Sám chcel odstúpiť z toho titulu, že nemal na výkon funkcie dostatok času. Ako samospráva domu mali viacej predmetu činnosti, ako keď mal bytový dom správcu, pričom dom v danom čase nechcel pristúpiť nato, aby ich spravovala nejaká spoločnosť. Ako dôvod odvolania bola skutočnosť, že neboli spokojní s jeho činnosťou, sám si však toho nebol vedomý. Vznikla jediná udalosť, keď jeden deň netiekla teplá voda, vtedy začali vznikať tieto domnienky. Na zhromaždení, ktoré sa konalo začiatkom decembra 2013 bolo dohodnuté, že dokončí vyúčtovanie rokov 2012 a 2013, čo aj sám mal v úmysle urobiť, bolo to však obťažnejšie, pretože doklady boli poškodené. Posledné doklady z vyúčtovania za rok prichádzajú až v marci nasledujúceho roku. V zápisnici bolo uvedené, že do konca roku 2013, takáto dohoda však nebola. Je to síce v zápisnici poznamenané, ale konkrétne takáto dohoda nebola. Dohoda znela keď budú doklady kompletne. Už v decembri 2013 nemal prístup k výpisu z účtu, čo mu sťažilo prácu. 12 mesiacov 2013 nedisponoval výpisom z účtu, takisto následne nedisponoval rozúčtovaním nákladov za kúrenie, to boli veci, ktoré mu sťažili túto činnosť. Až potom následne keď prišiel prípis od exekútora, tak vlastne zistil, „ako to vlastne je“. Sám nevedel o tom, že veci sa riešili súdnou cestou, dozvedel sa o tom až od exekútora, následne v prvom stanovenom termíne príslušné doklady odovzdal. Sám určite neurobil žiadne obštrukcie, že by niečo nechcel vydať alebo že by nejakým spôsobom naťahoval čas. Účtovná agenda bola odovzdaná exekútorovi v termíne, ktorý tento určil, presný dátum pre odstup času si už nepamätá. Došlo k poškodeniu dokumentov, takže niektoré boli v nefunkčnom stave. Do roku 2010 bolo vydané kompletne všetko, čo bolo aj v papierovej aj v digitálnej podobe, na archivačnom CD. Na vyúčtovaní roku 2012 - 2013 sa pracovalo, boli to doklady, s ktorými sa v tom čase aj manipulovalo a tie boli aj poškodené. Odovzdal všetky doklady, ktoré mu boli dostupné, ktoré neboli natoľko poškodené, že niečo sa s nimi dalo ešte urobiť, je o tom vyhotovená aj zápisnica. Ako predseda bytového spoločenstva bol zároveň aj účtovníkom, nakoľko spoločenstvo keď ho preberal nemalo iného správcu, dom sa spravoval sám. Keď oslovil v tom čase jediného správcu v meste, tak bol „doslova vyhodnený“, že predchádzajúci

predseda nemiestnym spôsobom ukončil spoluprácu so spoločnosťou, takže neboli ochotní spravovať účtovníctvo. Sám následne navštevoval kurzy účtovníctva a účtovníctvo bytového spoločenstva potom viedol sám. Sám z titulu, že nemal na to čas, keďže začali vznikať aj ďalšie spoločnosti, navrhol, aby to spravovala nejaká spoločnosť - „z titulu financií som nechcel k tomuto pristúpiť“. Keď vznikla nešťastná udalosť s teplou vodou začal prevládať názor, že by bolo vhodné, aby dom spravovala správcovská spoločnosť. Sám absolvoval kurz na vykonávanie účtovníctva v roku 2004, má na to aj osvedčenie o absolvovaní kurzu účtovníctva. Účtovníctvo bolo vykonávané v štandardnom programe vytvorenom pre účely bytových spoločenstiev. Po celý čas bola v bytovom spoločenstve dozorná rada, ktorá sa zriadila na jeho podnet v roku 2003. Pretože roky predtým dozorná rada neexistovala. Dozorná rada bola vždy trojčlenná, po celé obdobie ako bol predsedom bytového spoločenstva. V žalovanom období boli v dozornej rade S., N., svedkyňa J. Q.. Dozorná rada v tomto období bola funkčná a činná. Pravidelne sa odovzdávali doklady S., ktorý bol pred ním predsedom bytového spoločenstva. Kontrolnú činnosť vykonávali minimálne S. a N.. Na schôdzach bytového spoločenstva členovia dozornej rady pravidelne čítali predmetnú správu dozornej rady. N. tvrdila, že neboli problémy, svedkyňa J. Q. taktiež tvrdila, že v prevažnej časti žalovaného obdobia problémy neboli. Jednoducho sa zneužíva to, že došlo k znehodnoteniu dokladov. N. pozná ako každého iného suseda s tým, že vykonával činnosť predsedu 10 rokov, tak poznal každého jedného obyvateľa bytového domu. So N. mal štandardný susedský vzťah. Dňa 27. 08. 2015 ho bytové spoločenstvo vyzývalo k vydaniu chýbajúcej finančnej hotovosti, schodku vo výške 15 281,76 Eur. Takúto hotovosť však nemohol vrátiť, keďže nikdy tam takáto hotovosť nebola. Nemohol preto vrátiť nič, čo nikdy nebolo. Táto suma je vytvorená takým spôsobom, že za roky 2011 až 2013 zobrali účtovné doklady, ktoré boli poškodeným dostupné a ako jedinú výdavkovú položku uznali vyúčtovanie v danom období. Nepriznali však akúkoľvek položku, čo sa týka správy domu alebo údržby domu. Je nemysliteľné, aby v období 3 rokov nebola vykonaná žiadna údržba, žiadna správa domu, ani za jediný cent. Zdôraznil, že táto suma je nereálna. Nebol si istý, či mu bola doručená zápisnica z vykonanej kontroly, kde bol uvádzaný predmetný schodok. Nepopiera však, že mu bola doručená. Ak sa v predmetnej zápisnici vyjadroval, tak určite v takom zmysle, že je to nereálna suma. Finančné prostriedky bytového spoločenstva v žalovanom období boli vedené na účte v N. N., T. aj v pokladni. Pre potreby úveru bol zriadený účet v R. N. N., tam však neboli financie, tam bol len splácaný úver. Čo sa týka pokladne tam bolo rádovo niekoľko stoviek eur, myslel tým sumu 200 až 300 Eur. Rádovo na účte bola suma okolo 20 000 Eur. Znalec vykonal prácu na základe podkladov, ktoré predložil poškodený (protistrana), pričom korigovala niektoré drobné veci, ktoré boli nesprávne zapoložkované. Znalec vyhotovil znalecký posudok na základe predložených podkladov. Nemá k dispozícii doklady, čo konkrétne sa v žalovanom období vykonalo, čo sa robilo. Sám spísal práce, ktoré v žalovanom období boli vykonané, robené. Jedná sa o opravu strechy, opravu oplechovania hromozvodu, dažďových zvodov, drobné stavebné práce, zasklievanie rozbitých vchodových dverí, zasklievanie rozbitých pivničných okien, zasklievanie rozbitých dverí na kočíkárni, výmena zámku na vchodových dverách, výroba vložky do vchodových dvier, nákup domových telefónov a elektroinštalácia, výmena senzorov spoločného osvetlenia, výmena rozbitých svietidiel spoločného osvetlenia, výmena vypálených žiaroviek, výroba nového rámu na stojisko, spotreba materiálu na upratovanie stojiska (meter, vrecia, rukavice atď.), čistiace prostriedky na údržbu spoločných priestorov, kancelárske potreby a poštovné. Sú to práce, ktoré v žalovanom období boli vykonané, avšak poškodený (protistrana) ich nechce akceptovať, uznať. O všetkých týchto činnostiach vie aj poškodený I. J.. Tieto práce podľa neho boli vykonané v rozsahu ako je zistený schodok 14 744,45 Eur, bol tam aj spotrebovaný materiál. Sám výdavkové doklady na vykonanie týchto prác nemá, nemá ich mať odkiaľ, čo zneužíva poškodený (protistrana). Jednoducho došlo k ich zničeniu. Nebola stanovená výška finančných prostriedkov, ktorou mohol disponovať ako predseda bytového spoločenstva, z toho titulu, že dozorná rada sa rozhodla, že nebudú ukladať finančné prostriedky, ktoré zaplatia nájomníci za nájom, keď neplatia formou SIPO, lebo si neželali, aby boli neustále výbery a vklady na účet, čo sa im zdalo neekonomické. Sám keď začal byť predsedom bytového spoločenstva zriadil bankovú kartu, ktorú následne musel zrušiť, lebo si neželali, aby banková karta existovala, aby sa za ňu platilo. Bolo vtedy dohodnuté, že financie, ktoré prídu do pokladne, sa nebudú vkladať na účet, ale budú sa z nich prioritne hradiť náklady na údržbu a správu domu. Preto gro vecí bolo hradených z pokladne, gro vecí bolo formou bločkov, pričom sa išiel kúpiť materiál na dané opravy a platilo sa z pokladne, tieto bločky boli znehodnotené. Takýto postup bol schválený (bolo sedenie dozornej rady), takýto postup navrhol S., odsúhlasovali ho svedkyňa J. Q. a N.. Pred touto dohodou bolo v zakladajúcej zmluve uvedené, že je možné takýmto spôsobom disponovať finančnými prostriedkami, v akej výške si nepamätá. Bolo to ešte v slovenských korunách, neskôr bola dohoda v roku 2004 resp. 2005, to fungovalo takým spôsobom. Z dôvodu pracovnej vyťaženia chcel odstúpiť z funkcie, dochádzalo k tomu, že k plateniu za faktúry sa dostal jedenkrát mesačne. Potvrdil

preto, že boli faktúry, ktoré boli aj po splatnosti zaplatené. K vytopeniu spoločných priestorov bytového spoločenstva došlo v novembri 2013. Tieto priestory mal prenajaté za účelom kancelárie, pre potreby svojho podnikania a pre potreby bytového spoločenstva. Boli tam umiestnené dokumenty bytového spoločenstva, tiež dokumenty jeho vlastnej firmy. Tieto priestory boli v strešných priestoroch. Predmetný bytový dom má 3 úrovne strechy, je to najvyššia časť domu. Strecha bola nerekonštruovaná, teda zatekala a zatekala do bytov, zatekala aj do týchto priestorov. Sám sa o tom presvedčil až pri tomto vytopení. S. sa mu až neskôr priznal, že problémy so zatekaním týchto priestorov boli už skôr, keď mal tieto priestory poškodený I. J.. Keď mu odovzdával tieto priestory pravdepodobne v roku 2011 tak mu o tom nič nepovedal. Keď zistil zatopenie v prvom rade ratoval dokumenty. V kritickom čase do každého z vrchných bytov zatekalo. K zatopeniu došlo tesne pred jeho odvolaním, bola na zhromaždení atmosféra aká bola, tak usúdil, že nie je šťastné ešte aj zatopenie dokumentov tam vyťahovať. Sám dúfal, že zatopené doklady dokáže vysušiť, spracovať účtovníctva, pričom v tom čase nečakal, že bude odstrihnutý od účtu, odstrihnutý od vyúčtovania za teplo a podobne. Väčšie výbery finančných prostriedkov z účtu boli za účelom vyúčtovania. Spoločenstvo si požadovalo hotovostné vyplácanie vyúčtovaní, väčšie sumy (v 3 prípadoch) boli vyberané v banke za účelom vyúčtovania. Sám v banke si dal pripraviť presné množstvo bankoviek a mincí, aby vedel tieto sumy „rozobáľkovať“. Finančné prostriedky takto vybrané z príslušnej banky boli vložené do pokladne „to je vlastne jediná položka, ktorú priznali (poškodený) v danom období“. Sú to vlastne jediné financie, ktoré boli uznané, že boli vyplatené z pokladne ako výdavok. Zdôraznil, že všetky opravy na dome, správa domu, boli realizované na dome. Sám z účtu nevyberal nejaké sumy, neexistovali pohyby na účte. Sú k dispozícii výdavkové doklady pre jednotlivých vlastníkov, čo poskytol poškodený (protistrana). Zdôraznil, že vytopené bločky neodovzdal z dôvodu, že sa nedali použiť. Boli znehodnotené - „bolo to na kašu“. Sám odovzdal zničené doklady, ktoré sa dali uchytiť a nerozpadli sa mu potom v rukách. Za žalované obdobie sa našlo 4 až 5 bločkov, ktoré sa dali použiť „následne ich uznal, akceptoval aj znalec“. Na priamu otázku prokurátora uviedol, že pri odvolávaní z funkcie neuviedol závažnú vec, že doklady boli vytopené z dôvodu, že na zhromaždení nebola dobrá klíma a sám v tom čase nepoznal rozsah, bolo to tesne pred odvolávaním. Sám nepoznal rozsah poškodenia, bol presvedčený, že jednoducho to vyúčtovanie dokáže urobiť.

Na otázky obhajoby uviedol, že dozorná rada zo svojich zasadnutí si vypracovávala správy. V júli 2013 si pamätal, že dozorná rada si pýtala jediný doklad, výpis z účtu. Začiatkom roku 2012 S. žiadal od neho posledný kvartál, teda všetky potrebné doklady, podklady predtým musela dozorná rada mať k dispozícii. Na sedeniach dozornej rady bol sám vždy prítomný. Nie je pravdou, že by sa vyhýbal spolupráci s dozornou radou. Dozorná rada predkladala písomné správy, ktoré jej členovia osobne čítali. V roku 2013 na odporúčanie dozornej rady aj mimo zhromaždenia uverejňoval stav hospodárenia. Dňa 23. 07. 2013 na základe odporúčania dozornej rady dal oznam, kde sa ospravedlnil za „tú nešťastnú vodu“. Ďalej mal zverejniť zjednodušenú správu, na ktorej bol uvedený počiatočný a koncový stav účtu, pokladne, priebeh jednotlivých mesiacov, zároveň ako boli realizované platby za služby, taktiež bolo požadované, aby zoznam dlžníkov k tomu termínu bol vystavený. Tieto dokumenty boli vystavené vo vývesnej tabuli bytového domu, preto minimálne do polovice roku 2013 boli informovaní nielen členovia dozornej rady, ale aj obyvatelia bytového domu. Po tomto termíne začali prichádzať platby dlžníkov na účet.

Na otázky splnomocnenca obžalovaný uviedol, že zápisnice za účtovné roky 2003 až 2013 boli vytopením znehodnotené. Exekútorovi uviedol, že odovzdal všetku agendu, ktorá mu bola dostupná. Zdôraznil, že všetko čo vedel vziať do ruky a sa mu nerozpadlo, odovzdal exekútorovi. Vie preukázať, že v rokoch 2010 až 2013 sa schvaľovala ročná účtovná uzávierka na zhromaždení vlastníkov. V tomto období žiadali niekoľkokrát o úver, musí byť k nemu prikladaná aj zápisnica zo zhromaždenia. Ak by od roku 2005 nebola žiadna zápisnica, žiadny úver by nikdy nedostali. V tomto období získali 2 úvery, takže museli byť vydokladované zápisnicou zo zhromaždenia. Jediná zápisnica, ktorá sa zachovala je z roku 2005 aj to z dôvodu, že bola prílohou žiadosti o poskytnutie úveru zo stavebnej sporiteľne. Nemá dôkaz, že predmetné zápisnice, účtovné doklady boli zničené, jednoducho sa to však stalo. O tom, že boli vytopené priestory svedčia „moji svedkovia, ktorých vy nechcete uznať“. Doklady boli vytopené v novembri 2013, jeho snahou bolo doklady vysušiť. V zápisnici je uvedené, že doklady mal vrátiť v decembri 2013, dohodnuté však bolo niečo iné, doklad o tom nemá, pretože zápisnicu spisoval poškodený I. J.. Daňové priznanie za rok 2010 bolo podané, na CD má poškodený (protistrana) celé účtovníctvo, je tam teda vyúčtovanie za rok 2010 a adekvátne daňové priznanie. Aká bola hotovosť v pokladni k 31. 12. 2013 nemôže vedieť, pretože v tom čase už bol odvolaný. Ďalej uviedol, že jednotlivé osoby mu nosili platby, keď nestihli zaplatiť nájom, tak nosili celé bankovky. Sám nemal vždy v pokladni drobné bankovky a mince na vydávanie, tak sa stávalo, že vydával vlastné peniaze alebo

finančné prostriedky jeho partnerky, aby nazbieral presnú sumu, ktorú potreboval konkrétnej osobe vydať. Stávalo sa, že keď potreboval kúpiť „nejakú drobnosť“, tak ju kúpil za vlastné peniaze. Zhruba jedenkrát za mesiac pokladňu vyrovnával, preto v čase vytopenia pokladňa vyrovnaná nebola. Keďže sa znehodnotili doklady, tak netvrdil, že sa znehodnotili aj bankovky, avšak presne suma, ktorá bola na pokladni nebola v zhode s reálnym stavom. Na základe tejto skutočnosti si nevyplatil dve odmeny za správu spoločenstva, taktiež nefakturoval práce za rok 2013 ako kompenzáciu sumy v pokladni. Zdôraznil, že viedol pokladničnú knihu a taktiež príjmové a výdavkové doklady. Za obdobie od novembra 2013 do septembra 2014 keď odovzdával doklady exekútorovi sa snažil doklady vysušiť a zoradiť. Asi polroka pred vytopením si S. uplatňoval u poisťovne náhradu za premokajúcu stenu pri kočiárni, poisťovňa však rozhodla, že na túto skutočnosť neuplatnia poisťnú škodu. Sám nenahlásil predmetnú udalosť o vytopení dozornej rade z dôvodu, aká bola v tom čase klíma v obytnom dome, že to nemalo zmysel. Zdôraznil, že nevie niečo uzavrieť v decembri, keď mu potrebné doklady prichádzajú v januári až marci nasledujúceho roka. Preto by bola aj hlúpa dohoda, aby veci odovzdával k 31. 12. 2013, keď sám mal dokončiť účtovníctvo za rok 2013. Dňa 23. 07. 2013 bolo zasadnutie dozornej rady, žiadali pritom, aby 24. 07. 2013 zverejnil výsledky k 30. 06. 2013. Tieto informácie poskytol v priebehu dňa, čo je dôkazom toho, že účtovníctvo bolo vedené a vedel v danom čase poskytnúť požadované informácie. Súvaha bola vyvesená do nástenky z dôvodu, že to chceli vidieť. Jediné, čo z dokladov dozorná rada v tom čase požadovala bol výpis z účtu za júl 2013. Tento údaj dozorná rada chcela ku 04. 08. 2013. Určite v tom termíne žiadaný údaj poskytol.

Na otázky súdu uviedol, že na bytovom dome v roku 2013 sa robili akcie svojpomocne. Zhromaždením bolo odsúhlasené, že tieto práce má vykonávať s jeho otcom, navrhol to S., predchádzajúci predseda. Bolo dohodnuté, že za túto činnosť bude mať vyplácanú hodnotu minimálnej hodinovej mzdy v danom čase. Jednalo sa o viacnásobnú opravu izolácie strešného plášťa, oprava oplechovania. Presnú sumu, koľko to stálo nevedel uviesť z dôvodu, že bločky boli znehodnotené. Za rok 2013 tieto práce nevyúčtoval, lebo boli predmetom kompenzácie pokladne. Za rok 2012 tieto práce (podľa existujúcej faktúry) sú do 300 Eur. Faktúra zo dňa 10. 02. 2013 za vykonané práce pre bytové spoločenstvo je v sume 293,80 Eur, sú to však čisto len práce, nehovorí sa tam o použitom materiáli. Doklady o zakúpených materiáloch na tieto práce boli znehodnotené. K dispozícii je doklad zo Železiarstva Páleník v Žiari nad Hronom - bezpečnostná vložka 42,90 Eur zo dňa 27. 09. 2012. Je to jeden z mála dokladov, čo sa zachovalo. Gro dokladov však boli tak znehodnotené, že sa nedali ďalej použiť. Ďalej mal k dispozícii doklad o nákupe plynovej bomby, keď sa vtedy lepila strecha, sumu neuviedol. Ďalej výdavkové, príjmové doklady pre účely vyúčtovania z papiernictva. Ďalej v tom období sa realizovali nákupy lepenky, plynovej bomby, gumoasfaltu, drôtu na hromozvod, jednalo sa v jednotlivých predajniach o pokladničné doklady nevyhotovované na faktúru, takže je problém s ich vyhotovením.

Na otázku prokurátora uviedol, že spolu s otcom realizoval opravu strechy, strešného plášťa, jednalo sa o čiastočné opravy. Strecha bola dosť značne poškodená, spolu s otcom hľadali trhliny, ktoré bolo treba opraviť. V tom čase to bola však už 40 ročná strecha, ktorá v danom čase popustila na inom mieste. Neskôr v roku 2014 aj poškodený I. J. vykonával čiastočnú opravu strechy. Aj po tejto oprave tieklo, konkrétne aj do jeho vlastného bytu. V roku 2015 sa preto muselo pristúpiť ku komplexnej rekonštrukcii strechy. Tieto podklady ohľadom strechy neboli zachované, neboli preto ani predložené neskôr k znaleckému dokazovaniu. Zdôraznil, že nemá doklady o lepenke, gumoasfalte, časti dažďového zvodu. Všetky práce však vykonané boli a o mnohých vie aj poškodený I. J., napr. vykonávala sa oprava domového vrátnika, preto prišli do každého jedného bytu, kontrolovali tento telefón, pričom rozbité vymieňali. V zozname vecí, ktoré sa odovzdávali sú ešte ďalšie dva nepoužité telefóny. Poškodený (protistrana) tvrdí, že žiadne takéto práce sa nevykonali. Taktiež niekoľkokrát sa opravovali vchodové dvere, ktoré boli rozbité, zasklievali sa, vymieňal zámok. Z roku 2013 je dochovaná o tejto skutočnosti jedna z mála faktúr, ktorá svedčí o tom, že sa nakupovalo sklo na tieto dvere, je to faktúra zo dňa 30. 10. 2013.

Na otázky obhajoby uviedol, že výkon prác by určite zodpovedal rozdielu, ktorý je uvádzaný v obžalobe. Za roky 2009-2010 za tieto činnosti v obytnom dome bolo vynaložených 44 000 Eur, to je priemerne na rok suma 22 000 Eur. Teda za roky 2011-2013 je to suma 15 000 Eur, čo je v priemere 5 000 Eur za rok. Je to relevantná suma, dokonca predchádzajúce a nasledujúce roky hovoria o tom, že bola relatívne nízka, lebo v tom období sa pripravovali na rekonštrukciu strechy, robili preto jednoduché veci a snažili sa kumulovať peniaze. V roku 2015 poškodený I. J. pristúpil na rekonštrukciu strechy. Keby bol obytný dom v zlej finančnej kondícii v takom krátkom čase by určite nedokázali ísť do opravy strechy. Následne

bola realizovaná oprava výťahu. Keby ponechal obytný dom v zlom finančnom stave, takéto veľké akcie v krátkom čase by sa nedali realizovať.

Na otázky splnomocnenca obžalovaný uviedol, že všetky doklady, podklady, ktoré mal predložil znalcomi.

Svedkyňa G. M., matka obžalovaného, na otázky prokurátora na hlavnom pojednávaní uviedla, že je vlastníčkou bytu v Žiari nad Hronom, M. R. Štefánika 1. Syn (obžalovaný) bol predsedom bytového spoločenstva, ktoré viedol 10 rokov. V tom období sa opravoval bytový dom, vymieňali sa okná, zatepľovalo sa. Keď sa to skončilo, asi po 10-tich rokoch syna obvinil terajší predseda bytového spoločenstva poškodený I. J., že spreneveril nejaké peniaze. Sama vie, že v tom období sa robili nejaké opravy, vymieňali sa určité veci v dome. Bolo to v rokoch 2011-2013, presne v ktorom období si nepamätá. Robila sa strecha, ktorá sa natierala, zatierala, opravovala sa lebo zatekalo. Strechu robil jej partner so synom. Vie, že opravovali fasádu, menili sa vypínače, robili sa elektrické rozvody, robili sa otváratele dvier, zasklievali sa rozbité dvere. V bytovom dome sa opravovali rozličné veci. Sama sa zúčastňovala schôdzí vlastníkov bytového spoločenstva. Na otázky obhajoby uviedla, že keby syn nadštandardne žil, tak by to pocítila celá rodina, majú však kopy úverov, celá rodina. Čo bola potreba, čo ľudia za synom chodili, to sa robilo. Schôdze bývali jeden až dvakrát ročne, tieto by mali zvolávať dôverníci bytového domu. Pokiaľ bol nejaký problém, spravila sa schôdza, kde sa to riešilo. Sama býva na samom vrchu bytového domu, vie o tom, že celý čas zatekalo do horných bytov, práve preto sa opravovala strecha. Štyri byty, ktoré sú na vrchu bytového domu, kde býva aj ona aj obžalovaný, zatekali najviac, tým pádom sa opravovala strecha. Sama vie o tom, že v horných priestoroch bytového domu mal jednu časť v prenájme syn, jednu časť ona sama. Syn tam mal dokumenty, mal to zriadené ako kanceláriu. Spisy mal poukladané na zemi, tam padol strop a to všetko vytopilo. Videla to tiež sama na vlastné oči. Sama videla, že písomnosti boli premočené. Sama sa synovi do toho nestarala, vie, že to boli jeho dokumenty a dokumenty bytového spoločenstva. Vie, že syn tam mal aj daňové priznania. Záverom potvrdila, že všetko bolo vytopené. Na otázky splnomocnenca uviedla, že zapisovateľkou na schôdzach bytového spoločenstva bola N.. Bolo to v období, keď bol predsedom bytového spoločenstva jej syn. Pokiaľ bol syn predsedom bytového spoločenstva, bola na každej schôdzi bytového spoločenstva. Zápisnica sa vždy prečítala, bola vyvesená na tabuli bytového spoločenstva. Nevie, či sa zápisnice zachovali. Nepamätala si, v ktorom roku došlo k vytopeniu priestorov. Nevie, či to syn niekomu oznámil - „keď vám tečie na hlavu v prvom rade zachraňujete to, čo sa topí“. Nevie, či sa urobil súpis dokladov, ktoré boli zničené, znehodnotené. Sama vie, že syn vytopenie priestorov riešil.

Svedok poškodený I. J., predseda Bytového spoločenstva č. 458 Žiar nad Hronom, M. R. Štefánika 1, na hlavnom pojednávaní uviedol, že bytové spoločenstvo vykonávalo správu domu samé v celom rozsahu. V júli 2012 odstúpila stará dozorná rada, bola zvolená nová dozorná rada bytového spoločenstva. Dozorná rada vykonáva kontrolnú činnosť, riadenie spoločenstva, hospodárenie spoločenstva. Jej členmi boli svedkyňa G. F. N., R. R. a on sám. Rozúčtovanie nákladov na bývanie za rok 2011 bolo vykonané v júni 2012, zišli sa až vo februári 2013, pričom si rozdelili úlohy, sám mal na starosti technickú časť, R. R. požiarnu ochranu. Mali za úlohu dokonale sa oboznámiť so znením základnej zmluvy bytového spoločenstva. So zákonom o bytových spoločenstvách, vlastníctve bytov a nebytových priestorov. Nemali k tomu podklady, obžalovaný im poradil, že tieto sa dajú zohnať na internete. Myslia zákon č. 182/1993 Z. z. a jeho následné novelizácie. Potom sa dozorná rada zišla až 05. 05. 2013, blížil sa termín 31. 05. 2013 na vykonanie rozúčtovania. Dozorná rada mala predkladať správu vlastníkom bytov o svojej činnosti. Na sedenie zavolali aj obžalovaného. Požadovali, aby predložil dokumenty o hospodárení bytového spoločenstva, pričom sa určil termín asi 1 týždeň. Obžalovaný tieto podklady nepredložil, dozorná rada sa zišla. Spolu so svedkyňou A. F. N. boli za obžalovaným, aby predložil doklady z dôvodu, aby mohli vypracovať správu. Najmä doklady o hospodárení. Obžalovaný nemal doklady pripravené, vyhovoriť sa, že nemal čas. O týždeň sa znovu stretol so svedkyňou A. F. N. a požadovali od obžalovaného doklady, aby mohli správu vypracovať, neboli pripravené. Predložili obžalovanému ručne napísaný zoznam, ktoré doklady požadujú. Dňa 28. 05. 2013 sa znovu zišli, nemali nič zo strany obžalovaného pripravené. Zo dňa 29. 05. 2013 majú zápisnicu, kde je všetko podchytené, čo sa od obžalovaného požadovalo v priebehu od 05. 05. 2013 do 28. 05. 2013. Rozúčtovanie nákladov nebolo pripravené, vznikla nervozita u vlastníkov bytov. Hlavný problém nastal 23. 07. 2013 kedy prišiel za ním ako členom dozornej rady vlastníku bytu č. XX U. N. M. M. Q. C. XX, pričom mu oznámili, že teplá voda je odstavená z dôvodu, že sa nezaplatili faktúry za predchádzajúce mesiace. Zvolali dozornú radu aj obžalovaného, aby zdôvodnil dôvod, prečo je odstavená teplá voda. Obžalovaný to zdôvodňoval tým, že pri platbe faktúry zle zadal údaje ako bankové číslo resp. číslo banky, následne zistil nedostatok.

Na druhý deň chybu odstránil. Oznamoval to príjemcovi Dalkia Žiar nad Hronom, čo bol dodávateľ tepla. Zabudol uviesť sumu peňazí, ďalší deň opravil chybu a uviedol aj sumu peňazí. Prevod peňazí z jednej banky do druhej trvá asi deň, takže 24. 07. 2013 by mali mať teplú vodu. Obžalovanému ďalej vytýkali, že neurobil rozúčtovanie nákladov na bývanie pre vlastníkov bytov a jedného nebytového priestoru v bytovom dome. Obžalovaný argumentoval, že je málo peňazí na účte, mesačné zálohové platby sú od vzniku bytového spoločenstva nízko nastavené, mesačné zálohové platby sa podľa zákona majú platiť mesiac dopredu, pričom sami platili priebežne v mesiaci. V zimných mesiacoch je veľká spotreba tepla, preto náklady sú vyššie, pritom platby za teplo sa odvádzajú rovnomerne počas celého roka. Každý mesiac tie poplatky sú rovnaké. Obžalovaný ďalej zdôvodňoval, že platba za vodu sa platí jedenkrát za štvrtrok. Preto keď má prísť vyúčtovanie 31. 05. 2013 tak finančných prostriedkov je nedostatok. Sám mal voči tomu výhradu, že rok predtým bolo vyúčtovanie nákladov k termínu. Obžalovaný ďalej argumentoval, že v bytovom dome sú neplatiči. Neplatiči sú organizačná záležitosť predsedu bytového spoločenstva. Obžalovanému zadali úlohy zdôvodniť na vývesnej tabuly odstavenie tepla, zdôvodniť na vývesnej tabuly ďalej omeškanie vyúčtovania, uviesť neplatičov bytov na vývesnej tabuly, organizačne zabezpečiť ako vymáhať od neplatičov peniaze. Obžalovaný dostal termín na rozúčtovanie nákladov do 30. 09. 2013. Obžalovaný to v stanovenej lehote nevykonával, preto hľadali profesionálneho správcu, ktorý by bol ochotný vykonávať ekonomické služby, pre ich bytový dom. Zároveň požadovali profesionálneho predsedu, pretože správcovské organizácie poskytovali aj tieto služby. Oslovili konkrétne Technické služby mesta Žiar nad Hronom N., oslovili BytSpol A. G., svedkyňu P. A. a O., ktorá tiež vykonáva túto činnosť. Odmietli to. Obžalovaný zdôvodňoval, že nemá čas potrebné úkony vykonať, pripraviť agendu, pripraviť rozúčtovanie nákladov z dôvodu, že je zaneprázdnený. Predseda bytového spoločenstva, ak mieni odstúpiť z funkcie, zvolá zhromaždenie vlastníkov bytov, kde oznámi odstúpenie z funkcie. Po odmietnutí išli na BytSpol druhýkrát, aj tretíkrát, nakoniec súhlasili, že budú vykonávať správcovskú činnosť v ekonomickej oblasti, predseda však musí byť z bytového domu. Po odvolaní obžalovaného, sám osobne bol za ním asi štyrikrát s tým, že si príde pre doklady, obžalovaný však nemal čas, nestačil, zabudol, pripravuje daňové priznanie. Bolo to už v januári 2014. Na zhromaždení vlastníkov bytov 02. 12. 2013 prišiel obžalovaný so svedkyňou G. M. až vtedy, keď sa prejednávala voľba nového predsedu bytového spoločenstva. V diskusnej časti konateľka BytSpolu, svedkyňa P. A. sa pýtala, či je obžalovaný schopný vypracovať rozúčtovanie nákladov na bývanie do konca mesiaca, decembra 2013. Obžalovaný jej odpovedal kladne. Ďalej bol obžalovaný dotazovaný, či je schopný odovzdať účtovnú agendu do konca decembra 2013, obžalovaný odpovedal tiež kladne. Druhý konateľ BytSpolu žiadala obžalovaného, že do 6-tich dní má odovzdať kartičku DIČ, originál zakladaciu zmluvu bytového spoločenstva. Sám vyzval obžalovaného, aby odovzdal agendu do konca mesiaca. Obžalovaný sľúbil, že to vykoná, to preto znamená, že problémy neboli. Nepadlo ani slovo o tom, že by účtovné doklady boli znehodnotené, že preto ich nemôže odovzdať. Obžalovanému neskôr vytýkali, že mal oznámiť vytopenie agendy.

Na otázky prokurátora uviedol, že účtovnú agendu získali po osobnej skupinovej návšteve pred bytom obžalovaného, aby vydal účtovnú agendu. Obžalovaný agendu nevydával, bolo im preto poradené, aby sa obrátili na advokáta. Advokáta im odporučil BytSpol. Advokát napísal doporučený dopis s tým, že odvolaný predseda bytového spoločenstva je povinný odovzdať agendu bytového spoločenstva. Na tento doporučený dopis obžalovaný nereagoval, čakali 25 dní. Obžalovaný v tom čase ani neinformoval, ani pri jednom stretnutí neuvádzal, že agenda bytového spoločenstva bola vytopená, zamokrená. Keď sa jednalo cez advokáta, tak v tom čase sa dozvedeli, že agenda bytového spoločenstva bola zamokrená. Obžalovaný vtedy zdôvodňoval, že miestnosť, ktorú mal prenajatú, bola vytopená. Keďže obžalovaný nereagoval na doporučený dopis, obrátili sa na advokáta, aby sa právnou cestou domohli účtovnej agendy, podal sa podnet na súd. Súd rozhodol v prospech bytového spoločenstva, že obžalovaný agendu musí vydať. Oznamenie o rozhodnutí súdu prevzali 02. alebo 03. 03. 2014. Členovia dozornej rady išli následne za obžalovaným, že majú rozhodnutie súdu, pričom obžalovaný je povinný vydať agendu, bolo to okolo 23. 03. 2014. Obžalovaný uvádzal, že žiadne rozhodnutie nedostal. Keďže agendu od obžalovaného nedostali, znovu sa obrátili na advokáta, aby to bolo cestou súdu exekučne vymožené. Exekúciou vymoženú agendu získali 08. 09. 2014, s upozornením, že agenda rokov 2011, 2012, 2013 je mokrá. Exekútor ju mal uloženú oddelene z obavy, že by mohla navlhnúť aj ďalšia agenda, ktorá bola nepoškodená. Prevzatú agendu zanesli na bytové spoločenstvo. Agendu do roku 2010 mu odovzdali, agenda za roky 2011, 2012, 2013 bola mokrá, tak sa ju snažili vytrieť vysušiť. Následne po vysušení ich požiadal, ak je to možné, aby urobili rozúčtovanie nákladov za rok 2012, 2013. Upozornili ho nato, že pravdepodobne bude problém, predložili mu zoznam potrebných dokladov od jednotlivých bytov, kde potrebovali zistiť na základe mesačného zálohového predpisu, pričom najnovší bol z januára 2011, predpísané zálohové platby a uhradené zálohové platby. Sám predmetné doklady videl až keď

bolo urobené rozúčtovanie a boli mu odovzdané. Zdôraznil, že od exekútora bola agenda odovzdaná BytSpolu. Potvrdil, že BytSpol vypracoval zápis o stave agendy. Spomínal si, keď sa prenášala agenda, tak ešte z jedného roku „kvapkala voda“. Z ďalšieho roku bola priemerná, z ďalšieho roku bola poškodená nebola však už mokrá. BytSpol agendu rokov 2011, 2012, 2013 roztriedil a sušil, aby bol schopný urobiť z nej rozúčtovanie, ak sa toto bude dať vykonať. Po vytriedení a vysušení agendy, podľa záznamu z BytSpolu doklady za rok 2011 boli uložené v zakladači, boli čitateľné, nejavili známky vlhkosti. Doklady za kalendárny rok 2012 neboli uložené v zakladači, boli vlhké, ale čitateľné. Doklady za rok 2013 boli mokré, neboli uložené v zakladači. Museli ich preto vysušiť a následne s nimi manipulovali. Všetky doklady predložené zo strany klienta spracovali aj tie mokré, žiaden z nich nebol poškodený natoľko, aby nebol čitateľný. Doklady za rok 2013 javili známky čerstvého zamokrenia, pokiaľ by došlo k ich zmáčaniu v jeseni v roku 2013, zrejme by už boli v stave značného rozkladu a nepoužiteľné. Po spracovaní účtovných dokladov skonštatovali, že predchodca nevedel účtovníctvo v súlade s platnou legislatívou. Finančné prostriedky spoločenstva neboli vedené na účte v banke. Pokladničné operácie za rok 2012-2013, pokladničný denník resp. obdobná evidencia sa v účtovníctve nenachádzali. Klientovi poskytli súčinnosť pri vykonávaní kontroly účtovných dokladov, bezodkladne potom ako ich vysušili a tieto boli spôsobilé na manipuláciu. Potvrdil, že po vysušení a roztriedení agendy mu bol predložený zoznam bytov, ktoré mali určité problémy, neboli dokladované predpísané zálohové platby a uhradené zálohové platby. V týchto bytoch sa menil počet osôb, menili sa nájomcovia spoločných priestorov, menili sa vlastníci niektorých bytov. Toto sa osobne overovalo a potom sa pristúpilo k prvej rekapitulácii predpísaných zálohových platieb a uhradených zálohových platieb, aby sa mohlo urobiť rozúčtovanie nákladov na bývanie za roky 2012-2013. Pri prvej rekapitulácii predpísaných a uhradených zálohových platieb, 4 byty nemali doklady o úhrade zálohových platieb. Boli to byty č. 21, 2, 22 a 38. Byty č. 2, 21, 38 preukázali príjmové pokladničné doklady, že uvedené sumy boli zaplatené. Z bytu č. 22 boli predložené 2 príjmové pokladničné doklady. Po niekoľkých dňoch prehlásenie podpísané obžalovaným, že mu bola odovzdaná suma 300 Eur, v decembri 2013 sumu 1 000 Eur, od ktorých obžalovaný nevydal príjmové pokladničné doklady. Tretí doklad bola uvádzaná suma 224,50 Eur. Tieto predložené doklady, ku ktorým nevydal obžalovaný príjmové pokladničné doklady uznali za dostatočné. Urobili sa rozúčtovanie nákladov na bývanie, ktoré bolo dokončené 17. 12. 2014. Za 2 roky boli preplatky v sume približne 9 300 Eur, nedoplatky v sume približne 4 500 Eur. Preplatky sa preplatili a nedoplatky sa vymáhali. Pokladňa nebola odovzdaná pri exekúcii, nemohli preto vedieť ako hospodárenie prebiehalo. Keď sa rozdalo vyúčtovanie, pristúpilo sa k tvorbe pokladničnej knihy za rok 2011, ktorá sa nenachádzala v odovzdanej agende. Rok 2011 z hľadiska hospodárenia a rozúčtovania nákladov bol uzavretý, pretože rozúčtovanie za rok 2011 bolo odovzdané v roku 2012. Pri zostavovaní pokladničnej knihy za rok 2011 vychádzali preto z dokladov, ktoré sa nachádzali. Za rok 2011 nebol ani jeden príjmový pokladničný doklad, boli tam výdavkové doklady z rozúčtovania nákladov. Tí, čo mali preplatky pre bytové spoločenstvo, to boli výdavkové doklady, bol tam sumár vyúčtovaní, výber peňazí z účtu do pokladne v sume približne 6 300 Eur, z výdavkových dokladov, zo súmárov vyúčtovaní, východisková zostatková suma k 31. 12. 2010. Zostavili náhradnú pokladničnú knihu, kde vyšlo, že v pokladni by mala byť suma 1 038 Eur. Následne pristúpili k vytvoreniu náhradnej pokladničnej knihy z roku 2012, na základe výberu peňazí z účtu do pokladne, bol tam aj sumár vyúčtovaní. Zostavili náhradnú pokladničnú knihu za rok 2012. Za rok 2012 to už bolo cez 9 000 Eur, v roku 2012 bol urobený výber 3 000 Eur z účtu bytového spoločenstva, ktorý ich zarazil. Suma, ktorá v podmienkach bytového spoločenstva presahuje povolenú hranicu, s ktorou môže manipulovať predseda bytového spoločenstva jednorazovo. V zmluve je uvedená suma 10 000 Sk, v prepočte asi 334 Eur. Vyššiu sumu podľa zmluvy musia schváliť vlastníci bytov. Tento výber nebol schválený, určite nebol ani dozornou radou prejednaný. Tento výber bol vykonaný 12. 12. 2012, dôvod nevedia. Rovnakým spôsobom ako za rok 2012, postupovali k vytvoreniu pokladničnej knihy za rok 2013. Obžalovaný k zistenému schodku uvádzal, že v pokladni by malo byť pár stovák eur, schodok vyšiel z dokladov prevzatej agendy. Obžalovaný uvádzal, že ostatné finančné prostriedky sa minuli na réžiu resp. opravy bytového domu, tieto však nie sú zdokumentované. Nie sú doklady o nákupoch materiálu, dohoda o vykonaní prác. Keď sa stretla dozorná rada s obžalovaným a vyžadovali od neho agendu bytového spoločenstva, tak to skončilo hádkou, doslova zvadou.

Na otázky obhajoby uviedol, že doklady prevzaté od exekútora sa zaviezli do BytSpolu tak ako sa prevzala agenda od exekútora, nepreberali sa pritom jednotlivé listy, ich počet. Ako sa agenda prevzala zabalená od exekútora tak sa odovzdala na BytSpol. Sám bol požiadaný, aby vykonával údržbu na bytovom dome. Začiatkom roku 2002 bolo zriadené predstavenstvo, mal na starosti technickú časť domu, zabezpečenie prevádzky domu. V tom čase bol vo funkcii člena päťčlenného predstavenstva. V tom období neexistovala dozorná rada, ktorá by kontrolovala činnosť. Po odvolaní prvého predsedu

bytového spoločenstva z dôvodov zdravotných a z dôvodu, že sa pripravovalo zateplenie bytového domu. Správa o hospodárení sa čítala na zhromaždeniach vlastníkov bytov. Keď sa prečítala správa o hospodárení, tak sa následne schválila. V roku 2011 bolo zhromaždenie vlastníkov bytov, prečítala sa správa o hospodárení. Pripustil, že v roku 2012 sa taktiež prečítala správa o hospodárení. Bola to správa za rok 2011. Na prvom stretnutí novozvolenej dozornej rady v roku 2012, na jej zasadnutí 12. 02. 2013. Ďalej bolo stretnutie dozornej rady 28. 05. 2013, potom v júli. Obžalovanému bolo nariadené vypracovať správu, prečo bola odstavená dodávka tepla, predložiť správu prečo neurobil rozúčtovanie nákladov na bývanie za prechádzajúci rok, ďalej uložená úloha, aby predložil za obdobie 2013, týkala sa 6-tich mesiacov roku 2013. Bola výhovorka zo strany obžalovaného, že nie sú peniaze, preto chcela dozorná rada vedieť aký je stav hospodárenia za prvý polrok 2013. Obžalovaný dostal úlohu do 30. 09. 2013 vypracovať rozúčtovanie nákladov. Obžalovaný 24. 07. 2013 predložil na vývesnej tabuli zoznam dlžníkov, čísla bytov, dlžné sumy. Ďalej bolo zdôvodnené, prečo bola odstavená dodávka tepla, správa, prečo obžalovaný nevypracoval rozúčtovanie nákladov za uplynulý rok. Potvrdil, že sám sa zúčastnil prevzatia dokladov od exekútora. Na to, že chýbajú doklady, sa prišlo až po tom, ako sa doklady vysušili z rokov 2011, 2012, 2013 a tieto sa následne roztriedili.

Na otázky obžalovaného uviedol, že spolu so svedkyňou A. F. N. zanesli obžalovanému zoznam ručne napísaných dokladov, ktoré má predložiť. Vyjadroval sa k zápisnici dozornej rady zo dňa 29. 05. 2013. Príloha č. 1 z predmetnej zápisnice bola ním a svedkyňou A. F. N. osobne zanesená obžalovanému. Obžalovaný zdôvodnil prečo neboli rozúčtované náklady na bývanie. Na základe počtu ľudí, ktorí hlasovali 02. 12. 2013 sa dá vydedukovať, že obžalovaný spolu s matkou, svedkyňou G. M., sa na zhromaždenie vlastníkov bytov dostavili v priebehu zhromaždenia. Od exekútora prenášali účtovnú dokumentáciu do firmy BytSpol. Sám videl obaly, nevidel obsah dokumentov. Sám nevedel o tom, či bytové spoločenstvo malo bankovú kartu.

Na otázky splnomocnenca uviedol, že obžalovaný predložil zoznam vykonaných prác od novembra 2012 do 31. 12. 2013, tie práce neboli prevedené za sumu 3 500 Eur, za 3 500 Eur vykonať opravu strechy nie je možné. Na jednej strane predložil obžalovaný zoznam vykonaných prác a na druhej strane uviedol, že ho vytopilo.

Na otázky súdu uviedol, že v druhej polovici roku 2013 bolo vytopené podkrovie, byty na najvyššom poschodí. Je to boľavá záležitosť, možno už 12 rokov. Potvrdil, že zo záberov, ktoré predložil obžalovaný, sú viditeľné fľaky na predmetných bytoch. Podkrovie, kde mal obžalovaný umiestnené nebytové priestory, mohlo byť vytopené „sám netvrdím, že nie“. Pokiaľ si niekto nerobil záznamy, nie je možné v súčasnej dobe predložiť, aké práce sa vykonávali v rokoch 2011-2013 a mohlo to stáť určité sumy peňazí. Uvedený zoznam vykonaných prác, ktorý predložil obžalovaný od novembra 2012 do 31. 12. 2013, je v takom objeme, čo sa možno na bytovom dome za 10 rokov neurobilo. Pri minimálnej hodinovej mzde 2,80 Eur potrebuje „na to čas a ľudí“. Obžalovaný napríklad uvádzal, že vymieňal senzory pohybu, samému mu bolo oznámené v roku 2014, že takéto senzory sa nevyrábajú už roky. Obžalovaný pritom uvádzal, že tieto senzory menil „a za toľko a za toľko“. Opätovne zdôraznil, že nie je možné už v súčasnej dobe zistiť, čo konkrétne sa v rokoch 2011-2013 na bytovom dome vykonalo a koľko finančných prostriedkov to stálo.

Svedok N. O. na otázky prokurátora na hlavnom pojednávaní uviedol, že členom dozornej rady Bytového spoločenstva č. 458 Žiar nad Hronom, M. R. Štefánika 1 bol odvtedy, ako obžalovaný skončil ako predseda bytového spoločenstva. Ako člen dozornej rady vykonával činnosť, ktorá sa týkala bytového domu. Všetky veci, ktoré vykonával predseda, svedok I. J., musel sám vidieť. Predtým bol v dozornej rade v rokoch 2003-2004. Na schôdzkach bytového spoločenstva sa začal zúčastňovať v roku 2012, v predchádzajúcom období sa týchto schôdzí nezúčastňoval. Problémy začali v bytovom spoločenstve, keď kúrenie nebolo zaplatené. Boli tam preto nejaké podozrenia, preto sa tomu začal venovať aj sám, nakoniec ho prehovorili, aby sa stal členom dozornej rady bytového spoločenstva. Po 3 rokoch, ako člen dozornej rady skončil, stále však má prehľad, čo sa deje v bytovom dome. Sám si presne nepamätal, čo konkrétne sa dialo, všetko je však zapísané v záznamoch dozornej rady. Sám vie, že dozorná rada v rokoch 2011-2013 „sa o niečo snažili, ale ako to neviem“. Keď sa stal členom dozornej rady, bol na každom jednom zasadnutí. V priebehu 3 rokov, to bolo 33 „okolo kontrol okolo baraku, to bolo tak dvojnásobne“. Keď sa stal členom dozornej rady, obžalovaný sľuboval, že spraví vyúčtovanie za rok, ktorý si presne nepamätal, nespravil to.

Keď boli ako členovia dozornej rady za obžalovaným, tak im neposkytol, nedal podklady. Nemali vedomosť, aká suma má byť v pokladni. Trvalo to pokiaľ sa nevydalo súdne rozhodnutie a cez exekútora. Obžalovaný sa neskôr vyhovárať, že mal zatečené podklady. Z jeho strany boli všelijaké obštrukcie. Začal sa vyhovárať hneď na začiatku ako boli za ním, po prvej schôdzi keď sa stal členom dozornej rady. Bolo to pravdepodobne v januári 2014, presne si nepamätá. Účtovná agenda bola odovzdaná až po lete, v septembri 2014, presný dátum uviesť nevedel. Účtovná agenda, pre ktorú bol s predsedom poškodeným I. J., bola zmáčaná. Keby to však bolo podľa toho, čo tvrdil obžalovaný, že to zatieklo v jeseni v roku 2013, za tú dobu do septembra 2014 by to bolo plesnivé. Zdôraznil, že sám je pôvodným povolaním chemik „videl som kopu takýchto vecí“. Predložené doklady boli celé mokré tak „ako keby to bolo namočené do niečoho“. Podľa neho to zamočenie „nebolo veľmi dlho“. Keby to bolo zamočené dlhšie, tak je to úplne rozmazané, splesnivené. Obžalovaný tvrdil, že mal účtovné doklady uložené v miestnosti na streche bytového domu. Neskôr, keď mali kľúče od tých priestorov, sám chodil pomerne často na strechu bytového domu, kde nevidel nič zatečené v tej miestnosti. V miestnosti nebol, priestory videl zvonku. Miestnosť mal stále obžalovaný a do tých priestorov ich nepustil. Sám vie, že v rokoch 2011-2013 sa vymieňalo sklo na dverách. Keď sa dostali na strechu nebolo na nej robené nič. Rástol tam strom „vyšší odo mňa“. Bolo to pootĺkané, popraskané. Miesta, ktoré boli predtým zasmolované. Po odovzdaní účtovných dokladov, išli všetky do BytSpolu. Mali už s nimi zmluvu, tak to všetko vykonávali. Účtovné doklady odovzdával spolu s poškodeným I. J. priamo BytSpolu. Na otázky obhajoby uviedol, že dozorná rada (revízná komisia) bola trojčlenná. Okrem neho členmi boli svedkyňa F. N. a svedkyňa J. Q.. Na zasadnutiach dozornej rady boli vždy uznášaniaschopní. Sám si nepamätal, ale predsedovi bytového spoločenstva sa určite zadávali konkrétne úlohy, všetko musí byť podchytené v príslušných zápisniciach. Na nasledujúcom zasadnutí dozornej rady sa kontrolovalo splnenie prijatého predchádzajúceho opatrenia. Sám videl účtovné doklady, preberal ich priamo u exekútora, následne doklady prezeral, keď boli odovzdávané do BytSpolu. Takto poškodené boli doklady za 3 roky (2011, 2012, 2013). Po vysušení sa dali prečítať. Doklady v BytSpole sušili dosť dlhú dobu. Prevzatie dokladov, podpisovanie „bola vec pána predsedu“. Sám konkrétne osobne preberal účtovné doklady od exekútora, potom sa prenášali. Účtovných dokladov bolo veľmi veľa, premočené boli 3. Sám v tej dobe osobne nekomunikoval s obžalovaným, nevie čo na tieto skutočnosti uvádzal. Obžalovaný u exekútora pri preberaní účtovných dokladov prítomný nebol. U exekútora doklady preberal predseda poškodený I. J. spolu s ním. Záznam o preberaní podkladov u exekútora pravdepodobne vyhotovený nebol. Na otázky obžalovaného uviedol, že obžalovaný prisľúbil na schôdzi bytového spoločenstva, že „jeden rok 2012 spravíš“. Sám keď sa dostal na strechu bytového domu a pozrel sa do miestnosti, kde mal obžalovaný uložené podklady, tak to tam nebolo zatečené. Sám sa pozeral do tých priestorov cez okno. Na streche nebolo nič robené, naboku bola opadaná omietka. Na streche boli v lete 2014. Nakoniec pripustil, že na streche „bolo poznať, že niečo sa robilo, možno nad výťahovou šachtou alebo niekde inde“. Na otázky splnomocnenca uviedol, že až v lete 2014 sa dozvedeli, že priestory s uloženými účtovnými dokladmi boli vytopené. Obžalovaný bol prítomný na schôdzi, keď sa odvolal z funkcie predsedu bytového spoločenstva. Ešte prisľúbil, že spraví vyúčtovanie. Obžalovaný sa v tom čase nevyjadril, že účtovné doklady sú poškodené. Na otázky súdu uviedol, že členom dozornej rady bytového spoločenstva bol od decembra 2013. Na streche v rokoch 2011-2013 sa „nejaká tá omietka mohla spraviť“. Nevedel sa vyjadriť koľko to mohlo stáť. Pamätal si, že v rokoch 2011-2013 sa vymieňali dvere, nepamätal si, či sa vykonalo aj niečo iné. Sám vie, že stále sa sťažovali, že vytápa byty na vrchnom poschodí. Keď to znovu zasmolil poškodený I. J., tak už tam netieklo. Na otázku splnomocnenca uviedol, že keď s poškodeným I. J. preberali doklady u exekútora tak tento podpísal doklad o prevzatí účtovných dokladov. Sám si nepamätá, že by niečo tam podpisoval osobne. Na otázky obhajoby uviedol, že obžalovaný pri preberaní účtovných dokladov u exekútora prítomný nebol.

Svedkyňa G. F. N. na otázky prokurátora uviedla, že do dozornej rady bytového spoločenstva vstúpila 12. 06. 2012, vtedy odstúpila zapisovateľka N., bolo to na zhromaždení vlastníkov bytov. Odstúpili ďalší členovia dozornej rady, požiadali poškodeného I. J., aby vstúpil, požiadali tiež R., aby sa stal členom dozornej rady. Sama vyhotovovala zápisnice aj zo schôdzí bytového spoločenstva. Na zasadnutí dozornej rady 14. 02. 2013 poškodený I. J. rozviedol, aké sú úlohy dozornej rady, následne chceli vidieť v akom stave je finančná časť bytového spoločenstva. Zlom nastal 24. 07. 2012 kedy ich odpojili od vody. V tom čase začali vymáhať agendu od obžalovaného, aký je stav na účte, prečo sa neplatia účty. Obžalovaný vtedy vysvetlil, že opomenul nejaké veci tak sa to začalo ťahať. Od toho času začali od obžalovaného vymáhať evidenciu, pokladničné knihy, účtovné doklady, aby vedeli v akom stave je bytové spoločenstvo, ako dozorná rada by si to mali skontrolovať. Za obžalovaným stále chodili, dohadovali stretnutia, bola tam z jeho strany zaneprázdnenosť. Ťahalo sa to celý rok 2012 a prehuplo sa to až do

roku 2013. Obžalovaný nepredložil vyúčtovanie za rok 2012, nakoniec žiadali od neho, aby predložil aspoň posledný výpis z účtu. Presne v ktorom mesiaci to bolo si už nepamätal. Dôvod, prečo obžalovaný neurobil vyúčtovanie bol ten, že stále sa vyhováral, že je zaneprázdnený alebo zabudol. Pamätala si, že boli takto za obžalovaným 05. 05. 2013. V máji 2013 boli za obžalovaným dvakrát, pamätala si, že 28. 05. 2013 a „ešte niečo medzi tým“. Za obžalovaným chodila v tom období spolu s poškodeným I. J.. Chceli sa dostať k „tým veciam, aby sme vedeli ako ďalej nakladať s peniazmi“. V tom období malo byť ďalšie rozúčtovanie za rok 2012. V tomto období nebola žiadna kontrola účtovných dokladov u obžalovaného. Nevedela uviesť, či za predchádzajúce obdobie boli na schôdzkach vlastníkov bytového spoločenstva oboznamovaní s finančnou situáciou spoločenstva. Účtovné doklady od obžalovaného dostali až na základe exekučného konania. Vie, že boli rozmočené, dávalo sa to potom sušiť do BytSpolu, s ktorým spolupracovali. Sama v tom období spolupracovala so svedkyňou J. Q., u nej sa schádzali. Po vysušení, skoro až po roku, vie, že v lete to kontrolovali, zistil, že boli nedostatky, že peňažné sumy sa neodvádzali na účet, peniaze sa vyberali od jednotlivých užívateľov bytov. Vyberali sa peniaze z účtu, na účet obžalovaného. V týchto veciach potom spolupracovali s BytSpolom. Vie, že účtovné doklady boli rozmočené, dozornej rade však nebolo hlásené, že priestory „hore boli vytopené“. Neskôr keď prejednávali nejaké veci, keď sa stal predsedom poškodený I. J., tak sa stretli jedenásťkrát do roka. Za roky 2011, 2012, 2013 boli vykonávané menšie opravy, možno žiarovky, nebola však do toho až tak zainteresovaná. Vie, že boli vylomené dvere, tam sa niečo robilo. Väčšie investície neboli, keď bola dozorná rada 14. 02. 2013, tak žiadali od obžalovaného predložiť doklady, hovorilo sa tam o oprave strechy, na opravu ktorej by sa mal vziať úver. Nebolo to však v roku 2013, v roku 2014 boli robiť kontrolu strechy, tá bola v dezolátnom stave. Bolo tam veľa odpadu, či boli iné opravy uviesť nevedela. Vie, že bol problém v roku 2013, keď nejaké účty neboli vyplatené, do konca uvedeného roku. V roku 2013 už hrozilo odstavenie teplej vody. Obžalovaný bol odvolaný z funkcie predsedu bytového spoločenstva z dôvodu, že nemohli pracovať, nedostávali sa k financiám bytového spoločenstva. Bolo treba platiť, obžalovaný nechcel vyjsť v ústrety, nechcel poskytnúť materiály, nechcel s nimi ani komunikovať. V novembri 2013 išli za obžalovaným trikrát, uvažovali, že treba to robiť poriadne, že si musia vziať nejakú správčovskú spoločnosť. S obžalovaným riadne nekomunikovali, stále bol zaneprázdnený. V jednom prípade oznámil, že účtovné doklady nemá, lebo rozúčtovanie robí ekonómka. Na otázky obhajoby uviedla, že vie, že účtovné doklady boli rozmočené, boli tam príjmové doklady. Pamätala si, že 12. 12. 2012 resp. 2013 vybral obžalovaný z účtu sumu 3 000 Eur, pričom nebol zdokladovaný účel prebratia uvedenej finančnej hotovosti. Obžalovaný tvrdil, že účtovné doklady robí ekonómka, kto to bol konkrétne nevedela uviesť. Kto mal v tom čase účtovné doklady k dispozícii taktiež nevedela uviesť, „na to vám neviem odpovedať“. Obžalovaný tvrdil, že rozúčtovanie „mu robí nejaká pani“, od obžalovaného požadovali materiály „stále nám bolo odkladané, na vtedy, na vtedy“. V tom čase spolupracovali s obžalovaným ako predsedom bytového spoločenstva a nemali mu ešte dôvod neveriť. On spolupracoval s ekonómkou a „my sme sa obracali na neho“. Sama osobne v priestoroch, kde mal obžalovaný uložené doklady nebola, či sa tam takto boli pozrieť nejaké iné osoby z dozornej rady nevedela uviesť. Keď sa stala členkou dozornej rady, bol problém s vodou, boli neplatiči, začali pátrať, žiadali obžalovaného, aby zverejnil neplatičov. Určite požadovali od obžalovaného, presne kedy to bolo si nepamätala, aby napísal na vývesnú tabuľu zdôvodnenie prečo netiekla teplá voda, nezapltil účty, aby zverejnil dlžníkov a zverejnil správu o činnosti za rok 2012. V zápisniciach bolo určite obžalovanému vytknuté, že účty neboli zaplatené, že si neplnil povinnosti. Obžalovaný keď vysvetľoval prečo netiekla teplá voda, tak uvádzal, že uviedol zlé číslo, že potom to telefonicky opravoval. Verili mu to, môže sa to stať. Na otázky obžalovaného uviedla, že bolo viackrát nezaplatené, preto im odstavili teplú vodu. Obžalovaný predložil potrebné doklady, podľa nej však neboli uvedení všetci neplatiči, pretože sa začalo v bytovom dome rozprávať, kto spôsobil, že nie sú peniaze na účte. Zdôraznila, že na nástenke niečo uverejnené bolo, s odstupom času však nie si je istá, čo konkrétne. Účtovnú evidenciu predložili BytSpolu, s ktorým následne spolupracovali. Všetky účtovné doklady boli čitateľné, tieto sa vysušovali v priestoroch BytSpolu. Na streche bola v dosť zlom stave omietka, taktiež hydroizolačná hmota, bolo to celé popraskané, vyduté, zničené. Nebola známka, že by bolo niečo maľované, na streche boli v roku 2014 „boli sme tam 6-ti ľudia“.

Na otázky splnomocnenca uviedla, že v čase keď sa stala členkou dozornej rady, obžalovaný nepredložil žiadne účtovné doklady, výpisy z účtu, pokladničné knihy, tieto materiály od neho žiadali. Neurobil tak ani ku dňu, kedy bol odvolaný, ani potom. K odovzdaniu týchto dokladov došlo až na základe exekučného konania. Komunikácia s obžalovaným viazla, dokonca aj dozorná rada mu napísala list, aby urobil určité veci. Žiadané doklady obžalovaný však nevydal. V decembri 2013, kedy bol obžalovaný odvolaný, nebolo zo strany obžalovaného alebo iných osôb nahlásené zatekanie v bytovom dome. Na otázky obhajoby uviedol, že ak došlo k zatečeniu priestorov, obžalovaný to mal oznámiť aj dozornej rade,

pretože strecha bola v dezolátnom stave. Predmetná schôdza bola začiatkom decembra 2013, nič sa nerozprávalo o tom, že by boli priestory bytového domu zatiekli. Dozorná rada mala za úlohu kontrolovať činnosť, spolupracovať s predsedom bytového spoločenstva, kontrolovať účtovné veci jedenkrát ročne. V určitých veciach nemá právo nahradiť predsedu bytového spoločenstva.

Svedkyňa P. A., súkromná podnikateľka, spoločníčka a konateľka BytSpol, s. r. o. v Žiari nad Hronom na hlavnom pojednávaní uviedla, že predmetom ich činnosti je poskytovanie služieb pre spoločenstvo a vlastníkov bytov, je to ich hlavná činnosť, gro služieb sú ekonomické služby. Bytové spoločenstvo č. 458 v Žiari nad Hronom si v decembri v roku 2013 zvolalo zhromaždenie vlastníkov bytov. Predtým ich ešte oslovili, či by pre ich bytový dom poskytovali služby. Na zhromaždení v decembri v roku 2013 sa odprezentovali a vlastníci bytov si ich odsúhlasili, aby im služby poskytovali. Dohodli sa, že služby budú poskytovať od 01. 01. 2014 s tým, že vypracujú rozúčtovanie energií a služieb pre koncových spotrebiteľov, čiže jednotlivých vlastníkov bytov a nebytových priestorov za rok 2013. Ponúkli sa, ak by boli problémy, čo sa týka rozúčtovania energií za rok 2012, ktoré malo byť vypracované do konca mája 2013, ktoré ešte nebolo zrealizované ku dňu zhromaždenia s tým, že ak by bol s tým problém, tak aj toto rozúčtovanie by vedeli dodatočne urobiť. Obžalovaný na zhromaždení povedal, že túto službu pre bytový dom ešte zabezpečí. Vyúčtovanie bude a nebude potrebná ich pomoc v tejto oblasti. Na otázky prokurátora uviedla, že to vyúčtovanie za rok 2012 nakoniec nebolo urobené, robila ho dodatočne ich firma. Rozbeh na začiatku spolupráce bol zložitý, boli k dispozícii len aktuálne údaje ako začali svoju spoločnú činnosť poskytovať. Bolo problém zistiť počiatočné stavy k 01. 01. 2014, mnoho účtovných dokladov nebolo, dalo sa zistiť z bankových výpisov, aký bol stav na začiatku roka, dalo sa zistiť z úverových výpisov tiež aký bol stav. Spájali sa s jednotlivými dodávateľmi energií, o ktorých vedeli, že poskytujú služby a dodávku plnení pre bytový dom, aké majú výstupy zo svojho účtovníctva v rámci nejakých pohľadávok, čiže tieto potom zapracovávali, prípadne im dodávatelia poskytovali faktúry, ktoré neboli uhradené v rámci splatnosti, aby si ich mohli do počiatočných stavov zaevidovať. V rámci zisťovania pohľadávok a záväzkov pre jednotlivých vlastníkov bytov a nebytových priestorov bola spoluúčasť aj v rámci nového predsedu poškodeného I. J. a jednotlivých vlastníkov bytov. Pracne dávali dokopy podklady, aby zistili účtovný stav k 01. 01. 2014. Dávala sa to aj na kontrolu jednotlivým vlastníkom bytov, pretože mnohí určený stav reklamovali. Jednotliví vlastníci bytov tiež zháňali doklady, napr. platili za byt v minulosti a nemali o tom správu. Byty, ktoré platili cez inkaso bolo jednoduchšie zistiť, aký stav konta jednotlivé byty takto mali. Z inkasného strediska sa jednotlivé doklady domohli, aby sa to mohlo dať do poriadku. Účtovníctvo nebolo kompletné, čiastočne sa veľmi dlho zbierali podklady, aby mohli povedať, že rozbeh účtovníctva je v poriadku, že sú zaúčtované všetky veci. Nakoniec boli vymožené dokumentácie exekútorom, kde boli z veľkej časti aj účtovné doklady z kalendárneho roku 2013, ale aj z predchádzajúcich rokov. Na základe skutočných prevzatých dokladov, dorábali ešte do účtovníctva, aby vedeli účtovný stav presne vyčíslieť k 01. 01. 2014. V rámci prevzatých dokladov neboli výsledky z účtovníctva, neboli poskytnuté účtovné závierky, ktorých by sa mohli držať, ak boli poskytnuté tak za staršie obdobie, nie však aktuálne k 31. 12. 2013. S obžalovaným priamo nekomunikovali. Posledná komunikácia s ním bola na zhromaždení vlastníkov bytov v decembri 2013. Firma komunikovala s novým predsedom bytového spoločenstva poškodeným I. J.. Tento sa obrátil na ich firmu po úspešnej exekúcii s tým, že účtovné doklady sú k dispozícii, že dokladov bolo prevzatých veľmi veľa „čo teraz s tým, aj my sme si tam našli účtovné doklady, ktoré nás účtovne zaujímali“. Pamätala sa, že prevzaté doklady boli v dosť veľkom rozsahu. Poškodený I. J. prevzaté účtovné doklady od exekútora previezol priamo k nim do firmy. Tieto si predtým pravdepodobne doma neprezeral. Už sa vedelo pri exekúcii, že niektoré doklady sa prevzali aj premočené. Snažili sa doklady zachrániť, aby to bolo možné spracovávať. Jednotlivé papiere opatrne od seba odčleňovali s tým, aby sa to ešte viac nepoškodilo. Rozkladali a presúšali. Až po presnutí sa začalo s dokladmi pracovať. Sama si osobne myslela, že to bol čerstvý stav premočenia. Jej to osobne pripadalo, ako keby boli jednotlivé kopy papierov namočené vo vode. Aj keď sa doklady premočili, dalo sa s nimi pracovať. Možnože keď to niektoré aj zliepali, tieto účtovné doklady zoradili z časového hľadiska. Zdôraznila, že účtovné doklady triedili po kalendárnych rokoch. Keď to mali roztriedené z časového hľadiska, tak to ďalej triedili podľa toho, či sú to bankové výpisy, pokladničné doklady, faktúry, inkasá, správy. Takto to zoradili, aby sa v tom dalo orientovať. V takomto stave sa odovzdali bytovému domu, aby dozorná rada mohla kontrolu vykonať. Komunikovali skoro vždy s predsedom poškodeným I. J.. Z týchto dokladov si spracovávali materiály, aby si mohli urobiť rozúčtovanie energií za kalendárny rok 2013 a 2012. Zamerali sa na tieto účtovné doklady, pretože už sa vedelo, že budú tieto služby pre bytový dom poskytovať. Ostatné doklady si kontrolovali v bytovom dome, sami im to predprizarili, zoradili, aby sa v tom vedelo ľahšie orientovať. Neskôr, keď si bytový dom prezrel predložené podklady, poškodený I. J. priniesol spracované výsledky.

Ešte keď sa spracovávali podklady, bolo zistené, že posledné roky sa nevedla pokladničná kniha. Zamerali sa preto na bankové doklady, pohyb na bankovom účte, či výber alebo príjem peňazí. Keď si príjmy a výdaje bytový dom z časového hľadiska roztriedil a popísal, načo boli príjmy a načo boli výdaje, pomohla s kontrolou a zistila, že všetko čo v bytovom dome spísali, na to účtovné doklady existovali. Či výbery z banky, či príjmy do pokladne, tieto doklady existovali. Vyhotovovala z toho fotokópie. Pamätala si, že kontrolou bol zistený zostatok na pokladni okolo 15 000 Eur.

Pamätala si, že obžalovaný prijímal finančné prostriedky od jednotlivých vlastníkov bytov a pravdepodobne aj z nebytového priestoru. Platili mu priamo mesačne platby za byt. Aj obžalovaný mal predložené doklady, že za svoj byt platil hotovosťou. V bankových dokladoch sa nenašlo, že by sa tieto peniaze odvádzali do banky, pričom zákon nedovoľuje, aby sa finančné prostriedky takto zbierali, ale prikazuje, aby sa dávali na bankový účet, zbierali alebo jednotliví užívatelia bytov ich tam vkladali. Na otázky obhajoby uviedla, že podniká od roku 2005. Vo firme BytSpol, s. r. o. sú dvaja spoločníci, nemajú zamestnancov. Sama priamo vykonáva účtovnú agendu a rozúčtovanie energií. Sledovanie platieb od jednotlivých vlastníkov vykonáva spoločník. Ich firma s bytovým spoločenstvom samostatný doklad o prevzatí účtovných dokladov nevypracovávala. Doklady z bytového spoločenstva resp. exekútora priniesol poškodený I. J., tieto preberala sama so spoločníkom. Samostatný preberací protokol nevypracovali, pretože predpokladali, že je zhodný s exekútorským. Keď sa odovzdávali roztriedené, spárované doklady bytovému spoločenstvu, nevyhotovil sa doklad, kto tieto účtovné doklady z bytového spoločenstva prevzal. V mandátnej zmluve je vyslovene uvedené, že bytový dom im musí predkladať účtovné doklady. Ďalej je zoznam, čo všetko konkrétne má predkladať. Je účtovná evidencia bytového domu, kde sú zaúčtované všetky doklady. Sama nezistila falšovanie dokladov zo strany obžalovaného. Komunikovali s novým predsedom bytového spoločenstva - poškodeným I. J., tomuto dávali pokyny, čo všetko má ešte ísť pýtať od obžalovaného.

Na otázky obžalovaného uviedla, že do účtovníctva k 01. 01. 2014 potrebovali všetky neuhradené faktúry. Ak bola faktúra z roku 2014 a týkala sa staršieho obdobia, tak potrebovali do účtovníctva „tie faktúrky obdržať“. Sami videli, že niektoré faktúry boli uhrádzané neskôr, dodávatelia energií sami uvádzali, či nejaká faktúra nie je zaplatená, poskytlí im ju, aby mohla ísť na úhradu. Nevedela uviesť, dokedy obžalovaný mohol disponovať s účtom. Presúšanie dokladov trvalo niekoľko týždňov. Vie, že to bolo dlho. Určité doklady neboli v stave, aby boli použiteľné hneď, museli sa presúšať, aby sa nedotrhali. Sami doklady len zoraďovali, pokladničnú knihu nevytvorili. Poškodený I. J. doniesol na prevzatie doklady, ktoré nazvali ako náhradná pokladničná kniha, aj s účtovnými dokladmi. Súhlasilo to aj s pohybmi na bankovom účte, v rámci príjmov a výdajov. Zdôraznila, že nevytvárali pokladničnú knihu, len skontrolovali, čo urobilo bytové spoločenstvo. Zákon vraví, že prostriedky v bytových domoch sa majú zhromažďovať v banke. Z pokladničných dokladov sa dalo vyčísliť, že vlastníky bytu aj celý rok platil hotovosťou obžalovanému, tak predpokladala, že takúto prijatú finančnú hotovosť by sama odvádzala na bankový účet. Jednalo sa o opakované situácie. Jednotliví vlastníci bytov nemuseli platiť v hotovosti, ale finančné prostriedky vložiť do banky resp. platiť cez poštovú poukážku. Potvrdila, že v tomto konkrétnom prípade takýmto spôsobom priamo do pokladne platili možno 2 - 3 byty. Nenašla v účtovníctve odvod týchto peňazí na bankový účet. Sama bola prekvapená, že v dokladoch sa nachádzali príjmové pokladničné doklady a chýbali výdavkové pokladničné doklady. Sama predpokladá, že jednotliví poskytovatelia služieb, ktorí robili údržbu v bytovom dome, majú doklady, že prevzali od obžalovaného peniaze. Ak v bytovom dome chýbajú výdavkové pokladničné doklady, tak je možné sa obrátiť na firmy, ktoré poskytovali údržbárske práce. Takýmto spôsobom, ak platili užívatelia jednotlivých bytov priamo do pokladne, tak mohla byť v priebehu roka naakumulovaná suma okolo 5 000 Eur. Ak sa nejaký materiál nakupoval, v bytovom dome by sa mal nachádzať a vedelo by sa odborné posúdiť, že toto sú veci kúpené „v čase 2012, 2013“. Na otázky splnomocnenca uviedla, že nemá vedomosť, či obžalovaný keď odovzdával agendu novému predsedovi poškodenému I. J. mu odovzdal aj finančnú hotovosť. Za rok 2010 bola účtovná uzávierka, na pokladni bol zostatok cez 100 Eur. Nemá vedomosť, že by obžalovaný nejakú hotovosť pri odovzdaní dokladov odovzdával. Ak sa financovali jednotlivé opravy v rámci faktúr, tak to bolo zrejme, načo sa finančné prostriedky použili. Dodávateľské faktúry boli v účtovníctve. V účtovníctve sa nenachádzali výdavkové pokladničné doklady, keď sa hotovými peniazmi platila nejaká oprava, údržba.

Na otázky súdu uviedla, že z predložených dokladov sa nakoniec dalo použiť všetko, pričom niektoré materiály boli možno menej čitateľné, ale ešte stále rozpoznateľné, čo sa na nich nachádza. Niektoré materiály sa roztrhali, tie však zlepili, aby sa nestratili. Na otázky obhajoby uviedla, že v zápise exekútora

nie je zaznamenaný každý jeden účtovný doklad. Sama nevie, akým spôsobom sa účtovné doklady dostali k exekútorovi. Zdôraznila, že účtovné doklady prevzali od poškodeného I. J., zápis o prevzatí sa nespísal. Jednotlivé doklady sa nespisovali, takýto zápis neobsahoval ani záznam z exekúcie. Bolo tam všeobecne uvedené, že za rok 2012-2013 sú účtovné doklady, bankové výpisy, fakturácie. Sama si nie je vedomá, že záznam o dokladoch je tak podrobný, že by tam bol každý jeden papier zdokumentovaný.

Svedkyňa J. Q. na hlavnom pojednávaní uviedla, že bola členkou dozornej rady Bytového spoločenstva 458 v Žiari nad Hronom, M. R. Štefánika 1, od roku 2004 do 12. 06. 2012, kedy sa vzdala funkcie. V dozornej rade bol s ňou S. a N.. S. kontroloval pokladničné knihy, príjmy, výdavky, kontroloval výpisy z účtov. S. sa jej od roku 2010 niekoľkokrát sťažoval, že obžalovaný mu nedáva doklady. Neskôr mu dal, ale iba časť. Dával to po častiach, súvisle sa to nedalo dobre skontrolovať. Vždy niečo z toho mu neodovzdal. V roku 2011 už skoro vôbec nie. S. si od obžalovaného doklady stále vypytoval, obžalovaný mu niečo dal, niečo nie, nedalo sa to proste dôsledne skontrolovať. „Mám dojem, že zápisy z jednotlivých kontrol vyhotovované neboli“, z roku 2011. V roku 2011 vlastníci jednotlivých bytov s činnosťou obžalovaného ako predsedu bytového spoločenstva spokojní neboli. Jednalo sa o strechu, kde zatekalo. Obžalovaný tvrdil, že to opravoval. Nebolo upratané schodište, plesniveli rohy, vonku to bolo poobíjané, boli tam vždy nejaké technické problémy. Vyúčtovanie nákladov bytového spoločenstva mali neskôr. Za rok 2011 mali vyúčtovanie 14. 06. 2012, vyúčtovanie za rok 2012 nemali a za rok 2010 bolo vyúčtovanie v decembri 2011. Vyúčtovania boli podávané neskôr, podľa vyjadrení obžalovaného z dôvodu jeho pracovnej zaneprázdnenosti. Ako dozorná rada v podstate neriešili nič, lebo sa nestretávali. Až neskôr sa dozvedela, že faktúry boli uhrádzané nie pravidelne, dokonca neskoro. Za určité obdobie dlhovali vodárňam a kanalizáciám, faktúry boli uhrádzané neskoro, až po upomienkach. Bolo to ešte za roky 2008-2009. Stalo sa v roku 2013 pri odstávke vody, že nemali k dispozícii teplú vodu. Keď zisťovali, prečo voda netiekla, tak obžalovaný to zdôvodnil tým, že zadal zlé číslo účtu, druhýkrát argumentoval tým, že zabudol zadať sumu. Potom to opravil a následne voda tiekla. Obžalovaného odvolali z funkcie predsedu bytového spoločenstva z dôvodu, že nebolo spracované vyúčtovanie, zbadali, že sa tam niečo deje. Veľa obyvateľov v bytovom dome sa na obžalovaného sťažovalo. V tom čase obžalovaného ešte obhajovala, sama podnikala a vedela aké je to ťažké sa takémuto niečomu venovať. Obžalovaný však mohol kedykoľvek odstúpiť. Obžalovaný odovzdal účtovnú agendu až na výzvu exekútora 08. 09. 2014. Dovtedy obžalovaný neodovzdal novej dozornej rade nič, ani novému predsedovi. Po odvolaní obžalovaného na schôdzi vlastníkov bytov 02. 12. 2013 nebolo k dispozícii žiadne účtovníctvo, až do 08. 09. 2014, kedy obžalovaný odovzdal účtovné doklady exekútorovi. Roky 2011 a 2013 boli zmáčané, údajne obžalovanému vytopilo miestnosť, ktorú mal v prenájme na streche bytového domu. Nedalo sa s tým nič robiť, účtovné doklady sa museli zaniest' novému správcovi BytSpol, s. r. o., ktorý tieto účtovné doklady vysušil. Chronologicky zostavil, zachránil dokumenty. Po odvolaní obžalovaného 02. 12. 2013 sa nevedelo, prečo neodovzdal účtovnú agendu. Poškodený I. J. a svedkyňa F. N. boli niekoľkokrát za obžalovaným, snažili sa prevziať účtovnú agendu. Obžalovaný mal vždy nejaké výhovorky, raz nebol doma, raz kvôli pracovnej zaneprázdnenosti, druhýkrát boli doklady u účtovníka. Keď obžalovaný odovzdal účtovné doklady exekútorovi, tak sa dozvedeli, že tieto boli znehodnotené. Dovtedy o tom, že by obžalovaného vytopilo, nevedeli. Obžalovaný mal šancu, ak ho vytopilo skutočne v októbri, novembri 2013, schôdza vlastníkov bytov bola 02. 12. 2013, preto obžalovaný sa mohol zmieniť na schôdzi vlastníkov bytov, že doklady sú znehodnotené. Pokiaľ má vedomosť tak na bytovom dome v rokoch 2011-2013 nebolo nič robené. S obnovou sa začalo až za nového predsedu poškodeného I. J.. Potvrdila, že rok bola v dozornej rade, ale predpokladá, že ani v tomto období sa nič na bytovom dome nevykonávalo, nerekonštruovalo. Ako obyvateľka bytového domu by to zaregistrovala, že sa tam niečo spravilo. V roku 2014 bola na streche bytového domu keď im zamestnanec spoločnosti Digi, Pál, požičal kľúč, aby sa mohli dostať na strechu bytového domu. Na strechu sa takto dostali až 05. 08. 2014. Pokiaľ je jej známe, obžalovaný neodovzdal finančnú hotovosť. Exekútor neprevzal od obžalovaného žiadnu finančnú hotovosť len doklady. Po odvolaní z funkcie 02. 12. 2013 podľa nej obžalovaný už nevykonával žiadne platby. Po decembri 2013 už nebol dôvod niečo vykonávať. Polroka nemali prístup na účet, tak obžalovaný realizoval platby. V tom období nemali prístup na účet, len obžalovaný. Nová dozorná rada sa zvolila na zasadnutí 02. 12. 2013.

Na otázky obhajoby uviedla, že členkov dozornej rady bola od roku 2004 do 12. 06. 2012, keď z dozornej rady odišiel R., do dozornej rady sa vrátila na požiadanie svedkyne F. N. 23. 07. 2013. Keďže nebola členkou dozornej rady od 12. 06. 2013 do 23. 07. 2013, za toto obdobie sa nevyjadrovala. Za obdobie keď bola v dozornej rade od roku 2004 do 12. 06. 2012 tak obžalovaného obhajovala, že „má toho veľa“. Za uvedené obdobie hodnotila činnosť obžalovaného z časti kladne. Sama nebola prítomná,

keď sa odovzdávali doklady exekútorovi. Doklady boli odovzdané novému predsedovi poškodenému I. J. a svedkovi N. O.. K stavu dokladov predtým ako ich prevzal exekútor, sa nevie vyjadriť, pretože ich nevidela. Keď ich prevzal exekútor, v zápisnici bolo uvedené, v akom stave boli účtovné doklady odovzdané. V prenajatej miestnosti obžalovaným na streche bytového domu neboli, boli len na streche. Obhliadku prenajatých priestorov obžalovaného nikto nerobil, obžalovaný tam nikoho nepustil, ani nezavolať. Keď obžalovaný odovzdal prenajatú miestnosť, tak to preberal poškodený I. J.. K sumarizácii dokladov, ktoré boli odovzdané exekútorovi sa vyjadriť nevedela. Roky 2011, 2012, 2013 boli zmáčané, znehodnotené vodou, odniesli sa následne spoločnosti BytSpol, s. r. o.

Na otázky obžalovaného uviedla, že na tabuli visel hárok s dlžníkmi, druhý hárok bol, kde obžalovaný vysvetľoval prečo sa nezaplatila teplá voda, tretí hárok bol o neplatičoch. Sumár dlžníkov bol až 6 640, 80 Eur, obžalovaný dokladoval 7 586 Eur. Sama si pamätá zoznam dlžníkov zo dňa 30. 06. 2013, kde podľa nej „tá suma Vám nesedí“, „ak si nebudete všimáť týchto, suma je 5 084,24 Eur“. Ďalej uviedla, že na treťom hároku boli príčiny nedodržania termínov rozúčtovania nákladov. Obžalovaný tvrdil ústne, že sa pomyšľil pri zadaní údajov na dodávku teplej vody. Na ozname bolo uvedené, že obžalovaný zadal zlé číslo účtu a dodávateľa teplej vody. Strecha nebola zrekonštruovaná v žalovanom období. Keby bola zrekonštruovaná, „tak vás nevytopí“. Keď bola na streche bytového domu v roku 2014 nebolo vidieť, že by bol na nej zjednocujúci nástrek. Podľa nej zjednocujúci nástrek strechy bytového domu nebol evidentný, až pokiaľ sa nezačala robiť kompletná rekonštrukcia strechy. Teplá voda netiekla v roku 2013 (pripustil, že možno omylom povedala na polícií, že to bolo v roku 2012). Čiastočné práce na bytovom dome boli robené v rokoch 2011-2013. Nulové náklady za 3 roky určite nemohli byť, napr. museli sa vymeniť žiarovky na schodišti alebo ostatné veci, chýba k tomu evidencia. Neexistuje dohoda s otcom obžalovaného, že vykonával nejaké práce na bytovom dome. Niečo podobné odznelo aj na zhromaždení vlastníkov bytov v žalovanom období, chýbajú o tom však akékoľvek doklady, akékoľvek evidencia. Bavili sa na zhromaždení vlastníkov bytov, či nejaké údržbárske práce z dôvodu zaneprázdnenosti obžalovaného na bytovom dome bude vykonávať jeho otec, nie sú o tom však žiadne doklady. Odznelo to na schôdzi vlastníkov bytov, nevie potvrdiť, či to bolo aj schválené. Nepamätala si, že zo strany obžalovaného resp. jeho otca bola kontrola bytového telefónu v žalovanom období. Nakoniec pripustila, že možno to bolo odsúhlasené, nepamätala si však nato. Nepamätala si, či sa rozprávali na schôdzi aj o výške minimálnej mzdy za drobné opravy bytového domu pre otca obžalovaného. Niečo sa spomínalo, že to bude platené cez živnosť. Obžalovaný tvrdil, že na jar 2012 a jeseň 2012 vykonával drobné opravy strechy. Následne na jeseň 2013 obžalovaného vytopilo, pričom obžalovaný tvrdil, že vynaložil na opravu strechy sumu 1 700 €. Obžalovaný tvrdil, že na jar 2013 oprava strechy stála 1 050 Eur, jeseň 2013 650 Eur, následne v októbri, novembri 2013 ho vytopilo. Nemá vedomosť o tom, že koncom roku 2013 sa menili poisťné podmienky poistenia bytového domu v poisťovni Allianz. Zdôraznila, že obžalovaný po jeho odvolaní mal odovzdať doklady, ktoré sa týkali evidencie dokladov a ostatné veci, ktoré sa týkali správy domu, neodovzdal to však. Obžalovaný neinformoval dozornú radu, že doklady boli zmáčané. Obžalovaný mal informovať, keď dozorná rada žiadala doklady, že sú zmáčané, „prečo ste to hneď nepovedali“. Následne by sa všetko dohľadalo a išlo by sa ďalej. To isté by bolo, keby bol obžalovaný odovzdal pokladňu. Obžalovaný mal viesť doklady chronologicky, dátum po dátume, chýbali príjmové doklady. Nedalo sa z toho jednoducho vyjsť. A keď obžalovaný fyzicky neodovzdal pokladňu tak, „my sme mali na začiatku v pokladni fyzicky 0“. Podľa nej „ste nevedol evidenciu tak, ako ste mal“. Zdôraznila, že obžalovaný mal niekoho zavolať, že doklady sú zmáčané, odovzdať účtovné doklady také, aké boli vtedy. To, že aká bola atmosféra v bytovom dome na tom nehrá žiadnu rolu.

Na otázky splnomocnenca uviedla, že v rokoch 2011-2013 neboli výzvy zo strany obžalovaného na prebratie prác, ktoré uskutočnil v bytovom dome. Vie, že v tomto období boli rozkopané dvere, opravoval sa zámok. Nevykonávali sa také práce, že by ich niekto preberal po obžalovanom z bytového domu. Sama sa zúčastnila kontroly dokladov po ich vysušení v BytSpole, s. r. o. Ohľadom účtovníctva uviedla, že boli odovzdané výpisy z účtov a pár nejakých dokladov. Celá evidencia odovzdaná nebola. Jednoduché účtovníctvo v rokoch 2012, 2013 nebolo vedené, bolo to len v jedno šanóne poukladané. Následne chronologicky to spracoval BytSpol, s. r. o. Účtovníctvo v žalovanom období zo strany obžalovaného nebolo vedené.

Na otázky obhajoby uviedla, že od leta 2012 do leta 2013, keď nebola členkou dozornej rady nemala tieto poznatky. Doklady v BytSpole bol prevziať poškodený I. J.. Firme BytSpol, s. r. o. po prevzatí od exekútora ich odovzdávali poškodený I. J. a svedok N. O.. Sama nebola prítomná pri odovzdávaní a preberaní dokladov. Sama nebola poverená ako členka dozornej rady, aby preberala vykonané práce,

opravy obžalovaným. Nevyplývalo to ani z pozície jej členstva v dozornej rade. Na otázky poškodeného uviedla, že keď vyšli na strechu od 05. 08. 2014 do 11. 08. 2014 (otázka bola 2013) bála sa vyjsť na strechu, pretože zábradlie o dĺžke asi 10 metrov bolo ukotvené iba na jednom mieste a na streche rástla breza vysoká 1,70 metra. Tento strom musel rásť na streche niekoľko pár rokov. Na otázky súdu uviedla, že 12. 06. 2012 ukončila činnosť v dozornej rade z osobných dôvodov. Keď znova pokračovala v júli 2013, oslovila ju svedkyňa F. N., že nenašli v dome nikoho, kto by zastúpil R., ktorý sa odsťahoval. Počas celých rokov sa obyvatelia na najvyšších poschodiach sťažovali, že do bytov zateká. Obytný dom je 9 poschodový. Sama sa nevie vyjadriť, že v období keď zatieklo do prenajatých priestorov obžalovaného, či zatieklo aj do bytov na vrchnom poschodí. Keď sama bola na streche v roku 2014 omietka bola opadaná, bolo to oduté. Nebolo vidno, že by tam zjednocujúci nástrek bol. Na otázky obžalovaného uviedla, že na streche to bolo navlhnuté, oduté, popadané časti z omietky. Farba na streche nemohla byť jednotná, ani nebola. Oprava strechy sa riešila už v roku 2009, nedošlo však k tomu. Potvrdila, že je pravda, že v tom období sa uprednostnili stupačky. Potvrdila, že v druhom prípade namiesto opravy strechy išli finančné prostriedky na opravu balkónov. Zdôraznila, že BytSpol, s. r. o. nezahodil žiaden doklad, ktorý mu bol predložený, snažili sa všetko zrekonštruovať. Účtovníctvo sa robilo „len nie tak, ako sa malo“.

Zo znaleckého posudku č. 4/2017 znalca z odboru ekonómia a manažment, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo súd zistil, že znalec zisťoval dokladmi preukázané hotovostné príjmy, hotovostné výdavky a stavy peňazí v pokladnici bytového spoločenstva domu č. XXX, IČO: 31922937 v období od 01. 01. 2011 do 31. 12. 2013. Predmetné skutočnosti zistil skúmaním východiskových podkladov, ktoré boli k dispozícii, a to podľa príslušných dokumentov z vyšetrovacieho spisu a skúmaním dostupných účtovných záznamov spoločenstva z obdobia rokov 2010-2013 (účtovné knihy za rok 2010, ktoré poskytol poškodený I. J., pokladničné doklady a bankové výpisy v obdobiach rokov 2011, 2012, 2013, ktoré boli súčasťou listinných dokumentov spisového materiálu).

Znalec zistil, že podľa údajov bankových výpisov z bankového účtu spoločenstva v skúmanom období od 01. 01. 2011 do 31. 12. 2013 boli uskutočnené celkovo 3 prípady hotovostných výberov peňazí z bankového účtu spoločenstva, v sume súhrnne 15 782,04 Eur. V tom jednotlivé prípady výberu peňazí z účtu dňa 20. 12. 2011 v sume 6 503,04 Eur, dňa 12. 06. 2012 v sume 6 279 Eur a dňa 12. 12. 2012 v sume 3 000 Eur. V hotovosti vybrané peniaze z bankového účtu spoločenstva mali byť následne vložené do pokladne bytového spoločenstva domu.

Na otázku č. 2 aby na základe dostupných podkladov (v rámci listinných dokumentov vyšetrovacieho spisu obsiahnuté pokladničné doklady a bankové výpisy spoločenstva a iné dokumenty, ktoré poskytol poškodený I. J.) spracoval prehľad príjmov a výdavkov spoločenstva uskutočnených v hotovosti v období rokov 2011-2013 znalec uviedol, že zistil jednotlivé prípady hotovostných príjmov, hotovostných výdavkov, ktoré podľa dostupných východiskových podkladov, pokladničné doklady a bankové výpisy spoločenstva z obdobia rokov 2011-2013 a iné listinné dokumenty, boli uskutočnené v rámci pokladničných operácií bytového spoločenstva domu v skúmanom období od 01. 01. 2011 do 31. 12. 2013. Podľa dostupných východiskových podkladov v skúmanom období od 01. 01. 2011 do 31. 12. 2013 boli uskutočnené v rámci zistených pokladničných operácií bytového spoločenstva domu hotovostné príjmy, prírastky peňazí v pokladnici v celkovej sume súhrnne 26 496,69 Eur a boli uskutočnené hotovostné výdavky, úbytky peňazí v pokladnici v sume súhrnne 11 665,63 Eur. Zo zohľadnením zisteného stavu peňazí v pokladnici spoločenstva na začiatku skúmaného obdobia dňa 01. 01. 2011 vo výške 156,90 Eur, čo je účtovný stav peňazí v pokladnici k bezprostredne predchádzajúcemu dňu 31. 12. 2010 zistený podľa údajov účtovnej knihy peňažného denníka za rok 2010 a so zohľadnením zistených hotovostných príjmov vo výške súhrnne v sume 26 496,69 Eur a hotovostných výdavkov vo výške súhrnne 11 665,63 Eur, ktoré podľa dostupných dokladov boli uskutočnené v skúmanom období od 01. 01. 2011 do 31. 12. 2013 mal byť stav peňazí v pokladnici bytového spoločenstva domu na konci skúmaného obdobia ku dňu 31. 12. 2013 v sume 14 987,96 Eur.

Na ďalšiu otázku, aby na základe údajov zistených zo záznamov spoločenstva bytového spoločenstva domu, ktoré sú v rámci listinných dokumentov vyšetrovacieho spisu vyčíslil stav peňažnej hotovosti v pokladnici bytového spoločenstva domu ku dňu 02. 12. 2013, znalec uviedol, že stav peňazí v pokladnici spoločenstva ku dňu 02. 12. 2013, kedy bol obžalovaný odvolaný z funkcie predsedu bytového spoločenstva domu, je výsledkom peňažných tokov, čiže hotovostných príjmov a hotovostných výdavkov, ktoré boli uskutočnené v rámci pokladničných operácií spoločenstva odo dňa jeho vzniku až

do 02. 12. 2013 vrátane. Boli skúmané hotovostné pokladničné operácie bytového spoločenstva domu uskutočnené v období rokov 2011-2013. Stav peňazí spoločenstva ku dňu 02. 12. 2013, znalec vyčíslil obvyklým postupom, a to: stav peňazí v pokladnici na konci dňa 02. 12. 2013 - účtovný stav peňazí v pokladnici na začiatku dňa 01. 01. 2011 + zistené hotovostné príjmy v období od 01. 01. 2011 do 02. 12. 2013 - zistené hotovostné výdavky v období od 01. 01. 2011 do 02. 12. 2013. Na začiatku skúmaného obdobia v rokoch 2011-2013 bol účtovne evidovaný stav peňazí v pokladnici bytového spoločenstva domu vo výške 156,90 Eur, čo je účtovný stav peňazí v pokladnici k bezprostredne predchádzajúcemu dňu 31. 12. 2010 zistený podľa údajov účtovnej knihy peňažného denníka za rok 2010, z časti skúmaného obdobia rokov 2011-2013 v období od 01. 01. 2011 do 02. 12. 2013, kedy bol obžalovaný odvolaný z funkcie predsedu bytového spoločenstva domu, boli uskutočnené v rámci zistených pokladničných operácií bytového spoločenstva domu podľa dostupných východiskových podkladov hotovostné príjmy, teda prírastky peňazí v pokladnici v sume súhrnne 26 253,18 Eur a boli uskutočnené hotovostné výdavky úbytky peňazí v pokladnici v sume súhrnne 11 665,63 Eur. So zohľadnením zisteného stavu peňazí v pokladnici bytového spoločenstva na začiatku roku 2011 vo výške 156,90 Eur, čo je účtovný stav peňazí v pokladnici bezprostredne k predchádzajúcemu dňu 31. 12. 2010 a so zreteľom sumy zistených hotovostných príjmov vo výške súhrnne 26 253,18 Eur, hotovostných výdavkov vo výške súhrnne 11 665,63 Eur, ktoré podľa dostupných dokladov boli uskutočnené v období od 01. 01. 2011 do 02. 12. 2013 mal byť stav peňazí v pokladnici bytového spoločenstva domu ku dňu 02. 12. 2013 vo výške 14 744,45 Eur, čo je stav na konci dňa 02. 12. 2013. Na hlavnom pojednávaní znalec A. L. H. U. na záveroch svojho znaleckého posudku.

Zo zápisnice súdneho exekútora I. Q. R. U. dňa 08. 09. 2014 č. EX57/2014 vyplýva, že v exekučnej veci oprávneného Bytové spoločenstvo domu č. 458 Žiar nad Hronom, M. R. Štefánika 1, proti povinnému (obžalovanému) sa do kancelárie exekútora dostavil predseda bytového spoločenstva poškodený I. J., ktorý prevzal všetky doklady, ktoré povinný odovzdal súdnemu exekútorovi dňa 05. 09. 2014.

Zo zápisnice Bytového spoločenstva domu č. XXX Žiar nad Hronom, M. R. Štefánika 1, zo dňa 25. 08. 2015 z kontroly bankových a pokladničných operácií vykonanej členmi rady bytového spoločenstva domu v dňoch 06. 07. 2015 až 25. 08. 2015 vyplýva okrem iného, že počiatkový stav pokladne k 01. 01. 2011 bol v sume 156,90 Eur, konečný stav pokladne k 31. 12. 2011 bol 1 038,09 Eur, počiatkový stav pokladne k 01. 01. 2012 1 038,09 Eur, konečný stav pokladne k 31. 12. 2012 bol 9 797,27 Eur, počiatkový stav pokladne k 01. 01. 2013 bol 9 797,27 Eur a konečný stav pokladne k 31. 12. 2013 bol 15 281,76 Eur. Uvedená suma sa mala nachádzať v pokladni spoločenstva v čase kedy účtovné doklady obžalovaný odovzdával exekútorovi, obžalovaný však žiadne finančné prostriedky neodovzdal. Zákon o vlastníctve bytov č. 182/1993 Z. z. v aktuálnom znení prikazuje zhromažďovať vybrané finančné prostriedky od vlastníkov, len na účte v banke. Je zrejmé, že finančnú hotovosť v čiastke 15 281,76 Eur nebola vložená obžalovaným na účet spoločenstva, nebola odovzdaná ani ako hotovosť do pokladne spoločenstva. Zápisnicu podpísali členovia rady svedkovia G. F. N., J. Q. a N. O.. K zápisnici boli pripojené pokladničné operácie za roky 2011 a 2013.

Zo zápisnice zo zhromaždenia vlastníkov bytov Bytového spoločenstva domu č. XXX D. E. F., G. B. H. X, zo dňa 02. 12. 2013 okrem iného z bodu 3) aktuálna situácia v spoločenstve vyplýva, že samospráva bytového domu pri nedostatku odborného personálu v ekonómii v prevádzkovaní domu a údržby je možná, ale neefektívna.

Nedostatočným prevádzkovaním domu vzniká znehodnocovanie majetku, spoločných priestorov a nespokojnosti vlastníkov bytov, taktiež nie sú zabezpečené plnenia pre byty a vzniká nespokojnosť vlastníkov bytov. V roku 2012 zvolená nová rada nemohla vykonávať povinnosti vyplývajúce zo zákona, pretože predseda bytového spoločenstva neposkytol požadované materiály ani po opätovných žiadosťiach, na kontrolnú činnosť. Za rok 2012 nie je uskutočnené vyúčtovanie nákladov na bývanie, dozorná rada na nedostatky upozornila predsedu bytového spoločenstva doporučeným listom. Bol prečítaný obsah zápisnice zo dňa 23. 07. 2013, z ktorej najdôležitejšia záležitosť, zle vykonaná úhrada za teplú vodu. Rada požiadala predsedu bytového spoločenstva, aby uplatnil postih na neplatičov. Keďže sa problémy neriešili, rada hľadala pomoc v správcovskejších spoločnostiach resp. u mandatórov bytových spoločenstiev, taktiež sa vzdala kandidáta na nového predsedu bytového spoločenstva. Záver rozhodnutia rady bol, že na základe nedostatkov navrhuje odvolať predsedu bytového spoločenstva - obžalovaného. Ako dôvod uviedla, že nepredložil správu o činnosti, hospodárení bytového spoločenstva, hospodárení z fondov opráv a nevykonaný rozúčtovanie za rok 2012. V bode 4) na základe preukázaných

nedostatkov pri výkone funkcie predsedu bytového spoločenstva zhromaždenie vlastníkov bytov odvolalo predsedu bytového spoločenstva - obžalovaného. V bode 5) za nového predsedu bytového spoločenstva schválili poškodeného I. J., členov dozornej rady svedkov G. F. N., J. Q. a N. O.. Zároveň odsúhlasili mandátára firmu BytSpol, s. r. o. Žiar nad Hronom.

Zo zápisu z rozhodnutia dozornej rady bytového spoločenstva domu č. 458/1 v Žiari nad Hronom zo dňa 29. 05. 2013 vyplýva okrem iného, že dňa 05. 05. 2013 bolo stretnutie s predsedom bytového spoločenstva - obžalovaným za účasti obžalovaného, poškodeného I. J. a svedkyne G. F. N., dňa 20. 05. 2013 boli predložené požadované materiály písomnou formou prítomní poškodený I. J., svedkyňa G. F. N., dňa 28. 05. 2013 bolo ďalšie stretnutie s obžalovaným za účelom vyžiadania požadovaných materiálov, ktorého sa zúčastnil poškodený I. J.. Dôvod neposkytnutia požadovaných materiálov bol, že značná časť, výpisy z účtov a iné účtovníctvo sa nachádza u ekonóma, ktorý pracuje na rozúčtovaní nákladov na bývanie. Zároveň R. R. oznámil odstúpenie z funkcie v dozornej rade. Na zasadnutí dozornej rady boli prítomní svedkyňa G. F. N., poškodený I. J. a R. R..

Zo zápisnice zo zasadnutia dozornej rady bytového spoločenstva č. 458/1 v Žiari nad Hronom zo dňa 14. 02. 2013, ktorého sa zúčastnili svedkyňa G. F. N., poškodený I. J., R. R. a obžalovaný okrem iného vyplýva, že členovia dozornej rady sa dohodli na vyžiadaní dokumentov od predsedu bytového spoločenstva obžalovaného. Jedná sa o dokumenty o hospodárení spoločenstva, výpisy z účtov bytového spoločenstva, účtovný denník a ročné rozúčtovanie. Obžalovaný dostal úlohu poskytnúť dozornej rade účtovný denník, materiály z hospodárenia z bytového spoločenstva do 15. 05. 2013 a do 15. 05. 2013 mal vypracovať ročnú správu o hospodárení bytového spoločenstva za rok 2012.

Zo zasadnutia dozornej rady bytového spoločenstva domu č. 458/1 v Žiari nad Hronom zo dňa 23. 07. 2013, ktorého sa zúčastnili obžalovaný, svedkovia G. F. N., J. Q. a poškodený I. J. vyplýva, že obžalovaný v bode 2) vysvetlil jeho vykonanú zlú úhradu, zlé číslo banky a následné urýchlené opravy úhrady dňa 22. 07. 2013, písomnou formou odoslal na Dalkiu informáciu o úhrade, ale opomenul napísať hodnotu úhrady. Dňa 23. 07. 2013 oznámil túto skutočnosť aj telefonicky. Prevod peňazí na účet spoločnosti dňa 24. 07. 2013 preto by mala tiecť teplá voda. V bode 3) členovia dozornej rady požiadali obžalovaného, aby dňa 24. 07. 2013 zverejnil na oznamovacej tabuli bytového spoločenstva svoj dôvod omeškania platby, taktiež aby zverejnil hospodárenie bytového spoločenstva za rok 2013 a vysvetlil dôvod nedodržania vyúčtovania za rok 2012. Obžalovaný informoval o momentálnej pracovnej zaneprázdnenosti, zároveň upozornil o zlej finančnej situácii z dôvodu dlhodobého neplatenia nájomného do fondu bytového spoločenstva taktiež skrz platby za jeden mesiac v dobe utvárania bytového spoločenstva. Vyúčtovanie za rok 2012 je spracované ekonómom, len treba dotiahnuť a skontrolovať jednotlivé položky predsedom bytového spoločenstva a vyriešiť nedostatky. Členovia dozornej rady požiadali predsedu bytového spoločenstva - obžalovaného o zverejnenie neplatičov. Požiadali, aby im obžalovaný poskytol výpis z účtu za posledný mesiac.

Zo zasadnutia dozornej rady vyplývali úlohy č. 1 zverejniť na oznamovacej tabuli bytového spoločenstva výročné hospodárenie za rok 2013 obžalovaným s termínom do 24. 07. 2013, č. 2 zverejniť na oznamovacej tabuli bytového spoločenstva dôvod omeškania platby za ohrev teplej vody, zodpovedný obžalovaný s termínom do 24. 07. 2013, č. 3 zverejniť na oznamovacej tabuli bytového spoločenstva neplatičov bytov, čísla bytov, zodpovedný obžalovaný s termínom do 24. 07. 2013, č. 4 poskytnúť dozornej rade výpis z účtov za posledný mesiac, zodpovedný obžalovaný s termínom 03. 08. 2013, č. 5 spracovať dôvod vymáhania dlhov od neplatičov bytového spoločenstva, zodpovedný obžalovaný s termínom do 30. 09. 2013, č. 6 spracovať ročné vyúčtovanie a predložiť dozornej rade na stretnutí 30. 09. 2013, spracovať ostatné požadované materiály o hospodárení bytového spoločenstva zo dňa 20. 05. 2013, zodpovedný obžalovaný s termínom 30. 09. 2013, č. 7 vyriešiť tretieho člena dozornej rady, ktorého zatiaľ zastupuje svedkyňa J. Q., dobrovoľne ako bývala členka, termín do najbližšieho zasadnutia dozornej rady. Obžalovaný zverejnil zoznam dlžníkov ku 30. 06. 2013, dátum 23. 07. 2013.

Zo zápisnice č. 5 zo zasadnutia dozornej rady bytového spoločenstva domu č. 458/1 zo dňa 02. 10. 2013 za prítomnosti poškodeného I. J., svedkov G. F. N. a J. Q. vyplýva, že poškodený I. J. oznámil opätovné nepredloženie materiálov žiadaných od obžalovaného zo dňa 29. 05. 2013. Dňa 30. 09. 2013 bol dohodnutý termín odovzdania požadovaných materiálov týkajúcich sa celkovej činnosti účtovníctva, ekonomiky, služby dodávateľov a posledné uznesenie z jednorazových výberov z účtu a agendy z predchádzajúcej činnosti dozornej rady. Na tento termín nebolo zo strany predsedu - obžalovaného nič

pripravené. Tento opäť požiadal posunutie termínu o ďalších 6 dní, kedy prídu výpisy z účtov a energií a jeho požiadavka nebola zamietnutá. Poškodený I. J. a svedkyňa G. F. N. žiadali o zvolanie schôdze, kde by sa riešila daná situácia. Úloha č. 1 zo zasadnutia dozornej rady bola odovzdanie predsedovi bytového spoločenstva - obžalovanému pozvánku s aktuálnymi témami a prezenčnú listinu.

Z informácie o stave účtovných dokladov firmy BytSpol, s. r. o. zo dňa 08. 09. 2016 sp. zn. BytSpol/2016 vyplýva, že klient Bytové spoločenstvo domu č. XXX M. D. E. F. prostredníctvom štatutárneho zástupcu odovzdal v septembri 2014 účtovnú agendu spoločenstva. Tieto boli za kalendárny rok 2011 uložené v zakladači, čitateľné, nejavili známky vlhkosti. Doklady za kalendárny rok 2012 neboli uložené v zakladači, boli vlhké, ale čitateľné. Doklady za rok 2013 boli mokré, neboli uložené v zakladači, museli ich vysušiť a následne s nimi manipulovať. Všetky doklady, ktoré boli zo strany klienta doložené, aj tie mokré, spracovali, žiadny z nich nebol poškodený natoľko, aby nebol čitateľný. Doklady za rok 2013 javili známky čerstvého zamokrenia. Pokiaľ by došlo k ich zamočeniu v jeseni 2013, zrejme by boli v stave značného rozkladu a nepoužiteľné. Po spracovaní účtovných dokladov konštatovali, že ich predchodca nevedol účtovníctvo v súlade s platnou legislatívou. Finančné prostriedky spoločenstva neboli vedené na účte v banke a pokladničné operácie za roky 2012-2013, pokladničný denník resp. obdobná evidencia sa v účtovníctve nenachádzali. Klientovi poskytli súčinnosť pri vykonávaní kontroly účtovných dokladov bezodkladne po tom, ako sa tieto vysušili a boli spôsobilé na ich manipuláciu.

Z odborného vyjadrenia č. 156/2020 znalca v odbore stavebníctvo, odvetvie odhad hodnoty nehnuteľnosti, odhad hodnoty stavebných prác, pozemné stavby súd zistil, že v bytovom dome č. XXX Žiar nad Hronom, M. R. Štefánika 1 bolo v roku 2011 vykonaný náter strechy 318m², z ktorého bolo predtým 10m² vyspravovaných lepenkou, pričom bol použitý hydroizolačný, gumoasfaltový náter, pričom sa robili vždy 2 nátery. Po započítaní presunu hmôt, aplikovaní upravenej ceny materiálu do rozboru položky vo výmere plochy strechy je hodnota vykonaných stavebných prác pre jednu vrstvu 1 721,38 Eur s DPH 20 %. Pri vyhotovení 2 vrstiev hodnota vykonaných prác je spolu 3 442,70 Eur s DPH 20 %. Hodnota spotrebovaného materiálu je 463,66 Eur s DPH 20 %. Hodnota ceny práce boli v sume 1 452,37 Eur. Znalec A. A. C. na hlavnom pojednávaní zotrval na záveroch svojho znaleckého posudku.

Na návrh splnomocnenca bol vypočutý R. M. a opätovne svedkyňa J. Q..

Svedok R. M. na hlavnom pojednávaní uviedol, že podľa jeho vedomostí, na streche bytového domu v žalovanom období neboli vykonávané žiadne opravy. Svedkyňa J. Q. pri opätovnom výsluchu na hlavnom pojednávaní opäť tvrdila, že na streche bytového domu v žalovanom období neboli vykonané žiadne opravy.

Súčasťou spisového materiálu je fotodokumentácia vo vyšetrovacom spise a fotodokumentácia predkladaná v konaní pred súdom obžalovaným, ktorá preukazuje, zatečenie, zamokrenie ním prenajatých priestorov na streche bytového domu a taktiež v bytoch na hornom poschodí bytového domu. Do spisového materiálu boli ďalej pripojené listinné dôkazy, a to zoznam bytov a nebytových priestorov bytového domu, daňové priznania k dani z príjmov právnických osôb, výpisy z účtu a ďalšie listinné dôkazy na vec sa vzťahujúce.

Uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 28. 02. 2014 sp. zn. 4C/23/2014 bolo predbežným opatrením nariadené odporcovi - obžalovanému vydať navrhovateľovi Bytovému spoločenstvu domu č. XXX Žiar nad Hronom, M. R. Štefánika 1, účtovnú agendu, sčítanie vyúčtovania zálohových platieb za rok 2012, správy o stave fondu prevádzky, údržby a opráv domu č. 458, podkladov pre vypracovania vyúčtovania za rok 2013, stavu záväzkov a pohľadávok spoločenstva, zmluvu o spoločenstve vlastníkov bytov a nebytových priestorov domu č. XXX, sčítanie dodatkov, osvedčenie o registrácii a pridelenie daňového identifikačného čísla, pečiatku spoločenstva, archív písomností spoločenstva od roku 2003, kľúče od spoločných priestorov domu č. XXX E. K. G. B. H., D. E. F. a to od strojovne, výťahu, od napájacej skrinky, elektrického vrátnika, od skladu náradia, od vstupných dverí na strešnú plochu domu, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Zo zápisnice súdneho exekútora I. Q. R., exekútorový úrad Žiar nad Hronom zo dňa 05. 09. 2014 sp. zn. EX 57/2014 vyplýva, že sa do kancelárie dostavil povinný - obžalovaný a odovzdal všetky listiny a veci, ktorými disponoval. Odovzdal aj poškodené dokumenty z rokov 2011 – 2013, ktoré boli zničené v čase vytopenia kancelárie, kde sa listiny a ekonomická databáza nachádzali.

Z oznamu, ktorý vyvesil obžalovaný na vývesnú tabuľu vyplýva, že sa ospravedľuje za chybu, ktorá sa udiala pri dodávke teplej vody, ďalej dňa 23. 07. 2013 dozornou radou bol požiadaný o overenie nasledovných informácií 1) zjednodušená bilancia príjmov a výdavkov za obdobie 01-06 2013, 2) zverejnenie zostatku financií na účte domu k 24. 07. 2013 vo výške 6 165,83 Eur, 3) zverejnenie výšky nezaplatených nájmov a konkrétnych dlžníkov k 30. 06. 2013 v sume 7 586,66 Eur, 4) vysvetlenie dôvodu nevyplatenia vyúčtovania za rok 2012. Pripojil finančnú bilanciu.

Z mandátnej zmluvy uzavretej podľa § 566 a nasl. Obchodného zákonníka zo dňa 18. 12. 2012 vyplýva, že BytSpol, s. r. o. Žiar nad Hronom a Bytové spoločenstvo domu č. 458 Žiar nad Hronom, M. R. Štefánika 1, uzavreli mandátnu zmluvu, ktorej predmetom je zabezpečenie dohodnutých služieb pre dom súp. číslo XXX D. E. F., G. B. H. C. X, pričom mandatár sa zaväzuje, že pre mandanta a na jeho účet bude vykonávať za odplatu ekonomické a prevádzkovo technické služby.

Z návrhu Bytové spoločenstvo domu č. 458 Žiar nad Hronom, M. R. Štefánika 1, proti odporcovi obžalovanému vyplýva, že dňa 10. 11. 2015 bol podaný návrh na Okresný súd Žiar nad Hronom o náhradu škody vo výške 15 281,70 Eur s príslušenstvom. Vec napadla pod sp. zn. 5C/413/2015. Platobným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 08. 03. 2016 sp. zn. 5C/413/2015 v právnej veci navrhovateľa Bytové spoločenstvo domu č. 458 Žiar nad Hronom, M. R. Štefánika 1, proti odporcovi - obžalovanému o zaplatenie 15 281,76 Eur s príslušenstvom bolo rozhodnuté, že odporcovi sa ukladá, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 15 281,76 Eur spolu s úrokom s omeškania vo výške 6,05 % ročne z dlžnej sumy od 16. 09. 2015 do zaplatenia, nahradil trovy konania vo výške 916,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 630,90 Eur a trovy predbežného opatrenia 4C/23/2014 v čiastke 141,90 Eur alebo, aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde. Obžalovaný podal voči platobnému rozkazu dňa 05. 04. 2016 odpor. Uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 18. 12. 2017 sp. zn. 5C/413/2015 bolo prerušené konanie do právoplatného skončenia trestného konania vedeného na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 2T/146/2017.

Po vrátení veci krajským súdom na základe uznesenia sp. zn. 5To/6/2022 z 23. 08. 2022, okresný súd v zhode s právnym názorom odvolacieho súdu doplnil znalecké dokazovanie. Keďže v čase nariadenia doplnenia znaleckého posudku bola znalkyňa, ktorá vypracovala pôvodný znalecký posudok A. L. H. vyškrtnutá zo zoznamu znalcov zo zdravotných dôvodov, okresný súd pribral do konania znalkyňu z odboru ekonómie a manažment, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo, kontroling A. V. Q., ktorá v konaní vypracovala znalecký posudok č. 1/2023, z ktorého súd zistil, že obžalovaným dodatočne predložené doklady v odvolacom konaní nie sú nové, ale boli už súčasťou vyšetrovacieho spisu.

Na výzvu znalkyne obžalovaným dodatočne predložené doklady znalkyni spresňujú informácie o ročných vyúčtovaniach nákladov za bývanie pre jednotlivé byty za roky 2010 a 2011. Doplnením dokumentov o vyúčtovaní nákladov na bývanie pre jednotlivé byty za roky 2010 a 2011 zo strany obžalovaného boli získané potrebné informácie k objektivizácii výšky schodku vo finančnej hotovosti ku dňu odovzdania funkcie predsedu spoločenstva 02. 12. 2013. Škodu spôsobenú bytovému spoločenstvu je možné ponížiť o nevyplatený preplatok z vyúčtovania za rok 2011 pre obžalovaného vo výške 506,01 €. Zároveň je možné preveriť, či vlastníkom bytov č. 6, 24, 16 a 20 obžalovaným neboli preplatky vrátené napriek tomu, že nie sú k dispozícii doklady o ich vyplatení. Neboli predložené žiadne nové účtovné doklady, ktoré by preukázali akékoľvek čerpanie fondu prevádzky, údržby a opráv bytového domu, a teda v tejto súvislosti sa výsledok znaleckého dokazovania nemení.

Preskúmaním bankových výpisov spoločenstva nebol zistený za obdobie od 01. 01. 2011 do 31. 12. 2013 žiadny vklad hotovosti na účet spoločenstva pod menom obžalovaného. Doklady predložené obžalovaným nebolo možné overiť v účtovných knihách, peňažnom denníku, knihe pohľadávok a knihe záväzkov, nakoľko tieto sa nenachádzajú v spisovom materiáli, ani neboli predložené k vypracovaniu znaleckého posudku zo strany obžalovaného. Doklady predložené obžalovaným dňa 23. 08. 2022 a ich obsah vzhľadom na absenciu účtovných kníh, nebolo možné overiť, či predložené doklady korešpondujú so zostavenou účtovnou uzávierkou za roky 2011 a 2012. Vplyv na výšku pokladničnej hotovosti k 31. 12. 2013 by mohli mať, ak sa zohľadní nevyplatený preplatok z ročného vyúčtovania za rok 2011 pre obžalovaného vo výške 506,01 Eur a ak sa preukáže, že preplatok za rok 2011 bol vyplatený vlastníkom bytov č. 6, 16, 20 a 24. Znalec potvrdil, že suma 6 279 Eur vybratá 12. 06. 2012 z účtu N. Bytového

spoločenstva domu č. 458 bola vybratá z účtu za účelom vyplatenia preplatkov z vyúčtovania za rok 2011. Suma 6 503,04 Eur vybratá z účtu N. Bytového spoločenstva domu č. 458 dňa 20. 12. 2011 je súčtom všetkých vyčíslených preplatkov vo vyúčtovaní nákladov na bývanie za rok 2010 pre vlastníkov bytov v bytovom dome č. 458. Je možné preto potvrdiť, že suma 6 503,04 Eur bola vybratá z účtu za účelom vyplatenia preplatkov z vyúčtovania za rok 2010. Je možné jednoznačne potvrdiť, že náhradné pokladničné knihy za roky 2011 a 2012 sú vyhotovené výhradne len na základe dostupných prvotných účtovných dokladov a sú totožné s pokladničnou knihou vypracovanou v znaleckom posudku č. 4/2017 znalkyne A. L. H.. V ňom sú všetky účtovné doklady vo fotokópii predložené. Náhradná pokladničná kniha za rok 2013, ktorú predložil obžalovaný obsahuje zahrnutý príjem v sume 293,80 Eur, ktorý nie je vkladom do pokladne spoločenstva, ale týka sa bezhotovostného prevodu z bankového účtu spoločenstva na iný bankový účet. Znalkyňa v znaleckom posudku č. 4/2017 tento príjem do vypracovaného prehľadu pohybu pokladničných hotovostí nezpracovala, teda pokladničná kniha vypracovaná v znaleckom posudku č. 4/2017 je vyhotovená správne len na základe dostupných účtovných dokladov. Na hlavnom pojednávaní znalec A. V. Q. U. na záveroch svojho znaleckého posudku.

Následne bola znalkyňa aj vypočítaná k znaleckému posudku na hlavnom pojednávaní. Na priame otázky súdu uviedla, že od celkovej sumy by mala byť odpočítaná suma 506,01 Eur ako nevyplatený preplatok za rok 2011 prípadne, ak si ho obžalovaný ponechal, neboli zohľadnené v pokladničnej knihe, od ktorej súd odpočítaval opravu strechy. Otázkou je, či takto neboli preplatené preplatky aj ostatným bytom. Znalkyňa nevedela posúdiť, či v súčasnej dobe je to zistiteľné (reakcia splnomocnenkyne, že niektoré z týchto bytov sú predané, niektorí užívatelia umreli). Je to však suma, ktorú by znalec považoval za objektívny stav túto sumu znížiť. Znalec nenašiel žiadny dôvod na navýšenie finančných prostriedkov. Sumy, ktoré neboli preplatené je byt č. XX v sume 163,52 Eur, byt č. 20 v hodnote 16,52 Eur, byt č. 24 v sume 283,17 Eur. Tento byt za rok 2010 ešte nevyplatený preplatok 132,50 Eur. Znalec dospel k záveru, že za roky 2010, 2011 v prevažnej väčšine užívateľov boli preplatky vrátené, pretože nepovažoval za logické, že pri doručení vyúčtovania, by sa užívatelia týchto bytov neuchádzali o tieto preplatky. Podľa znalca tieto sumy musia byť obžalovanému do výšky škody odpočítané. Znalec predpokladá, že užívatelia týchto bytov uvedené finančné prostriedky skôr dostali ako nedostali.

Po ďalšom vrátení veci odvolacím súdom na základe uznesenia z 21. 08. 2024, sp. zn. 5To/62/2024, po opakovanej zmene zákonného sudcu 04. 09. 2024 a 03. 02. 2025 obžalovaný súhlasil so zmenou zákonného sudcu. Obžalovaný písomným podaním doručeným okresnému súdu 18. 06. 2025 predložil údajne nové doplnené doklady (ich kópie, pozn. súdu), ktoré zasielal aj v rámci podaného odvolania a navrhol v tomto smere doplniť dokazovanie predložením dokladov znalkyni, aby tieto doklady posúdila, či sú súčasťou účtovníctva, a teda o sumu, na ktorú boli tieto doklady vystavené, by sa ponížila prípadná výška škody.

Obžalovaný predložil aj disk so zálohovanými údajmi.

Okresný súd následne vykonal doplnenie dokazovania na hlavnom pojednávaní a v súlade s § 269 a § 270 Trestného poriadku každý jeden doklad predložený obžalovaným identifikoval na súkromnom disku obžalovaného s presným G. uloženia, pretože na disku sa nachádzajú aj iné údaje súkromného charakteru. Uvedené doklady mali na súkromnom disku dátum 17. 06. 2024. Obžalovaný spolu s týmto diskom predložil aj vyjadrenie B. H. so spoločnosti FILIPO, s. r. o., v ktorom bolo uvedené, že disk obžalovaného v roku 2013 a 2014 nebolo možné sfunkčnit' a ani v roku 2024 vďaka pokročilejším technológiám sa nepodarilo obnoviť všetky dáta na disku, ktorý podľa vyjadrenia obžalovaného mal byť znefunkčnený v čase vytopenia priestorov, kde sa nachádzalo aj účtovníctvo.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní 02. 10. 2025 uznesením odmietol vykonať dôkaz navrhnutý obžalovaným, ktorým navrhoval doplnenie znaleckého dokazovania ohľadom dodatočne predložených dokladov ako nadbytočný, pretože sa týkal okolnosti, ktorú možno zistiť iným skôr navrhnutým dôkazom a to znaleckým posudkom č. 1/2023 vypracovaný znalkyňou A. Q.. Znalkyňa v ňom konštatovala, že aj keď je pravdepodobné, že na údržbu bytového domu boli v každom roku použité nejaké finančné prostriedky, znalecký posudok z odvetvia účtovníctva musí obsah posudzovať výhradne v zmysle platného zákona o účtovníctve. A podľa § 6 zákona o účtovníctve v platnom znení účtovná jednotka je povinná doložiť účtovné prípady účtovnými dokladmi a účtovanie účtovných prípadov v účtovných knihách vykoná účtovná jednotka účtovným zápisom iba na základe účtovných dokladov. Účtovnými knihami sú peňažný denník, kniha záväzkov, kniha pohľadávok, pričom tieto dokumenty, hoci ich

obžalovaný bol povinný viesť, nepredložil. Z tohto dôvodu znalkyňa konštatovala (str. 10 znaleckého posudku), že pre absenciu účtovných kníh a dokladov nie je možné overiť výšku záväzkov. Preto by predloženie uvedených dokladov pri pokračujúcej absencii účtovných kníh nebolo možné posúdiť, či išlo o oprávnené výdavky vynaložené s fondu prevádzky, údržby a opráv.

S uvedenými dokladmi sa mal možnosť oboznámiť aj poškodený, ktorý tieto doklady spochybnil, pretože pochádzajú z súkromného disku obžalovaného, pričom v období, z ktorého pochádzajú doklady, obžalovaný podnikal. Jednotlivé položky, ktoré mal obžalovaný nakupovať podľa predložených dokladov, neboli použité v bytovom dome. Poukázal napríklad na bezpečnostné sklo v hodnote 200 Eur, ktoré sa nikde v spoločných častiach bytového domu nenachádza.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil skutkový stav tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. V súlade s § 278 odsek 2 Trestného poriadku súd pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opieral sa o dôkazy vykonané na hlavnom pojednávaní. Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku hodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný. Príčinou jeho odvolania z funkcie predsedu bytového spoločenstva bola predovšetkým jeho pracovná zaneprázdnenosť., pričom sám navrhol už skôr svoje odstúpenie z tohto miesta. Jeho hospodárska činnosť ako predsedu bytového spoločenstva podľa neho nevykazovala nezrovnalosti. Po svojom odvolaní dňa 02. 12. 2012 nemohol ihneď odovzdať svoju účtovnú agendu, pretože bolo dohodnuté, že uzavrie účtovnú agendu za roky 2012-2013, až potom agendu kompletne odovzdá. Nevedel sa vyjadriť, aká bola výška finančnej hotovosti pri jeho odvolávaní v pokladni, uvádzal sumu okolo 200 až 300 Eur. Priznal, že bytové spoločenstvo muselo riešiť vymáhanie účtovných dokladov súdnou cestou. Zdôraznil však, že všetky účtovné doklady odovzdal, pričom časť dokladov bola zničená v dôsledku vytopenia jeho prenajatých priestorov, kde tieto boli skladované. Túto skutočnosť neoznámil pri odvolaní z funkcie 02. 12. 2012. Ako príčinu uviedol zlú atmosféru pri jeho odvolávaní na zasadnutí bytového spoločenstva. Ohľadom preverenia finančných prostriedkov uviedol, že je to účelovo vytvorená suma, ktorá nezohľadňuje žiadnu výdavkovú časť pokladne v rokoch 2011-2013. V žalovanom období sa vykonávali na bytovom dome práce, ktoré väčšinou boli vykonané svojpomocne, ním spolu s jeho otcom. Poškodený I. J. zdôraznil, že vo februári 2013 bola v bytovom spoločenstve vytvorená nová dozorná rada, ktorá sa oboznámila s činnosťou a predpismi. V máji 2013 nebola vyhotovená výročná správa o hospodárení bytového spoločenstva za rok 2012. Zo strany obžalovaného neboli predložené účtovné doklady, tento tvrdil, že nemal čas, nebolo preto vyhotovené rozúčtovanie nákladov za rok 2012. Jednotliví vlastníci bytov boli nespokojní. V júli 2013 boli problémy s teplou vodou, ktorá bola odstavená. Čo všetko napokon prispelo k odvolaniu obžalovaného z funkcie predsedu bytového spoločenstva. Obžalovaný po svojom odchode účtovnú agendu neodovzdal, táto musela byť vymáhaná cestou súdnej exekúcie. Po vykonaní kontroly účtovníctva bol zistený schodok vo výške 15 281,76 Eur, nakoľko chýbali výdavkové pokladničné doklady o účtovnom vynaložení finančných prostriedkov. Obžalovaný až neskôr uviedol, že došlo k vytopeniu priestorov, kde boli doklady uložené. Túto skutočnosť však nikomu oficiálne neoznámil. Podľa poškodeného kontroly neboli vykonávané reálne, na schôdzach boli prezentované správy. Tieto vychádzali zo zdrojov, ktoré vyhotovil sám obžalovaný. Svedok N. O. taktiež potvrdil, že vo funkcií obžalovaného ako predsedu bytového spoločenstva boli nedostatky a problémy. Týkalo sa to jednak vyúčtovania nákladov teplej vody. Všetko sa to riešilo na schôdzi dozornej rady bytového spoločenstva. Predsedovi - obžalovanému sa ukladali úlohy, nakoniec bol obžalovaný z funkcie predsedu odvolaný, pričom účtovnú agendu neodovzdal, musela byť vymáhaná exekučne. Potvrdil, že sám spolu s poškodeným I. J. prevzal účtovné doklady od exekútora, následne sa odovzdali v BytSpol, s. r. o. Boli premočené, nejavili však podľa neho známky staršieho premočenia. Potom sa vykonávala kontrola účtovných dokladov, pričom bol zistený schodok, keďže obžalovaný nedokladoval výdavky finančných prostriedkov. Ohľadom vykonávania prác v rokoch 2011-2013 uviedol, že ak boli vykonávané, tak len v malom rozsahu. Pripustil však, že mohla byť vykonávaná čiastočná oprava strechy. Ohľadom vytopených dokladov uviedol, že obžalovaný túto skutočnosť nikomu nenahlásil, dozvedeli sa o tom až v roku 2014.

Svedkyňa G. F. N. uviedla, že bola zapisovateľom dozornej rady bytového spoločenstva od 12. 06. 2012. Boli problémy v roku 2013 s teplou vodou, neplatičmi, nebolo urobené vyúčtovanie za rok 2012, čo sa riešilo na schôdzach dozornej rady. Následne to bolo príčinou aj odvolania obžalovaného z funkcie

predsedu bytového spoločenstva. Problémy boli aj po odvolaní obžalovaného, keď sa nemohli dostať k účtovným dokladom bytového spoločenstva, financiám. Obžalovaný s nimi riadne nekomunikoval, vyhovárať sa, že nemá čas, že je vyťažovaný, pracovne zaneprázdnený.

V žalovanom období v rokoch 2011-2013 neboli vykonané na bytovom dome väčšie investície. Strecha bytového domu bola v dezolátnom stave. Obžalovaný nikomu nenahlásil znehodnotenie účtovných dokladov. Svedkyňa P. A. potvrdila, že jej spoločnosť uzatvorila mandátnu zmluvu s bytovým spoločenstvom domu č. XXX Žiar nad Hronom, M. R. Štefánika 1, jej predmetom bolo vedenie účtovníctva. Po odvolaní obžalovaného z funkcie predsedu bytového spoločenstva jej nebola odovzdaná účtovná agenda. Keď dostala účtovné doklady k dispozícii, mnoho z nich chýbalo, neboli uhradené faktúry. G. sa spájať s dodávateľmi, napokon boli doklady vymožené exekučne. Doniesol ich poškodený I. J., pričom niektoré boli premočené, museli ich preto sušiť, javili však stav čerstvého premočenia. Doklady potom triedili podľa rokov. Nakoniec boli odovzdané všetky použiteľné doklady, ani jeden u nich nebol znehodnotený, zničený. Chýbali však výdavkové pokladničné doklady. Znalkyňa A. L. H. potvrdila, že znaleckým dokazovaním vyčíslila sumu finančných prostriedkov, ktorá sa mala nachádzať v pokladni bytového spoločenstva vo výške 14 744,45 Eur ku dňu 02. 12. 2013. V žalovanom období potvrdila, že boli uskutočnené 3 väčšie hotovostné výbery finančných prostriedkov z bankového účtu bytového spoločenstva. Neboli jej predložené však všetky doklady, chýbala účtovná kniha, peňažný denník. Pokiaľ nie sú k dispozícii, tak sa dá konštatovať, že účtovníctvo nebolo vedené riadnym spôsobom, začo zodpovedal predseda bytového spoločenstva - obžalovaný.

Svedkyňa J. Q. uviedla, že členkou dozornej rady bola od roku 2004 do 12. 06. 2012 a 23. 07. 2013 opäť vstúpila do dozornej rady bytového spoločenstva. Problémy nastali v bytovom spoločenstve v roku 2011, kedy vyúčtovanie za rok 2010 bolo vyhotovené v neskoršom termíne. Kontroly účtovných dokladov sa síce robili, ale len podľa účtovných dokladov, ktoré predkladal obžalovaný. V júli v roku 2013 tiekla len studená voda. Bolo zistené, že bytový dom nemá zaplatené faktúry, bolo zistené, že niečo nie je v poriadku. Kontaktovali obžalovaného, ktorý sa vyhovárať, že si zmyšľal číslo účtu. Žiadané účtovné doklady obžalovaný nepredložil, vyhovárať sa alebo nereagoval. Začal sa vyhýbať stretnutiam s členmi dozornej rady, nakoľko si neplnil obžalovaný svoje povinnosti tak ho odvolali k 02. 12. 2013. Keďže nebolo urobené vyúčtovanie za rok 2012, bol obžalovaný vyzvaný, aby to urobil a zároveň odovzdal účtovnú agendu za rok 2013, čo obžalovaný prisľúbil, pričom v tom čase nič neuvádzal o vytopení a znehodnotení účtovných dokladov. O tomto obžalovaný začal hovoriť až ako mali byť doklady vydané exekútorovi, v roku 2014, pričom boli upozornení, že doklady sú premočené, čiastočne znehodnotené. Boli následne odovzdané do BytSpol, s. r. o. na kontrolu evidencie. Pri kontrole dokladov boli zistené nezrovnalosti, chýbali výdavkové účtovné doklady. Obžalovaný neodovzdal pokladňu s finančnou hotovosťou. Dôležitou skutočnosťou je, že premočenie a znehodnotenie účtovných dokladov obžalovaný nikomu nenahlásil. O tejto skutočnosti sa zmienil až v roku 2014, keď predmetné doklady musel vydať exekútorovi.

Všetky tieto dôkazy, svedecké výpovede poškodeného I. J., N. O., P. A., G. F. N., J. Q. potvrdzujú zavinenie obžalovaného. Okrem týchto svedeckých výpovedí je skutkový stav preukázaný aj listinnými dôkazmi - predbežným opatrením okresného súdu, ktorým bolo obžalovanému nariadené odovzдание účtovných dokladov, zápisnicou exekútora o vydaní účtovných dokladov, zápisnicou exekútorského úradu o odovzdaní účtovných dokladov poškodenému I. J., zápisnicou bytového spoločenstva o vykonaní kontroly bankových a pokladničných operácií, náhradnou pokladničnou knihou, výdavkovými a príjmovými pokladničnými dokladmi za žalované obdobie, zápisnicami zo zasadnutí bytového spoločenstva a ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi. Obžalovaný v kritickom čase žalovaného obdobia ako jediný disponoval finančnými prostriedkami bytového spoločenstva. V zápisnici o odovzdaní veci exekútorovi obžalovaný potvrdil, že odovzdal všetky dokumenty a veci, ktorými disponoval, teda aj s poškodenými dokladmi vytopením. Keďže išlo o premočenú účtovnú agendu bolo potrebné ju roztriediť, vysušiť preto nemohol byť urobený podrobný súpis prevzatých účtovných dokladov, nakoľko niektoré by sa v dôsledku znehodnotenia rozpadli.

Pokiaľ ide o doklady predkladané obžalovaným, či už odvolaciemu súdu alebo okresnému súdu po vrátení veci odvolacím súdom, je potrebné uviesť, že tieto doklady nie sú riadne zaevidované v účtovníctve bytového spoločenstva. Preto nepreukazujú, že obžalovaný skutok nespáchal.

Znalkyňa A. V. Q., ktorá v konaní vypracovala znalecký posudok č. 1/2023, konštatovala, že obžalovaným dodatočne predkladané doklady nie sú evidované v súlade so zákonom o účtovníctve, a

preto sa nevedela vyjadriť, či ide o doklady preukazujúce vynaloženie výdavkov na účely starostlivosti o bytový dom. Zároveň potvrdila správnosť záverov predchádzajúceho znaleckého posudku č. 4/2017, vypracovaného znalkyňou A. L. H.. Z tohto dôvodu súd nevyhovel návrhu obžalovaného na doplnenie znaleckého dokazovania, keďže takýto dôkaz by bol vzhľadom na závery znalkyne neúčelný a nehospodárny.

Obžalovaným predložené kópie dokladov sú sporné a vzhľadom na absenciu účtovných kníh ani nie je možné overiť, či tieto výdavky boli skutočne použité na opravu, údržbu alebo prevádzku bytového domu. Okresný súd pritom zdôrazňuje, že viesť účtovné knihy bolo povinnosťou obžalovaného. Ten sa tak vlastným pričinením dostal do dôkaznej núdze.

Pokiaľ obžalovaný poukazoval na to, že za obdobie rokov 2011 až 2013 nemohlo byť nulové čerpanie a poukazoval na priemerné čerpanie fondu za iné roky (2014, 2017, 2018, 2019) bolo čerpanie na úrovni 6 410,17 Eur, k tomu je potrebné uviesť, že uvedené nedokazuje, že by škoda nevznikla, resp. nevznikla vo výške uvedenej vo výroku rozsudku. Uvedené roky ani nie je možné porovnávať, pretože prirodzene v každom roku vznikne potreba vynaložiť náklady na rôzne opravy. Nie je pravidlom, že v každom roku sa na bytovom dome znefunkčnia a následne opravujú veci za približne rovnakú hodnotu. Okrem toho je potrebné poukázať aj na to, že v jednotlivých rokoch sú rôzne ceny materiálov a služieb potrebných na vynaloženie opráv. Z tohto dôvodu nie je možné porovnávať jednotlivé roky a z toho vychádzať ako predpoklad vynaloženia nákladov v dotknutých rokoch. Obžalovaný si zjavne neplnil riadne svoje povinnosti a nevynakladal prostriedky potrebné na prevádzku, údržbu či opravu bytového domu, čo napokon vyvrcholilo jeho odvolaním z funkcie predsedu bytového spoločenstva. V dôsledku zlého nakladania s prostriedkami bytového fondu vznikol investičný dlh, ktorý sa následnými rokmi po zmene predsedu bytového spoločenstva musel znižovať vynakladaním väčších súm na opravu, údržbu a prevádzku bytového domu. Z týchto dôvodov neobstoja argumenty obžalovaného ohľadom výšky spôsobenej škody.

Zároveň je potrebné poukázať na rozporné tvrdenia obžalovaného, ktorý uvádzal, že doklady predložil až teraz preto, lebo sa mu až následne podarilo obnoviť dáta na externom disku, údajne poškodenom pri vytopení. Toto tvrdenie však obžalovaný nepreukázal a nevyplýva ani z iných dôkazov. Obžalovaný ani v celom priebehu trestného konania nespomínal, že má zálohované údaje na disku poškodenom pri vytopení priestorov. Túto skutočnosť po prvý raz spomenul až v odôvodnení v poradí druhého odvolania z 20. 6. 2024.

Pre úplnosť súd poukazuje na skutočnosť, že pri identifikácii dokumentov nachádzajúcich sa na disku predloženom obžalovaným bolo zistené, že majú dátum 17. 06. 2024 – teda dátum, kedy sa mu malo podariť obnoviť dáta z údajne poškodeného disku. Počas celého trestného konania, ani v rámci súdnej exekúcie, ktorej cieľom bolo vymoženie dokladov bytového spoločenstva, obžalovaný nikdy nespomenul, že by účtovníctvo zálohoval na externý disk, ktorý sa mu následne poškodil. Údaje z tohto disku sa mu teda podarilo obnoviť až v roku 2024.

Nie je však zrejmé, ako mohol obžalovaný predložiť znalkyni A. Q. na jej výzvu nové dokumenty – konkrétne vyúčtovania za roky 2010 a 2011 pre každý byt – ktoré doposiaľ v trestnom konaní nepredložil, a to ako prílohu e-mailu z 15. 11. 2023. Ak by bolo pravdivé tvrdenie obžalovaného, že údaje sa mu podarilo obnoviť až v roku 2024, nie je zrejmé, odkiaľ tieto elektronické dokumenty získal, keďže všetky doklady odovzdal súdnej exekútorke a inými podľa vlastných slov nedisponoval.

Uvedené skutočnosti vzbudzujú dôvodné pochybnosti o tom, či doklady nachádzajúce sa na disku predloženom obžalovaným sú riadnymi účtovnými dokladmi bytového spoločenstva, najmä vzhľadom na to, že obžalovaný podľa vlastných slov v tom čase podnikal (mal firmu) a dokonca účtovníctvo zo svojho podnikania mal tej istej miestnosti, kde sa nachádzalo účtovníctvo bytového spoločenstva. Nie je preto vylúčené, že uvedené výdavky pochádzajú z jeho podnikateľskej činnosti alebo boli použité na súkromné účely. Z uvedených dôvodov súd nemohol na dodatočne predložené dôkazy prihliadnuť.

Podľa názoru súdu nič nebránilo obžalovanému, aby vyhotovil súpis znehodnotených účtovných dokladov a tento predložil súdnej exekútorke pri odovzdávaní požadovaných dokumentov. Všetky tieto doklady musel mať k dispozícii aj vo fyzickej podobe, ak si ich následne zálohoval na disk.

Všetky vykonané dôkazy tak preukazujú úmyselné zavinenie obžalovaného podľa § 15 písmena b) Trestného zákona.

Súd nemal žiadne pochybnosti o záveroch znaleckého posudku č. 4/2017 znalca z odboru ekonómia a manažment, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo A. L. H., ktorého správnosť záverov napokon potvrdila aj znalkyňa A. Q.. Súd akceptoval obranu obžalovaného o vykonaní ochranných náterov na streche bytového domu, čo potvrdila svedkyňa G. M. a nakoniec to pripustil aj svedok N. O.. Na základe odborného vyjadrenia č. 156/2020 znalca v odbore stavebníctvo, odvetvie odhad hodnoty nehnuteľností, odhad hodnoty stavebných prác, pozemné stavby súd znížil celkovú výšku škody zo sumy 14 744,45 Eur na sumu 9 385,70 Eur.

Rovnako s poukazom na závery doplneného znaleckého dokazovania, vychádzajúcej zo znaleckého posudku č. 1/2023, okresný súd znížil výšku spôsobenej škody zo sumy 9 385,70 Eur o 1 101,62 Eur na sumu 8 283,98 Eur. Ide o sumu, ktorú znalkyňa vzhľadom na závery jej znaleckého posudku považovala za dôvodnú, o ktorú by výška škody mala byť ponížená. Výsledná suma oproti poslednému rozsudku (8 284,08 Eur) je upravená z dôvodu zrejmej chyby pri počítaní.

Aj na základe doplneného dokazovania sa skutkový stav od rozhodnutia odvolacieho súdu (uznesenia zo dňa 23. 08. 2022, sp. zn. 5To/6/2022) až na výšku škody nezmenil. V tomto smere okresný súd poukazuje na odôvodnenie uvedeného uznesenia odvolacieho súdu, v ktorom už vtedy konštatoval, že okresný súd postupoval v súlade s § 168 Trestného poriadku, svoje rozhodnutie riadne odôvodnil, pričom odôvodnenie považoval odvolací súd za logické a presvedčivé.

Prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona spácha ten, kto prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu. Podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona účinného od 06. 08. 2024 sa malou škodou rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 Eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 Eur. Podľa odbornej literatúry zverenou vecou sa rozumie vec vo vlastníctve inej osoby, ktorú má páchatel' na základe zmluvy v oprávnenom užívaní alebo z dôvodu plnenia určitých úloh podľa dispozície ich vlastníka, v držbe so záväzkom použiť ju len na dohodnutý účel alebo podľa dohodnutých podmienok ju vlastníkovi vrátiť. Páchatel' si prisvojí vec, ktorá mu bola zverená, ak s ňou naloží v rozpore s účelom, na ktorý mu bola cudzia vec daná do opatrovania alebo do disponovania, spôsobom, ktorý má základný účel zverenia.

Prečin porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 odsek 1 Trestného zákona spácha ten, kto inému spôsobí malú škodu tým, že poruší všeobecne záväzným právnym predpisom ustanovenú povinnosť alebo povinnosť uloženú právoplatným rozhodnutím súdu alebo vyplývajúcu zo zmluvy opatrovať alebo spravovať cudzí majetok. Objektom trestného činu je cudzí majetok a osobitý vzťah dôvery pojmu cudzí majetok. Podstatou trestného činu je konanie, ktorým vzniká škoda na cudzom majetku bez ohľadu nato, či sa páchatel' obohatil alebo nie. Škodou sa rozumie akékoľvek zmenšenie hodnoty opatrovaného alebo spravovaného majetku vrátane toho, ak nenastane obvyklý prírastok na majetku. Povinnosť opatrovať alebo spravovať cudzí majetok majú osoby, ktoré sú povinné spravovať záležitosti iných osôb pokiaľ je v tom zahrnutá aj starostlivosť o ich majetok alebo nakladanie s ním. Taká povinnosť môže vyplývať zo všeobecne záväzného právneho predpisu, z právoplatného rozhodnutia súdu alebo zo zmluvy opatrovať a spravovať cudzí majetok. Porušovanie povinnosti opatrovať alebo spravovať cudzí majetok spočíva v tom, že páchatel' koná v rozpore so všeobecným alebo konkrétnym vymedzením obsahu takej povinnosti. Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžiada úmysel, ktorý musí zahŕňať aj porušovanie konkrétnej povinnosti opatrovať alebo spravovať cudzí majetok.

Vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že by si obžalovaný prisvojil finančné prostriedky, ktoré mu boli zverené. Podľa § 2 odsek 2 zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v platnom znení, predmetom účtovníctva je účtovanie skutočnosti o písm. a) stave a pohybe majetku, písm. b) stave a pohybe záväzkov, písm. c) rozdiel majetku a záväzkov, písm. d) výnosoch, písm. e) nákladoch, písm. f) príjmoch, písm. g) výdavkoch, písm. h) výsledku hospodárenia účtovnej jednotky. Podľa § 3 odsek 3 zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v platnom znení, účtovným obdobím je kalendárny rok, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa § 4 odsek 6 zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v platnom znení, účtovnými záznamami sú najmä účtovné doklady, účtovné zápisy, účtovné knihy, odpisový plán, inventúrne súpisy, účtovný rozvrh, účtovná závierka a výročná správa. Jednotlivé účtovné záznamy sa môžu zoskupovať do účtovných záznamov obsahujúcich súhrnnú informáciu. Účtovná jednotka je

povinná účtovné záznamy viesť v rozsahu ustanovenom týmto zákonom. Podľa § 6 odsek 1 zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v platnom znení, účtovná jednotka je povinná doložiť účtovné prípady účtovnými dokladmi. Podľa § 8 odsek 1 zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v platnom znení, účtovná jednotka je povinná viesť účtovníctvo správne, úplne, preukázateľne, zrozumiteľne a spôsobom zaručujúcim trvalosť účtovných záznamov. Obžalovaný ako predseda bytového spoločenstva, zároveň účtovník bytového spoločenstva v jednoduchom účtovníctve nevykonával svoju činnosť dôsledne s § 2 ods. 2, § 3 ods. 3, § 4 ods. 5, § 6 ods. 1, § 8 ods. 1 a nasl. zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v platnom znení.

Súd preto konanie obžalovaného, ktorým spôsobil malú škodu tým, že porušil všeobecne záväzným právnym predpisom ustanovenú povinnosť spravovať cudzí majetok narozdiel od obžaloby právne kvalifikoval ako prečin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 odsek 1 Trestného zákona, s poukazom na novelizované znenie § 125 Trestného zákona účinného od 06. 08. 2024 a skutočnosť, že v konaní nebolo preukázané, že si obžalovaný ponechal finančné prostriedky, ktoré neodovzdal poškodenému. Súd z tohto dôvodu upravil aj skutkovú vetu, vrátane celkovej výšky škody, ktorú vzhľadom na závery dokazovania ustálil na sumu 8 283,98 Eur.

Súd ďalej vykonal dokazovanie aj v súvislosti s výrokom o treste. Okresný súd pri určovaní druhu a výmery trestu prihliadol na všetky zákonné kritériá podľa § 34 a nasl. Trestného zákona, najmä na spôsob a okolnosti spáchania trestného činu, jeho následok, formu zavinenia, pohnútku, existenciu poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, ako aj na osobu obžalovaného, jeho doterajší spôsob života, osobné pomery a možnosti jeho nápravy.

Obžalovaný A. B. C. má vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa. Mesto Žiar nad Hronom v správe o povesti uviedlo, že mestská polícia sa s menovaným nezaoberala v žiadnej súvislosti, bližšie informácie o osobe obžalovaného poskytnúť nevedia. Okresným úradom, odborom všeobecnej vnútornej správy v Žiari nad Hronom priestupkovo postihovaný nebol. Doposiaľ súdne trestaný nebol.

V prípade obžalovaného súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno j) Trestného zákona, a to, že obžalovaný viedol pred spáchaním trestného činu riadny život, priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona nezistil a na prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností okresný súd prihliadol v súlade s § 38 odsek 2 Trestného zákona pri ukladaní trestu. Pri prečine porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1 Trestného zákona možno uložiť páchateľovi trest odňatia slobody až 4 roky. Súd uložil obžalovanému vzhľadom na osobu obžalovaného, ktorý doposiaľ súdne trestaný nebol a s prihliadnutím aj na dobu takmer 12 rokov, ktorá uplynula od spáchania prečinu, trest odňatia slobody podľa § 237 odsek 1 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona § 36 písmeno j) Trestného zákona, na dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby vo výmere 3 mesiace, výkon ktorého podľa § 49 odsek 1 písmeno a), § 50 odsek 1 Trestného zákona podmiennečne odložil a ustanovil primeranú skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

Uloženie podmiennečného trestu odňatia slobody zabezpečí dosiahnutie účelu trestu a zároveň obsahuje v primeranom rozsahu prvky represie, ako aj prvky individuálnej a generálnej prevencie a takto uložený trest napĺňa všetky požiadavky vyplývajúce z ust. § 34 a nasl. Trestného zákona.

Poškodené Bytové spoločenstvo domu č. 458 Žiar nad Hronom, M. R. Štefánika 1, IČO: 319 22 937, si riadne a včas uplatnilo nárok na náhradu škody vo výške 15 281,76 Eur. Splnomocnenec poškodeného na hlavnom pojednávaní ustálil uplatnený nárok na sumu 14 744,45 Eur. Vykonaným dokazovaním bola preukázaná výška škody v sume 8 283,98 Eur. Súd preto podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku zaviazal obžalovaného k náhrade tejto preukázanej škody a so zvyškom jeho nároku odkázal poškodeného na civilný proces podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku, pretože by bolo nevyhnutné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby trestného stíhania a predžilo by ho.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Žiar nad Hronom k sp. zn. 2T/146/2017. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho,

komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Trestného poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Trestného poriadku) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Trestného poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Trestného poriadku)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Trestného poriadku) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Trestného poriadku)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Trestného poriadku)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Trestného poriadku)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Trestného poriadku)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Trestného poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Trestného poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Trestného poriadku)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Trestného poriadku), (§ 45/1 Trestného poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.