

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 107C/77/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125207635
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Petrovičová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2125207635.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci navrhovateľky: A. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX D. proti odporcovi: E. F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX D. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie:

Súd u k l a d á odporcovi, aby dočasne nevstupoval do bytu č. X nachádzajúceho sa na poschodí 1 mezanín vo vchode číslo X rodinného domu – 2. b.j. súpisné číslo XXX, postaveného na pozemku parcelné číslo 237/4 a č. 237/5, zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie D., obec D., okres F., obývaného navrhovateľkou.

Súd u k l a d á odporcovi, aby sa bez súhlasu navrhovateľky nepribližoval k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 30 metrov s výnimkou účasti na procesných úkonoch v civilnom súdnom konaní, v trestnom konaní a v priestupkovom konaní, na ktoré bude odporca predvolaný, v rozsahu nevyhnutnom na riadnu účasť odporcu na týchto úkonoch.

II. Súd p o u č u j e strany, že toto neodkladné opatrenie súd na návrh odporcu alebo navrhovateľky zruší v prípade, že odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

III. Súd p o u č u j e odporcu, že môže podať v postavení žalobcu proti navrhovateľke v postavení žalovanej žalobu vo veci samej, a to o náhradu škody, resp. ujmy, ktorá by mu prípadne výkonom neodkladného opatrenia vznikla.

IV. Navrhovateľke súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 01.10.2025 sa navrhovateľka domáhala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým odporcovi zakáže priblížiť sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 30 metrov, s tým, že sa smie priblížiť k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 30 m len počas úkonov trestného konania, priestupkového konania alebo občianskeho súdneho konania, na ktoré bude odporca predvolaný a to len v rozsahu nevyhnutnom pre riadnu účasť odporcu na týchto úkonoch. Ďalej žiadala, aby súd zakázal odporcovi vstúpiť do nehnuteľnosti a to rodinného domu, evidovanom na LV č. XXXX, kat. úz. D., obec D., so súp. č. XXX, postavený na par. č. 237/4 a par. č. 237/5.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľka odôvodnila tým, že odporca je jej manželom, ku dňu 27.06.2025 na Okresný súd Trnava podala návrh na rozvod a ÚPP. Odporcu spoznala približne v apríli v máji v roku 2014 cez spoločnú známu v F.. V auguste 2014 otehotnela a následne žili v spoločnej domácnosti v F., E. a neskôr aj v G.. Približne v siedmomi mesiaci tehotenstva, počas

spoločného bývania v G., ju žalovaný udrel a to opakovane, pričom po tomto konaní navštívila aj pohotovosť. Jeho konaním boli navrhovateľke spôsobené viaceré zranenia a to, povrchové poranenie vlasatej kože hlavy, pomliaždenie hrudníka, pomliaždenie brušnej steny, poranenie zápästia a ruky. Po tejto skúsenosti sa presťahovala do F., porodila syna dňa 26.05.2015 a následne sa presťahovala na G. H. D. F.. V tomto čase bol odporca na psychiatrickom liečení v rozsahu približne 4 mesiacov s nariadenou následnou ambulatnou liečbou, počas ktorej lieky neužíval ako mal predpísané, vždy len deň pred kontrolou. Po jeho prepustení z psychiatrie sa snažili spoločný vzťah kvôli synovi spoločne obnoviť. V tomto čase sa žalovaný presťahoval k navrhovateľke, neskôr spoločne žili v rodinnom dome v B. I. G.. Odporca bol špecializovaným trestným súdom v konaní vedenom pod SP. zn. BB-3T/36/2020 odsúdený pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa 296 Trestného zákona. Počas jeho výkonu trestu dom v B. I. G. predala a kúpila rodinný dom vo D. file_0.jpg

file_1.wmf

evidovaný na LV č. XXXX, kat. úz. D., obec D., so súp. č. XXX, postavený na par. č. 237/4 a par. č. 237/5 do podielového vlastníctva s otcom odporcu. Na základe konania žalovaného bola v predchádzajúcich prípadoch nútená opustiť svoje predchádzajúce bydlisko a presťahovať sa z dôvodu jeho správania, čo okrem iného bolo aj finančne neúnosné. Na podklade vyššie uvedeného sa v domáha aj vydania zákazu vstupu do domu, v ktorom má záujem so svojím synom zotrvať. Po prepustení z UVTOS sa odporca nasťahoval do tohto rodinného domu, pričom sa minimálne podieľal na úhradách výdavkov spojených s bývaním. Počas tohto obdobia sa odporca správal násilne a to tak, že približne trikrát bránila pred jeho správaním aj ich spoločného syna, ktorého sa snažil udrieť. Odporca mal a aj má násilné sklony, ktoré sa okrem iného prejavovali aj v príkazoch jej aj synovi čo majú robiť, kedy sa bude variť, jesť, upratovať a vyhrážal sa, že ju psychicky aj finančne zničí. Dňa 14.06.2025 odporca navrhovateľku napadol, a to takým spôsobom, že ju silno chytil za ruku a sotil do steny, potiahol za vlasy, sotil do kuchynskej linky, čoho následkom narazila chrbtom na kuchynskú linku. Odporca jej následne vytrhol z ruky mobilný telefón a ona bočným francúzskym oknom v obývačke ušla k susedom. Tento skutok dňa 19.06.2025 nahlásila aj na políciu, pričom to vyhodnotila ako oznámenie o priestupku voči občianskemu spolunažívaniu. Po tomto incidente sa navrhovateľke výrazne zhoršil psychický stav, nevie spať, budí sa a má obavu o svoje zdravie a život, nakoľko odporca ju sledoval, vyhľadával jej prítomnosť, nútil ju k sexuálnemu styku napriek jej nesúhlasu a to v období november 2024 až január 2025. Dňa 08.07.2025 opakovane podala oznámenie na políciu z dôvodu, že jej žalovaný odcudzil finančnú hotovosť vo výške 50,- Eur, doklady o STK a emisnej kontrole od motorového vozidla, ktoré jej následne zobral a chcel tým navrhovateľke znemožniť pravidelné dochádzanie do práce. Na odporcu podala trestné oznámenie pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ku ktorému bola dňa 15.09.2025 vypovedať ako poškodená. Vyšetrovateľom odboru kriminálnej polície, 1. oddelenia vyšetrovania Okresného riaditeľstva PZ Trnava bolo následne dňa 04.09.2025 podľa § 199 ods. I, ods. 2 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za zločin Týranie blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktoré je vedené na OKP OR PZ Trnava pod ČVS: ORP-776/1-VYS-TT-2025. Dňa 19.09.2025 opakovane podala oznámenie na políciu z dôvodu vyhrážania, zastrašovania. Na podklade vyššie uvedeného vzbudzuje odporca a jeho konanie voči navrhovateľke u nej dôvodnú obavu o zdravie a život. Vzhľadom na bezprostredné ohrozenie jej telesnej a duševnej integrity ako aj integrity maloletého dieťaťa, je potrebné rýchlene nariadiť neodkladné opatrenie, ktoré zabráni ďalšiemu násiliu, vyhrážaniu a psychickému nátlaku.

3. Navrhovateľka spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia predložila lekársku správu zo dňa 15.03.2020, výpis z listu vlastníctva č. XXXX, Potvrdenie o oznámení zo dňa 19.06.2025, 08.07.2025 a 19.09.2025, zápisnicu o výsluchu svedka - poškodeného zo dňa 15.09.2025, upovedomenie o začatí trestného stíhania zo dňa 22.09.2025, potvrdenie o podaní návrhu na rozvod manželstva a UPP.

4. Súd sa v rámci konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil sa listinami predloženými navrhovateľkou.

5. Podľa Potvrdenia o oznámení zo dňa 19.06.2025 Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trnave, odbor poriadkovej polície, Obvodné oddelenie policajného zboru Cífer, navrhovateľka urobila oznámenie o priestupku voči Občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e) zák. o priestupkoch, ktorého sa dopustil jej manžel F. B., ktorý ju chytil celou silou za ruku a následne sotil, pričom si vyžadoval nahliadnuť do jej mobilného telefónu.

6. Podľa Potvrdenia o oznámení zo dňa 08.07.2025 Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trnave, odbor poriadkovej polície, Obvodné oddelenie policajného zboru Cífer, navrhovateľka urobila oznámenie o priestupku voči Občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e) zák. o priestupkoch a priestupku proti Majetku podľa § 50 ods. 1 písm. a) zák. o priestupkoch, ktorého sa dopustil jej manžel F. B., tým, že jej odcudzil finančnú hotovosť vo výške 50,- Eur, pozerá, ako sa menovaná sprchuje a neustále jej uvádza, že lepšieho nenájde ako je on.

7. Podľa Potvrdenia o oznámení zo dňa 19.09.2025 Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trnave, odbor poriadkovej polície, Obvodné oddelenie policajného zboru Cífer, navrhovateľka urobila oznámenie o hrubom správaní jej manžela F. B. voči jej osobe na adrese D., C. H. XXX/XX.

8. Zo zápisnice o výsluch svedka – poškodeného zo dňa 15.09.2025 vyplýva, že navrhovateľka vypovedala o fyzickom, psychickom a sexuálnom násilí zo strany odporcu a užívaniu drog.

9. Z upovedomenia o začatí trestného stíhania vo veci domáceho násillia zo dňa 22.09.2025 vyplýva, že vyšetrovateľom odboru kriminálnej polície. 1. oddelenia vyšetrovania Okresného riaditeľstva PZ Trnava bolo dňa 04.09.2025 podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za zločin Týranie blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

10. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX, okres F., obec a katastrálne územie D. vyplýva, že navrhovateľka je podielovou spoluvlastníčkou v podiele 1-ica bytu č. 2 nachádzajúceho sa poschodí 1 mezanín vo vchode číslo X rodinného domu – 2 b.j. súpisné číslo XXX postaveného na pozemku parcela č. 237/4 a č. 237/5, s podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve v podiele 1-ica.

11. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

13. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 325 ods. 2 CSP písm. e) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia.

15. Podľa § 325 ods. 2 CSP písm. h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

16. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

17. Podľa § 328 ods. 1 až 3 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu. Uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

18. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

19. Podľa § 330 ods. 1 a 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

20. Podľa § 331 ods. 1 a 2 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené. Uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

21. Podľa § 332 ods. 1 a od. 2 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak. Neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

22. Podľa § 337 ods. 1 až 3 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia. Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel. Ustanovenie § 335 platí primerane.

23. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia súd riadne dokazovanie v zmysle § 185 a nasl. CSP nevykonáva, dokazovanie má v tomto konaní povahu osvedčovania rozhodujúcich skutočností navrhovateľom. Zmyslom neodkladného opatrenia je poskytnúť dočasnú ochranu oprávnenému subjektu a zabrániť zhoršovaniu jeho postavenia, a to napriek tomu, že súd nemá náležite zistený skutkový stav. Na to, aby uvedenú ochranu prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia mohol súd poskytnúť, musí byť aspoň osvedčené, že existuje určité právo ochrany domáhajúceho subjektu a že toto právo je ohrozené alebo narušené a na jeho ochranu je neodkladné opatrenie potrebné. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia teda je, aby boli osvedčené základné skutočnosti umožňujúce súdu prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

24. Civilný sporový poriadok v ustanovení § 325 ods. 1 predpokladá iba dva dôvody pre uplatnenie procesného zabezpečenia formou neodkladného opatrenia, pričom jedným z týchto dôvodov je potreba bezodkladne upraviť pomery a druhým je obava, že exekúcia bude ohrozená. V danom prípade navrhovateľka navrhla nariadiť neodkladné opatrenie z dôvodu potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Vychádzajúc z procesnej stránky samotného rozhodovania o nariadení neodkladného opatrenia spočívajúcej predovšetkým v tom, že súd rozhoduje v krátkej lehote a spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán, zákon následne v ustanovení § 326 Civilného sporového poriadku vyžaduje, aby navrhovateľ v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nielen opísal rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísaním skutočností hodnoverne osvedčujúcich ich dôvodnosť a zároveň je povinnosťou navrhovateľa pripojiť k návrhu listiny, na ktoré sa odvoláva. Navrhovateľ teda nielenže musí súd opísaním rozhodujúcich skutočností presvedčiť o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie, ale súčasne musí rozhodujúce skutočnosti aj náležitým spôsobom osvedčiť. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Miera osvedčenia sa riadi situáciou, najmä naliehavosťou riešenia. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované alebo

osvedčované všetky skutočnosti, ktoré by súd musel mať zistené, keby mal vydať konečné rozhodnutie. Súd sa preto obmedzí len na osvedčenie tých najzákladnejších skutočností, aby mohol posúdiť, či tu popri prípade môže byť nárok, ktorého neodkladnú úpravu si okolnosti vyžadujú, že toto právo je porušené a že k jeho ochrane je potrebné nariadiť práve navrhované neodkladné opatrenia.

25. Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho prílohami, posúdil návrh navrhovateľky v kontexte predložených listinných dôkazov a dospel k záveru, že navrhovateľka dostatočne osvedčila potrebu a opodstatnenosť nariadenia neodkladného opatrenia. Navrhovateľka opísala všetky rozhodujúce skutočnosti a dostatočne osvedčila neodkladnosť potreby upraviť pomery strán, teda osvedčila splnenie zákonom vyžadovaných dôvodov na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) a h) CSP. Navrhovateľka síce formálne navrhla nariadiť neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. f) a h), avšak súd posudzujúc podanie podľa obsahu a nie podľa označenia, vyhodnotil, že podľa obsahu návrhu a závažnosti konania odporcu vyplývajúceho z príloh sa navrhovateľka domáha nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) a nie písm. f).

26. Účelom neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP je chrániť fyzickú a duševnú integritu osoby, ktorá sa cíti byť ohrozená konaním osoby, proti ktorej návrh smeruje. Pre nariadenie uvedeného neodkladného opatrenia musí navrhovateľ osvedčiť, že jeho telesná integrita alebo duševná integrita je, resp. môže byť konaním odporcu ohrozená. Z návrhu navrhovateľky ako aj z predložených listinných dôkazov mal súd za osvedčené, že fyzická aj duševná integrita navrhovateľky, ako aj spoločného dieťaťa, je ohrozená násilným správaním odporcu, čo navrhovateľka osvedčila potvrdeniami o podaní oznámení na políciu, zápisnicou o jej výsluchu ako poškodenej a najmä tým, že dňa 04.09.2025 bolo voči odporcovi začaté trestné stíhanie za zločin Týranie blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

27. V časti o uloženie povinnosti nepribližovať sa k navrhovateľke súd vychádzal z § 11 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého: „Fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.“. Súd mal za to, že navrhovateľka má právo na ochranu svojej osoby, a to tak života, zdravia ako aj súkromia, a v prípade, ak považuje vzhľadom na existujúce (osvedčené) skutočnosti agresívneho správania zo strany odporcu, jeho priblíženie za zásah do svojej vlastnej integrity, ktorý ju ohrozuje a neželá si ho v obave o svoje zdravie z dôvodu, že vzájomný kontakt je pre ňu násilného charakteru (vyvolávajúci u nej i negatívne dôsledky v podobe strachu, úzkosti a stresu), je uvedené dostačujúce na to, aby súd vydal zákaz priblíženia. Ustanovenie § 325 ods. 2 písm. h) CSP vyžaduje na nariadenie tohto neodkladného opatrenia iba „možnosť ohrozenia integrity“, zvyrazňujúc subjektivitu vnímania chránenej osoby, na rozdiel od objektivity ohrozenia v prípade obmedzenia vstupovania do (na) nehnuteľností. Súd tak vyhovel návrhu navrhovateľky, keď mal za to, že zákaz priblíženia na vzdialenosť menšiu ako 30 metrov zaručí ochranu jej integrity.

28. Súd mal osvedčené, že žalovaný môže byť aj v dôsledku užívania omamných látok nebezpečný pre navrhovateľku, nakoľko neprimerane reaguje, preto je odôvodnené aj nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e). Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho príloh mal súd osvedčené, že konanie odporcu vzbudzuje u navrhovateľky pochopiteľnú a odôvodnenú obavu o jej zdravie a život. Za týchto okolností dospel súd k presvedčeniu, že je na mieste upraviť pomery strán a nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým sa zamedzí odporcovi vstup do domu, resp. bytu, v ktorom býva navrhovateľka, nakoľko je predpoklad, že nariadenie takéhoto neodkladného opatrenia bude účinným prostriedkom na zamedzenie potenciálnych atakov zo strany odporcu voči navrhovateľke. V danom prípade mal súd osvedčenú potrebu preventívne chrániť ohrozenie života a zdravia navrhovateľky pred možnými útokmi zo strany odporcu, ktoré u žalovaného z dôvodu jeho osvedčeného násilného konania voči navrhovateľke v jej byte nemožno vylúčiť. S poukazom na všetky uvedené skutočnosti súd vyhovel návrhu navrhovateľky a nariadiť neodkladné opatrenie ako prostriedok naliehavej procesnej ochrany určený na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu a rýchla úprava pomerov strán sporu, ako je tomu aj v danom prípade.

29. Súd zvažoval pri určovaní rozsahu, v ktorom zakáže odporcovi približovať sa k navrhovateľke to, aby zásah do práv odporcu nebol neprimeraný účelu zamýšľaného navrhovateľkou (proporcionálnosť nariadeného neodkladného opatrenia). Súd pritom prihliadal na prípadné súdne, trestné a správne konania, v súlade s čím súd vymedzil výnimky, na ktoré sa zákaz priblíženia nebude vzťahovať,

umožňujúc stretávanie v konaní pred súdom, prípadne orgánmi činnými v trestnom konaní, kde je ochrana integrity žalobkyne zabezpečená prítomnosťou úradných osôb a Justičnej stráže, resp. príslušníkov Policajného zboru.

30. Z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd ustálil, že nariadenie neodkladného opatrenia procesne konzumuje vec samu a možno prostredníctvom jeho účinkov dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami sporu a v tomto prípade nebolo potrebné, aby navrhovateľke bola ukladaná povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. V tejto súvislosti (neuloženie povinnosti žalobkyňi podať žalobu vo veci samej) súd odkazuje napr. na uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 11Co/90/2021-59 zo dňa 26.11.2021, v ktorom odvolací súd uviedol, že „podľa názoru odvolacieho súdu v danom prípade návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť nasledovaný žalobou, vydané neodkladné opatrenie konzumuje vec samu a prostredníctvom jeho účinkov možno dosiahnuť aj trvalú úpravu pomerov medzi účastníkmi. Je v záujme oboch účastníkov konania, ktorých vzájomné vzťahy sú natoľko narušené, že sa vzájomne osočujú, aby sa eliminoval osobný kontakt, ktorý by mohol viesť k násilným prejavom možno až s fatálnymi následkami. Počas trvania účinkov neodkladného opatrenia sa môže protistrana domáhať jeho zrušenia pre odpadnutie dôvodov, ktoré pôvodne viedli k jeho nariadeniu (§ 334 CSP).“

31. V záujme rovnosti sporových strán a zabezpečenia adekvátnej ochrany práv a oprávnených záujmov osôb, proti ktorým neodkladné opatrenie smeruje (odporca), súd v súlade s § 337 ods. 1, 2 CSP poučil vo výroku III. tohto uznesenia odporcu o možnosti podania žaloby vo veci samej. Odporca má v prípade zmeny okolností, či skorého upokojenia situácie, možnosť žiadať o zrušenie tohto neodkladného opatrenia, prípadne žiadať od navrhovateľky ako žalovanej náhradu škody, resp. ujmy, ktorá by mu prípadne výkonom neodkladného opatrenia (nariadeného napríklad na základe navrhovateľkou v návrhu uvádzaných tvrdení, ktoré by sa preukázali ako nepravdivé) vznikla.

32. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že navrhovateľke nárok na náhradu trov konania nepriznal. Navrhovateľka bola síce v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia plne úspešná a mala by tak nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, avšak náhradu trov konania si v návrhu neuplatnila, preto súd v konečnom dôsledku rozhodol tak, že navrhovateľke nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podľa § 357 písm. d) a písm. m) CSP podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trnava na Krajský súd v Trnave.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.