

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 7Csp/27/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123232123  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Lenka Augustínová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2025:5123232123.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Lenkou Augustínovou v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s.; skráteneý názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava-Ružinov, IČO: 31 320 155, zastúpeného právnym zástupcom: Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C., štátny občan SR, zastúpeného právnym zástupcom: JUDr. Peter Vachan, so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, 010 01 Žilina, IČO: 47 445 092, v konaní o zaplatenie 6 411,67 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd žalobu žalobcu v celom rozsahu z a m i e t a.
- II. Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaním doručeným Okresnému súdu Žilina dňa 22.06.2023 domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 6 411,67 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 29.09.2020 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že žalobca uzavrel so žalovaným dňa 18.11.2017 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku v celkovej výške 10 000 eur. Žalovaný sa zaviazal dlžnú sumu uhradiť v 120 mesačných splátkach v sume 167,67 eur, a to až do celkovej sumy vo výške 20 120,4 eur. Do podania žaloby žalovaný uhradil sumu vo výške 7 835,5 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé splátky riadne a včas, žalobca listom zo dňa 26.07.2020 označeným ako "predžalobná upomienka" vyzval žalovaného k okamžitej úhrade dlžných splátok, poskytol žalovanému dodatočnú lehotu 30 dní, žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, žalobca dňa 19.09.2020 úver zosplatnil, o čom žalovaného informoval listom zo dňa 23.09.2020 označeným ako „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru.“ Žalovaný do dňa podania žaloby dlžné splátky neuhradil. Mal za to, že postupoval v súlade s § 53 ods. 9 v spojení s § 565 OZ. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby vymedzil sumou 6 411,67 eur. Uplatnil si aj úroky z omeškania, a to od 6. dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. Zmluvnú pokutu si neuplatnil. Uviedol, že uplatnený nárok pozostáva zo sumy 14 247,17 eur, ktoré mal žalovaný ku dňu podania žaloby uhradiť, ktorá suma tvorí súčet predpísaných splátok do zosplatnenia úveru a suma po zosplatnení, od ktorej odpočítal sumu 7 835,5 eur, ktoré žalovaný uhradil, t.j.  $14\,247,17 - 7\,835,5 = 6\,411,67$  eur.

3. Žalovaný sa k doručenej žalobe (č.l. 47 spisu) písomne v súdom určenej lehote vyjadril. Namietal, že žalobca pri overovaní bonity žalovaného nepostupoval s odbornou starostlivosťou. Tiež uviedol,

že žalobca nepreukázal, že by nárok na zaplatenie nákladov na vymáhanie pohľadávky bol v súlade so zákonom. Namietal, že žalobca nedoložil dôkazy preukazujúce vznik nákladov na vymáhanie pohľadávky. Bol názoru, že neboli splnené podmienky podľa § 53 ods. 9 a § 565 OZ, nakoľko žalobca nepredložil doručenkú k oznámeniu o vyhlásení okamžitej splatnosti. Žalobca najskôr zaslal žalovanej predžalobnú upomienku a následne oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti dlhu, avšak žalobca nepredložil doručenkú. Žalobca nepreukázal, že žalovaná mala možnosť oboznámiť sa s obsahom prejavu vôle v ňom vyjadrenej. Neboli tak splnené podmienky pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru. Tiež zo strany žalobcu nebola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru do zročnosti najbližšej nasledujúcej splátky v zmysle § 565 OZ.

4. Žalobca v replike zotrval na podanej žalobe. Uviedol, že bonitu žalovaného skúmal zisťovaním mesačného príjmu, mesačnými výdavkami, rodinným stavom. Vykonal dopyt na NRKI. Vo vzťahu k položke MP3, teda nákladom spojených s vymáhaním pohľadávky žalobca uviedol, že túto si v konaní neuplatnil. Mal za to, že boli dodržané podmienky zosplatneniu dlhu podľa čl. 9 bod 9.2 zmluvných podmienok, zaslanie výzvy pred zosplatnením a dodržanie zákonnej 90 dňovej lehoty. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti dlhu zasielal obyčajnou listovou zásielkou. Mal za to, že žalovaný sa mohol o zosplatnení dozvedieť najneskôr doručením podanej žaloby, momentom oboznámenia sa s jej obsahom, keď listina má len deklaratórny charakter a jej účinky nastávajú spätne momentom oboznámenia sa žalovanej s jej obsahom.

5. Žalovaný v duplike zotrval na svojej argumentácii vo vyjadrení k žalobe. Tvrdil, že žalobca neskúmal bonitu žalovaného pri poskytovaní úveru, že RPMN má nesprávnu výšku, že úroková sadza je v rozpore s dobrými mravmi a že nebol zo strany žalobcu pri poskytovaní úveru žalovanému dodržaný postup v súlade s § 53 ods. 9 a § 565 OZ, keď žalovaný nemal objektívnu možnosť oboznámiť sa s oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, žalobca nepredložil listinný dôkaz o tom, že oznámenie sa dostalo do dispozičnej sféry žalovaného.

6. Vo veci súd nariadil na deň 02.10.2025 pojednávanie, ktorého sa strany sporu s ospravedlnením nezúčastnili.

7. Dňa 02.10.2025 sa zúčastnil pojednávania právny zástupca žalovaného, ktorý predložil súdu Substitučné splnomocnenie a priamo do záznamovej techniky so súhlasom súdu k žalobe uviedol, že sa pridrižiava všetkých doterajších vyjadrení. Žalobca pri poskytovaní úveru nepostupoval s odbornou starostlivosťou, neskúmal schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, neskúmal aké výdavky vznikajú žalovanému, teda z uvedeného dôvodu je podľa ich názoru potrebné považovať úver za bezúročný a bez poplatkov. Taktiež nebol žalobca oprávnený požadovať jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. Tiež poukázal na aktuálnu rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, na základe ktorej predžalobná upomienka zo dňa 26.7.2020 presnú identifikáciu mesačnej splátky neobsahovala a teda neboli splnené podmienky pre platné vyhlásenie splatnosti úveru. Zároveň neboli vyhlásené podmienky pre mimoriadnu splatnosť úveru aj z dôvodu nepreukázania doručenia oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Na základe uvedeného žiadal, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol a priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

8. Súd na základe produkovaných dôkazov dospel k nasledovným skutkovým zisteniam, pričom vec posúdil podľa nižšie uvedených ustanovení právnych predpisov a dospel k nasledovným záverom.

9. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 18.11.2017 (č.l. 17 spisu) uzatvorenou medzi žalobcom (právnym predchodcom žalobcu) ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom poskytol veriteľ žalovanému pôžičku v celkovej sume 10 000 eur. Žalovaný mal predmetnú pôžičku splatiť v 120 mesačných splátkach po 167,67 eur, a to až do celkovej sumy vo výške 20 120,40 eur, pričom celkové náklady boli 10 120,40 eur. Priemerná hodnota RPMN bola 8,80 %, RPMN 17,40 % a úroková sadzba 17,40 % Termín konečnej splatnosti bol stanovený 20.11.2027 s tým, že prvá splátka bola splatná 20.12.2017 a ďalšie splátky vždy do 20. dňa v mesiaci. Existenciu tohto zmluvného vzťahu žalovaný v konaní nerozporoval. Dňa 18.11.2017 bola žalovanému poskytnutá suma 8 269,82 eur (č.l. 23 rub spisu). Predžalobnou upomienkou zo dňa 26.07.2020 žalobca upozornil žalovaného, že ak do 05.09.2020 nedôjde k úhrade bude veriteľ oprávnený úver zosplatniť. Zásielku žalovaný prevzal dňa 07.08.2020 (č.l. rub 29 spisu). Oznámením zo dňa 23.09.2020 žalobca žalovanému oznámil vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru, obyčajnou listovou zásielkou. Podľa prehľadu splátok a úhrad dlh žalovanej bol vo výške 6 411,67 eur

(7249,16 -837,49 zmluvná pokuta, ktorú si žalobca neuplatnil). Žalobca žalovaného pred poskytnutím úveru lustroval v registri klientských informácií, žiadal daňové priznanie žalovaného. Žalovaný podľa platobnej histórie (č.l. 32 spisu) uhradil celkovo sumu 7835,50 eur, čo žalovaný v priebehu konania nerozporoval.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „zákon“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplacením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 563 OZ Ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

10. Z doložených listinných dôkazov vyplýva, že žalobca si uplatňoval voči žalovanému nárok vzniknutý mu z uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 18.11.2017. Žalovaný zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Pri zákonomnom posudzovaní konkrétneho prípadu súd preto vychádzal z príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. a dospel k záveru, že záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi žalobcom a žalovaným na základe zmluvy o úvere uzavretej dňa 18.11.2017 je vzťahom občianskoprávnym a na predmetnú zmluvu sa hľadí ako na typovú spotrebiteľskú zmluvu. Uzavretie predmetnej zmluvy a charakter záväzkového spotrebiteľského vzťahu medzi stranami sporu nebolo ani sporným.

11. Okresný súd primárne skúmal a dospel k záveru, že vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru nebolo platné, účinné a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami § 53 ods. 9 OZ v spojení s § 565 OZ. Žalobca listom zo dňa 26.07.2020 na zaplatenie dlžnej sumy doručeného žalovanému dňa 07.08.2020 upozornil žalovaného, že ak nedôjde do 05.09.2020 k úhrade veriteľ bude oprávnený úver zosplatiť. Avšak vo výzve absentuje akákoľvek špecifikácia pohľadávky resp. jej časti po splatnosti, t.j. neobsahuje informáciu s ktorou splátkou a za aké obdobie sa žalovaná dostala do omeškania. S poukazom na ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka tak žalobca nesplnil podmienky, za ktorých môže následne postupovať podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. nesplnil podmienky, za ktorých môže pristúpiť k zosplateniu celej pohľadávky žalovanej. Výzva zo dňa 26.07.2020 bola neurčitá, neobsahovala konkrétnu splátku, s ktorou sa mal žalovaný dostať do omeškania a pre ktorú bola vyhlásená okamžitá splatnosť úveru. Nebolo tak možné posúdiť, či v tomto smere boli dodržané podmienky podľa § 53 ods. 9 OZ. Okresný súd má za to, že je nutné, aby v upozornení spotrebiteľa ako dlžníka bolo konkretizované, ku ktorej omeškanej splátke využíva žalobca ako veriteľ svoje právo predčasného zosplatenia úveru. Zo znenia § 53 ods. 9 OZ vyplýva požiadavka konkrétnosti upozornenia určenia omeškanej splátky, ku ktorej je uplatňované právo veriteľa podľa § 565 OZ. Určitosť čo do identifikácie omeškanej splátky je podstatná pre vyhodnotenie dodržania lehôt ako tieto vyplývajú z § 53 ods. 9 OZ a s ohľadom na určenie kedy sa stáva zročný celý dlh naraz. Okresný súd v tomto smere poukazuje na rozsudok KS ZA sp. zn. 7CoCsp/32/2022 zo dňa 15.06.2022. Naviac okresný súd tiež uvádza, že žalobca následne listom zo dňa 23.09.2020 oznámil vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru. Žalovaný rozporoval doručenie

tohto oznámenia do jeho dispozičnej sféry, a teda týmto rozporoval platnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti. Okresný súd uvádza, že žalobca v konaní nedoložil žiadny dôkaz o doručení vyhlásenia okamžitej splatnosti do dispozičnej sféry žalovaného, keď ako sám uviedol, jednalo sa o obyčajnú zásielku. V zmysle ustálenej rozhodovacej praxe na platné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti musia byť kumulatívne splnené hmotnoprávne podmienky v súlade s § 53 ods. 9 v spojení s § 565 OZ a to pred podaním žaloby. Nedodržanie hmotnoprávnych podmienok pred podaním žaloby nemožno zhojiť až v rámci procesu (súdneho procesu) doručovaním žaloby. Nemožno tak dospieť k záveru, že v danej veci boli splnené hmotnoprávne podmienky vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, keď spolu s doručenou žalobou oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru žalovaný obdržal. Okresný súd tak v zmysle vyššie uvedeného nemá preukázané, že žalobca uplatnil právo v súlade s § 53 ods. 9 OZ, v súlade s § 565 OZ. Žalobca nekonkretizoval v predžalobnej výzve konkrétnu omeškanú splátku a ani nepreukázal, že žalovanému následne doručil vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru.

12. V prejednávanej veci žalobcu zaťažovalo dôkazné bremeno na preukázanie skutočnosti, že došlo k platnému zosplatneniu celého dlhu, tak ako skutkovo vymedzoval žalobu, ktorým skutkovým vymedzením žaloby je súd viazaný.

13. Žalobca síce preukázal, že dňa 07.08.2020 doručil žalovanému do vlastných rúk výzvu označenú ako predžalobná upomienka, táto bola však v zmysle vyššie uvedeného neurčitá, nesúladná s § 53 ods. 9 OZ (č.l. 28 rub spisu), t.j. žalobca nepreukázal splnenie hmotnoprávnej podmienky v súlade s § 53 ods. 9 OZ. Žalobca nepreukázal ani, že žalovanému doručil do vlastných rúk oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Len samotným doručeným upozornením na možnosť zosplatnenia, navyše neurčitým, v zmysle § 53 ods. 9 Obč. zák., a bez následného doručenia oznámenia o mimoriadnej splatnosti, nemôže nastať platné zosplatnenie.

14. Žalobca teda nepreukázal, že žalovanému bolo do vlastných rúk doručené konkrétne a určité oznámenie o mimoriadnej splatnosti podľa § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, nepreukázal teda, že došlo k platnému a účinnému zosplatneniu pohľadávky, pretože práve preukázateľné doručenie konkrétnej a určitej výzvy a oznámenia o mimoriadnej splatnosti úveru, z ktorých je spotrebiteľovi jasné čoho, za aké obdobie, a z akého dôvodu sa žalobca ako veriteľ domáha, je podmienkou, aby bolo možné zákonným spôsobom vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru vo všeobecnosti. Doručenie, či už určitej výzvy v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka alebo samotného zosplatnenia musí byť navyše relevantne preukázané. Nie je prípustné doručovanie preukazovať len predložením podacích hárkov, prípadne iných dokladov potvrdzujúcich iba odoslanie písomností, pričom v danej veci žalobca k doručeniu oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru nedoložil ani takýto listinný dôkaz. Žalobca k doručeniu oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru žalovanému nedoložil žiadny dôkaz. Relevantným je totiž (až) preukázanie, že dotknutá určitá písomnosť s presne definovaným a špecifikovaným obsahom sa dostala do dispozičnej sféry adresáta; bližšie napríklad uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo/36/2020 z 15.12.2020.

15. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd žalobu, viazaný jej rozsahom, v celom rozsahu zamietol ako nedôvodnú a ostatnými námietkami žalovaného v rámci jeho obrany sa súd pre nadbytočnosť nezaoberal.

16. Okresný súd pre úplnosť dôvodov tohto rozhodnutia uvádza, že vychádzajúc z viazanosti žalobným návrhom, nemohol žalobe vyhovieť ani čiastočne tak, že by sám vlastnou činnosťou (úvahami a výpočtami) zisťoval v čase rozhodovania okresného súdu dôvodne uplatnenú sumu žalobcu vzhľadom na konštatovanie neplatnosti a neúčinnosti mimoriadnej splatnosti úveru, t.j. vlastnou činnosťou zisťoval, posudzoval a vyhodnocoval, ktoré splátky sú v čase rozhodovania okresného súdu už splatné, ktoré ešte nesplatné, ktoré uhradené a ktoré ešte dlžné, a to isté aj vrátane príslušenstva. Súd je viazaný skutkovým vymedzením žaloby, rozsahom žaloby a nie je povinný vyčítavať z listinných dôkazov, ktorým postupom by v konečnom dôsledku porušil aj zásadu rovnosti strán sporu.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. O trovách konania súd rozhodol na základe ustanovenia § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1, 2 CSP tak, že žalovanému ako plne úspešnej strane sporu priznal nárok voči žalobcovi v celom rozsahu 100 %.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 CSP odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 3 CSP odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.