

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 11C/66/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125341343
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Droppa
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2025:6125341343.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, sudcom Mgr. Robertom Droppom, v spore žalobkyne Pomoc Motoristom, s. r. o., so sídlom Pekná 30/36, Žilina, IČO: 50 247 026, zastúpenej ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s. r. o., so sídlom Tolského 1201/20, Žilina, IČO: 36 864 455, proti žalovanej KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpenej FELIX NEUPAUER & PARTNERS, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO. 56 711 832, pre zaplatenie 1 298,08 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalovanej ukladá povinnosť zaplatiť žalobkyňi sumu 1 298,08 eura spolu s 8,65 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1 298,08 eura od 23. 09. 2024 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobkyňi voči žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 26. 06. 2025 sa žalobkyňa domáhala uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť 1 298,08 eura spolu s 8,65 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1 298,08 eura od 23. 09. 2024 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uplatnený nárok odôvodnila tým, že dňa 04. 06. 2024 došlo pri Uhorskej Vsi k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle, ktorého držiteľom bol A. B.. K vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla povinne zmluve poisteného u žalovanej. Poškodený nechal poškodené motorové vozidlo za účelom vykonania jeho opravy odviezť do autoservisu, na čo bezprostredne nadväzovalo uzavretie Zmluvy o nájme dopravného prostriedku č. 234/2024 zo dňa 21. 06. 2024, na základe ktorej prenajala žalobkyňa poškodenému náhradné motorové vozidlo. Nájom náhradného vozidla trval od 21. 06. 2024 do 26. 07. 2024 po dobu zotrvania poškodeného vozidla v autoservise, až do doručenia krycieho listu poisťovňou, po ktorú nemohol poškodený s motorovým vozidlom nijakým spôsobom disponovať. Po dobu trvania nájmu nemal poškodený k dispozícii iné motorové vozidlo a nájom náhradného motorového vozidla bol pre neho nevyhnutný. Po ukončení doby trvania nájmu náhradného vozidla vystavila žalobkyňa poškodenému faktúru č. 7002462024 splatnú dňa 10. 08. 2024 na sumu 2 174,14 eura s DPH za 36 dní užívania náhradného vozidla. Vo fakturovanej sume bol zahrnutý aj jednorazový poplatok za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla. Fakturovaná suma predstavovala náklady na nájom náhradného vozidla, na ktorých náhradu nesie zodpovednosť poistenec žalovanej. Poškodený odplatne postúpil svoju budúcu pohľadávku voči žalovanej titulom jeho nároku na náhradu účelne vynaložených nákladov na nájom náhradného vozidla na žalobkyňu. Započítaním pohľadávky poškodeného na zaplatenie odplaty za postúpenie pohľadávky s pohľadávkou

žalobkyne voči poškodenému vyplývajúcou z faktúry v zmysle bodu 5. Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 26. 07. 2024, vznikla voči žalovanej pohľadávka vo výške 2 174,14 eura, ktorej postúpenie poškodený oznámil žalovanej. Potom, ako žalobkyňa vyzvala žalovanú na náhradu nákladov účelne vynaložených na nájom náhradného vozidla, žalovaná dňa 06. 09. 2024 poskytla poistné plnenie vo výške 876,06 eura. Žalovaná postupovala v rozpore so svojimi zákonnými povinnosťami a poistné plnenie krátila nedôvodne a na základe svojvoľných výpočtov. Žalobkyňa poukázala na súdnu prax pokiaľ ide o jej aktívnu vecnú legitimáciu v spore, k postúpeniu pohľadávky ako aj k to charakteru uplatňovaného nároku predstavujúceho skutočnú škodu. Žalovaná sa dostala do omeškania s poskytnutím poistného plnenia žalobkyňi od 23. 09. 2024. Žalovaná skončila šetrenie poistnej udalosti 05. 09. 2024 a podľa ustanovenia § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. tak mala poskytnúť poistné plnenie žalobkyňi do 20. 09. 2024. Nakoľko je v omeškani, žalobkyňa si uplatnila aj zákonné úroky z omeškania.

2. Upomínací súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 07. 07. 2025, sp. zn. 16Up/896/2025, proti ktorému podala žalovaná včas odpor. Odôvodnila ho tým, že na základe oznámenia o poistnom plnení zo dňa 05. 09. 2024 došlo k skončeniu prešetrovania a následnému vybaveniu škodovej udalosti tým, že žalovaná poskytla žalobkyňi poistné plnenie vo výške 876,06 eura. Teda v rozsahu primeranej doby zapožičania náhradného vozidla po dobu 14 dní, v ktorej je zahrnutý čas na opravu vozidla zohľadňujúci technologické postupy udávané výrobcom, čas na objednanie náhradných dielov a čas potrebný na presun vozidla medzi jednotlivými pracoviskami. Žalobkyňa zároveň žiadnym spôsobom nepreukázala, že poškodený bol náhradné vozidlo nútený užívať, pričom dôvod uvádzaný v čestnom vyhlásení nebol žiadnym spôsobom bližšie špecifikovaný, nehovoriac už o jeho preukázaní.

3. Žalobkyňa v replike, ktorou navrhla pokračovať v konaní, v dôsledku čoho bola vec postúpená tunajšiemu súdu ako miestne príslušnému, uviedla, že pre posúdenie nutnosti a účelnosti prenájmu náhradného vozidla je rozhodujúce, že v dôsledku škodovej udalosti zavinenej klientom žalovanej nemohol poškodený používať svoje vozidlo a na dobu jeho opravy si musel zapožičať náhradné vozidlo. Je nepochybné, že nájom vozidla vznikol v príčinnej súvislosti so škodou a pri posudzovaní nutnosti a účelnosti nákladov je potrebné vychádzať z celkovej doby, počas ktorej bolo vozidlo poškodeného z dôvodu jeho opravy v autoservise. Krátenie poistného plnenia odôvodnené vlastným určením doby trvania nájmu je neoprávneným a svojvoľným konaním žalovanej, ktorý postup nemožno akceptovať. Poškodený nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť začiatok, priebeh a celkovú dobu trvania opravy vozidla, pričom si riadne splnil všetky povinnosti za účelom včasného a okamžitého uplatnenia nároku na náhradu škody v súvislosti so škodovou udalosťou, a to ako vo vzťahu k žalovanej, tak aj voči autoservisu. Pokiaľ žalovaná nesúhlasí so zvoleným postupom pri oprave či konečnej dĺžke opravy, neprimeranosť jej trvania alebo údajná nečinnosť autoservisu mali byť z jej strany zohľadnené a namietané priamo voči autoservisu pri poskytovaní poistného plnenia za opravu a nie následne v rámci nároku poškodeného. Poškodený si mohol svoje vozidlo prevziať až po doručení krycieho listu zo strany žalovanej, preto je v danej veci relevantné, že poškodené vozidlo sa po celé obdobie v čase od 21. 06. 2024 do 26. 07. 2024, t. j. 36 dní nachádzalo v autoservise. Autoservis písomne potvrdil, že po vykonaní prvotnej obhliadky dňa 24. 06. 2024 došlo k demontáži poškodeného vozidla, nasledujúci deň vozidlo obhliadol technik žalovanej a zároveň došlo k objednaní náhradných dielov, ktoré boli dodané 28. 06. 2024. Po dodaní náhradných dielov bolo potrebné reklamovať odnímateľné ťažné zariadenie, ktoré bolo zaslané dodávateľovi na reklamáciu. Následne prebehla oprava v štandardnom režime, s ohľadom na kapacitu servisných technikov a externej lakovne a nebola zo strany autoservisu nijakým spôsobom umelo predĺžovaná. Z faktúry vyplýva, že doba skončenia prác na vozidle bola 01. 08. 2024, pričom poškodený vrátil náhradné vozidlo už dňa 26. 07. 2024.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom spor prejednal a rozhodol aj bez účasti právneho zástupcu žalovanej. Žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu zotrvala na podanej žalobe. Právny zástupca poukázal na konštantnú judikatúru súdov Slovenskej republiky, podľa ktorej sa za oprávnenú dobu nájmu náhradného motorového vozidla považuje doba, počas ktorej je poškodené motorové vozidlo opravované. Zároveň s odkazom na obranu žalovanej poukázal na aktuálnu rozhodovaciu činnosť Ústavného súdu Slovenskej republiky v konaniach vedených pod sp. zn. I. ÚS 291/2025 a sp. zn. III. ÚS 322/2025, podľa ktorej žalobkyňa nenesie dôkazné bremeno preukázania účelnosti nájmu, nakoľko táto skutočnosť vyplýva z toho, že auto bolo nepochybné opravované v autoservise.

5. Zo zmluvy o nájme č. 234/2024 zo dňa 21. 06. 2024 vyplýva, že žalobkyňa v pozícii prenajímateľa prenajala poškodenému A. B. osobný automobil zn. Hyundai Tucson, AT, evidenčné číslo AA433CI za denné nájomné vo výške 98,- eur. Zároveň sa dohodli na dobe nájmu od 21. 06. 2024 do 26. 07. 2024. Súčasťou dojednania bol aj poplatok za pristavenie a odobratie vozidla vo výške 50,- eur. Podľa Protokolu o prenájme náhradného vozidla č. 234/2024 si poškodený vozidlo prevzal dňa 21. 06. 2024 a vozidlo vrátil žalobkyni 26. 07. 2024. Poškodený čestným prehlásením zo dňa 26. 07. 2024 vyhlásil, že mal od žalobkyne zapožičané predmetné náhradné motorové vozidlo, z dôvodu, že jeho vozidlo bolo po poistnej udalosti č. 9535598476 zo dňa 04. 06. 2024 v autoservise, až do doručenia krycieho listu poisťovňou. Zároveň prehlásil, že nemal po dobu opravy vozidla k dispozícii žiadne iné vozidlo a prenájom náhradného vozidla bol pre neho nevyhnutý.

6. Žalobkyňa za prenájom motorového vozidla podľa vyššie označenej zmluvy o nájme vystavila poškodenému dňa 26. 07. 2024 faktúru č. 7002462024 splatnú dňa 10. 08. 2024 na sumu 2 174,14 eura. V ten istý deň uzatvorila s poškodeným zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorou od neho nadobudla pohľadávku proti žalovanej vo výške 2 174,14 eura. Zmluvné strany sa v čl. 5 zmluvy dohodli, že vzájomné nároky, a to úhrada odplaty za postúpenie pohľadávky a úhrada nájomného za náhradné vozidlo, sa podpisom zmluvy započítali, pričom žalobkyňa si bude pohľadávku vymáhať vo vlastnom mene a na vlastný účet. Poškodený oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky listom zo dňa 26. 07. 2024 a následne si žalobkyňa u žalovanej listom zo dňa 26. 07. 2024 uplatnila náhradu škody z postúpenej pohľadávky. Úhradou zo dňa 06. 09. 2024 došlo v prospech účtu žalobkyne k plneniu žalovanej vo výške 876,06 eura. Z oznámenia o poistnom plnení zo dňa 05. 09. 2024 vyplýva, že žalovaná uznala škodu v časti poskytnutého poistného plnenia, keď primeraná doba zapožičania náhradného vozidla je 14 dní.

7. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z. z.“, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

8. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z., poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu

- a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení,
- b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí,
- c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nespĺnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie,
- d) ušlého zisku.

9. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z., náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

10. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

11. Právny rámec uplatneného nároku vyplýva z ustanovenia § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. v spojení s ustanovením § 442 ods. Občianskeho zákonníka. Medzi stranami nebolo sporné, že dňa 04. 06. 2024 došlo v Uhorskej Vsi k dopravnej nehode, v dôsledku ktorej bolo poškodené osobné motorové vozidlo poškodeného. Škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla poisteného u žalovanej. Nesporné bolo aj to, že v dôsledku tejto dopravnej nehody si poškodený u žalobkyne prenajal náhradné motorové vozidlo, ktoré užíval počas trvania opravy svojho poškodeného vozidla. Spornou bola otázka účelnosti a nutnosti nájmu za celé obdobie nájmu. Pokiaľ ide o vecnú legitimitáciu strán sporu, táto je preukázaná zmluvou o postúpení pohľadávky v spojení s oznámením poškodeného žalovanej o postúpení a pasívna vecná legitimitácia žalovanej vyplýva priamo z ustanovenia § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z., podľa ktorej poškodenému uhrádza náhradu škody poisťovateľ, v danom prípade žalovaná. Medzi poškodeným a žalobkyňou vznikol právny vzťah tým, že žalobkyňa poskytla poškodenému náhradné vozidlo, za čo sa jej poškodený zaviazal zaplatiť nájomné. Z tohto

právneho vzťahu tak mala žalobkyňa voči poškodenému pohľadávku na zaplatenie nájomného za využívanie náhradného vozidla. Poškodený mal pritom samostatnú pohľadávku proti žalovanej a to na základe škodovej udalosti. Užívaním náhradného vozidla poškodeného vznikla povinnosť za toto užívanie zaplatiť nájomné, pričom nájomné zaplatené za požičanie vozidla sa považuje za škodu v zmysle § 442 Občianskeho zákonníka. Z týchto dvoch právnych vzťahov vyplýva, že poškodený sa dostal do pozície veriteľa z pohľadávky proti žalovanej z právneho titulu náhrady škody a zároveň bol v postavení dlžníka proti žalobkyni vzhľadom na zaplatenie nájomného. Poškodenému nič nebránilo zmluvou o postúpení pohľadávky postúpiť svoju pohľadávku voči poisťovni na iný subjekt. Predložená zmluva o postúpení pohľadávky pritom jasne a určito definuje pohľadávku a celkom zrozumiteľne upravuje aj to, ako sa postupca a postupník dohodli na úhrade odplatného postúpenia pohľadávky poškodenej proti poisťovni. Žalobkyňa zmluvou o postúpení pohľadávky odkupovala od poškodeného pohľadávku proti žalovanej, pričom žalobkyňa zároveň disponovala proti poškodenému pohľadávkou z titulu nájomného za užívanie náhradného vozidla v hodnote postupovanej pohľadávky. Započítanie pohľadávok sa považuje za spôsob zániku pohľadávky, ktorý nahrádza plnenie. Poškodený v danom prípade formou započítania zaplatil žalobkyni 2 174,14 eura za prenájom náhradného vozidla, čím v jeho majetkovej sfére vznikla škoda. Následne však túto pohľadávku na náhradu škody postúpil na žalobkyňu, ktorá je tak oprávnená si ju vymáhať od poisťovne. Zároveň je potrebné uviesť aj to, že sama žalovaná uznala, že žalobkyni nárok na poskytnutie poistného plnenia z titulu používania náhradného vozidla vznikol, keďže čiastočné poistné plnenie poskytla priamo jej.

12. V prípade zodpovednosti za škodu je škodca povinný nahradiť škodu v rozsahu nutne a účelne vynaložených nákladov. Uhrádza sa tak skutočná škoda, ktorá spočíva v tom, že poškodený musí vynaložiť vyššie náklady na požičanie veci, ktorá mu má nahradiť vec, ktorá sa stala v dôsledku poškodenia dočasne nepoužiteľnou vecou v porovnaní s nákladmi na použitie poškodenej veci. V predmetnej veci sa zaplatením nájomného zmenšil majetkový stav poškodeného a práve účelné a nevyhnutné nájomné tak predstavuje škodu, za ktorú zodpovedá žalovaná, lebo takto vynaložené náklady majú priamy súvis a sú vyvolané poistnou udalosťou. Zo strany žalovanej bola namietaná aj nevyhnutnosť nájmu poškodeného vozidla, keď z čestného vyhlásenia poškodeného táto skutočnosť nie je žiadnym spôsobom špecifikovaná. Nebyť poškodenia vozidla pri dopravnej nehode, poškodený by si nemusel dať vozidlo opraviť, ale mohol ho naďalej nerušene užívať. V takom prípade by nebol nútený prenajať si náhradné vozidlo po dobu opravy jeho vlastného vozidla. Okrem uvedeného účelnosť nájmu vyplýva aj z prejedných kilometrov poškodeným na náhradnom vozidle, keď si prevzal vozidlo pri stave tachometra 12 300 km a odovzdal ho s koncovým stavom 13 398 km. Za 36 dní nájmu tak na náhradnom vozidle prešiel celkovo 1 098 km, čo zodpovedá priemerne 30,50 km za jeden deň. Z tohto je dostatočným spôsobom preukázaná potreba využívania náhradného vozidla počas opravy vozidla poškodeným.

13. Spornou skutočnosťou bola nevyhnutnosť a účelnosť nákladov vynaložených na nájom náhradného vozidla za celé obdobie nájmu, keď žalovaná akceptovala v poistnom plnení len dobu 14 dní, ktorú považovala za primeranú. Inštitút povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla má slúžiť na to, aby sa poškodenému čo najviac zjednodušil postup smerujúci k uplatneniu nároku na náhradu škody a k jeho uspokojeniu. V tomto kontexte je potrebné vnímať aj samotné zabezpečenie náhradného motorového vozidla poškodeným po dobu, po ktorú z dôvodu poškodenia nemôže svoje vozidlo užívať. Účelom náhradného motorového vozidla je aj podľa nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 16. 02. 2023, sp. zn. III. ÚS 602/2022 eliminovať škodlivý následok spôsobenej dopravnej nehody, ktorý zasahuje do bežného života poškodeného, až do momentu, keď môže opätovne užívať svoje vlastné motorové vozidlo. V súlade s rozhodovacou činnosťou odvolacieho súdu (napríklad uznesenie Krajského súdu v Žiline zo dňa 25. 06. 2024, sp. zn. 9CoCsp/22/2024) súd uzatvára, že za opodstatnenú dobu nájmu náhradného vozidla je doba do vybavenia poistnej udalosti v rozsahu náhrady nákladov za opravu poškodeného vozidla, pričom táto udalosť je podľa ustanovenia § 11 ods. 6 a 7 zákona č. 381/2001 Z. z. vybavená skončením šetrenia, oznámením výšky poistného plnenia poškodenému a poskytnutím plnenia v zákonom stanovenej lehote. V prejednávanej veci bola oprava vozidla ukončená dňa 01. 08. 2024 vystavením faktúry. Zo strany žalovanej zároveň nebolo tvrdené, že by došlo k prerušeniu príčinnej súvislosti medzi dopravnou nehodou a škodou poškodeného, ktorá pozostáva z nájomného za náhradné vozidlo od zapožičania do doručenia krycieho listu, inou skutočnosťou, za ktorú by zodpovedal poškodený. Vychádzajúc aj z označeného nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky, podľa ktorého sú náklady na nájom náhradného vozidla účelne vynaložené až do momentu, kedy sa opravené vozidlo dostane do

dispozičnej sféry poškodeného na ďalšie použitie, súd konštatuje, že náklady na nájom predmetného vozidla za celé obdobie nájmu náhradného vozidla sú účelnými nákladmi, bezprostredne vzniknutými so škodovou udalosťou, za ktorú zodpovedá žalovaná. Počas tohto obdobia nemohol poškodený s vlastným vozidlom akokoľvek disponovať a nemal ani možnosť ovplyvniť dĺžku trvania opravy vo zmluvnom autoservise žalovanej. Poškodený nemohol užívať vlastné vozidlo prakticky dovtedy, pokiaľ nebol zo strany žalovanej vydaný krycí list, pričom prihladnuc na závery uvedené v rozhodnutí Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 16. 02. 2023, sp. zn. III. ÚS 602/2022 prestoje v autoservise nemôžu predstavovať dôvod pre pretrhnutie príčinnej súvislosti. Písomné vyjadrenie autoservisu zo dňa 09. 06. 2025, ktorý uviedol, že oprava prebehla v štandardnom režime, žalovaná nespochybnila. Samotná doba opravy ani nemôže byť spravodlivo pripisovaná na ťarchu poškodeného, ktorý v dobrej viere odovzdal vozidlo do zmluvného autoservisu žalovanej a žiadnym spôsobom neprispel ku predĺžovaniu opravy jeho vozidla.

14. Na základe vyššie uvedeného súd žalobe vyhovel v plnom rozsahu a zaviazal žalovanú povinnosťou zaplatiť žalobkyni zvyšnú časť poistného plnenia spolu so zákonnými úrokmi z omeškania tak, ako je to uvedené v I. výroku tohto rozsudku. Za 36 dní nevyhnutného nájmu vznikli poškodenému účelné a preukázané náklady za prenájom vozidla vrátane poplatku za prístavenie vozidla spolu vo výške 2 174,14 eura. Po započítaní čiastočného poistného plnenia vo výške 876,06 eura, tak predstavuje súdom priznané plnenie rozdiel vo výške 1 298,08 eura.

15. Pokiaľ poisťovňa nesplní svoj záväzok riadne a včas, čiže neposkytne poistné plnenie v celom jeho rozsahu v lehote splatnosti určenej zákonom, dostáva sa do omeškania, čo znamená právo poškodeného popri poistnom plnení požadovať aj úroky z omeškania, ktorých základ je daný v § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Ustanovenie § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z. z. upravuje výlučne následky nesplnenia nepeňažnej povinnosti podľa odseku 6 citovaného zákona, t. j. sankcionuje neskoré prešetrenie a vybavenie poistnej udalosti, avšak nezabavuje poisťovňu povinnosti platiť úroky z omeškania za oneskorené plnenie podľa § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. v spojení s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Výklad, v rámci ktorého by nebolo možné zo strany poškodeného, resp. jeho právneho nástupcu, v prípade uplatnenia si skráteného poistného plnenia priznať v prebiehajúcom sporovom konaní úroky z omeškania, by nezodpovedal zmyslu a účelu zákonných ustanovení zákona č. 381/2001 Z. z. Zmyslom povinného zmluvného poistenia je zabezpečiť poškodenému nahradenie škody, a to v čo najkratšom čase. Nezodpovedá spravodlivému usporiadaniu vzťahov, aby poisťovňa zodpovednosť za svoje nesprávne posúdenie povinnosti poskytnúť poistné plnenie prenášala na poškodeného. Poisťovňa musí znášať následky nesprávneho posúdenia svojej povinnosti, vrátane povinnosti znášať stav, kedy sa v prípade nedôvodne skráteného plnenia dostane do omeškania. Žalobkyňa si uplatnila úroky z omeškania od 23. 09. 2024, čiže odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na poskytnutie poistného plnenia, ku ktorému dňu predstavovali zákonné úroky 8,65 % ročne, v ktorej časti súd rovnako žalobe vyhovel.

16. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C. s. p. tak, že žalobkyni ako úspešnej strane, priznal ich náhradu v plnom rozsahu a to vrátane trov odvolacieho konania, v ktorom bola rovnako plne úspešná. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnená osoba môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.