

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 25P/78/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6425201443
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2025:6425201443.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Milanom Antalom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov – matka B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX/X, XXX XX D. E. F., právne zastúpená JUDr. Michal Vlkolinský, advokát so sídlom Nám. SNP 87/8, 960 01 Zvolen a otec G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. I. XX, XXX XX I., právne zastúpený JUDr. Ľubomír Ivan, advokát so sídlom Nám. SNP 41, 960 01 Zvolen, o návrhu matky na zvýšenie výživného a zmenu úpravy styku otca s maloletým dieťaťom a vzájomného návrhu otca na zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v tomto znení:

Otec sa z a v ä z u j e platiť zvýšené výživné na maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX v sume 290,- Eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 20.06.2025.

Zameškané výživné za obdobie od 01.06.2025 do 30.09.2025 vo výške 680,- Eur sa otec z a v ä z u j e zaplatiť matke maloletej najneskôr do 30.03.2026.

II. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 12P/37/2015-172 zo dňa 26.11.2016 a to vo výroku o výživnom na maloleté dieťa.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

2. Podľa § 221 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

3. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie, keďže rozsudok bol vyhlásený na pojednávaní za prítomnosti všetkých účastníkov, resp. ich zástupcov, ktorí sa práva na podanie odvolania proti rozsudku vzdali.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v súlade s § 368 CSP v spojení s § 2 CMP odvolanie nie je prípustné, nakoľko osoby oprávnené podať odvolanie sa svojho procesného práva výslovne vzdali po vyhlásení rozsudku.

Proti výroku, ktorým bola schválená dohoda rodičov vo veciach starostlivosti o maloletých, rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP).

Nakoľko sa účastníci, resp. ich zástupcovia vzdali práva podať odvolanie voči vyhlásenému rozsudku, rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom jeho doručenia poslednému z nich.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.