

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 4PP/47/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5725010669  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mariana Juríková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2025:5725010669.1

## Uznesenie

Samosudkyňa Okresného súdu Martin Mgr. Mariana Juríková, v trestnej veci odsúdeného A. B. C., o návrhu odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 02.10.2025 v ÚVTOS pre mladistvých Sučany, takto

### rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por. z dôvodov uvedených v § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák. zamietla žiadosť odsúdeného A. B. C., nar. XX.XX.XXXX v D. E., trvale bytom F. G. - H. XXX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS pre mladistvých Sučany, o podmienené prepustenie na slobodu z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/55/2025 zo dňa 01.07.2025, právoplatným dňa 10.07.2025.

### odôvodnenie:

Dňa 06.08.2025 bol Okresnému súdu Martin doručený návrh odsúdeného A. B. C., podaný prostredníctvom právneho zástupcu, na jeho podmienené prepustenie na slobodu z výkonu trestu odňatia slobody.

Dňa 15.08.2025 bolo tunajšiemu súdu k žiadosti odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody doručené hodnotenie riaditeľa ÚVTOS pre mladistvých Sučany. V tejto hodnotiacej správe konštatuje, že odsúdený sa neodporúča na podmienené prepustenie. Väzbu vykonával v oddiele so zmierneným režimom. Adaptácia na podmienky výkonu väzby neprebíhala vždy bezproblémovo. V osobnej karte menovaného boli zaznamenané dva negatívne záznamy. Prvý negatívny záznam sa týkal nedodržania časového režimu dňa. Toto previnenie bolo menej závažného charakteru a bolo vyriešené pohovorom. Obsahom druhého negatívneho záznamu bolo, že obvinený odovzdal na odoslanie korešpondenciu, kde uviedol ako odosielateľa meno iného obvineného, kedy došlo k porušeniu plnenia povinností uložených zákonom o výkone väzby a ústavným poriadkom, za čo mu bol uložený disciplinárny trest Pokarhanie. Okrem uvedených nedostatkov bolo správanie odsúdeného na požadovanej úrovni. K ostatným obvineným aj väzenskému personálu sa správal slušne, pokyny rešpektoval a plnil bez pripomienok. Sociálne kontakty udržiaval prostredníctvom korešpondencie a telefonovania. Prejavil aj záujem o kontaktné návštevy, ktoré sa uskutočnili trikrát. Počas pobytu vo výkone väzby v ústave nebol menovaný zaradený do práce. Disciplinárne odmenený nebol, disciplinárne potrestaný bol jedenkrát. Dňa 22.07.2025 bol menovaný premiestnený na ďalší výkon trestu odňatia slobody do ÚVTOSM Sučany. Po absolvovaní nástupnej izby bol zaradený do diferenciačnej skupiny „B“. Adaptačná fáza na podmienky výkonu trestu odňatia slobody v tunajšom ústave prebieha bez problémov. Správanie odsúdeného je na požadovanej úrovni, bez negatívnych prejavov. Príkazy a nariadenia personálu sa snaží plniť, autoritu rešpektuje. V sociálnej interakcii s inými odsúdenými je nekonfliktný. K trestnej činnosti v súčasnosti odsúdený zaujíma kritický postoj a svoj skutok ľutuje. Odsúdený je od 13.08.2025 zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave Schaeffler. Vzhľadom ku krátkej dobe pracovného zaradenia nie je zatiaľ možné objektívne hodnotiť pracovnú morálku odsúdeného. Od príchodu na oddiel sa tiež aktívne podieľa na činnostiach pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, ktoré súvisia s úpravou a udržiavaním čistoty v ubytovacích

a spoločných priestoroch ústavu. Odsúdený je slobodný, bezdetný, udáva asi ročný vzťah s priateľkou I.. Po prepustení z výkonu trestu sa plánuje vrátiť na adresu trvalého bydliska, k otcovi. V rámci vzťahov s vonkajším prostredím udržiava kontakt s priateľkou, rodičmi, bratom a starou matkou prostredníctvom korešpondencie a telefonovania. Právo na prijatie kontaktnej návštevy v tunajšom ústave doteraz nevyužil. Vzťahy s blízkymi osobami odsúdený hodnotí ako veľmi dobré a rodina mu je počas výkonu trestu veľkou oporou. Počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody nebol odsúdený disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný bol jedenkrát. Vzhľadom na stále prebiehajúci proces adaptácie odsúdeného na podmienky výkonu trestu, neboli menovanému stanovené ciele programu zaobchádzania a z toho dôvodu nie je možné objektívne vyhodnotiť ich plnenie. Odsúdený nemá súdom nariadené ochranné liečenie. Odsúdenému bola stanovená resocializačná prognóza ako priaznivá – nízke riziko recidívy.

Dňa 02.10.2025 bolo tunajšiemu súdu k žiadosti odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody doručené hodnotenie riaditeľa ÚVTOS pre mladistvých Sučany – zmena záveru. V pôvodnom hodnotení k žiadosti odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zo dňa 13.08.2025 nebol odsúdený doporučený na podmienené prepustenie z dôvodu disciplinárneho potrestania, avšak dňa 09.09.2025 došlo k zahľadaniu disciplinárneho trestu. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam sa zmenil záver hodnotenia zo dňa 13.08.2025 s tým, že odsúdený sa odporúča na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody s probačným dohľadom a uložením obmedzenia spočívajúcim v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Súd na základe podaného návrhu a hodnotení riaditeľa ÚVTOS pre mladistvých Sučany nariadil verejné zasadnutie na deň 02.10.2025. Na termín verejného zasadnutia súd predvolal odsúdeného, ktorý sa verejného zasadnutia zúčastnil.

Odsúdený vo svojej výpovedi na verejnom zasadnutí zopakoval, že na svojej žiadosti trvá. Ďalej uviedol, že svoje skutky ľutuje nemieni páchať ďalej trestnú činnosť. Vo svojom konečnom návrhu odsúdený zopakoval, že žiada o prepustenie a je pripravený viesť riadny život.

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí v konečnom návrhu zopakoval, že odsúdený A. B. C. svoj skutok ľutuje a k trestnej činnosti má negatívny postoj. Čo sa týka dvoch negatívnych záznamov, ktoré má odsúdený, tu by poukázal na skutočnosť, že oba tieto negatívne záznamy boli zaznamenané počas toho, kedy obvinený v tom čase vykonával väzbu vo ÚVTOS Žilina, a teda väzba ako zaisťujúci inštitút predstavujúci najzávažnejší zásah do osobnej slobody odsúdeného, mala vplyv aj na jeho stresové konanie a nerozvážne správanie. Od nástupu do VTOS sa odsúdený správa dobre, dodržiava poriadok ÚVTOS a nebol ani raz disciplinárne potrestaný. Má za to, že plnením svojich povinností a svojím správaním preukazuje odsúdený polepšenie, uvedomuje si nesprávnosť svojho doterajšieho konania spočívajúceho v páchaní trestnej činnosti. Je odhodlaný viacej takto nekonať, došlo u neho k zmene škodlivých návykov a nevhodných charakterových vlastností, ktoré viedli k páchaniu trestnej činnosti a je možné od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Nakoľko odsúdený spĺňa materiálne a formálne podmienky vyplývajúce z § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák. navrhol súdu, aby prepustil odsúdeného A. B. C. na slobodu a v prípade, ak súd uzná za vhodné, nariadil odsúdenému probačný dohľad a určil primerané obmedzenia a povinnosti v zmysle § 51 ods. 3 a ods. 4 Tr. zák.

Prokurátorka na verejnom zasadnutí vo svojom konečnom návrhu uviedla, že navrhuje žiadosť odsúdeného o podmienené prepustenie z VTOS zamietnuť. Má za to, že osoba odsúdeného nedáva dostatočné záruky, že v prípade podmieneného prepustenia z VTOS povedie riadny život. Ani predchádzajúce odsúdenia nemali na osobu odsúdeného žiaden výchovný vplyv a opakovane, v krátkej dobe, sa dopúšťal rovnakej trestnej činnosti. Vzhľadom na nízky vek odsúdeného poukázala aj na veľký počet priestupkov spáchaný v doprave.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák., súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák., pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Ustanovenie § 66 ods. 1 Tr. zák. ustanovuje jednu formálnu a dve materiálne podmienky, ktoré musia byť kumulatívne (súčasne) splnené, aby mohlo dôjsť k rozhodnutiu o podmiennečnom prepustení. Základnou (formálnou) podmienkou pre podmiennečné prepustenie je vykonanie zákonom stanovenej doby vykonávaného trestu odňatia slobody. Až po splnení tejto podmienky je na mieste skúmanie splnenia ďalších dvoch tzv. materiálnych podmienok, ktoré musia byť splnené súčasne, ktorými sú, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie, a stav, kedy možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

V súvislosti s posudzovaním splnenia podmienok na podmiennečné prepustenie každého odsúdeného, súd považuje za potrebné zdôrazniť, že o dĺžke trestu, a teda aj o dĺžke pôsobenia výchovného účinku tohto trestu na odsúdeného, rozhoduje súd, ktorý vydal právoplatný odsudzujúci rozsudok. Na druhej strane zákonodarcu dobrodením, zakotveným v ustanoveniach o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, ustanovil možnosť podmiennečného prepustenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody za splnenia zákonom stanovených podmienok. Z právnej úpravy tohto inštitútu nepochybne vyplýva, že zákonodarcu prezumuje možnosť nápravy páchatelov trestných činov v rámci výkonu trestu odňatia slobody do takej miery, že i výkonom tohto trestu po dobu kratšiu, než ju stanovil súd v odsudzujúcom trestnom rozkaze, je možné pri správnom výchovnom pôsobení dosiahnuť výchovný účel trestu, teda nápravu páchatelov trestného činu, aby sa do budúcnosti už nedopúšťal trestnej činnosti aj pri jeho pobyte na slobode. Zákonodarcu pritom neurčil povinnosť súdu podmiennečne prepustiť každého odsúdeného, ale ponecháva na úvahu súdu posúdiť, či výchovný účel trestu odňatia slobody aj kratšieho trvania zapôsobil na toho ktorého odsúdeného v takom rozsahu, že z hľadiska zabezpečenia ochrany spoločnosti nie je potrebné, aby odsúdený vykonal celý uložený trest odňatia slobody.

V tejto súvislosti súd tiež uvádza, že z hľadiska naplnenia výchovného účelu trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák. u osoby, ktorá je vo výkone trestu odňatia slobody prvýkrát, vystupuje do popredia výchovná zložka trestu, na rozdiel od osoby, ktorá je opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, u ktorej vystupuje do popredia represívna zložka trestu, keďže u takejto osoby došlo k opakovanému páchaniu trestnej činnosti napriek predchádzajúcemu výkonu trestu odňatia slobody.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že odsúdený splnil formálnu podmienku pre podmiennečné prepustenie a to vykonanie príslušnej časti trestu odňatia slobody s poukazom na § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák., t.j. vykonanie polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody dňa 02.08.2025.

Podľa súdu však u odsúdeného neboli kumulatívne splnené materiálne podmienky, aby mohlo dôjsť k rozhodnutiu o podmiennečnom prepustení, t.j. nebola kumulatívne splnená podmienka preukázania polepšenia a podmienka v podobe odôvodnenej pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného v prípade jeho prepustenia pred vykonaním celého uloženého trestu odňatia slobody.

V prípade prvej materiálnej podmienky – preukázanie polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností, možno konštatovať, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie. Zákon vyžaduje, aby odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu preukázal polepšenie, a to plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu. Odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody v minimálnom stupni stráženia plnil stanovené ciele programu zaobchádzania. Vzhľadom k tomu, že odsúdenému boli dňa 24.09.2025 stanovené krátkodobé ciele programu zaobchádzania, nie je možné objektívne vyhodnotiť ich plnenie. Celkovo nebol odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody disciplinárne odmenený, ani disciplinárne potrestaný nebol.

Súd tiež zohľadňoval správanie sa odsúdeného pred nástupom na výkon trestu odňatia slobody (najmä v súvislosti s posúdením, či je možné u neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život). Pri vyhodnotení tejto druhej materiálnej podmienky je pritom potrebné posúdiť všetky okolnosti, ktoré súvisia s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám a pravidlám, povahu a charakter spáchanej trestnej činnosti. Samotnou okolnosťou, ktorá

má nepochybne veľký význam, je teda predchádzajúci spôsob života odsúdeného, vrátane jeho prípadnej trestnej činnosti, pričom pozitívna prognóza budúceho správania sa odsúdeného je nutným predpokladom pre rozhodnutie o podmieňanom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. Prognóza vedenia riadneho života býva vo väčšine prípadov konštatovaná na základe zistení, že odsúdený má zabezpečené sociálne zázemie, zamestnanie, udržiavala kontakt s rodinou. Zohľadňuje sa samozrejme i trestná minulosť odsúdeného, závažnosť aktuálneho odsúdenia a tiež počet jeho prípadných podmieňaných prepustení v minulosti. Samotný faktor trestnej minulosti a závažnosť aktuálneho trestného činu odsúdeného je preto tiež dôležitou skutočnosťou, na ktorú súd prihlíada pri prognóze očakávania vedenia riadneho života odsúdeného.

Odsúdený sa v minulosti opakovane dopúšťal úmyselnej trestnej činnosti. Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený má doposiaľ od roku 2022 celkovo 3 záznamy v tomto registri. Prvýkrát bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. OT/37/2022 zo dňa 12.07.2022, právoplatným dňa 21.07.2022, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. (viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu, 0,95 mg/l vydychovaného vzduchu) na trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace, výkon ktorého mu podmieňane odložil na skúšobnú dobu na 2 roky. Zároveň mu uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 4 roky. Odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieňaného odsúdenia neosvedčil a uznesením Okresného súdu Ružomberok sp. zn. OT/37/2022 zo dňa 20.12.2023, právoplatným dňa 28.12.2023, mu bol nariadený výkon trestu odňatia slobody, s tým, že na jeho výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Z výkonu trestu odňatia slobody bol prepustený dňa 24.05.2024.

V skúšobnej dobe podmieňaného odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. OT/37/2022 zo dňa 12.07.2022, právoplatným dňa 21.07.2022, spáchal ďalší úmyselný trestný čin vo forme špeciálnej recidívy a to opakovane prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Tr. zák. (skutok dňa 19.11.2022, teda ani nie 5 mesiacov po právoplatnom odsúdení, po nezvládnutí vedenia motorového vozidla vyšiel s vozidlom na odstavnú plochu a narazil do stromu, vozidlo viedol pod vplyvom alkoholu 0,61 mg/l alkoholu vo vydychovanom vzduchu) v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. (vedenie motorového vozidla v čase výkonu trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu), za čo mu bol rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 20T/25/2023 zo dňa 28.09.2023, právoplatným dňa 28.09.2023, uložený úhrnný trest domáceho väzenia vo výmere 8 mesiacov (vykonanie trestu dňa 03.08.2024) a súčasne mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 67 mesiacov.

Následne bol opätovne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/55/2025 zo dňa 01.07.2025, právoplatným dňa 10.07.2025, ktorým bol uznaný za vinného opakovane zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. a prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. (vedenie motorového vozidla v čase výkonu trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu a to dňa 02.03.2025, ani nie 7 mesiacov po vykonaní trestu domáceho väzenia), za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na doživotie. Predpokladaný koniec trestu je dňa 02.01.2026.

Podľa súdu u odsúdeného, za konštatovania jeho polepšenia sa vo výkone trestu odňatia slobody, nebola kumulatívne splnená podmienka v podobe odôvodnenej pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného v prípade jeho prepustenia pred vykonaním celého uloženého trestu odňatia slobody. Na základe vyššie uvedených skutočností, najmä pri zohľadnení správania sa odsúdeného nielen vo výkon trestu odňatia slobody, kde nesporne aj pod tlakom neustálej kontroly a režimového usmerňovania odsúdený svoje správanie korigoval na požadovanú úroveň (zahladené disciplinárne previnenie) a charakter jeho správania pred nástupom na výkon tohto trestu odňatia slobody, keď sa opakovane dopúšťal úmyselnej trestnej činnosti vo forme špeciálnej recidívy, možno konštatovať, že odsúdený má problém zákon rešpektovať. Uloženie podmieňaného trestu odňatia slobody na odsúdeného nemalo dostatočný vplyv vo forme vyvarovania sa ďalšej trestnej činnosti, nakoľko odsúdený sa v skúšobnej dobe neosvedčil a ani následný alternatívny trest - trest domáceho väzenia nemal na neho pozitívny vplyv a opakovane sa dopustil druhovo totožnej trestnej činnosti. Pred výkonom posledného trestu sa opakovane dopúšťal protiprávneho konania a to nielen v podobe trestných činov, ale aj v podobe

13 priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Vzhľadom na osobu odsúdeného, napriek stanovenej resocializačnej prognózu ako priaznivej – nízke riziko recidívy, súd dospel k záveru, že na odsúdeného je naďalej potrebné vplývať výkonom trestu odňatia slobody. Opakované vedenie motorového vozidla pod vplyvom alkoholu súd nemôže vyhodnotiť inak, ako neúctu nielen k majetku, ale najmä k životu iných účastníkov cestnej premávky. A hoci má odsúdený uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu na doživotie, vzhľadom na jeho opakované marenie výkonu úradného rozhodnutia vo forme vedenia motorového vozidla v čase zákazu a to pod vplyvom návykovej látky, súd nevyhodnotil ako skutočnosť, ktorá je sama o sebe spôsobilá pozitívne ovplyvniť rozhodnutie súdu o jeho žiadosti o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. U odsúdeného výchovná zložka trestu výkonom trestu odňatia slobody vo veci Okresného súdu Ružomberok sp. zn. OT/37/2022 nebola naplnená, preto u jeho osoby nastupuje represívna zložka trestu, keďže sa opakovane dopúšťal úmyselnej trestnej činnosti rovnakého druhu a priestupkovej činnosti na úseku dopravy.

Na tomto mieste je tiež potrebné uviesť i to, že podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie je obligatórne nárokovateľné. Súd môže podmienené prepustiť len toho odsúdeného, u ktorého sú splnené všetky zákonom požadované náležitosti na uvedený postup, a to tak materiálne ako i formálne podmienky, k čomu však v danom prípade nedošlo. Pokiaľ súd po vykonanom dokazovaní nedospel k takému záveru, že u odsúdeného je možné očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, nie je možné jeho návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vyhovieť. Preto súd návrh odsúdeného na jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a to aj s poukazom na zostávajúcu dĺžku výkonu trestu (predpokladaný koniec výkonu trestu odňatia slobody dňa 02.01.2026) zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť v lehote do 3 (troch) pracovných dní od oznámenia uznesenia cestou Okresného súdu Martin ku Krajskému súdu v Žiline. Sťažnosť má odkladný účinok.