

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 3T/62/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6625010370  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2025:6625010370.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02. októbra 2025 samosudcom JUDr. Ladislavom Lóškom takto

r o z h o d o l :

obžalovaný 1/ A. B. C. D. E. F., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom na adrese D., bez bližšieho určenia, toho času v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, slobodný, netrestaný,

obžalovaný 2/ G. B. C. D. E. F., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom na adrese D., bez bližšieho určenia, toho času v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, slobodný, trestaný,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h , ž e

po vzájomnej dohode išli dňa 02.02.2025 v čase okolo 15:58 hod. do obchodného domu Kaufland v D., na ulici H. I. XXXX, kde na predajnej ploche zobrali z regálu 1ks 0,7l fľašu liehoviny značky Jim Beam v hodnote 12,99 € a 1ks 0,7l fľašu liehoviny značky Tullamore Drew v hodnote 25,61 €, tieto fľaše vložili do ruksaka, ktorý mal obžalovaný 1/ na chrbte a následne s týmto tovarom prešli cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, po čom boli prichytení príslušníkom SBS služby J. B. a vyzvaní, aby sa podrobili kontrole a vrátili späť ukradnutý tovar, na čo sa obžalovaný 2/ začal službukonajúcemu príslušníkovi SBS vyhrážať zovretými rukami v päst' s tým, že ak im neustúpi a nepustí ich, ublíži mu, po čom zasahujúci príslušník SBS svoju výzvu zopakoval, po čom obžalovaný 1/ vytiahol prinesený celokovový kuchynský nôž a týmto sa začal na príslušníka SBS zaháňať, následkom čoho tento zo strachu pred nimi ustúpil a obidvaja obžalovaní vyšli z budovy obchodného domu vonku a chceli odísť, kde ich už oslovil ďalší službukonajúci príslušník SBS H. E. s výzvou, aby obžalovaný 1/ odložil nôž a vrátili ukradnutý tovar, po čom sa začal obžalovaný 2/ vyhrážať bitkou aj tomuto príslušníkovi SBS s tým, aby ich nechal ísť, k čomu sa pripojil aj obžalovaný 1/, ktorý stále držal v pravej ruke celokovový kuchynský nôž a príslušníkovi SBS H. E. povedal, že pichne aj jeho, po čom ich obidvaja zasahujúci príslušníci SBS zo strachu nechali odísť aj s ukradnutým tovarom, počas čoho však žiadne zranenie neutrpeli, čím krádežou spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s., Trnavská cesta 41/A, 831 04 Bratislava, IČO: 35790164, prevádzka Lučenec, H. I. XXXX, XXX XX D., spôsobili celkovú škodu vo výške 38,60 €, pričom obžalovaný 2/bol dňa 07.04.2023 trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec, sp. zn. 0T/40/2023 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, so zaradením do ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia,

t e d a

obžalovaný 1/

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bezprostredne po čine sa pokúsil uchovať si vec hrozbou bezprostredného násillia, pričom čin spáchal závažnejším spôsobom konania (so zbraňou),

obžalovaný 2/

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bezprostredne po čine sa pokúsil uchovať si vec hrozbou bezprostredného násillia, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, pričom čin spáchal závažnejším spôsobom konania (so zbraňou),

t ý m s p á c h a l i

obžalovaný 1/

zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. c), ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák., spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

obžalovaný 2/

zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák., spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

### **r o z h o d o l :**

Za to sa

o d s u d z u j ú

obžalovaný 1/ A. B.

podľa § 212 ods. 3 Tr.zák., § 36 písm. d), j), l) Tr.zák., § 38 ods. 2 Tr.zák. na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu p o d m i e n e č n e o d k l a d á a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c) Tr. zák. súd obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou v trvaní najviac 12 (dvanásť) mesiacov s poukazom na § 74 ods. 5 Tr.zák.

obžalovaný 2/ G. B.

podľa § 212 ods. 3 Tr.zák., § 36 písm. l) Tr.zák., § 37 písm. m) Tr.zák., § 38 ods. 2 Tr.zák. na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c) Tr. zák. súd obžalovanému ukladá ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou v trvaní najviac 3 (tri) mesiace s následným doliečovaním ambulantnou formou v trvaní najviac 12 (dvanásť) mesiacov s poukazom na § 74 ods. 5 Tr.zák.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr.zák. súd obžalovanému G. B. u k l a d á trest prepadnutia veci, a to: - 1 ks príborový zabrusený nôž celokovový s dĺžkou čepele 10 cm, nachádzajúci sa na OR PZ Lučenec.

Podľa § 60 ods. 5 Tr.zák. vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. bol vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko po jeho vyhlásení sa obžalovaní, obhajcovia a prokurátor vzdali odvolania.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.