

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/45/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519010100
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Dunčko
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2025:3519010100.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Dunčka a sudcov JUDr. Michala Eliaša a JUDr. Milana Straku na verejnom zasadnutí konanom dňa 02. októbra 2025 prejednal odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Pezinok v trestnej veci obžalovaného A. B. C., nar. XX.XX.XXXX v D. E., trvale bytom F., G. F. XXXX/X, ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. NM-1T/19/2019 zo dňa 11.11.2024 a takto jednomyseľne

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie prokurátora zamietá, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. NM-1T/19/2019 zo dňa 11.11.2024 (ďalej len „napadnutý rozsudok“) bol A. B. C. podľa § 285 písm. b) Tr. por. oslobodený spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Pezinok pod č. Pv 228/17/1107-64 zo dňa 30.11.2018, v ktorej sa mu kládlo za vinu, že sa mal dopustiť prečinu usmrtenia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. na skutkovom základe, že

dňa 25.04.2013 na Gynekologicko-pôrodníckej klinike Fakultnej nemocnice v Trnave ako pôrodný lekár Gynekologicko-pôrodníckej kliniky Fakultnej nemocnice Trnava nachádzajúcej sa na ulici H. I. XX J. F., pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti počas pôrodu A. D. K. a jej plodu mal. H. K., narodenej dňa XX.XX.XXXX, v čase o 19:22 hod. na novorodeneckom oddelení Fakultnej nemocnice v Trnave, neposkytol starostlivosť v súlade so zákonom, najmä v súlade s § 4 ods. 3 zákona č. 576/2004 Z. z.

o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov, taktiež neposkytol starostlivosť v súlade s aktuálnymi medicínskymi poznatkami, známymi a dostupnými vyšetreniami, ošetreniami, stavom lekárskej vedy pri zohľadnení súčasných možností Fakultnej nemocnice v Trnave, zanedbal svoje povinnosti tým, že nesprávne vyhodnotil kardiokografický záznam zhotovovaný od 18:33 hod. do 18.43 hod., ktorý bol suspektný – podozrivý z ohrozenia plodu kyslíkovou nedostatočnosťou, nenaordinoval nepretržitý kardiokografický záznam (CTG záznam), nezostal pri pacientke, aby sledoval ozvy plodu a opakovane kontroloval vaginálny nález a pri následnej zistenej prehlbujúcej sa hypoxii plodu (ohrozenie plodu nedostatkom kyslíka) okamžite nepodnikol nevyhnutné opatrenia na odvrátenie ohrozenia plodu nedostatkom kyslíka, v danom prípade, čo najskôr neukončil pôrod, tým, že by porodil novorodenca, v dôsledku čoho došlo k úmrtiu H. K., ktorá zomrela na ťažkú perinatálnu asfyxiu dňa 25.04.2013 o 20:15 hod. na novorodeneckom oddelení Fakultnej nemocnice Trnava,

pretože skutok nie je trestným činom.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote písomne prokurátor odvolanie.

V písomných dôvodoch odvolania uviedol aj nasledovné (citácie):

Obvinený A. B. C. svoju vinu počas celého prípravného konania i počas celého súdneho konania popieral s tým, že vo svojom konaní, ktoré bolo predmetom obžaloby nevidel žiadne pochybenie a svoje konanie v rámci inkriminovaného poskytovania zdravotnej starostlivosti považoval za postup lege artis.

Ku genéze veci uvádzam, že bolo vykonané skutočne rozsiahle hlavné pojednávanie, kde bolo vypočutých množstvo svedkov a znalcov, rovnako bolo oboznámených veľa iných, najmä listinných podkladov. Dovolím si tvrdiť, že v tejto právne relatívne náročnej veci zohrávali kľúčovú úlohu jednotlivé znalecké posudky a následné výpovede znalcov na hlavných pojednaniach. Súd na podklade pôvodne vykonaného dokazovania dňa 17.12.2020 obžalovaného uznal za vinného na vyššie uvedenom skutkovom základe pre prečin usmrtenie podľa §149 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a obžalovanému okrem iného uložil podmieničný trest odňatia slobody. Súd mal v zhode s prokurátorom za preukázané, že obžalovaný pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti v uvedenej veci pochybil, čo bolo v priamej príčinnej súvislosti s úmrtím maloletej. Uvedený záver o vine obžalovaného v tom čase celkom jednoznačne súd oprel najmä o znalecký posudok spol. Lege Artis znaleckej organizácie, s.r.o. č. 6/2018 na ktorého záveroch znalec zotrval aj pri jeho výsluchu na hlavnom pojednávaní. Uvedené závery celkom jednoznačne definovali pochybenia v postupe obžalovaného A. C. pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti, ktoré boli v príčinnej súvislosti s úmrtím mal. H. K..

Proti citovanému rozsudku súdu podal obžalovaný odvolanie na podklade ktorého Krajský súd Trenčín citované rozhodnutie zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu aby vo veci znova konal a rozhodol, pričom mu zároveň uložil záväzný pokyn, aby do konania pribral znalecký ústav k odstráneniu vzniknutých rozporov v jednotlivých znaleckých posudkoch.

Na tom základe Okresný súd Trenčín, pracovisko Nové Mesto nad Váhom vo veci pribral do konania Fakultnú nemocnicu Brno, odbor zdravotníctvo, odvetvie gynekológia a pôrodníctvo za účelom vypracovania znaleckého posudku. Uvedený ústav dňa 15.04.2024 vypracoval znalecký posudok, pričom v postupe obžalovaného v rámci prejednávanej veci nezhliadol žiadne pochybenia. Následne okresný súd predmetný znalecký posudok doručil na tunajšiu prokuratúru dňa 06.05.2024, pričom v nadväznosti na žiadosť okresného súdu som súdu prípisom zo dňa 03.06.2024 oznámil, že navrhujem spracovateľa znaleckého posudku vypočuť na hlavnom pojednávaní. Dňa 13.06.2024 som súdu oznámil, že okrem už navrhnutého výsluchu zástupcu spracovateľa znaleckého posudku – znaleckej organizácii z odboru zdravotníctvo, odvetvie gynekológia a pôrodníctvo Fakultní nemocnice Brno navrhujem aby bol revízný znalecký posudok doručený aj znaleckej organizácii LegeArtis znalecká organizácia s.r.o s tým, že zástupcu LegeArtis znaleckej organizácie s.r.o navrhujem vypočuť aj na hlavnom pojednávaní, najmä aby sa vyjadril k záverom znaleckého posudku - znaleckej organizácii z odboru zdravotníctvo, odvetvie gynekológia a pôrodníctvo Fakultní nemocnice Brno a k ich vzájomným rozporom. Následne bol vo veci vytýčený termín hlavného pojednania na 11.11.2024, kde bol vypočutý znalec A. E. L. za znaleckú organizáciu Fakultní nemocnice Brno. Po výsluchu súd oboznámil listinné podklady a následne som zotrval na vopred predloženom návrhu na doplnenie dokazovania – výsluchu zástupcu znaleckej organizácie LegeArtis znaleckej organizácie s.r.o. k odstráneniu rozporov v jednotlivých posudkoch.

Uvedený návrh mi bol zo strany súdu v zmysle §272 ods. 3 Tr. por. odmietnutý s tým, že znalecký posudok znaleckej organizácie Lege Artis znaleckej organizácie s.r.o. bol podrobený preskúmaniu formou kontrolného znaleckého posudku znaleckej organizácii z odboru zdravotníctvo, odvetvie gynekológia a pôrodníctvo Fakultní nemocnice Brno a vykonanie tohto úkonu sa súdu javí ako nadbytočné.

S vyššie konštatovaným záverom súdu o nadbytočnosti takéhoto úkonu /výsluchu znalca za spol. Lege Artis znaleckej organizácie s.r.o./ sa nestotožňujem a mám za to, že bolo povinnosťou súdu vykonať navrhovaný úkon a to za účelom zistenia skutkového stavu v rozsahu o ktorom nebudú logické pochybnosti.

Mám za to, že nevykonanie predmetného úkonu /výsluchu znalca/ rezultuje do nedostatočne zisteného skutkového stavu založenom na nedostatočne vykonanom dokazovaní, kedy sa súd prvého stupňa svojvoľne priklonil k záverom znaleckého ústavu

z odboru zdravotníctvo, odvetvie gynekológia a pôrodníctvo – Fakultní nemocnice Brno
č. 033734/2024 bez toho, aby umožnil prokurátorovi uniesť dôkazné bremeno vykonaním ním
navrhovaného dôkazu – výsluchu znalca znaleckej organizácie Lege Artis, ktorý súdu oznámil vopred –
dňa 18.06.2024 a túto požiadavku zopakoval dňa 11.11.2024 na hlavnom pojednávaní.

Je možné logicky očakávať, že znalec za spol. Lege Artis znaleckej organizácie s.r.o. by dokázal vysvetliť
jednotlivé rozpory v jednotlivých znaleckých posudkoch, alternatívne by korigoval závery ich znaleckého
posudku v nadväznosti na závery znaleckého posudku Fakultní nemocnice Brno.

Vzhľadom na ustanovenie § 321 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. navrhujem, aby Krajský súd v Trenčíne
zrušil rozsudok Okresný súd Trenčín, pracovisko Nové Mesto
nad Váhom, sp. zn. NM-1T/19/2019 zo dňa 11.11.2024, vo výroku o vine obžalovaného A. B. C. a vrátil
vec v zmysle § 322 ods. 1 Tr. poriadku Okresnému súdu
v Trenčíne, pracovisko Nové Mesto nad Váhom aby vec znova v potrebnom rozsahu prejednal a
rozhodol.

K odvolaniu prokurátora sa písomne vyjadril obžalovaný prostredníctvom obhajcu. Uviedol nasledovné
(citácie):

Prokurátor v odôvodnení odvolania sa v podstate domáha toho, aby bol revízny znalecký posudok
doručený aj znaleckej organizácii Lege Artis znalecká organizácia s.r.o.
s tým, že zástupcu Lege Artis znaleckej organizácie s.r.o. navrhuje aj na hlavnom pojednávaní vypočúť,
najmä aby sa vyjadril k záverom znaleckého posudku – znaleckej organizácii Fakultnej nemocnice Brno
a k ich vzájomným rozporom.

Takýto návrh považujem za nadbytočný, nedôvodný a v rozpore so zákonom.

Znalecký posudok znaleckej organizácie Lege Artis s.r.o. bol vykonaný, bol k nemu vypočutý i poverený
znalec A. L. E., a to na hlavnom pojednávaní dňa 24.08.2020. Opätovný výsluch znalca A. L. E. dokonca
k revíznemu znaleckému posudku
a k jeho záverom, považujem za nadbytočný, dokonca nezákonný, so zámerom dať
do popredia znalecký posudok znaleckej organizácie Lege Artis s.r.o., prípadne i konfrontovať tieto dva
znalecké posudky. To nie je v súčasnom štádiu trestného konania produktívne.

Zdôrazňujem, že v prípade viacerých vypracovaných znaleckých posudkov, ktorých závery si vzájomne
odporujú, nie je možné vykonať konfrontáciu znalcov, pretože konfrontáciu je možné vykonať iba medzi
osobami, ktoré majú postavenie obvineného alebo svedkov, v takýchto prípadoch je nutné znalcov
oboznámiť aj s protichodnými znaleckými posudkami a vypočúť ich na hlavnom pojednávaní a to aj k
odlišným záverom, ktoré sú uvedené vo zvyšných znaleckých posudkoch. Ak by jednotlivé znalecké
posudky boli protichodné, je možné pribrať znalecký ústav na vypracovanie revízneho znaleckého
posudku, ktorý by sa vyjadril aj k doposiaľ zrealizovanému dokazovaniu.

Je potom úlohou súdu zaoberať sa vyhodnotením dôkazov získaných zákonným spôsobom, podľa
svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu
jednotlivo i v ich súhrne a spravodlivo rozhodnúť.

Kontrolný, alebo revízny znalecký posudok znaleckej organizácie bol vypracovaný
a vykonaný na hlavnom pojednávaní dňa 11.11.2024, tak ako to nariadil i Krajský súd
v Trenčíne, uznesením zo dňa 29.09.2021, spisová značka 3To/52/2021. Prvostupňový súd vyhodnotil
jeho závery v súlade so zákonom a na základe tohto správne rozhodol.

Odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa považujem za zákonný a správny, odvolanie
Okresnej prokuratúry Pezinok považujem za nedôvodné, preto navrhujem Krajskému súdu Trenčín,
aby podľa § 319 Trestného poriadku zamietol odvolanie Okresnej prokuratúry Pezinok, pretože nie je
dôvodné.

Verejné zasadnutie bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného, avšak pri splnení všetkých zákonných
podmienok uvedených v ustanovení § 293 ods. 5 Tr. por.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní v rámci konečných návrhov:

- prítomný prokurátor krajskej prokuratúry sa v celom rozsahu pridržiaval písomných dôvodov odvolania podriadeného prokurátora a navrhol, aby odvolací súd rozhodol v zmysle konečného návrhu v nich uvedeného,
- obhajca obžalovaného navrhol odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac najskôr dôvody pre rozhodnutie podľa § 316 Tr. por., na podklade podaného odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, ako i správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Svoju prieskumnú povinnosť okrem vytykaných chýb zameraj aj na prípadné chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Na základe tohto svojho postupu dospel k záveru, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o procesný postup súdu prvého stupňa, v tomto smere nebola v odvolaní vytykaná žiadna chyba a odvolací súd sám nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

V spojitosti s napadnutým výrokom o oslobodení obžalovaného odvolací súd ďalej poukazuje na skutočnosť, že predmetnou trestnou vecou sa už zaoberal. Súd prvého stupňa najskôr vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 17.12.2020, ktorým bol obžalovaný

A. B. C. uznaný vinným na podklade obžaloby. Na podklade odvolania obžalovaného odvolací súd uznesením sp. zn. 3To/52/2021 zo dňa 29.09.2021 rozhodol tak, že podľa § 321 ods. 1 písm. b), c), ods. 3 Tr. por. tento odsudzujúci rozsudok zrušil v celom rozsahu a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Podstatou tohto rozhodnutia odvolacieho súdu bolo to, že súd prvého stupňa si osvojil závery vyplývajúce zo znaleckého posudku znaleckej organizácie Lege Artis, s.r.o. č. 6/2018, bez náležitého odôvodnenia, pričom sa nesprávne vysporiadal

s rozdielnymi závermi znaleckých posudkov, resp. nepribral do konania znalecký ústav

za účelom vypracovania kontrolného znaleckého posudku, ktorý by vzniknuté rozpory mohol odstrániť. Pretože nebol skutkový stav veci náležite zistený, boli pochybnosti o správnosti skutkových zistení a doplnenie dokazovania zrejme mohlo viesť aj k iným skutkovým záverom bol súd prvého stupňa povinný odstrániť vytykané nedostatky, vykonať všetky potrebné dôkazy na objasnenie skutkového stavu veci, o ktorom nie sú pochybnosti, a po ich vyhodnotení rozhodnúť vo veci v súlade so stavom veci a zákonom. Odvolací súd výslovne uviedol, že posúdenie sporných skutočností v prejednávanej veci je mimoriadne dôležitou okolnosťou a bude potrebné opätovne zabezpečiť znalecké skúmanie pribratím znaleckého ústavu, ktoré poskytne záruku nezávislého, nestranného a objektívneho znaleckého posudku a bude schopné odstrániť rozpory vyplývajúce z dovtedy vypracovaných znaleckých posudkov.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa splnil jeho pokyny, doplnil v potrebnom rozsahu dokazovanie a na hlavnom pojednávaní vykonal všetky potrebné dôkazy v rozsahu nevyhnutnom na objasnenie skutkového stavu veci a následne ich správne vyhodnotil jednotlivo i v ich súhrne tak, ako mu to ukladajú ustanovenia § 2 ods. 10, ods. 12 Tr. por., a dospel ku správnym skutkovým zisteniam i právnym záverom. Súd prvého stupňa svoje závery v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. podrobne a vecne správne odôvodnil v napadnutom rozsudku. Úvahy a závery súdu prvého stupňa založené na zásadách logického konania a uvažovania sú vecne správne a odvolací súd sa s nimi v plnom rozsahu stotožňuje, v zmysle jednoty rozhodnutí súdov prvého i druhého stupňa.

Na základe vykonaného dokazovania súdom prvého stupňa dospel teda aj odvolací súd k záveru, že vykonané dokazovanie na súde prvého stupňa nedáva jednoznačný podklad pre vyslovenie viny obžalovaného.

Z pohľadu vyššie uvedeného poukazuje odvolací súd napokon aj na základnú zásadu trestného konania in dubio pro reo, t.j. v pochybnostiach v prospech obvineného (§ 2 ods. 4 Tr. por.). Použitie tejto zásady prichádza do úvahy vtedy, ak pochybnosti, ktoré vznikli o dokazovanej skutočnosti, trvajú aj po vykonaní a zhodnotení všetkých dostupných dôkazov, ktoré môžu reálne prispieť k náležitému zisteniu skutkového stavu danej veci, v rozsahu nevyhnutnom na objektívne,

stavu veci a zákonu zodpovedajúce spravodlivé rozhodnutie. V prejednávanej veci súd prvého stupňa postupoval súladne aj z pohľadu takejto zásady.

K odvolacím námietkam prokurátora odvolací súd poukazuje na súdnu prax, resp. na právne závery uvedené v uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Tost 3/2016 zo dňa 26.01.2016, v zmysle ktorých (citácie) postavenie znaleckých ústavov nie je totožné s postavením znalca či znaleckej organizácie, a to nielen v ponímaní zákona č. 382/2004 Z.z. (pôvodne zákon č. 36/1967 Zb. o znalcoch a tlmočníkoch), ale najmä z hľadiska ustanovení Trestného poriadku. Právna úprava Trestného poriadku účinného do 1.1.2006 síce nepoznala v rámci znaleckej činnosti pojem znalecká organizácia, ale rozlišovala pojem znalec a ústav. Súčasný Trestný poriadok už dôsledne rozlišuje medzi znaleckými organizáciami a znaleckými ústavmi. Obe právne úpravy však pribratie (znaleckého) ústavu pripúšťajú len v obzvlášť závažných prípadoch vyžadujúcich osobitné vedecké posúdenie (por. ZSR 56/2004). Posudky znaleckých ústavov vzhľadom na to, že znalecké ústavy sú špecializované vedecké a odborné pracoviská plniace funkciu rezortného a metodického centra (§ 19 ods. 1 zákona č. 382/2004 Z.z.), zaručujú väčšiu objektivitu, širší odborný záber a v neposlednom rade aj vedecký pohľad. Posudky znaleckej organizácie už len z tohto dôvodu nemožno považovať za rovnocenné. Navyše treba podotknúť, že ak by mal zákonodarca v úmysle dať do kompetencie znaleckým organizáciám možnosť preskúmať posudky znaleckých ústavov, vyjadril by to *expressis verbis* priamo v texte zákona tak, ako to považoval za potrebné urobiť v opačnom prípade, keď umožnil preskúmavanie posudkov znalcov znaleckými ústavmi (§ 110 ods. 1 Trestného poriadku účinného do 1.1.2006 a § 147 ods. 1 Trestného poriadku účinného od 1.1.2006). Takýto postup by však nezodpovedal vnútornej logike zákona stupňovito rozlišujúcej znaleckú činnosť. Takéto právne závery sú pritom v celom rozsahu „aplikovateľné“ aj na prejednanú vec.

V kontexte vyššie uvedeného potom aj odvolací súd považoval za správny postup súdu prvého stupňa, ak tento na hlavnom pojednávaní odmietol návrh prokurátora (§ 272 ods. 3 Tr. por.) na opätovné vypočutie znalca zo znaleckej organizácie Lege artis, s.r.o. na hlavnom pojednávaní, na ktorom návrhu zotrval prokurátor aj v dôvodoch svojho odvolania. Túto jeho odvolaciu námietku, ako vyplýva z vyššie uvedeného, však odvolací súd neakceptoval.

Napokon k dôvodom svojho rozhodnutia odvolací súd dodáva, že súd prvého stupňa mal správne obžalovaného oslobodiť spod obžaloby z dôvodu podľa § 285 písm. a) Tr. por., pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný, resp. nebolo dokázané, že sa skutok ako taký aspoň v podstatnej časti stal (podľa názoru odvolacieho súdu je podstatnou časťou skutku to, čo mal svojim konaním obžalovaný porušiť – vid' konkrétne časť skutkovej vety začínajúca slovami neposkytol starostlivosť v súlade so zákonom, najmä... a končiaca slovami čo najskôr neukončil pôrod, tým, že by porodil novorodenca, čo však nebolo dokázané). Avšak pre absenciu odvolania aj obžalovaného odvolací súd už nemohol pristúpiť k zmene dôvodu oslobodenia obžalovaného.

Z vyššie uvedených dôvodov preto odvolací súd odvolanie prokurátora podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.