

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 31Csp/35/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124244001
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Žigo
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2025:6124244001.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudcom Rastislavom Žigom, v právnej veci žalobcu: A. B. B., C., D.: XXXXXXXX, sídlom E., E. XX, proti žalovanému: F. G., narodený XX.XX.XXXX, bytom H. XXX, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Peter Malcho, s.r.o., sídlom Stankovany 549, o zaplatenie: 31893,56 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie v časti sumy 1853,54 Eur z a s t a v u j e.
- II. Súd žalobu z a m i e t a.
- III. Žalovaný má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 88,38% voči žalobcovi.

odôvodnenie:

1. Žalobca doručil Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 28.02.2024 návrh na vydanie platobného rozkazu podľa zákona o upomínacom konaní, ktorým žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 31893,56Eur, úrok vo výške 5,69% ročne zo sumy 27240,11Eur od 21.02.2024 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 27417,71Eur od 21.02.2024 do zaplatenia. Uplatnený nárok odôvodnil tým, že na základe zmluvy stavebnom sporení č. XXXXXXXX XXX uzatvoril so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX XXX zo dňa 20.03.2020. Žalovanému sa ňou zaviazal poskytnúť medziúver č. XXXXXXXX XXX vo výške 29600Eur. Tento sa zaviazal žalovaný splácať splátkami splatnými k 15 dňu v mesiaci vo výške 235,23Eur s tým, že vysvetlil, že do pridelenia cieľovej sumy, zo sumy 235,23Eur ide časť vo výške 80,07Eur na vklad na konto sporenia, časť vo výške 140,36Eur predstavuje 5,69% úrok za medziúver a časť vo výške 14,80Eur je poplatok za poistenie s poukazom na čl. 5.3 zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Tvrdil, že žalovaný porušil zmluvne dohodnuté podmienky a medziúver prestal riadne a včas splácať. Najskôr ho listom zo dňa 09.06.2023 vyzval na doplatenie omeškaných splátok, pričom ho zároveň upozornil na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru v prípade ich neuhradenia. Žalovaný splátky nedoplátil a žalobca dňa 13.07.2023 vyhlásil mimoriadnu splatnosť zostatku úveru. Ďalej čo sa týka výšky uplatneného nároku tento odôvodnil tým, že žalovanému bol poskytnutý medziúver 29600Eur od ktorého odpočítal žalovaným nasporenú sumu ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru vo výške 1.213,29Eur a dospel k sume 28.386,71Eur, ktorá predstavovala dlžnú istinu. Celkovo dlžná suma ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti bola vo výške 30.534,52Eur pozostávajúca z uvedenej istiny vo výške 28.386,71Eur, nezaplatených 5,69 % p. a. úrokov za medziúver zo sumy 29.600Eur do 13.07.2023 vo výške 1.970,21Eur, nezaplatených poplatkov za poistenie spolu vo výške 177,60Eur. V žalobe si neuplatnil sumu 240Eur za nezaplatené poplatky ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti uvedené v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti a teda 30.774,52Eur–240Eur = 30.534,52Eur. Ďalej bolo po vyhlásení mimoriadnej splatnosti bolo v prospech pohľadávky zaúčtovaných 7 vkladov v celkovej výške 1.146,60Eur a to 11.08.2023 vklad 118,44Eur, 21.08.2023 vklad 143,23Eur, 12.10.2023 vklad 143,49Eur, 27.11.2023 vklad 143,23Eur, 12.01.2024

vklad 294,89Eur, 19.01.2024 vklad 151,66Eur, 20.02.2024 vklad 151,66Eur. Tieto odpočítal od istiny 28.386,71Eur a dospel k sume vo výške 27.240,11Eur. Záverom špecifikoval, že žalovaná suma vo výške 31.893,56Eur pozostáva teda z istiny 27.240,11Eur, nezaplatených 5,69 % ročne úrokov za medziúver zo sumy 29.600Eur do 13.07.2023 vo výške 1.970,21Eur, nezaplatených poplatkov za poistenie vo výške 177,60Eur, nezaplatených úrokov za úver 5,69 % p.a. zo sumy 28.386,71Eur a po odpočítaní zohľadnených vkladov po vyhlásení splatnosti od 14.07.2023 do 20.02.2024 vo výške 966,76Eur a nezaplatených úrokov z omeškania 9,00 % p.a. zo sumy 28.564,31Eur a zohľadnených vkladov po vyhlásení splatnosti od 14.07.2023 do 20.02.2024 spolu vo výške 1.538,88Eur.

2. Okresný súd Banská Bystrica pred vydaním platobného rozkazu výzvou zo dňa 22.03.2024 (na č.l.45 spisu) vyzval žalobcu na opravu návrhu na vydanie platobného rozkazu v časti uplatnených zmluvných úrokov. Žalobca návrh opravil (na č.l. 53 spisu). Uviedol, že žalovaný od poskytnutia úveru uhradil na riadnych úrokoch za úver sumu vo výške 3 591,92Eur. Podľa amortizačnej tabuľky mal žalovaný do predpokladaného dátumu splatenia celého úveru, t.j. k 31.03.2040 zaplatiť na riadnych úrokoch sumu vo výške 23 212,73Eur. Žalobca si žalobou už uplatnil sumu 2 936,97Eur (úroky za úver do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru vo výške 1 970,21Eur + úroky za úver od vyhlásenia mimoriadnej splatnosti do 20.02.2024 vo výške 966,76Eur). Úrok z istiny vo výške, aký by pri riadnom plnení povinností žalovaný zaplatil ako cenu peňazí s prihliadnutím na čiastočné úhrady žalovaného je vo výške 16683,84Eur (predpísané úroky 23 212,73Eur – zaplatená suma na úrokoch 3 591,92Eur – už uplatnená suma v žalobe 2 936,97Eur).

3. Žalobca v predmetnom podaní uviedol, že po oprave žiada istinu 27240,11Eur, nezaplatené 5,69 % p. a. úroky za medziúver zo sumy 29.600Eur do 13.07.2023 vo výške 1 970,21Eur, nezaplatené poplatky za poistenie vo výške 177,60Eur, nezaplatené úroky za úver 5,69 % p.a. od 14.07.2023 do 20.02.2024 vo výške 966,76Eur, nezaplatené úroky z omeškania 9,00 % p.a. od 14.07.2023 do 20.02.2024 vo výške 1 538,88Eur, úrok vo výške 5,69 % ročne zo sumy 27 240,11Eur od 21.02.2024 do zaplatenia a to najviac do sumy 16 683,84Eur a úrok z omeškania 9,00 % ročne zo sumy 27417,71Eur od 21.02.2024 do zaplatenia.

4. Okresný súd Banská Bystrica následne vydal platobný rozkaz č.k. 17Up 450/2024 zo dňa 15.04.2024, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť istinu 27240,11Eur, úrok 1970,21Eur, úrok 966,76Eur, úrok 5,69% ročne zo sumy 27240,11Eur od 21.02.2024 do zaplatenia, najviac do 16683,84Eur, úrok z omeškania 1538,88Eur, úrok z omeškania 9% ročne zo sumy 27417,71Eur od 21.02.2024 do zaplatenia, poplatky 177,60Eur.

5. Žalovaný zastúpený zástupcom v zákonnej lehote podal voči predmetnému platobnému rozkazu na upomínacom súde odpor (nachádza sa na č.l. 66 spisu). V podanom odpore nárok žalobcu neuznal a považoval ho za nedôvodný. Predovšetkým namietal neuvedenie spôsobu overenia bonity klienta v žalobe. Tvrdil, že zmluva o úvere obsahuje nesprávny údaj o celkovej čiastke spojenej so zaplatením úveru, ktorý bol použitý pri výpočte RPMN, čo má za následok nesprávny údaj o RPMN. Žalobca mal taktiež nezapočítať do celkovej čiastky spojenej so zaplatením úveru poplatkov za poistenie a keďže poistenie nebolo zahrnuté do výpočtu RPMN, zmluva obsahuje nesprávny údaj o RPMN. Podľa žalovaného v zmluve absentuje aj náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch a to všetky predpoklady použité na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov. Potom ak úver trpí následkom jeho bezúročnosti, nebol ku dňu upozornenia zo dňa 09.06.2023 v omeškani so žiadnou splátkou, keďže bol povinný uhrádzať istinu poskytnutého úveru. Napokon poprel, že by bola riadne a platne vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru. Poukázal na rozhodnutia Krajského súdu Trenčína zo dňa 26.10.2022 sp. zn. 6CoCsp/25/2022 a Ústavného súdu SR I.ÚS 246/2019 zo dňa 11.07.2019 a na ustanovenia § 132, § 216 Civilného sporového poriadku. Žalobca v konaní uplatnil svoju pohľadávku vyplývajúcu mu z uzatvorenej zmluvy o úvere v celosti, pričom z dôvodu neurčitosti právnych úkonov je výzva a okamžité zosplatenie podľa zástupcu žalovaného neplatné. Potom je podľa neho nutné konštatovať nepreukázanie vzniku nároku tak, ako bol uplatnený v žalobe, pričom nie je možné priznať žalobcovi plnenie z jednotlivých, už splatných a nepremičaných splátok, keďže s poukazom na vymedzenie žaloby v zmysle § 132 ods. 1 CSP žalobca uplatnil v žalobe nárok ako zosplatený v celosti. Tvrdil, že súd by potom nemohol postupovať spôsobom priznania splatných a nepremičaných splátok, keď by uplatnením predmetného postupu konal v rozpore s Civilným sporovým poriadkom, nakoľko by išlo o odlišný (vyplývajúci z iných skutkových tvrdení) nárok.

6. Žalobca využil právo písomnej repliky k odporu žalovaného (nachádza sa na č.l. 73 spisu). Podľa žalobcu námietka žalovaného o neuvedení spôsobu overenia bonity klienta žalobcom v žalobe, nespĺňa kritériá vecného odôvodnenia odporu. Avšak pre úplnosť dopĺňa do spisu listinné dôkazy o overovaní bonity žalovaného. Žalovaný žiadal o poskytnutie úveru vo výške 29600Eur za účelom § 11 ods. 1 písm. c), i), k), l), o) zákona o stavebnom sporení, pričom z poskytnutého medziúveru boli prostriedky použité na splatenie úveru č. XXXXXXXX X XX v A. B. B., C., so zostatkom dlhu 9 604,43 Eur a úveru č. XXXXXXXX X XX v A. B. B., C., so zostatkom dlhu 18 698,60 Eur. Schopnosť žalovaného splácať záväzky bola preverená z analýzy jeho finančného správania v úveroch, ktoré splácal. V súlade s opatrením NBS platí, že v prípade ak sa súčet zostávajúcich istín refinancovaných úverov nezvyšuje o nižšiu z hodnôt 5% alebo 2000Eur, bonitu je možné považovať za preverenú z úveru. Poskytnutý úver vo výške 29 600 Eur prevyšoval sumu splácaných úverov (18 698,60 Eur + 9 604,43 Eur = 28 303,03) o 1 296,97 Eur, resp. o 4,58 %, z čoho je podľa žalobcu zrejmé, že nebola splnená podmienka pre povinnosť žalobcu vypočítavať ukazovateľ schopnosti žalovaného splácať úver. Žalobca preveruje potenciálnych klientov v úverovom registri a Sociálnej poisťovni. Žalovaný spolu so žiadosťou o úver predložil žalobcovi potvrdenie o príjme pre zamestnancov zo dňa 02.03.2020, na základe ktorého je v spojení s pracovnou zmluvou zo dňa 25.08.2015 a dodatkom o zmene pracovnej zmluvy zo dňa 20.07.2017. Žalovaný mal pracovný pomer na dobu neurčitú s čistým príjmom 1645,88 Eur. Jeho výdavky boli a) suma životného minima na plnoletú osobu vo výške 210,20 Eur, b) splátky iných úverov vo výške 524 Eur, c) výživné na maloleté dieťa vo výške 100 Eur na základe rozsudku Okresného súdu Senica zo dňa 14.08.2012, č. k. 4P/57/2012-33, d) požadovaná rezerva NBS vo výške 574,28 Eur, budúce splátky úveru vo výške 236,79 Eur, t.j. suma výdavkov žalovaného v celkovej výške 1 645,27Eur. Ukazovateľ schopnosti žalovaného splácať úver (bonita): $210,20 \text{ Eur} + 524 \text{ Eur} + 100 \text{ Eur} + 574,28 \text{ Eur} + 236,79 \text{ Eur} : 1645,88 \text{ Eur} = 0,9996$ tzn. žalovaný bol v čase posudzovania žiadosti o úver bonitný, keďže hodnota ukazovateľa schopnosti žalovaného splácať úver neprekročila hodnotu 1, a bola väčšia ako 0. Zo samotnej žiadosti o úver vyplýva, že žalovaný bol rozvedený a je povinný platiť výživné na maloleté dieťa vo výške 100Eur. Žalobca zohľadnil aj rezervu požadovanú Národnou bankou Slovenska. Po vyhodnotení príjmov a výdavkov a odrátaní splátky žiadaného úveru bol Žalovaný ako žiadateľ o úver v čase poskytnutia úveru vyhodnotený ako dostatočne bonitný. Poukázal na rozhodnutie Krajského súdu Prešov 4Co/100/2019 zo dňa 13.02.2020. K námietke žalovaného ohľadne nedostatku náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere uviedol, že aj v tejto časti bol odpor podaný bez náležitého vecného odôvodnenia. Avšak tieto tvrdenia popiera. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere je aj amortizačná tabuľka, ktorá popri istine a úrokoch vyčísluje aj sumu poplatkov za rizikové životné poistenie v celkovej výške 3 552 Eur, ktorú bude musieť žalovaný pri riadnom a včasnom plnení zmluvy o úvere zaplatiť. Predpoklady na výpočet RPMN tvoria neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o úvere, pričom aj z amortizačnej tabuľky vyplýva koľko má žalovaný vrátiť za poskytnutý úver, keďže uvedené hodnoty sú explicitne vyčíslené sumou. RPMN je vypočítaná na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o úvere a zmluva v čl. II obsahuje všetky predpoklady potrebné na výpočet RPMN. Nesúhlasil s tým, že neboli splnené podmienky pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti. Poukázal na čl. X. bod. 10.1 zmluvy o úvere, ktoré odráža zákonné ustanovenie, keďže v § 53 ods. 9 OZ. Podľa žalobcu zákon žiadne ďalšie náležitosti ako je uvedenie, s ktorou splátkou je dlžník v omeškaní viac ako 3 mesiace, alebo uvedenie dátumu, ku ktorému sa vyhlási mimoriadna splatnosť, nepožaduje. Poukázal na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 26.10.2022, sp. zn. 6CoCsp/25/2022.

7. Zástupca žalovaného využil možnosť písomnej dupliky k vyjadreniu žalobcu (na č.l. 102 106 spisu). Predovšetkým uviedol, že zákonnú podmienku uvedenú v § 7 ods. 1 ZoSÚ, t.j. „s odbornou starostlivosťou posúdiť schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver“ je potrebné vykladať tak, že nepostačuje zo strany spotrebiteľa len uvedenie výšky príjmov a výdavkov, ale od veriteľa sa vyžaduje, aby poskytnuté informácie analyzoval a vyhodnocoval. Podľa názoru žalovaného žalobca nepostupoval s odbornou starostlivosťou, keďže si nepreveril aká suma ostáva žalovanému k dispozícii po odpočítaní všetkých nákladov na živobytie. Poukázal na rozsudok Krajského súdu Žilina zo dňa 16.05.2017 sp. zn. 11Co/117/2017, rozhodnutie Ústavného súdu Českej republiky zo dňa 26.02.2019 sp. zn. III. ÚS 4129/18, rozsudok Krajského súdu Prešov zo dňa 22.03.2023 sp. zn. 2CoCsp/42/2022. Podľa zástupcu žalovaného zmluva nevymedzuje ani všetky predpoklady použité na výpočet RPMN. Veriteľ síce nemá povinnosť v zmluve uvádzať konkrétny matematický výpočet RPMN, ale spôsob výpočtu RPMN je upravený v prílohe č. 2 k zákonu. Podľa legendy vysvetľujúcej jednotlivé veličiny rovnice pre výpočet RPMN, sú pre jej výpočet dôležité nasledujúce veličiny: výška úveru, dátum čerpania úveru, výška splátky, frekvencia splátok, dátum prvej splátky, dátum poslednej splátky, prípadne ak existujú iné náklady spojené s úverom, ktoré nie sú zahrnuté v splátkach úveru, výška týchto nákladov a dátum

ich splatnosti. Z uvedených predpokladov v zmluve nie sú dostatočne jasne a zrozumiteľne, bez toho, aby sa spotrebiteľ k nim nemusel dopracovávať ich vyvodzovaním a vypočítavaním, dátum čerpania úveru, výška splátky a dátum poslednej splátky úveru. Žalovaný zároveň poukázal na odôvodnenie rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 27.07.2023 sp. zn. 18Csp/23/2023. Ďalej namietal, že z upozornenia na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti nevyplýva, pre nezaplatenie ktorej konkrétnej splátky žalobca mienil pristúpiť k zosplateniu úveru. Vo vzťahu k okamžitému zosplateniu žalovaný rovnako uviedol, že z výzvy, ktorou žalobca pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru nevyplýva, vo vzťahu ku ktorej konkrétnej splátke (v akej výške, s akou splatnosťou) veriteľ, t.j. žalobca pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru. Je nutné zmieniť, že uvedená skutočnosť je podstatnou pre vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru a zistenie, resp. overenie splnenia podmienok banky vo vzťahu k § 53 ods. 9 a § 565 OZ. Poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, zo dňa 28.06.2018 sp. zn. 6Co/26/2017, Krajského súdu v Žiline zo dňa 29.06.2023, sp. zn. 6CoCsp/14/2023, Krajského súdu v Žiline zo dňa 15.06.2022 sp. zn. 7CoCsp/32/2022, na závery občiansko-právneho kolégia Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 20.03.2019, na ktorom došlo k zjednoteniu pri výklade použitia práva veriteľa na vyhlásenie predčasnej splatnosti tak, že toto jeho právo je časovo obmedzené do splatnosti najbližšej budúcej splátky. Ďalej na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 15. decembra 2020 sp. zn. 5 Cdo 36/2020, uverejnenom v Zbierke rozhodnutí pod číslom 1/2021. Podľa zástupcu žalovaného, žalovaný nepreukázal, že by vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru do zročnosti najbližšej nasledujúcej splátky a preto nemá nárok na splátky, ktorých zročnosť nastane po vyhlásení rozhodnutia súdu vo veci samej.

8. Žalobca doručil súdu dňa 30.07.2024 písomné podanie (na č.l. 109 spisu), ktorým reagoval na dupliku žalovaného. Nesúhlasil s tvrdením žalovaného ohľadne absencie náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) ZoSÚ, keďže predpoklady na výpočet RPMN sú uvedené v prílohe k zmluve o úvere. RPMN je vypočítaná na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, pričom pri výpočte sa vychádza z predpokladov, že zmluva zostane platná dohodnutý čas a že veriteľ a dlžník si budú môcť plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách určených v zmluve. Zmluva o úvere v čl. II tak obsahuje všetky predpoklady potrebné na výpočet RPMN. Zotrval na tom, že zákon nepredpisuje formu a náležitosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti – veriteľ musí byť vyzvať dlžníka, pričom by sa v uvedenom prípade mala dodržať písomná forma, (zmluva o úvere musí byť písomná, tak následný právny úkon by mal byť tiež urobený písomne aby bol platný) alebo rovno namiesto výzvy adresovanej dlžníkovi možno uplatniť právo na zaplatenie celej pohľadávky (ak splatnosť nebola určená súdnym rozhodnutím) podaním žaloby na súde. Rovnako ako pri upozornení dlžníka na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti, ani pri oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zákon žiadne ďalšie náležitosti, ako uvedenie pre ktorú splátku, resp. splátky sa vyhlásila mimoriadna splatnosť úveru, nepožaduje. Žalobca ďalej nesúhlasil s tvrdením žalovaného, že bol povinný vyhlásiť splatnosť do zročnosti najbližšej nasledujúcej splátky, nakoľko má za to, že vyhlásenie mimoriadnej splatnosti je žalobcovo právo ako veriteľa, nie povinnosť a preto bol oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť aj neskôr ako do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28.06.2021 sp. zn. 16CoCsp/22/2021, na rozhodnutie Krajského súdu v Nitre zo dňa 31.03.2022 sp. zn. 7CoCsp/4/2021, na rozhodnutie Krajského súdu Trenčín zo dňa 15.07.2021 sp. zn. 6CoCsp/12/2021. Žalobca trvá na tom, že pri schvaľovaní predmetného úveru postupoval v zmysle vtedy platnej a účinnej legislatívy a platných podmienok poskytovania úverov. Žalobca vykonal prepočty bonity, tak ako to bolo vyžadované, prihladol do príslušných registrov a aj v rámci GDPR uskutočnil všetky úkony v súlade so ZoSÚ a jednoznačne nemožno jeho konanie považovať za konanie s neodbornou starostlivosťou a žalobca dostatočným spôsobom preskúmal socioekonomickú situáciu žalovaného.

9. Žalovaný dňa 10.04.2025 doručil súdu písomné podanie (na č.l. 128 spisu) v ktorom poukázal na rozhodnutie NS SR sp. zn. 5 Cdo 197/2022 zo dňa 26.06.2024 a uviedol, že v ňom bola vyriešená otázka, či má veriteľ vo výzve uviesť konkrétnu splátku s týmto rozhodnutím sa stotožnil NS SR aj rozhodnutím 6Cdo 15/2023 zo dňa 25.09.2024. Žiadal žalobu z dôvodu neuvedenia splátky pre ktorú došlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti zamietnutie žaloby. Taktiež túto argumentáciu zopakoval v podaní doručenom súdu dňa 30.05.2025 (na č.l. 140 spisu), v ktorom uviedol, že s poukazom na uvedené rozhodnutia Najvyššieho súdu SR žalovaný zastáva názor, že vo výzve na úhradu pred zosplatením (§53 ods. 9 OZ) musí byť uvedené, s ktorou konkrétnou splátkou je dlžník v omeškaní a poukázal na rozhodnutia NS SR sp. zn. 5Cdo 197/2022 zo dňa 26.06.2024, 5Cdo 2/2023 zo dňa 25.01.2024, 5 Cdo 188/2023 zo dňa 31.07.2024, 6Cdo 15/2023 zo dňa 25.09.2024.

10. Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 27.05.2025 (na č.l. 135 spisu) súdu oznámil, že žalovaný vykonal čiastočné úhrady a to dňa 15.03.2024 vo výške 151,66Eur, dňa 10.06.2024 vo výške 313,74 Eur, dňa 16.08.2024 vo výške 360,81Eur, dňa 18.10.2024 vo výške 282,37Eur, 14.01.2025 vo výške 360,81 Eur, dňa 25.04.2025 vo výške 266,88Eur, dňa 19.05.2025 vo výške 117,27Eur, celkovo vo výške 1853,54Eur. Žalobca v tejto časti vzal žalobu späť. Žiadal, aby súd po čiastočnom späťvzati žaloby uložil žalovanému povinnosť zaplatiť sumu 30040,02Eur s príslušenstvom.

11. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

12. Keďže žalobca vzal žalobu čiastočne späť v časti sumy 1853,54 Eur, súd konanie v tejto časti v súlade s § 145 ods. 2 C.s.p. zastavil. (výrok I rozsudku)

13. Súd vo veci stanovil termín pojednávania, ktoré sa uskutočnilo dňa 04.06.2025 a 03.20.2025, pričom predvolanie súd doručil žalobcovi a zástupcovi žalovaného. Strany sporu, resp. ich zástupcovia sa pojednávania nezúčastnili, svoju neúčast' ospravedlnili a žiadali konať v ich neprítomnosti. Súd rozhodol súlade s § 180 C.s.p., že vec prejedná v neprítomnosti žalobcu a žalovaného.

14. Súd sa oboznámil so žalobou a vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový a právny stav.

15. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo úveru XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.03.2020 (na č.l. 9 spisu) súd zistil, že veriteľ – žalobca s dlžníkom – staveným sporiteľom – žalovaným uzatvoril zmluvu, ktorej predmetom (č.l.1.1 zmluvy) bolo poskytnutie medziúveru pod číslom XXXXXXXX X XX vo výške 29600Eur na preklopenie obdobia, kým dlžník splní všetky podmienky na pridelenie cieľovej sumy a poskytnutie stavebného úveru. Pri dodržaní všetkých zmluvných podmienok ako aj VOP a stavebného sporenia a úverov pre fyzické osoby sa medziúver zaúčtuje bez osobitnej dohody s nasporenou sumou na účte stavebného sporenia, čím sa medziúver zmení na stavebný úver pod číslom XXXXXXXX X XX vo výške 17532,87 Eur. Základné úverové podmienky boli v zmluve stanovené nasledovne: druh úveru: medziúver – spotrebiteľský úver, výška medziúveru 29600Eur, úroková sadzba úveru 5,69%, výška mesačnej splátky úrokov 140,36Eur, frekvencia splátok mesačne, termín splatnosti splátok úrokov z medziúveru 15 deň mesiaca, počet splátok do pridelenia cieľovej sumy 152, výška mesačného poplatku poistenia 14,80Eur.

16. Následne je v časti základných úverových podmienok uvedené, že medziúver je poskytnutý dlžníkovi, ktorý má uzatvorenú existujúcu zmluvu o stavebnom sporení číslo XXXXXXXX X XX. Počiatočný vklad na účet tejto zmluvy je 0%CS. Výška mesačného vkladu, ktorý má dlžník realizovať je 80,07Eur, pričom splatnosť tohto vkladu je 15 deň mesiaca. Počet mesačných vkladov, ktoré je potrebné uskutočniť na splnenie podmienky pridelenia CS je 152. Ďalej v predmetnej časti zmluvy sú údaje o stavebnom úvere s označením jeho čísla XXXXXXXX X XX a to druh úveru – stavebný úver – spotrebiteľský úver účelový na dobu určitú, výška stavebného úveru po pridelení cieľovej sumy 17532,87Eur, úroková sadza stavebného úveru 2,90%, mesačná splátka istiny a úrokov stavebného úveru 220,43Eur, frekvencia splátok mesačne, termín splatnosti splátok istiny a úrokov 15 deň mesiaca, počet splátok istiny a úrokov stavebného úveru 88, výška mesačného poplatku za prijatie do rizikového životného poistenia 14,80Eue, doba trvania zmluvy 20 rokov, termín konečnej splatnosti 15.03.2040, RPMN zjednotená pre medziúver a stavebný úver 6,35%, celková výška medziúveru 29600Eur, úroková sadzba úroku z omeškania z omeškaných splátok stavebného úveru : maximálne vo výške ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva. Celková čiastka medziúveru, ktorú musí dlžník zaplatiť 56364,73Eur, zjednotená výška odplaty pre medziúver a stavebný úver za poskytnutie úveru zo sumy poskytnutých peňažných prostriedkov je 6,29%.

17. Podľa čl. 5.1 Zmluvy výška úrokovej sadzby medziúveru je fixná pre jednotlivé doby fixácie úrokovej sadzby. Veriteľ nie je oprávnený počas doby fixácie jednostranne zmeniť výšku úrokovej sadzby medziúveru. Výška úrokovej sadzby medziúveru pre prvú dohodnutú dobu fixácie v trvaní 5 rokov odo dňa uzatvorenia tejto zmluvy je 5,69% ročne. Podľa článku 5.2 Zmluvy, dlžník sa zaväzuje splatiť úver pravidelnými mesačnými splátkami jednou sumou vo výške 235,23Eur, ktorú bude konštantná počas celej doby splácania úveru. Podľa čl. 5.3 Zmluvy, do pridelenia cieľovej sumy predstavujú sumu vo výške 235,23Eur uvedenú v bode 5.2 vklady na účet sporenia vo výške 80,07Eur a úroky z medziúveru

vo výške 140,36Eur a poplatok za rizikové životné poistenie vo výške 14,80Eur, pričom sa uspokojia v nasledovnom poradí : úroky z medziúveru, poplatok za rizikové životné poistenie a vklady. Podľa čl. 5.4 po pridelení cieľovej sumy bude suma podľa bodu 5.2 predstavovať splátku stavebného úveru vrátane úroku vo výške 220,43Eur a poplatku za rizikové životné poistenie 14,80Eur.

18. Podľa čl. X bod 10.01 predmetnej zmluvy, veriteľ má právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou lehotou splatnosti, t.j. veriteľ má právo požadovať zaplatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom a dlžník je povinný celý zostatok úveru s príslušenstvom zaplatiť aj pred dňom konečnej splatnosti úveru, predovšetkým v prípade ak je dlžník v omeškaní s platením čo i len jednej splátky stavebného úveru, resp. úrokov z jedného vkladu na účet zmluvy o stavebnom sporení po dobu dlhšiu ako tri mesiace.

19. Súdu bola predložená aj amortizačná tabuľka pre medziúver (MÚ) a stavebný úver (SÚ) (na čl. 19 spisu), v ktorej je uvedená celková suma, ktorá má spotrebiteľ zaplatiť a to 56364,73Eur z toho istina 29600Eur, úroky 23212,73Eur, poplatky za rizikové životné poistenie 3552Eur a rozpis na jednotlivé roky splátok medziúveru, splátky na istinu, na úroky, poplatky.

20. Podľa oddielu II čl. I. Všeobecných podmienok stavebného sporenia a úverov pre fyzické osoby žalobcu (na čl. 22 – 31 spisu), stavebná sporiteľňa poskytuje stavebným sporiteľom z fondu stavebného sporenia stavebné úvery a medziúvery v súlade so zákonom o SS. Podľa čl. XI.1 ak dôjde k porušeniu akejkoľvek zmluvnej povinnosti alebo zmluvnej dohody zo strany dlžníka, najmä ak, a) je dlžník v omeškaní s úhradou čo i len jednej splátky stavebného úveru alebo splátky úrokov z medziúveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, alebo je v omeškaní s úhradou čo i len jedného vkladu na účet zmluvy o stavebnom sporení súvisiacej s medziúverom po dobu dlhšiu ako 3 mesiace a bol na ich úhradu písomne vyzvaný s upozornením na právo veriteľa vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, je veriteľ oprávnený postupovať v zmysle bodu 2 tohto článku.

21. Z upozornenia na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti zo dňa 09.06.2023 žalobcu adresovaného žalovanému (na čl. 32 spisu) súd zistil, že k zmluve o stavebnom sporení číslo XXXXXXXX X XX, k zmluve o medziúvere číslo XXXXXXXX X XX žalobca oznámil žalovanému, že dňa 16.06.2023 Prvá stavebná sporiteľňa vyhlási mimoriadnu splatnosť úveru, nakoľko napriek zaslaným výzvam do dnešného dňa nedošlo k uhradeniu vkladu na účte stavebného sporenia, resp. omeškaných splátok úrokov z medziúveru, vrátane splátky za mesiac jún 2023 spolu vo výške 1632,56Eur. V prípade, že do uvedeného dátumu, t.j. do 16.06.2023 nedôjde k úhrade, bude zaslané oznámenie o vyhlásení mimoriadnej spratnosti úveru s vyčíslením celkovej sumy 30543,29Eur. Žalobca súdu predložil doručenkou (na čl. 33 spisu) s predmetom Fabo/UpozVMS s potvrdením prevzatia žalovaným.

22. Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 14.07.2023 (na čl. 34 spisu) žalobca oznámil žalovanému, že dňa 20.03.2020 uzatvorili s ním zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXX X XX. Z dôvodu porušenia povinnosti žalovaného splácať úver riadne a včas ho niekoľko krát písomne upozornili a vyzvali k pravidelnému splácaniu úveru. Vzhľadom k tomu, že porušil dohodnuté povinnosti, nakoľko je v omeškaní s platením vkladov na účet zmluvy o stavebnom sporení a úrokov z medziúveru po dobu dlhšiu ako tri mesiace, boli naplnené skutočnosti v zmysle zmluvy o úvere, resp. VOP na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru. Týmto mu oznamujú, že ku dňu 13.07.2023 nastáva mimoriadna splatnosť celého úveru na základe zmluvy o úvere, resp. VOP. Súčasne ho vyzval na vrátenie sumy úveru vo výške 30774,52Eur, z toho istina 28386,71Eur, úroky 1970,21Eur, ostatné poplatky 417,60Eur. Žalobca predložil doručenkou potvrdzujúcu doručenie písomnosti žalovanému dňa 03.08.2023 s označením I..X.XX/XXXXXX/XXX a teda s označením uvedeným aj v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru.

23. Žalobca predžalobnou výzvou zo dňa 30.11.2023 (na čl. 36 spisu) vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 31893,90Eur, pričom predmetná výzva bola žalovanému doručená dňa 11.12.2023. Žalobca predložil súdu výpis z účtu stavebného sporenia (na čl. 39 spisu), v ktorého závere je uvedená nasporená suma 1213,29Eur, výpis z medziúveru, kde je uvedená celková dlžná suma 31893,56Eur.

24. Ďalej žalobca spolu so žalobnou replikou predložil súdu listinné dôkazy k overovaniu bonity žalovaného (na čl. 79 – 90 spisu) a to žiadosť o spotrebiteľský úver s rizikovým životným poistením zo dňa 10.03.2020, potvrdenie o príjme pre zamestnancov z 02.03.2020, lustráciu žalovaného dáta

dopytu z registra informácií o klientoch, rozsudok Okresného súdu Senica č.k. 4 P 57/2012 – 33 zo dňa 14.08.2012, pracovnú zmluvu zo dňa 25.08.2015, Dohodu o zmene pracovnej zmluvy zo dňa 20.07.2017.

25. Zo žiadosti o spotrebiteľský úver s rizikovým životným poistením zo dňa 10.03.2020 súd zistil, že žalovaný medzi osobnými údajmi uviedol, že je rozvedený, má stredoškolské vzdelanie bez maturity. Nasleduje pod bodom 3 overenie bonity, kde má uvedený čistý mesačný príjem 1645,88Eur a svoje výdavky, ďalej sú uvedené jeho náklady: náklady na plnoletú osobu 210,20 Eur, požadovaná rezerva 574,28Eur, splátky iných úverov 524Eur, ostatné záväzky 100Eur, budúca splátka s RŽP v A. 236,79Eur, zostatok 0,61Eur. Zároveň dal súhlas na dopyt do externých registrov. Z potvrdenia o príjme pre zamestnancov zo dňa 02.03.2020 súd zistil, že žalovaný preukázal svoj čistý príjem za posledných 12 mesiacov vo výške 13802,42Eur a diéty 6299,70Eur. Taktiež žalobca vykonal lustráciu žalovaného v dostupných registroch.

26. Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní, ak sa návrhom uplatňuje nárok, ktorý je sčasti v rozpore s právnymi predpismi, súd vyzve žalobcu, aby v lehote piatich pracovných dní od doručenia výzvy uviedol, či súhlasí s vydaním platobného rozkazu v časti, ktorej sa rozpor netýka. Ak tak žalobca urobí, platí, že vo zvyšnej časti vzal návrh späť a konanie sa v tejto časti zastavilo. O tomto následku súd strany upovedomí.

27. Podľa §8 ods. 2 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní, ak žalobca po vydaní platobného rozkazu vezme návrh späť do uplynutia lehoty na podanie odporu, súd platobný rozkaz zruší. Zrušením platobného rozkazu sa konanie zastavuje. Na odpor sa v takom prípade neprihliada. O náhrade trov konania rozhodne súd na návrh niektorej zo strán podaný v lehote 15 dní od doručenia uznesenia o zrušení platobného rozkazu. Ak trovy žiadna zo strán v tejto lehote neuplatní, platí, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania. Proti uzneseniu, ktorým sa rozhodlo o náhrade trov konania, je prípustná sťažnosť.

28. Podľa § 137 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.), žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o a) splnení povinnosti

29. Podľa § 151 ods. 1 C.s.p. skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

30. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4) Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

31. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

32. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení, stavebným sporením sa rozumie: a/prijímanie vkladov od stavebných sporiteľov alebo v prospech stavebných sporiteľov, b/ poskytovanie úveru stavebným sporiteľom zo zdrojov fondu stavebného sporenia na stavebné účely uvedené v § 11ods. 1.10.

33. Podľa § 8 ods. 2 z. č. 310/1992 Zb. po splnení zmluvne dohodnutých podmienok má stavebný sporiteľ nárok na pridelenie stavebného úveru.

34. Podľa § 9 ods. 1,2 z. č. 310/1992 Zb. stavebný sporiteľ získa stavebný úver, ak dodrží zmluvne dohodnuté podmienky stavebného sporenia a splní podmienky poskytnutia stavebného úveru. Výška stavebného úveru sa rovná rozdielu medzi cieľovou sumou a vkladmi sporiteľa vrátane úrokov, štátnych prémie ak sa poskytnú (§ 10 ods. 1) a iných zdrojov

35. Podľa § 1 ods. 2 veta prvá zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia Zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

36. Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

37. Podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

38. Podľa § 7 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

39. Podľa § 7 ods. 17 zákona o spotrebiteľských úveroch, vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5, b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky, 17a) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veritelia podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

40. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová „spotrebiteľský úver“ v príslušnom gramatickom tvare.

41. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu 18.03.2020, t.j. ku dňu uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia, d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru,

podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

42. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu 18.03.2020, t.j. ku dňu uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p), c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) a § 10 ods. 1 písm. b) a c) alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia, g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

43. Podľa § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu 18.03.2020, t.j. ku dňu uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

44. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka účinného v čase vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

45. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka účinného v čase vyhlásenia predčasnej splatnosti, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

46. Z vykonaného dokazovania je preukázané a medzi stranami sporu ani nebolo sporným, že žalobca, ako veriteľ, uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom, dňa 18.03.2020 zmluvu označenú ako „Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX“. Predmetom zmluvy, tak ako je špecifikovaný v článku I., bod 1.1. „Zmluvy“ je poskytnutie medziúveru pod č. XXXXXXXX X XX vo výške 29600Eur na preklopenie obdobia, kým dlžník splní všetky podmienky na pridelenie cieľovej sumy a poskytnutie stavebného úveru.

47. Zmluva o úvere zo dňa 18.03.2020 je nepochybne zmluvou spotrebiteľskou podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, keďže žalobca je právnická osoba, ktorá má v predmete podnikania poskytovanie úverov a žalovaný vystupoval v danom vzťahu ako spotrebiteľ -fyzická osoba, ktorá čerpala úver za iným účelom ako za účelom zamestnania, podnikania, či výkonu povolania. Zmluvu je potrebné považovať za zmluvu spotrebiteľskú bez ohľadu na formu jej uzatvorenia a skutočnosť, že bola uzatvorená v zmysle Obchodného zákonníka. Z uvedeného dôvodu preto na posúdenie vzťahu medzi žalobcom, ako veriteľom, a žalovaným, ako dlžníkom, je potrebné aplikovať ustanovenia upravujúce spotrebiteľské právo vrátane ochrany spotrebiteľa. Uvedená zmluva, tak ako je špecifikovaná v článku I. Predmet zmluvy, je zmluvou o medziúvere viazanou na existujúcu zmluvu o stavebnom sporení uzatvorenou za účelom preklopenia obdobia počas, ktorého stavebný úver nemôže byť poskytnutý, keďže dlžník podmienky pre pridelenie cieľovej sumy nesplnil. Predmetná zmluva o medziúvere síce súvisí so zmluvou o stavebnom sporení, jedná sa o komerčný produkt vo vzťahu k zmluve o stavebnom sporení a takto je to definované aj v základných Zásadách Prvej stavebnej sporiteľne, ktoré uvedený produkt definujú a boli schválené Národnou bankou Slovenska, preto súd je toho názoru, že úver vo fáze medziúveru je zároveň spotrebiteľským úverom, na ktorý sa vzťahujú zákonné ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Na podporu uvedeného súd poukazuje napríklad na rozhodnutia Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 13CoCsp/3/2020 zo dňa 31.03.2021, sp. zn. 13CoCsp/21/2020 zo dňa 31.03.2021, sp. zn. 12Co/12/2019 zo dňa 30.07.2020 alebo Krajského súdu Trnava sp. zn. 25CoCsp/75/2020 zo dňa 23.02.2021.

48. Súd sa v prvom rade zamerá na námietku zástupcu žalovaného, ktorou argumentoval aj vo svojich posledných písomných podaniach, že nedošlo k riadnemu zosplateniu úveru s poukazom na aktuálnu judikatúru Najvyššieho súdu SR. Účelom ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka je zamedziť zosplateniu záväzkov spotrebiteľov zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorých plnenie je dojednané v splátkach, z dôvodu len krátko trvajúceho omeškania spotrebiteľa so zaplatením splátky a súčasne dať spotrebiteľovi ešte poslednú možnosť k splateniu dlžnej splátky predtým, ako dodávateľ využije svoje právo na zosplatenie celého dlhu. K uvedenému však musí byť nepochybne spotrebiteľ informovaný, pre nezaplatenie ktorej splátky mu hrozí uplatnenie práva veriteľa podľa ust. §565 Občianskeho zákonníka.

49. Súd konštatuje, že výzva prezumovaná v ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka je jednostranným právnym úkonom, ktorý z hľadiska jeho určitosti musí obligatórne obsahovať (identifikáciu) splátky, s ktorou je spotrebiteľ v omeškaní, a ktorá zakladá dôvod na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru. Bez uvedenia tejto identifikácie nie je možné následne preskúmať splnenie podmienok na uplatnenie práva na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru. Je potrebné si uvedomiť, že sa nejedná iba o formálnu podmienku, ale sa jedná o notifikačnú povinnosť dodávateľa voči spotrebiteľovi, ktorá má umožniť spotrebiteľovi dozvedieť sa o hroziacom následku spočívajúcom vo vyhlásení predčasnej splatnosti úveru a tento následok odvrátiť. Práve uvedenie konkrétnej splátky je rozhodujúcou skutočnosťou, ktorá musí byť spotrebiteľovi určito vyjadrená, nakoľko uvedenie „iba,, výšky dlhu, s ktorým je spotrebiteľ v omeškaní, vykazuje podstatnú mieru abstrakcie a spotrebiteľ z takto vyjadreného údaja nemôže bez ďalšieho určiť, ktorá splátka môže v budúcnosti založiť dôvodnosť predčasného zosplatenia, resp. ktorú splátku považuje dodávateľ za splátku rozhodnú. Z uvedeného potom nie je objektívne vopred

možné určiť, kedy si dodávateľ uplatní (resp. môže uplatniť) svoje právo pristúpiť k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru. Právo na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru založené omeškaním s úhradou splátky, s ktorou je spotrebiteľ v omeškaní aspoň tri mesiace, môže veriteľ uplatniť výlučne do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky (v poradí prvej splátky, ktorá sa stala splatnou po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky zakladajúcej právo zosplatnenia úveru), inak právo zosplatnenia úveru na základe splátky, ktorá zakladá právo na zosplatnenie úveru, zaniká. Z uvedeného možno potom vyvodiť, že aj z právneho úkonu veriteľa podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka by malo byť zrejme naplnenie podmienok podľa tohto ustanovenia a súčasne ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, nakoľko v opačnom prípade nemôže objektívne zakladať vedomosť dlžníka o dôvodnosti zosplatnenia a reálnej možnosti odvrátenia tohto (hroziaceho) následku, ale stáva sa iba formálnym upozornením nenaplnňajúcim účel predmetného ustanovenia.

50. Už v uznesení sp. zn. 2Cdo/149/2021 zo dňa 6. septembra 2023 sa najvyšší súd nijako nevymedzil proti právnomu záveru odvolacieho súdu /tam Krajský súd v Žiline/, že upozornenie spotrebiteľa na uplatnenie práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka musí obsahovať identifikáciu konkrétnej splátky, s ktorou je spotrebiteľ v omeškaní, a že možnosť veriteľa žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky vzniká len vtedy, ak je dlžník v omeškaní s tou konkrétnou splátkou, vo vzťahu ku ktorej bol upozornený na uplatnenie tohto práva. Najvyšší súd tu dal do pozornosti svoje rozhodnutia týkajúce sa zaplatenia celej pohľadávky pri strate výhody splátok (§ 565 v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka) a plynutia premlčacej doby (§ 101 a § 103 Občianskeho zákonníka) pri spotrebiteľských zmluvách, a to uznesenie z 29. novembra 2022 sp. zn. 7Cdo/268/2020 (R 71/2018), uznesenie z 30. novembra 2022 sp. zn. 5Cdo/224/2021, uznesenie z 15. decembra 2022 sp. zn. 4Cdo/132/2021, uznesenie z 31. januára 2023 sp. zn. 5Cdo/26/2022 a uznesenie z 31. januára 2023 sp. zn. 9Cdo/368/2021 a uviedol, že aj keď je v týchto rozhodnutiach prioritne riešená otázka začiatku plynutia premlčacej doby pri uplatnení zaplatenia celej pohľadávky pri strate výhody splátok, tak zároveň je tam zdôraznená aj potreba identifikácie splátky, pre ktorú nastáva splatnosť celého dlhu v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka a prepojenosť tohto zákonného ustanovenia na § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka.

51. Aj v uznesení sp. zn. 5Cdo/197/2024 z 26. júna 2024 najvyšší súd konštatoval, že zo strany veriteľa dôjde k vyhláseniu úveru za predčasne splatný, a to v prípade, v súlade s ustanovením § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, pre platný právny úkon zosplatnenia je zo strany veriteľa nevyhnutné, aby už v tejto výzve (upozornení spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva) presne špecifikoval konkrétnu splátku, pre ktorú jednorazovo a predčasne môže zosplatniť celý dlh. Identifikácia splátky je potrebná z dôvodu identifikácie prvého dňa plynutia premlčacej lehoty, ale i pre potrebu vedomosti dlžníka o tom, že zaplatením akej sumy zabráni zosplatneniu úveru. Je to podstatná informácia najmä v situáciách, pokiaľ predtým došlo k čiastočnému plneniu a dlžná suma sa mohla kumulatívne tvoriť aj dlhšie, pričom ale neboli naplnené podmienky, kedy by mohol byť úver zosplatnený celý. Ak veriteľ oznámi iba dlžnú sumu s upozornením na možnosť zosplatnenia celého úveru, môže byť spotrebiteľ pomylený a v dôsledku informačnej asymetrie môže byť poškodený.

52. Tento svoj právny názor zopakoval najvyšší súd aj vo svojom uznesení sp. zn. 6Cdo/15/2023 zo dňa 25. septembra 2024 a odkázal naň aj v rozsudku sp. zn. 5Cdo/188/2023 zo dňa 31. júla 2024.

53. Napríklad Krajský súd v Bratislave v rozsudku č.k. 7CoCsp/34/2022 zo dňa 30.04.2025, IČS: XXXXXXXXXXXX uviedol v obdobnej veci, že „banka síce vyzvala dlžníka v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka a dlžníka aj upozornila na možnosť zosplatnenia celého úveru, vo výzve však presne nešpecifikovala konkrétnu splátku, pre ktorú by mohla jednorazovo a predčasne zosplatniť celý dlh. Podľa názoru odvolacieho súdu opierajúc sa o judikatúru najvyššieho súdu tak nemohlo následne dôjsť k platnému zosplatneniu úveru zo strany veriteľa a následne aj k platnému postúpeniu pohľadávky. So zreteľom na uvedený záver je možné vyvodiť, že žalobca nemá v spore aktívnu vecnú legitimáciu, keďže v danom prípade nedošlo k platnému postúpeniu pohľadávky z banky na žalobcu, ktorá skutočnosť je dôvodom pre zamietnutie žaloby.“

54. Napokon súd uvádza, že v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR č. 3/2025 bol zverejnený judikát pod č.34 v znení právnej vety: „Bez konkretizácie splátky, pre ktorú prichádza zosplatnenie, nie je možné spoľahlivo určiť, či k uplatneniu práva došlo za splnenia preň zákonom určených podmienok (uplynutia oboch lehôt podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. októbra 2024).

Právny úkon nekonkretizujúci splátku je preto nedostatočne určitý, sankcionovaný neplatnosťou (podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Nesprávne uvedenie len priemernej hodnoty RPMN v zmluve o spotrebiteľskom úvere (bez ohľadu na povahu odchýlky) a podobne tiež nesprávne uvedenie RPMN v spotrebiteľov prospech samo osebe bezúročnosť úveru ani nemožnosť veriteľa žiadať v súvislosti s jeho poskytnutím poplatky nespôsobuje. (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 13. februára 2025, sp. zn. 6Cdo/152/2022)

55. Súd prijíma uvedený výklad dotknutých zákonných ustanovení Najvyšším súdom SR tom zmysle, že veriteľ má právo žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre splnenie niektorej splátky úveru len vtedy, ak je dlžník v omeškaní s tou konkrétnou splátkou, vo vzťahu ku ktorej bol upozornený na uplatnenie toho práva v zmysle § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka. Ak upozornenie veriteľa na možnosť využitia tohto práva identifikáciu konkrétnej omeškanej splátky úveru neobsahuje, je takýto právny úkon neurčitý a dôsledkom toho podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka neplatný.

56. Žalobca listom zo dňa 09.06.2023 žalovaného vyzval na zaplatenie omeškaných splátok vrátane splátky za mesiac jún 2023 spolu vo výške 1632,56Eur. Rovnako žalobca v liste zo dňa 14.07.2023, ktorým využil svoje právo na predčasné zosplatenie úveru podľa § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka neuviedol, pre omeškanie žalovaného so zaplatením ktorej konkrétnej splátky úveru toto svoje právo využíva. Z uvedeného zisteného skutkového stavu veci je teda nepochybné, že žalobca ako veriteľ neuviedol v liste, ktorým žalovaného upozornil na možnosť predčasného zosplatenia úveru podľa § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka, splátku úveru, so zaplatením ktorej bol žalovaný v omeškaní. Súd konštatuje, že v danom prípade zo samotných listín týkajúcich zosplatenia úveru a predložených do konania žalobcom vyplýva, že neboli splnené všetky zákonné podmienky pre zosplatenie úveru podľa § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. že zo strany žalobcu ako veriteľa nedošlo k zosplateniu úveru zákonným spôsobom pre neurčitost' tohto právneho úkonu podľa § 37 Občianskeho zákonníka z dôvodu chýbajúcej identifikácie nezaplatenej splátky, pre ktorú sa žalobca rozhodol zosplatiť predmetný úver zmluvne dojednaným spôsobom.

57. Žalobca sa v predmetnom spore domáhal zaplatenia dlhu na tom skutkovom základe, že celý zostatok dlžnej pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o úvere zo dňa 18.03.2020 sa stal splatným ku dňu 13.07.2023 z dôvodu predčasného zosplatenia úveru. Z uvedených dôvodov, pri viazanosti súdu skutkovými tvrdeniami strán sporu (pri konštatovaní neplatnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru), absencie ďalších skutkových tvrdení strán sporu a s poukazom na zásadu „ne ultra petitem“, nemal súd inú možnosť ako žalobu v celom rozsahu zamietnuť. V tejto súvislosti dáva súd do pozornosti závery uznesenia Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 4Cdo/85/2021, v zmysle ktorých dovolací súd dospel k záveru, že odvolací súd svojim postupom pri posudzovaní žalobou uplatneného nároku žalobkyne prekročil rámec ňou vymedzeného petitu, pretože priznal plnenie z iného skutkového základu, než aký bol vymedzený v žalobnom návrhu. Aj keď sa bezpochyby žalobca domáhal priznania plnenia z rovnakej zmluvy, aká bola oboznámená prvoinštančným a odvolacím súdom, po skutkovej stránke v žalobe jasne tvrdila, že došlo k zosplateniu poskytnutého úveru a v uvedenom smere produkovala k svojim tvrdeniam aj dôkazy. Súd prvej inštancie žalobe vyhovel majúc za to, že k zosplateniu úveru došlo, avšak odvolací súd, po zopakovaní dokazovania dospel k záveru, že zosplatenie úveru je neplatné. Pokiaľ napriek uvedenému, bez procesnej aktivity žalobcu, ktorý sa na pojednávanie nariadené odvolacím súdom nedostavil, by priznal časť uplatneného nároku v spore (spolu s príslušenstvom), v ktorom nemohol prekročiť návrhy strán (§ 216 CSP), navyše s ochranou slabšej strany, ktorou bola žalovaná, porušil by zásadu „ne ultra petitem“, čím by porušil právo žalovanej na spravodlivý proces.

58. Súd má za to, že bolo potrebné zamietnuť žalobu v celom rozsahu rešpektujúc predmet konania vymedzený žalobným petitom a produkovanými skutkovými tvrdeniami zo strany žalobcu, keď žalobou uplatnený nárok nebolo možné priznať z iného skutkového základu, ako bol vymedzený v žalobe. Súd pritom poukazuje na totožné závery, pri obdobnej veci žalobcu uvedené Krajským súdom Trenčín č.k. 11CoCsp/6/2025 zo dňa 26.06.2025, IČS: XXXXXXXXXX.

59. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobca vzal žalobu späť v časti sumy 1853,54 Eur z dôvodu čiastočnej úhrady žalovaným po začatí sporu a teda v tejto časti žalovaný procesne zapríčinil zastavenie konania. Vo zvyšnej časti vo výške 30040,02Eur bol žalovaný úspešný, keďže bola žaloba zamietnutá. V danom prípade teda bol žalobca neúspešný v časti 30040,02Eur a v časti sumy 1853,54Eur bol úspešný potom 1853,54 x 100/ 31893,56 (suma

uplatňovaná v žalobe) = 5,81% úspech žalobcu, potom úspech žalovanej 100- 5,81 = 94,19%. Teda celkový úspech žalovaného je 94,19 – 5,81 = 88,38%. Súd preto priznal žalovanému,, keďže bol v konaní úspešnejší ako žalobca nárok na náhradu trov konania v rozsahu 88,38%, o ktorého výške rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).