

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 36C/62/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1425208211
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Fekete
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:1425208211.1

Uznesenie

Mestský súd Bratislava IV v právnej veci o určenie neúčinnosti právneho úkonu žalobcu: Tatra banka, a.s., Hodžovo námestie 3, 811 06 Bratislava, IČO: 00 686 930, zastúpeného: RASLEGAL, s.r.o., Mostová 2, 811 02 Bratislava, IČO: 36 855 561, proti žalovanému: A. A., nar. XX.XX.XXXX, B. C. XXXXX/XX, XXX XX D., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 03.09.2025 zamietal.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou vo veci samej, doručenu súdu dňa 04.09.2025, domáha voči žalovanému určenia neúčinnosti Dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, zapísanej v katastri nehnuteľností v rámci konania pod sp. zn.: V-15411/2023 dňa 08.11.2023.

2. Súčasne so žalobou podal žalobca návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal žalovanému, v rozsahu jeho spoluvlastníckeho podielu, nakladať

- s nehnuteľnosťami, nachádzajúcimi sa v okrese Bratislava III, obci Bratislava-Nové Mesto, katastrálnom území C., evidovanými Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom na liste vlastníctva č. XXXX, a to najmä previesť vlastnícke právo k týmto nehnuteľnostiam alebo k spoluvlastníckemu podielu k nim kúpnu zmluvou, darovacou zmluvou, zámennou zmluvou, vložiť tieto nehnuteľnosti alebo spoluvlastnícky podiel k nim ako nepeňažný vklad do základného imania obchodnej spoločnosti alebo družstva, zaťažiť tieto nehnuteľnosti alebo spoluvlastnícky podiel k nim záložným právom, vecným bremenom, zriadiť k nim alebo k spoluvlastníckemu podielu k nim zabezpečovací prevod vlastníckeho práva, tieto nehnuteľnosti alebo spoluvlastnícky podiel k nim prenajať, vypožičať, odstrániť, zničiť, poškodiť, urobiť ich neupotrebitelnými alebo nakladať s týmito nehnuteľnosťami alebo so spoluvlastníckym podielom k nim iným spôsobom;

- s nehnuteľnosťami, nachádzajúcimi sa v okrese Bratislava III, obci Bratislava-Nové Mesto, katastrálnom území C., evidovanými Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom na liste vlastníctva č. XXXX, XXXX, XXXX E. XXXX, a to najmä previesť spoluvlastnícky podiel na týchto nehnuteľnostiach kúpnu zmluvou, darovacou zmluvou, zámennou zmluvou, vložiť ho ako nepeňažný vklad do základného imania obchodnej spoločnosti alebo družstva, zaťažiť ho záložným právom, vecným bremenom, zriadiť k nemu zabezpečovací prevod vlastníckeho práva, prenajať ho, vypožičať, odstrániť, zničiť, poškodiť, urobiť ho neupotrebitelným alebo nakladať s ním iným spôsobom (ďalej len „Nehnuteľnosti“).

3. Žalobca žalobu spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil nasledovne:

4. Dňa 21.03.2024 žalobca ako veriteľ uzavrel s dlžníkom, F. G. H. A., bytom: Na varte 13200/2D, 831 01 Bratislava – mestská časť Nové Mesto, dátum narodenia: XX.XX.XXXX, r. č.: XXXXXX/XXXX (ďalej aj

ako „Dlžníčka“), v zmysle ustanovení §§ 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“) Zmluvu o splátkovom úvere č. 8080726931 (ďalej len „Zmluva“). Dlžníčka v čase uzavretia Zmluvy vystupovala ako podnikateľ s obchodným menom Mgr. Siti Yasmin Dobiaš - Beauty lounge by Yasmin, miesto podnikania: Na varte 13200/2D, 831 01 Bratislava – mestská časť Nové Mesto, IČO: 43 801 803, registrovaný v živnostenskom registri Okresného úradu Bratislava č. 330-15484.

5. Žalobca poskytol dlžníčke v zmysle Zmluvy úver na podnikateľské účely vo výške 15.500,- EUR, pričom podľa Zmluvy išlo o investičný úver. Zmluva bola uzatvorená elektronicky – za využitia elektronických zariadení prostredníctvom internet bankingu.

6. Vychádzajúc z údajov o priezvisku, dátume narodenia a trvalom bydlisku žalovaného a dlžníčky považuje žalobca za zrejmé, že žalovaný a dlžníčka sú navzájom blízkymi osobami, konkrétne ide o manželov. Súd v tejto súvislosti požiadal o to, aby preveril rodinné väzby medzi žalovaným a dlžníčkou, a to dopytom na matriku alebo iné evidencie štátu, keďže tie pre žalobcu nie sú prístupné a „od tejto okolnosti bude závisieť miera dokazovania relevantných okolností v spore ako takom.“ Zároveň súd následne požiadal o vyžiadanie, resp. pripojenie „... kompletnej zložky katastrálneho konania Okresného úradu Bratislava, katastrálny odbor, sp. zn.: V-15411/2023, vrátane Dohody, ako titulu pre zápis zmeny vlastníckeho práva v prospech žalovaného“.

7. Nakoľko dlžníčka nedodržala povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy a dohodnuté splátky neplnila riadne a včas, žalobca pristúpil dňa 23.09.2024 k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. Dlžníčku vyzval na zaplatenie dlžnej sumy v celkovej výške 16.635,39 EUR. Dlžníčka napriek tomu jej dlh nesplnila, a to ani v dodatočnej lehote splatnosti piatich dní odo dňa doručenia vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, ktorá jej bola žalobcom poskytnutá. Vzhľadom na uvedené okolnosti si žalobca jeho nárok uplatnil súdnou cestou, a to návrhom na vydanie platobného rozkazu, resp. žalobou v upomínacom konaní, zo dňa 28.07.2025. Dňa 05.08.2025 Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní pod sp. zn. 4Up/1038/2025 vydal platobný rozkaz, v ktorom zaviazal dlžníčku na zaplatenie nasledujúcich nárokov: istina vo výške 15.644,00 EUR; úrok vo výške 892,26 EUR; úrok z omeškania vzniknutý do zosplatenia úveru vo výške 99,13 EUR; úrok z omeškania vzniknutý po zosplatení úveru 12,65 % ročne zo sumy 15.644,00 EUR odo dňa 03.10.2024 do zaplatenia; náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 40,00 EUR; náhrada trov konania vo výške 1.334,38 EUR. Platobný rozkaz sa ku dňu podania tejto žaloby dlžníčke doručuje, táto si ho neprevzala v odbernej lehote.

8. Žalobca z verejne dostupného registra (Register poverení na vykonanie exekúcie) nadobudol vedomosť, že voči dlžníčke je ku dňu podania tejto žaloby vedené exekučné konanie v prospech ďalšieho jej veriteľa. Toto bolo iniciované na podklade exekučného titulu vydaného dňa 27.10.2023. Uvedené z jeho pohľadu vedie k záveru, že dlžníčka sa splneniu záväzkov voči svojim veriteľom vyhýba. Považuje tak za nepravdepodobné, že by z jej strany došlo k dobrovoľnému uspokojeniu jeho nárokov. Neeviduje ani, že by mala dlžníčka akýkoľvek iný exekvovateľný majetok, ktorého výška by postačovala na úhradu jej záväzkov voči nemu.

9. Žalobca v rámci interného šetrenia (na portáli katastra nehnuteľností) zaevidoval, že dlžníčka sa pravdepodobne zbavila jej nehnuteľného majetku, ktorý v dôsledku dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov nadobudol žalovaný, jej manžel. V tejto súvislosti poukázal na listy vlastníctva č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX E. XXXX, všetky vedené pre k. ú. C., na ktorých je žalovaný uvedený ako vlastník a ako titul nadobudnutia zaznamenaná Dohoda o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov zo dňa 08.11.2023, sp. zn. konania: V-15411/2023 (ďalej len „Dohoda“). Uvedené skutočnosti v žalobcovi vyvolali presvedčenie o tom, že dlžníčka sa v nadväznosti na nepriaznivé a neúspešné podnikanie takýmto spôsobom zbavila svojho nehnuteľného majetku, ktorý vlastnila, a to v prospech svojho manžela s úmyslom vyhnúť sa splneniu svojich záväzkov. Žalobca následne špecifikoval nehnuteľnosti, ktoré žalovaný nadobudol na základe Dohody.

10. Neodkladnosť požadovanej úpravy pomerov nariadením neodkladného opatrenia žalobca odôvodnil v bode V. žaloby tým, že ním uvádzané skutočnosti nasvedčujú okrem iného aj tomu, že v budúcnosti môže dôjsť k ďalšiemu nakladaniu s nehnuteľnosťami, ktoré nadobudol žalovaný Dohodou, prípadne k tomu, že ich žalovaný prevedie na inú osobu v úmysle zamedziť žalobcovi získať späť to, čo neoprávnene ušlo z majetku dlžníčky. Žalobca je presvedčený o tom, že v záujme krytia napádaného

úkonu môže žalovaný realizovať prevod nehnuteľností na ďalšie osoby, aby tak vytvoril zdanie dobromyseľnosti ďalších nadobúdateľov, a to akonáhle sa dozvie o podanej žalobe. Už z doterajšieho vývoja vecí podľa žalobcu vyplýva, že účastníci Dohody konajú na základe vopred pripraveného plánu, pričom jednotlivé kroky vykonávajú koordinovane. Uvedeným konaním dochádza k ukračovaniu veriteľov Dlužníčky, vrátane žalobcu, čo v konečnom dôsledku môže viesť aj k zmareniu budúcej exekúcie. Nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia v tejto veci teda spočíva v tom, že je medzi sporovými stranami nevyhnutná bezodkladná úprava pomerov, čo vyplýva z charakteru predmetu konania. Žalobca zároveň poukázal na to, že za danej situácie nevie na zabezpečenie jeho nárokov využiť inštitút sudcovského záložného práva, ako zabezpečovacieho opatrenia podľa § 343 a nasl. C.s.p., pretože žalovaný nie je jeho dlžníkom. Súdu preto navrhol nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým sa zakáže žalovanému previesť nehnuteľnosti na ďalšie osoby a zabezpečí sa tak možnosť, aby sa žalobca v budúcnosti mohol uspokojiť z majetku, ktorý „ušiel z dispozície dlžníčky“. V prípade, ak by súd nevyhovel jeho návrhu, existuje tu dôvodná obava, že žalovaný prevedie nehnuteľnosti na ďalšie osoby s cieľom vytvoriť zdanie dobromyseľnosti nových nadobúdateľov, čím nenávratne dôjde k zmareniu uspokojenia jeho pohľadávky. Taktiež to zmarí úspešnosť žaloby vo veci samej, nakoľko bude nevyhnutné v zmysle § 42b ods. 4 Občianskeho zákonníka, vety za bodkočiarkou, zmeniť žalobu na žalobu na plnenie z titulu náhradovej pohľadávky v dôsledku zmeny okolností v majetkovej sfére žalovaného.

Žalobca v tejto súvislosti poukázal aj na ustálenú rozhodovaciu prax súdov Slovenskej republiky, a to napríklad uznesenie Krajského súdu v Trenčíne, č. k. 16Cob/2/2020-167 zo dňa 31.01.2020.

Zdôraznil, že potreba nariadenia neodkladného opatrenia spočíva nie v ohrození exekúcie, ale v potrebe takejto úpravy s ohľadom na charakter podanej žaloby. Pokiaľ by totižto došlo k ďalšiemu prevodu majetku, zmarí sa tak dôsledok určenia neúčinnosti a žalobcovi zostane iba nárok na peňažnú náhradu toho, čo z majetku ušlo.

Žalobca súdu navrhol nariadenie neodkladného opatrenia bez časového obmedzenia, čo odôvodnil tým, že vzhľadom na charakter žaloby vo veci samej by takéto časové obmedzenie trvania neodkladného opatrenia nemuselo žalobcovi poskytnúť dostatočnú ochranu jeho práv.

Vzhľadom k uvedenému má za to, že aj po prípadnom úspechu žalobcu v konaní vo veci samej, by ostal odporovaný právny úkon naďalej platný, a to aj napriek tomu, že by bol žalobcovi právne neúčinný. Žalovaný, ako vlastník nehnuteľností, by tak po právoplatnom skončení tohto konania, a uplynutí času, na ktorý by bolo neodkladné opatrenie nariadené, mohol s nehnuteľnosťami nakladať bez akéhokoľvek obmedzenia. S ohľadom na doterajší vývoj situácie a nechotu dlžníčky vysporiadať svoje záväzky dobrovoľne, žalobca očakáva, že bude nevyhnutné domáhať sa uspokojenia jeho pohľadávok v exekučnom konaní, v ktorom dôjde k predaju nehnuteľností. Zánik neodkladného opatrenia po právoplatnom skončení konania vo veci samej by mohol prispieť k ohrozeniu, ba až k znemožneniu vedenia exekúcie na nehnuteľnosti a ich speňaženiu v nej, keďže zmena vlastníka nehnuteľností či iné nakladanie s nimi, by jeho situáciu značne skomplikovalo. Je tak názoru, že je dôvodné nariadiť neodkladné opatrenie, ktoré bude trvať aj po právoplatnom skončení tohto konania vo veci samej, a to za predpokladu jeho úspechu v ňom. Takýto postup nepovažuje žalobca za neprimeraný a neúmerný zásah do práv žalovaného, nakoľko v prípade odmietnutia žaloby, zamietnutia žaloby alebo zastavenia tohto konania vo veci samej konajúci súd uplatní postup v zmysle § 335 C.s.p. a nariadené neodkladné opatrenie aj bez návrhu rozhodnutím zruší.

V prípade, že žalobca bude v konaní vo veci samej úspešný a nariadené neodkladné opatrenie bude naďalej trvať aj po jeho právoplatnom skončení, právna úprava garantuje žalovanému právnu ochranu, keďže mu procesný predpis umožňuje domáhať sa jeho zrušenia, ak by nastali okolnosti pre takýto postup (§ 338 C.s.p.). Táto žaloba totižto podľa žalobcu slúži výlučne pre potreby exekúcie dlžníčky – na rozšírenie rozsahu exekvovaného majetku, neodkladné opatrenie by malo zohľadňovať práve túto okolnosť.

Pokiaľ by súd predsa len považoval za nevyhnutné neodkladné opatrenie časovo obmedziť, žalobca súdu navrhol, aby to urobil do času začatia exekúcie k jeho, odporovaným právnym úkonom ukrátenej, pohľadávke.

11. Žalobca (navrhovateľ neodkladného opatrenia) na osvedčenie tvrdení k žalobe a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojil nasledovné listinné dôkazy, a to Plnomocenstvo, Zmluvu o splátkovom úvere č. 8080726931 zo dňa 21.03.2024, Úplné znenie všeobecných úverových podmienok, Aktuálny stav úveru zo dňa 20.06.2025, ePotvrdenku, Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti a výzvu na zaplatenie, Platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4Up/1038/2025 zo dňa 05.08.2025, Žalobu zo dňa 28.07.2025 o zaplatenie 15.644,- EUR s príslušenstvom (adresovanú Okresnému súdu Banská Bystrica), Výpis z Registra poverení na

vykonanie exekúcie, Výpisy z listu vlastníctva č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX E. XXXX a Výpis z úverového účtu.

12. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p. neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

14. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä niečo vykonať, niečo sa zdržať alebo niečo znášať.

16. Podľa § 326 ods. 2 C.s.p. k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

17. Podľa § 132 ods. 1 až 3 C.s.p. v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. písanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

18. Podľa § 327 C.s.p. ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

19. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p. ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

20. Podľa Čl. 8 C.s.p. strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

21. Podľa § 185 ods. 2 C.s.p. súd môže aj bez návrhu vykonať dôkaz, ktorý vyplýva z verejných registrov a zoznamov, ak tieto registre alebo zoznamy nasvedčujú, že skutkové tvrdenia strán sú v rozpore so skutočnosťou; iné dôkazy bez návrhu nevykoná, ak tento zákon neustanovuje inak.

22. Podľa § 186 ods. 1 C.s.p. skutočnosti všeobecne známe alebo známe súdu z jeho činnosti, ako aj právne predpisy zverejnené alebo oznámené v Zbierke zákonov Slovenskej republiky a právne záväzné akty Európskych spoločenstiev a právne záväzné akty Európskej únie, ktoré boli zverejnené v Úradnom vestníku Európskych spoločenstiev a v Úradnom vestníku Európskej únie, sa nedokazujú.

23. Podľa § 42a ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) veriteľ sa môže domáhať, aby súd určil, že dlžníkov právné úkony podľa odsekov 2 až 5, ak ukracujú uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky, sú voči nemu právne neúčinné. Toto právo má veriteľ aj vtedy, ak je nárok proti dlžníkovi z jeho odporovateľného právneho úkonu už vymáhateľný alebo ak už bol uspokojený.

24. Podľa § 42a ods. 1 OZ odporovať možno právnomu úkonu, ktorý dlžník urobil v posledných troch rokoch v úmysle ukrátiť svojho veriteľa, ak tento úmysel musel byť druhej strane známy, a právnomu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a osobami jemu blízkymi (§ 116 a 117) alebo ktoré dlžník urobil v uvedenom čase v prospech týchto osôb s výnimkou prípadu, keď druhá strana vtedy dlžníkov úmysel ukrátiť veriteľa aj pri náležitej starostlivosti nemohla poznať.

25. Podľa § 42a ods. 1 písm. a) OZ odporovať možno tiež právnomu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a osobou jemu blízkou (§ 116 a 117).

26. Podľa § 42b OZ právo odporovať právnym úkonom môže uplatniť veriteľ žalobou. Právo odporovať právnemu úkonu sa uplatňuje proti tomu, kto mal z odporovateľného právneho úkonu dlžníka prospech. Právo odporovať právnemu úkonu možno uplatniť nielen proti osobám, ktoré s dlžníkom dojednali odporovateľný právny úkon, ale aj proti ich dedičom alebo právnym nástupcom; proti tretím osobám len vtedy, ak im boli známe okolnosti odôvodňujúce odporovateľnosť právnemu úkonu proti ich predchodcovi. Právny úkon, ktorému veriteľ s úspechom odporoval, je právne neúčinný a veriteľ môže požadovať uspokojenie svojej pohľadávky z toho, čo odporovateľným právnym úkonom ušlo z dlžníkovho majetku; ak to nie je možné, má právo na náhradu voči tomu, kto mal z tohto úkonu prospech.

27. Podľa § 116 OZ blízkou osobou je príbuzný v priamom rade, súrodenec a manžel; iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby sebe navzájom blízke, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá dôvodne pociťovala ako vlastnú ujmu.

28. Z procesného hľadiska musí návrh na nariadenie neodkladného opatrenia obsahovať zákonom predpísané náležitosti, a to okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 127 ods. 1 a 2 CSP (t. j. uvedenie súdu, ktorému je podanie učené; toho, kto podanie robí; ktorej veci sa týka; čo sa ním sleduje a podpisu) a osobitných náležitostí žaloby podľa § 132 CSP (t. j. označenia strán, pravdivého opísania rozhodujúcich skutočností, označenia dôkazov a žalobného návrhu) aj osobitné náležitosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, ktorými sú: opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, návrh žalobného návrhu neodkladného opatrenia, aby bolo zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha a pripojenie listín, na ktoré sa strana sporu navrhujúca nariadenie neodkladného opatrenia odvoláva.

29. Z ustanovení Civilného sporového poriadku teda vyplýva, že základným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je existencia potreby neodkladnej úpravy pomerov medzi účastníkmi, alebo obavy, že vykonanie exekúcie súdneho rozhodnutia bude ohrozené. Ďalším predpokladom je aspoň osvedčená danosť sporného práva, ktoré nebolo doposiaľ právoplatne priznané. Z podstaty a účelu inštitútu neodkladného opatrenia vyplýva, že pre rozhodnutie o jeho nariadení nie je potrebné vykonávať dokazovanie, avšak splnenie predpokladov pre jeho nariadenie nemôže byť založené len na tvrdeniach jeho navrhovateľa, ale je potrebné, aby boli tieto tvrdenia osvedčené aspoň do tej miery, že možno dôvodne nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti a zároveň umožňujú súdu prijať záver o odôvodnenosti práva, ktorému sa má neodkladne poskytnúť ochrana a záver o neodkladnej potrebe úpravy pomerov alebo dôvodnosti obavy zo zmarenia exekúcie.

30. Súd pritom zvažuje, či nariadením neodkladného opatrenia nevznikne inému neprimeraná ujma a prihliada aj na to, že nariadením neodkladného opatrenia možno iného obmedziť vo výkone jeho práv len v nevyhnutnom rozsahu a v záujme ním sledovaného cieľa a účelu. Je potrebné rešpektovať vymedzené zákonné a ústavné limity a prihliadať na to, aby opatrením novoupravené pomery nezakladali ďalšie právne spory. Súd je povinný pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzať zo skutkového stavu, ktorý mu je známy a existuje v čase vydania rozhodnutia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 C.s.p.).

31. Neodkladné opatrenie však nemožno nariadiť iba na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a bez osvedčenia existencie potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán.

32. Povinnosť súdu osvedčiť tvrdenia má navrhovateľ neodkladného opatrenia. To znamená, že neodkladné opatrenie je procesným prostriedkom poskytnutia reálnej a efektívnej súdnej ochrany pri bezprostrednom ohrození práva. S ohľadom na krátku lehotu rozhodovania, bez nariadenia pojednávania, bez výsluchu a bez vyjadrenia protistrany, je dôležitý obsah samotného návrhu. Zo strany navrhovateľa je preto nevyhnutné, aby opísal rozhodujúce skutočnosti, ktoré odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Požiadavka riadnej odôvodnenosti totiž súvisí s tým, že v rámci rozhodovania o neodkladnom opatrení sa nevykonáva kvalifikované dokazovanie ako v konaní vo veci samej, ale navrhovateľ iba osvedčuje tvrdené skutočnosti. Súd pritom zvažuje, či nariadením neodkladného opatrenia nevznikne inému neprimeraná ujma a prihliada aj na to, že nariadením neodkladného opatrenia možno iného obmedziť vo výkone jeho

práv len v nevyhnutnom rozsahu a v záujme ním sledovaného cieľa a účelu. Je potrebné rešpektovať vymedzené zákonné a ústavné limity a prihliadať na to, aby opatrením novoupravené pomery nezakladali ďalšie právne spory. Súd je povinný pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzať zo skutkového stavu, ktorý mu je známy a existuje v čase vydania rozhodnutia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP).

33. Zmyslom žaloby podľa ustanovenia § 42a OZ (odporovacej žaloby) je, z hľadiska žalujúceho veriteľa, dosiahnuť rozhodnutie súdu, ktorým by bolo určené, že je voči nemu neúčinný dlžníkom urobený právny úkon, ktorý ukracuje uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky. Rozhodnutie súdu, ktorým sa odporovacej žalobe vyhovel, potom predstavuje podklad na to, že sa veriteľ na základe titulu spôsobilého na výkon rozhodnutia (exekučného titulu) vydaného proti dlžníkovi môže domáhať nariadenia alebo vykonania výkonu rozhodnutia (exekúcie) postihnutím toho, čo odporovaným (právne neúčinným) právnym úkonom ušlo z dlžníkovho majetku, a to nie proti dlžníkovi, ale voči osobe, s ktorou alebo v ktorej prospech bol právny úkon urobený. V prípade, ak uspokojenie veriteľa z tohto majetku nie je dobre možné, veriteľ namiesto určenia neúčinnosti právneho úkonu sa musí domáhať, aby mu ten, komu z odporovateľného právneho úkonu dlžníka vznikol prospech, vydal takto získané plnenie. Odporovacia žaloba je teda právnym prostriedkom slúžiacim na uspokojenie vymáhateľnej pohľadávky veriteľa v konaní o výkon rozhodnutia (v exekučnom konaní), a to postihnutím vecí, práv alebo iných majetkových hodnôt, ktoré odporovaným právnym úkonom ušli z dlžníkovho majetku, prípadne vymožením peňažnej náhrady vo výške zodpovedajúcej prospechu získanému z odporovateľného právneho úkonu.

34. Cieľom odporovateľnosti je poskytnutie ochrany veriteľovi pred všetkými právnymi úkonmi dlžníka, ktoré vedú k zmareniu alebo ohrozeniu možnosti, aby pohľadávka veriteľa mohla byť z majetku dlžníka uspokojená. O odporovateľný právny úkon ide len v prípade, že ním bol majetok dlžníka prevedený na tretiu osobu bez zodpovedajúceho protiplnenia. Ide o také právne úkony, ktoré vedú k zmenšeniu majetku dlžníka a ak má v dôsledku nich vzniknuté zmenšenie majetku súčasne za následok, že veriteľ nemôže dosiahnuť uspokojenie svojej pohľadávky z majetku dlžníka (na základe exekúcie), hoci, nebyť týchto úkonov, by sa mohla z majetku dlžníka inak uspokojiť. Nie je dôležité, aký veľký bol dlžníkov majetok v rozhodnej dobe, ale to, že tento majetok bol odporovateľným právnym úkonom zmenšený.

35. Súd sa za účelom rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (§ 329 C.s.p.) oboznámil so žalobou vrátane návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pripojenými listinnými dôkazmi, pričom dospel k záveru, že o predmetnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môže rozhodnúť aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

36. Súd vychádzajúc z vyššie uvedených princípov dospel k záveru, že žalobca neosvedčil splnenie podmienok vyžadovaných pre nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia, a to na základe nasledovných skutkových zistení:

37. Žalobca uzavrel dňa 21.03.2024 s dlžníčkou Zmluvu, v ktorej sa výslovne uvádza, že dlžníčka pri tomto právnom úkone vystupuje ako podnikateľ s obchodným menom, pričom následne nasleduje špecifikácia dlžníčky. Žalobca na základe Zmluvy poskytol dlžníčke investičný splátkový úver až do výšky 15.500,- EUR s úrokom z omeškania vo výške 25 % p.a. (ďalej len „Úver“).

38. Z výpisu z listov vlastníctva č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX E. XXXX (aktualizácia údajov na nich uvedených bola realizovaná k 30.09.2025 18:00), všetky vedené pre k.ú.: Vinohrady, obec: D. – B. F., okres: D. I., na ktorých je žalovaný uvedený ako vlastník, vyplýva, že nehnuteľnosti nadobudol na základe Dohody, pričom vkladové konanie (konanie o povolení vkladu ako jeden z druhov katastrálneho konania, v ktorom sa zapisujú práva k nehnuteľnostiam) bolo vedené pod C./2023 a k zápisu Dohody do katastra nehnuteľností došlo dňa 08.11.2023. K nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalovaného je na uvedených listoch vlastníctva zapísaná poznámka o začatí „... súdneho sporu na Mestskom súde Bratislava IV o určenie neúčinnosti Dohody o vyporiadaní BSM a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia“ „... pod číslom konania 36C/62/2025, P-1122/2025“ (č. I. 172-184).

39. Podľa Aktuálneho stavu úveru je pohľadávka dlžníčky ku dňu 20.06.2025 vo výške 16.635,39 EUR (č. I. 41).

40. Žalobca listom zo dňa 23.09.2024 oznámil dlžníčke, že vyhlásil mimoriadnu splatnosť Úveru a uviedol v nej, že výška celkovej jeho pohľadávky je k 21.09.2024 vo výške 16.635,39 EUR (č. I. 71).

41. Okresný súd Banská Bystrica o žalobe zo dňa 28.07.2025 (č. I. 74-76) rozhodol v upomínacom konaní vydaním platobného rozkazu sp. zn. 4Up/1038/2025 zo dňa 05.08.2025, ktorým dlžníčke ako žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi do 15 dní odo dňa doručenia tohto platobného rozkazu istinu vo výške 15.644,- EUR, úrok vo výške 892,26 EUR, úrok z omeškania vo výške 99,13 EUR, úrok z omeškania 12,65 % ročne zo sumy 15.644,- EUR od 03.10.2024 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- EUR a trovy konania vo výške 1.334,38 EUR (č. I. 72-73). Vychádzajúc z informácií žalobcu, „platobný rozkaz sa ku dňu podania tejto žaloby dlžníčke doručuje, táto si ho neprevzala v odbernej lehote.“(č. I. 2)

42. V Registri poverení na vykonanie exekúcie je evidované poverenie na vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu vydaného DÔVEROU zdravotnou poisťovňou, a. s., zo dňa 27.10.2023, v prospech oprávneného, ktorým je DÔVERA zdravotná poisťovňa, a. s. voči dlžníčke (č. I. 77-78).

43. Žalobou vo veci samej sa žalobca domáha určenia neúčinnosti právneho úkonu - Dohody, ktorú uzavrela dlžníčka žalobcu a žalovaný (ako jej blízka osoba, manžel), na základe ktorej došlo k prevodu vlastníckeho práva dlžníčky žalobcu k nehnuteľnostiam na žalovaného, ktoré sú predmetom žaloby o určenie neúčinnosti vo veci samej, ktorej súčasťou je aj samotný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je zrejmé, že žalobca sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha okamžitej úpravy právnych pomerov strán sporu za účelom nezhoršenia jeho postavenia pre prípad, že bude úspešný v konaní vo veci samej o určenie neúčinnosti Dohody.

44. Súd v prvom rade skúmal, či žalobcom sledovaný účel nemožno dosiahnuť nariadením zabezpečovacieho opatrenia (§ 324 ods. 3 C.s.p.). V nadväznosti na dikciu § 343 ods. 1 C.s.p. súd dospel k záveru, že keďže zriadiť záložné právo na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa je možné len na veciach, právach alebo iných majetkových hodnotách dlžníka a žalovaný nie je dlžníkom žalobcu, teda žalobca voči žalovanému nemá peňažnú pohľadávku, na zabezpečenie ktorej zabezpečovacie opatrenie slúži, v danom prípade by účel sledovaný nariadením zabezpečovacieho opatrenia nebolo možné dosiahnuť.

45. Nariadením neodkladného opatrenia obmedzujúceho dispozičné oprávnenie vo vzťahu k určitej veci alebo právu, prípadne viacerým veciam alebo právam, dochádza nevyhnutne k zásahu do základných práv povinnej osoby, a to najmä do základného práva vlastníť majetok podľa Čl. 20 Ústavy Slovenskej republiky, základného práva podnikat' a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť v zmysle Čl. 35 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, základného práva na ochranu majetku podľa Čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru a pod. .

46. Z daného hľadiska musí byť zásah do právnej sféry povinnej osoby legitímny a v súlade s princípom proporcionality. Neodkladné opatrenie nesmie nikoho obmedzovať nad rozsah, ktorý je nevyhnutný na dosiahnutie sledovaného účelu. Súd je pri obmedzovaní dispozičného oprávnenia povinný dbať aj na to, aby ujma osoby, proti ktorej neodkladné opatrenie smeruje, nebola zjavne neprimeraná výhode, ktorú navrhovateľ získa. Nepomer medzi hodnotou vecí alebo práv, na ktoré sa má obmedzenie vzťahovať, a hodnotou chráneného nároku v zásade nariadeniu neodkladného opatrenia nebráni. Tento nepomer však nesmie byť výrazný.

47. Žalobca svoj nárok odvodzuje od toho, že je veriteľom dlžníčky, voči ktorej má pohľadávku, ktorá je úspešne vymáhaná v základnom súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp.zn. 4Up/1038/2025, v ktorom sa žalobca voči dlžníčke domáha zaplatenia sumy 15.644,- EUR s príslušenstvom vymáhateľná (porovnaj uznesenie veľkého senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1 V Cdo 1/2022 zo 17. 5. 2022, R 2/2022.

48. Tunajší súd nároky uplatnené žalobcom v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica sp. zn. 4Up/1038/2025 vyčíslil ku dňu podania žaloby vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 36C/62/2025, vychádzajúc pritom z prehľadu nárokov uvedených žalobcom v bode I. žaloby, ktoré zodpovedajú nárokom priznaným Okresným súdom Banská Bystrica platobným rozkazom sp. zn. 4Up/1038/2025 zo

dňa 05.08.2025, sumou vo výške 19.831,50 EUR (pozn. súdu: súčet istiny vo výške 15.644,- EUR, úroku vo výške 892,26 EUR, úroku z omeškania vo výške 99,13 EUR, úroku z omeškania 12,65 % ročne zo sumy 15.644,- EUR od 03.10.2024 do zaplatenia – vyčísleného ku dňu podania tejto žaloby vo výške 1.821,73 EUR, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- EUR a trov konania vo výške 1.334,38 EUR).

49. Žalobca sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha obmedzenia vlastníckeho práva žalovaného k nehnuteľnostiam evidovaným na listoch vlastníctva č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX E. XXXX, všetky vedené pre k.ú.: Vinohrady, obec: D. – B. F., okres: D. I., na ktorých je žalovaný uvedený ako vlastník, ktorých trhovú hodnotu podľa názoru súdu nepomerne prevyšuje pohľadávku žalobcu priznanú Okresným súdom Banská Bystrica neprávoplatným platobným rozkazom sp. zn. 4Up/1038/2025 zo dňa 05.08.2025 (v čase podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia).

50. Po vyhodnotení skutkového stavu vyplývajúceho z obsahu súdneho spisu a po dôkladnom zvážení všetkých okolností danej veci dospel súd k záveru, že nie sú splnené podmienky pre okamžitý zásah súdu vo forme nariadenia neodkladného opatrenia v takom rozsahu, ako ho navrhol žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

51. Súd má za to, že v danej veci existuje nepomer medzi hodnotou vecí alebo práv, na ktoré sa má obmedzenie vzťahovať, t. j. nehnuteľností vo vlastníctve žalovaného, ktoré nadobudol na základe Dohody s dlžníčkou, a hodnotou chráneného nároku ku dňu podania žaloby vo výške 19.831,50 EUR, ktorý je výrazný a žalobcom navrhované neodkladné opatrenia by žalovaného obmedzovalo nad rozsah, ktorý je nevyhnutný na dosiahnutie žalobcom sledovaného účelu.

52. Naviac, Zmluva bola medzi žalobcom a dlžníčkou uzavretá dňa 21.03.2024, pričom vecnoprávne účinky Dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva dlžníčky a žalovaného nastali nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia príslušného správneho orgánu na úseku katastra, vychádzajúc z údajov na vyššie označených listoch vlastníctva, dňa 08.11.2023.

53. Z tejto chronológie účinkov uvedených právnych úkonov je zrejmé, že dlžníčka uzavrela Dohodu ešte pred uzavretím Zmluvy a pri uzavretí Dohody nemusela konať s cieľom zabrániť žalobcovi uspokojiť sa v prípade exekúcie z jej majetku, nakoľko medzi nimi v tom čase ešte neexistoval žiaden právny vzťah.

54. Súd preto nemá za osvedčený ani základ nároku, ktorého ochrany sa žalobca domáha navrhovaným neodkladným opatrením, nakoľko odporovaný právny úkon (Dohoda medzi manželom dlžníčky a dlžníčkou) bol urobený ešte pred uzatvorením úverovej zmluvy medzi žalobcom a dlžníčkou.

55. Súd nad rámec uvedeného, a to vzhľadom k požiadavkám žalobcu vzneseným v žalobe, špecifikovaným v bode 6. odôvodnenia tohto uznesenia, poukazuje na odôvodnenie uznesenia Krajského súdu v Bratislave č. k.7Co/18/2022-82 zo dňa 07.03.2022 (pozn. súdu: navrhovateľom neodkladného opatrenia bol rovnako tak žalobca), v ktorom sa uvádza nasledujúce: „Je potrebné konštatovať, že zo žiadneho z ustanovení Civilného sporového poriadku nevyplýva pre súd povinnosť poskytnúť žalobcovi súčinnosť pri splnení jeho povinnosti pravdivo a úplne opísať rozhodujúce skutočnosti. Odvolací súd považuje za neprípustný taký procesný postup, na základe ktorého sa strana sporu snaží prostredníctvom súčinnosti súdu zadovážiť si potrebné esenciálne dôkazy, a to nielen na účely nariadenia neodkladného opatrenia, ale aj pre konanie vo veci samej za súčasnej absencie úplných skutkových tvrdení. Navrhovaný postup, ktorému by konajúci súd vyhovel, by predstavoval porušenie zásady rovnosti strán v civilnom procese, a to bez ohľadu na skutočnosť, že žalobca objektívne nemá prístup k navrhovaným dôkazom. Obsahom princípu rovnosti sporových strán v civilnom sporovom konaní sa prejavuje ako tzv. funkčná rovnosť, spočívajúca v takom procesnom postupe súdu, aby sa každej zo sporových strán umožnilo v rovnakej miere realizovať svoje procesné oprávnenia a aby sa zabezpečilo ich rovnaké procesné postavenie. Procesná rovnosť sa sústreďuje do zabezpečenia akejsi pomyselnej štartovacej čiary pre obidve sporové strany. Prípadná ingerencia súdu pri zisťovaní podstatných a rozhodujúcich skutočností potrebných pre rozhodnutie veci by podľa názoru odvolacieho súdu túto rovnosť strán vážne narušila, berúc samozrejme do úvahy, že v prípade žalobcu nejde o tzv. slabšiu stranu sporu. Súd prvej inštancie pri svojom postupe neporušil práva žalobcu, naopak, dodržal princíp zakotvený v čl. 6 C.s.p.

Vo vzťahu k argumentácii žalobcu o povinnosti preverenia údajov dostupných súdu v rámci registrov vedených štátom, odvolací súd poukazuje na to, že v prejednávanej veci nejde o prípad aplikácie § 185 ods. 2 C.s.p., nakoľko žalobcom požadovaná dokumentácia nie je súčasťou verejného obsahu katastra nehnuteľností a už vôbec nejde o notoriu, príp. skutočnosť známu súdu z jeho činnosti v zmysle § 186 C.s.p. Odvolací súd pre úplnosť dodáva, že vykonanie dôkazov bez návrhu prichádza do úvahy iba v spotrebiteľských sporoch, antidiskriminačných sporoch a individuálnych pracovnoprávných sporoch. Je bez právneho významu skutočnosť, že súd (štát) má vedomosť o skutočnostiach ohľadom prevodov vlastníctva k nehnuteľnostiam, resp., že pre súd sú takéto údaje jednoducho dostupné a zistiteľné. Skutočnosť, že súd má na základe prístupu k verejným registrom možnosť získať akékoľvek údaje totiž neznamená, že tieto môže poskytnúť stranám sporu. Je zrejmé, že verejnosť katastrálneho operátu je obmedzená. Zákonodarcom zvolená právna regulácia prístupu k údajom obsiahnutým v danom registri má svoje opodstatnenie, a to predovšetkým z pohľadu ochrany osobných údajov, z toho dôvodu je tento prístup striktno obmedzený na vybrané subjekty. Poskytovanie údajov z takejto evidencie žalobcovi vyslovene za účelom pravdivého a úplného opísania podstatných a rozhodujúcich skutkových tvrdení týkajúcich sa sporu, nemá podľa názoru odvolacieho súdu vo všeobecnosti oporu v práve na prístup k súdu, keď žalobca je osobou, ktorá iba tvrdila, že je nositeľom určitého hmotného práva a žalovaná je údajne osobou, ktorá je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti. Súd prvej inštancie podľa názoru odvolacieho súdu postupoval a rozhodol správne, keď za danej situácie nevykonal dokazovanie požadované navrhovateľom a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol pre neosvedčenie splnenia podmienok, pričom jeho rozhodnutie bolo založené na princípe kontradiktórnosti konania a rovnosti strán sporu.“

56. Sú preto zo všetkých, vyššie uvedených dôvodov, rozhodol tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v súlade s ustanovením § 328 ods. 1 C.s.p. zamietol.

57. O trovách konania týkajúcich sa rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhodne v konečnom rozhodnutí vo veci samej v zmysle § 262 ods. 1 C.s.p. .

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.