

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 5Csp/2/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321200092
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4321200092.2

Rozhodnutie

Okresný súd Levice sudcom Mgr. Danielom Konerackým v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpený: Remedium Legal, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: X. E., E.. XX.XX.XXXX, I. Š., o zaplatenie 219,40 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanému súd nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa prostredníctvom podanej žaloby domáhal proti žalovanému zaplatenia peňažnej sumy vo výške 219,40 eur s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.03.2019, ktorá bola uzavretá medzi postupcom - DIGI SLOVAKIA, s. r. o. a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Okrem toho postupca - právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa 13.02.2017 zmluvu o poskytovaní verejných služieb Č.. XXXXXXXXX, predmetom ktorej bol okrem iného záväzok postupcu zriadiť a poskytovať službu - nájom koncového zariadenia, aktivačný poplatok za STB ako aj základná inštalácia technikom v súlade so všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb a tiež cenníkom, pričom žalovaný sa zaviazal riadne a včas platiť cenu za zariadenie a poskytovanie služieb podľa zvoleného programu. Následne za poskytnuté služby vystavil právny predchodca žalobcu faktúry s tým, že v rámci faktúry Č.. XXXXXXXXXXX si postupca uplatňuje aj pokutu za nevrátenie zariadení špecifikovaných v zmluve z titulu porušenia zmluvnej povinnosti vrátiť žalovaným po ukončení zmluvy predmetné technické zariadenia. Keďže žalovaný riadne a včas nezaplatil dohodnutú cenu tak právny predchodca žalobcu odstúpil od zmluvy v súlade s § 44 ods. 1 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavuje sumu 228,40 eur s tým, že žalobca si v rámci svojho dispozičného uplatnenia uplatňuje len nárok vyplývajúci z faktúry Č.. XXXXXXXXXXX na sumu 219,40 eur.

2. Následne tunajší súd výzvou v zmysle § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP) vyzval žalovaného aby sa vyjadril k podanej žalobe, pričom žaloba spolu s touto výzvou mu bola doručená dňa 10.03.2021. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

3. Na prejednanie sporu súd nariadil pojednávanie, ktorého sa nezúčastnil právny zástupca žalobcu ako aj žalovaný s tým, že právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a súhlasil aby sa vykonalo pojednávanie v jeho neprítomnosti. Žalovanému bolo predvolanie doručené formou fikcie doručenia s tým, že sa nedostavil na pojednávanie a svoju neúčast' neospravedlnil. Vzhľadom na uvedené skutočnosti tak súd podľa § 180 CSP vykonal pojednávanie v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovaného.

4. Súd po tom ako prečítal listinné dôkazy a to: návrh na vydanie platobného rozkazu, zmluva o postúpení pohľadávok, príloha k zmluve o postúpení pohľadávok (čl. 16-17), zmluva o poskytovaní verejných služieb, odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, faktúry (čl. 22-28), všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb (čl. 29-43), osobitné podmienky pre poskytovanie služieb internetového prístupu, cenník pre poskytovanie verejných služieb, oznámenie o postúpení pohľadávky, pokus o zmiar, elektronické podanie právneho zástupcu žalobcu (čl. 79-91), elektronické podanie právneho zástupcu žalobcu zo dňa 08.07.2021, a oboznámil sa s obsahom spisového materiálu, zistil nasledovný skutkový stav veci:

5. Právny predchodca žalobcu - DIGI SLOVAKIA, s. r. o. uzavrel so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných služieb Č.. XXXXXXXXX, na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať žalovanému služby „SATELIT Štandard“ základný balík a „SATELIT Extra HU+“. Tiež mu poskytol zariadenie „HD STB“ ako aj Smart kartu, diaľkový ovládač, zdrojový kábel, adaptér a scart kábel. Žalovaný sa na základe takto uzavretej zmluvy zaviazal po dobu 24 mesiacov od uzavretia tejto zmluvy zotrvať v zmluvnom vzťahu a využívať poskytnuté služby. Tiež sa zaviazal platiť dojednané poplatky v zmysle vystavených faktúr. Pre porušenie zmluvnej povinnosti si zmluvné strany dohodli zmluvnú pokutu. Následne právny predchodca žalobcu faktúrami zo dňa 22.06.2017, 24.07.2017, 25.08.2017 22.09.2017, 24.10.2017 22.11.2017 vyúčtoval žalovanému sumu 1,50 eur mesačne za nájom koncového zariadenia. Okrem toho faktúrou zo dňa 29.01.2018 tiež vyúčtoval sumu 219,40 eur za dodané služby ako aj pokuty za nevrátenie scart kábla, diaľkového ovládača, koncového zariadenia, Smart karty, zdrojového kábla, pokutu za porušenie záväzku viazanosti. Súčasťou zmluvy boli aj všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb, osobitné podmienky pre poskytovanie služieb internetového prístupu, ako aj osobitné podmienky pre poskytovanie služieb mobilnej televízie DIGI GO, ktoré bližším spôsobom upravovali zmluvné práva a povinnosti. Zároveň súčasťou zmluvy bol aj cenník pre poskytovanie verejných služieb, v zmysle ktorého si právny predchodca žalobcu účtoval jednotlivé poplatky. Následne právny predchodca žalobcu odstúpil od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a to listom zo dňa 14.12.2017 s účinnosťou k 31.12.2017 s poukazom na § 44 ods. 10 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z., pretože žalovaný nezaplatil cenu za poskytnuté služby ani do 60 dní po ich splatnosti. Aktuálny záväzok žalovaného predstavoval sumu 9,- eur. Následne právny predchodca žalobcu na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.03.2019 v spojení s prílohami k zmluve o postúpení pohľadávok postúpil predmetné pohľadávky z jednotlivých faktúr na žalobcu. Žalobca oznámil listom zo dňa 09.05.2019, že pohľadávka bola postúpená na žalobcu. Pokusom o zmiar zo dňa 13.11.2020 právny zástupca žalobcu vyzýval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy. Súd zároveň výzvou vyzval právneho zástupcu žalobcu aby preukázal splnenie podmienok pre platné postúpenie pohľadávky, pričom právny zástupca žalobcu elektronickým podaním zo dňa 17.03.2021 poukázal na skutočnosť, že k odstúpeniu došlo k poukazom na všeobecné podmienky, článok 6 bod 9 písm. b), resp. s poukazom na § 44 ods. 11 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. z dôvodu, že žalovaný nezaplatil cenu za poskytnuté služby ani do 45 dní po dni splatnosti. Tiež žalobca uviedol, že predložil odstúpenie od zmluvy, na základe ktorého postupca odstúpil od zmluvy s tým, že z tohto odstúpenia vyplýva, že žalovaný nezaplatil cenu za poskytnuté služby ani do 60 dní po dni splatnosti. Okrem toho podľa § 151 ods. 1 CSP, žalovaný žiadnym spôsobom nenamietal, resp. nepoprel doručenie odstúpenia, a preto žalobca považuje doručenie odstúpenia od zmluvy za nesporné skutkové tvrdenie, ktoré nie je v konaní potrebné preukazovať. Tiež ukončenie alebo neukončenie zmluvného vzťahu nemá na uplatnený nárok žiadny vplyv, pretože ten žalobca odvodzuje od faktúr vystavených na základe riadne uzavretej zmluvy. Pokiaľ ide o ustanovenie § 43 ods. 13 zákona o elektronických komunikáciách, resp. o časť 3 článku 3, bod 1 písm. i) všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných služieb, tak je potrebné uviesť, že žalovaný bol pred postúpením pohľadávky na žalobcu v omeškaní s úhradou svojho peňažného záväzku dlhšie ako 90 dní, o čom v konaní boli doložené aj postupom vystavené a žalovaným neuhradené faktúry. Žalovaný tak bol pred postúpením pohľadávky v omeškaní s úhradou uvedených faktúr po dobu dlhšiu ako 90 dní a zároveň bol na úhradu vyzvaný, o čom žalobca v konaní doložil neuhradené faktúry. Podľa názoru žalobcu tak boli splnené všetky zákonné podmienky pre platné postúpenie pohľadávky.

6. Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

7. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

8. Podľa § 525 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia. Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

9. Podľa § 43 ods. 1, 2, 13 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo

a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,

c) odmietnuť uzavretie zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak

1. poskytovanie verejnej služby na požadovanom mieste alebo v požadovanom rozsahu je technicky neuskutočniteľné okrem poskytovania univerzálnej služby podľa § 50 ods. 2 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2011/351/20190101.html>> alebo by bolo možné len s vynaložením neprimerane vysokých nákladov,

2. záujemca o ňu nedáva záruku, že bude dodržiavať zmluvu preto, že je dlžníkom podniku alebo iného podniku alebo niektorý z týchto podnikov už predtým odstúpil od zmluvy s ním alebo vypovedal s ním zmluvu alebo sa nachádza v zozname dlžníkov podľa osobitného predpisu,36a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2011/351/20190101.html>>

3. záujemca nesúhlasí s podmienkami zmluvy o poskytovaní verejných služieb,

d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,

2. nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie alebo

3. podstatného porušenia iných zmluvných podmienok zo strany účastníka; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení,

e) požadovať od účastníka alebo jeho splnomocneného zástupcu pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb predloženie preukazu totožnosti, vyhotoviť kópiu preukazu totožnosti alebo odčítať údaje z preukazu totožnosti elektronickými prostriedkami na účely overenia poskytnutých údajov účastníka podľa odseku 2 písm. b).

Podnik je povinný

a) uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c),

b) pri uzatvorení zmluvy o poskytovaní verejných služieb získať a overovať údaje účastníka vrátane účastníka používajúceho predplatené služby podniku a viesť evidenciu týchto údajov v rozsahu podľa § 56 ods. 3 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2011/351/20190101.html>>,

c) písomne, elektronickou poštou alebo službou krátkych správ (SMS) oznámiť účastníkovi najmenej jeden mesiac vopred podstatnú zmenu zmluvných podmienok a zároveň ho informovať o jeho práve odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb bez sankcií, ak tieto zmeny neakceptuje; oznamovacia povinnosť je splnená aj oznámením účastníkovi, že došlo k podstatnej zmene zmluvných podmienok a kde sa s týmito zmenami môže podrobne oboznámiť. Ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

10. Podľa § 44 ods. 1, 2 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách,

zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná;38a) <<https://>

www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2011/351/20190101.html> to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme. Zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

- a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2011/351/20190101.html>>,
- b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o
 1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,
 2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,³⁹) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2011/351/20190101.html>>
 3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2011/351/20190101.html>>,
 4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplyvať na kvalitu služieb,
 5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,
 6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2011/351/20190101.html>>,
- d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,
- e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,
- f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
- g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2011/351/20190101.html>>,
- i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

11. Po vykonanom dokazovaní súd považoval za nesporné, že právny predchodca žalobcu a žalovaný platným spôsobom uzavreli vyššie uvedenú formulárovú zmluvu, pričom právny predchodca žalobcu pripravil takýto návrh predmetnej zmluvy s tým, že žalovaný nemohol obsah takejto zmluvy ovplyvniť, ale musel ich prijať ako celok alebo odmietnuť. Preto medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol spotrebiteľsko-právny vzťah, pretože právny predchodca žalobcu poskytoval elektronické služby žalovanému, pričom tieto služby poskytoval v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti /ide o skutočnosť všeobecne známu z činnosti súdu, ako aj vyplývajúcu z Obchodného registra/. Zároveň žalovaný uzatváral takúto zmluvu ako fyzická osoba - nepodnikateľ a v konaní nebolo preukázané a ani tvrdené, že by pri uzatváraní a plnení uzavretej zmluvy konal žalovaný v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a preto žalovaný má postavenie spotrebiteľa v zmysle § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Zároveň mal právny predchodca žalobcu postavenie dodávateľa v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Keďže žalobca si uplatňoval v súdnom konaní voči žalovanému postúpené peňažné pohľadávky, ktoré vyplývajú z jednotlivých vystavených faktúr, tak najskôr súd preskúmal aktívnu legitimáciu žalobcu. Žalobca na preukázanie účinného postúpenia pohľadávok vychádzal z toho, že postačuje na preukázanie svojej aktívnej legitimácie preukázať oznámenie o postúpení žalovanému, zmluvu o postúpení pohľadávok, jednotlivé faktúry, ktoré možno považovať za osobitné výzvy, prípadne nesporné tvrdenie o tom, že došlo k odstúpeniu od zmluvy z dôvodu neplatenia úhrad za poskytnuté služby. Takéto tvrdenie však podľa názoru súdu neobstojí,

pretože ide vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti o spotrebiteľský vzťah, a preto : „V priestore spotrebiteľského práva a súdneho konania však je treba vyhodnocovať otázku vecnej legitímácie strán sporu (no najmä dodávateľa, podnikateľa) v rozsahu celého okruhu otázok spojených s platnosťou, účinnosťou, či účinkom postúpenia pohľadávky na podklade zmluvy, čo v sebe zahŕňa aj potrebu skúmania dovolenosti postúpenia pohľadávky. Dovolenosť postúpenia pohľadávky okrem základných podmienok upravených vo všeobecnom súkromnoprávnom predpise upravujú aj osobitné zákony upravujúce bankové, telekomunikačné, alebo iné právne vzťahy. Nutnosť preskúmania dovolenosti postúpenia pohľadávky (a platnosť postúpenia) v aj spotrebiteľských vzťahoch bola potvrdzovaná aj judikatúrou (k tomu pozri rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 28. marca 2018, sp. zn. 7 Cdo 26/2017).“ /uznesenie Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 5Co/142/2019 zo dňa 29. apríla 2020/.

Pri posudzovaní platnosti postúpenia pohľadávky na žalobcu je tak potrebné vychádzať z ustanovenia § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré upravuje postúpenie pohľadávky ako aj z ustanovenia § 43 ods. 13 zákona o elektronických komunikáciách a to vzhľadom na skutočnosť, že právny predchodca žalobcu postupoval pohľadávky vzniknuté z titulu zmluvy uzavretej podľa takéhoto právneho predpisu. Ustanovenie § 43 ods. 13 umožňuje podniku postúpiť pohľadávku inej osobe buď so súhlasom účastníka, alebo aj bez takéhoto súhlasu za predpokladu, že účastníka písomne vyzval na plnenie a účastník je napriek tejto výzve v omeškaní s platením dlhu dlhšie ako 90 dní. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k názoru, že žalobca nepreukázal počas súdneho konania splnenie zákonných podmienok pre platné postúpenie pohľadávky, pretože napriek výzve súdu nepreukázal účinné doručenie odstúpenia od zmluvy resp. jednotlivých faktúr a ktoré podľa názoru súdu možno považovať za výzvu podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. do dispozičnej sféry žalovanému, prípadne jeho súhlas j s postúpením pohľadávky. Preto neboli splnené zákonné podmienky pre platné postúpenie pohľadávky v zmysle § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. v spojení s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka a takéto postúpenie pohľadávky je neplatné podľa § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor so zákonom, v dôsledku čoho žalobca nie je aktívne legitimovaný na podanie žaloby a uplatnenie si vyššie špecifikovaného nároku. Pokiaľ ide o argumentáciu žalobcu, že podľa § 151 ods. 1 CSP je potrebné považovať za nesporné skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela tak je potrebné s prihliadnutím na spotrebiteľský charakter sporu prihliadnuť na právny názor obsiahnutý v rozhodnutí Ústavného súdu SR : „I. Pasivita žalovaného v konaní nemôže mať za následok (aplikáciou § 151 ods. 1 a 2 CSP) povinnosť všeobecného súdu priznať akýkoľvek uplatnený nárok. II. Všeobecný súd nemôže vyvodzovať právne účinky zo zanedbania procesnej povinnosti protistrany poprieť tvrdenia žalobcu, ak žalobca samotný zanedbal svoju povinnosť tvrdenia. Povinnosť strany sporu tvrdiť má pritom kľúčový význam a predstavuje jeden zo základných princípov civilného procesu (čl. 8 CSP - procesné povinnosti a procesné bremená).“/uznesenie Ústavného súdu SR z 11. júna 2019, sp. zn. I. ÚS 246/2019/. Zároveň samotná skutočnosť, že právny predchodca žalobcu oznámil postúpenie pohľadávky žalovanému /nepreukázal však doručenie takéhoto oznámenia/ neznamená, že súd nie je oprávnený preskúmať platnosť postúpenia pohľadávky resp. existenciu pohľadávky. „Z Občianskeho zákonníka nemožno vyvodiť, že dlžník by nemohol namietat a súd skúmať platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky, ak by toto postúpenie dlžníkovi oznámil postupca, ale dlžník by mohol namietat platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky, ak by postúpenie pohľadávky postupca dlžníkovi síce neoznámil, avšak postupník by postúpenie pohľadávky dlžníkovi preukázal. Na takéto rozlišovanie (dualitu) v postavení dlžníka (porovnaj R 119/2003) nemožno nájsť oporu v ustanovení § 526 ods. 2 <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%2523526'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Občianskeho zákonníka. Podľa tohto ustanovenia ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení. Z uvedeného ustanovenia však nemožno činiť záver, že dlžník sa v takomto prípade nemôže dovolať neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky alebo jej neexistencie; to by mohol len vtedy, ak by postúpenie pohľadávky preukazoval zmluvou o postúpení postupník.“ /rozsudok Najvyššieho súdu SR z 28.01.2009, sp. zn. 1Cdo 76/2007/. Z uvedených dôvodov tak súd žalobu v celom rozsahu zamietol z dôvodu, že žalobca nepreukázal svoju aktívnu legitímáciu.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, pretože žalovaný aj keď bol úspešný v súdnom konaní v celom rozsahu, žiadne trovy konania mu nevznikli, a preto mu súd nepriznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).