

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 11P/46/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4225200846
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2025:4225200846.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou Mgr. Janou Tvrdíkovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. XX.X.XXXX a D. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, deti rodičov: matka – A. E., nar. XX.XX.XXXX, t. č. bytom A. – A., F. G. X/X, a otec – H. B., nar. XX.X.XXXX, bytom A., I. J. K. XXXX/XX, o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností
z a m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec maloletých detí doručil dňa 26.3.2025 na Okresný súd Komárno návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, ktorým sa domáhal, aby súd maloleté deti zveril do jeho osobnej starostlivosti a matke uložil povinnosť prispievať na ich výživu v minimálnej výške. Styk matky s maloletými deťmi nežiadal upraviť. Návrh odôvodnil tým, že maloleté deti sa nachádzajú v jeho starostlivosti a uviedol, že matka maloletých detí nemá vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloleté deti a súhlasí s tým, aby maloleté deti boli zverené do jeho starostlivosti. Otec maloletých detí ďalej uviedol, že sa chce postarať aj o školskú dochádzku detí. Je zamestnaný, má pravidelný príjem, vykonáva murárske práce. Matka maloletých detí je nezamestnaná, žije v spoločnej domácnosti s novým partnerom.

2. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie. Na pojednávanie konané dňa 3.10.2025 sa bez ospravedlnenia nedostavili rodičia maloletých detí. Otec maloletých detí mal doručenie predvolania vykázané dňa 1.10.2025 a matka maloletých detí dňa 9.9.2025. Súd pojednával v neprítomnosti rodičov maloletých detí podľa § 180 CSP.

3. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní dňa 3.10.2025 uviedla, že úrad vykonal šetrenie pomerov na adrese matky a potvrdilo sa, že maloleté deti C. a D. sa s matkou zdržiavajú na adrese A. - A., F. G. X/X. Bol vykonaný aj pohovor s matkou. Matka býva na uvedenej adrese s novým partnerom. V domácnosti mali zabezpečené základné veci, ale nehnuteľnosť nie je v poriadku. Matka uviedla, že sa bude sťahovať s mal. C. a mal. D. do L. K. do rodičovského domu. Maloleté deti začali navštevovať špeciálnu základnú školu s vyučovacím jazykom maďarským v Komárne, avšak školskú dochádzku si riadne neplnili. Kolízna opatrovníčka ďalej uviedla, že sa potvrdilo, že maloleté deti sú v starostlivosti matky, ale v čase šetrenia sa údajne zdržiavali u lekára, preto s nimi nebolo možné vykonať pohovor. Maloletá A., ktorá v novembri dovŕši plnoletosť, je v Maďarsku, a to s vedomím a súhlasom oboch rodičov. Otec úradu uviedol, že s mal. A. je v kontakte, mal. A. sa zdržiava u príbuzných, pričom povinnú školskú dochádzku má ukončenú.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením úradného záznamu z pohovoru s otcom zo dňa 8.9.2025, potvrdenia o návšteve školy mal. C. a mal. D., vypátranie pobytu matky Mestskou políciou Komárno zo dňa 23.9.2025, obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Komárno sp. zn. 18P/218/2020, z neho najmä rozsudok zo dňa 2.7.2021, obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Komárno sp. zn. 9P/135/2015, z neho najmä rozsudok zo dňa 23.9.2015 a ostatných ku spisu pripojených dokladov a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom B.: A., nar. XX.XX.XXXX, C., nar. XX.X.XXXX a D., nar. XX.XX.XXXX bol upravený rozsudkom Okresného súdu Komárno č. k. 9P/135/2015-32 zo dňa 23.9.2015, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky, ktorá maloleté deti zastupuje a spravuje ich majetok v bežných veciach a v zmysle ktorej je otec povinný prispievať na výživu každého z maloletých detí mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa.

6. Zo správy kolíznej opatrovníčky zo dňa 8.9.2025 vyplýva, že otec maloletých detí sa dňa 8.9.2025 dostavil na úrad a oznámil, že mal. C. a mal. D. sa spolu s matkou zdržiavajú v A. – A., presnú adresu uviesť nevedel. Matka prepísala maloleté deti na M. C. M. L. F. N. A. O. F. A.. Otec maloletých detí ďalej uviedol, že maloleté deti sa spočiatku zdržiavali s ním v Maďarsku, ale chceli sa vrátiť k matke, preto sa vrátili na Slovensko. Otec maloletých detí sa aj naďalej zdržiava v Maďarsku, pracuje tam na stavbe.

7. Podľa § 36 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa čl. 5 Zák. o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

Podľa § 121 zákona č. 161/2015 z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

8. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že maloleté deti C. a D. sa toho času nachádzajú v starostlivosti matky. Maloletá A., ktorá v novembri 2025 dosiahne plnoletosť, sa s vedomím oboch rodičov zdržiava u príbuzných v Maďarsku, kde toho času žije. Maloleté deti boli rozsudkom Okresného súdu Komárno č. k. 9P/135/2015-32 zo dňa 23.9.2015 zverené do osobnej starostlivosti matky. V predmetnom konaní sa otec maloletých detí domáhal zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, nakoľko maloleté deti sa v čase podania návrhu nachádzali v starostlivosti otca. Otec maloletých detí úradu potvrdil, že s maloletými deťmi sa zdržiaval v Maďarsku, avšak maloleté deti C. a D. sa chceli vrátiť k matke, preto v priebehu konania prišlo k zmene pomerov, maloleté deti sa vrátili na Slovensko do starostlivosti matky a v súčasnosti žijú s ňou. Otec sa aj naďalej zdržiava v Maďarsku, kde pracuje. Starostlivosť o maloleté deti je toho času zabezpečovaná riadne na základe rozsudku Okresného súdu Komárno č. k. 9P/135/2015-32 zo dňa 23.9.2015. Súd nemal preukázané, že by od posledného rozhodnutia o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom prišlo k takej podstatnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala inú úpravu rodičovských práv a povinností, pričom otec maloletých detí svojou neúčastou na pojednávaní nepreukázal, že má aj naďalej záujem o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom po ich návrate na Slovensko do starostlivosti matky. Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že návrh otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom nie je dôvodný, preto rozhodol tak, ako to je uvedené v prvom výroku tohto rozsudku.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave.

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.