

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 4Csp/52/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123235275
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Chalupka
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2025:5123235275.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudcom JUDr. Lukášom Chalupkom v spore žalobcu: Silverside Financial services, s.r.o., Ružová dolina 6, Bratislava, IČO: 51 179 172, zast. Advokátska kancelária VIVID LEGAL, s. r. o., Ružová dolina 6, Bratislava, IČO: 36 807 915 proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. XXX, C., o zaplatenie 5.333,61 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie sumy vo výške 454,40 EUR **z a s t a v u j e.**

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.500,80 EUR, spolu s úrokom z omeškania vo výške:

- 5 % ročne zo sumy 1.955,20 EUR za obdobie od 01.10.2022 do 09.06.2025,
- 5 % ročne zo sumy 1.841,60 EUR za obdobie od 10.06.2025 do 08.07.2025,
- 5 % ročne zo sumy 1.728,- EUR za obdobie od 09.07.2025 do 08.08.2025,
- 5 % ročne zo sumy 1.614,40 EUR za obdobie od 09.08.2025 do 08.09.2025,
- 5 % ročne zo sumy 1.500,80 EUR za obdobie od 09.09.2025 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Vo zvyšnej časti žalobu **z a m i e t a.**

IV. Žalovaný nemá proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu (spoločnosť UBC 2020, k.s., ako správcu úpadcu Silverside, a.s. v konkurze) sa žalobou domáhal zaplatenia istiny vo výške 3.464,20 EUR, zmluvných úrokov vo výške 1.207,- EUR, zmluvnej pokuty vo výške 631,41 EUR a vynaložených nákladov vo výške 31,- EUR s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy vo výške 1.071,27 EUR od 01.10.2022 do zaplatenia a zo súm konkrétnych omeškaných splátok a konkrétnych omeškaných nákladov spojených s poistením do zaplatenia a náhrady trov konania, titulom nesplateného spotrebiteľského úveru.

2. Žalobu odôvodnil tým, že je správca konkurznej podstaty úpadcu - spoločnosti Silverside, a.s. v konkurze, na majetok ktorej bol uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 29.09.2022, sp. zn. XXX/XX/XXXX vyhlásený konkurz. Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku SR č. 187/2022 zo dňa 29.09.2022. Žalobca so žalovaným uzavreli dňa 21.08.2018 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX (ďalej aj „zmluva“), na základe ktorej poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 4.100,- EUR so zmluvným úrokom vo výške 19,30 % p. a. Žalovaný úver ku dňu podania žaloby dňu nesplatil. Žalovaný sa zaviazal splácať úver prostredníctvom pravidelných mesačných splátok vo výške 107,04 EUR. Žalovaný dňa 21.08.2018 uzavrel so žalobcom Zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. XXXXXXXXXX. Uzavretie tejto zmluvy bolo dobrovoľné a nebolo podmienkou poskytnutia

úveru. Žalovaný sa zaviazal splácať mesačné náklady spojené s poistením vyplývajúcim zo Zmluvy o zabezpečení poistenia vo výške 6,56 EUR, a to vždy spolu s pravidelnou mesačnou splátkou úveru. Žalovaný sa dostal so splácaním úveru, ako aj so splácaním mesačných nákladov spojených s poistením do omeškania. Žalobca upomienkou zo dňa 04.06.2019, zo dňa 04.08.2019, zo dňa 05.05.2019, zo dňa 04.09.2019 a zo dňa 05.07.2019 vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej mesačnej splátky úveru, ako aj na úhradu nákladov za vystavenie upomienok v zmysle sadzobníka poplatkov a súčasne ho upozornil, že si uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t. j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania. Žalobca výzvou s názvom „Posledná výzva“ zo dňa 01.02.2020, zo dňa 03.03.2020, zo dňa 03.04.2020 a zo dňa 02.05.2020 vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej mesačnej splátky úveru a súčasne ho upozornil, že (i) si od omeškania s úhradou príslušnej splátky uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t. j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania, (ii) vymáhanie nárokov môže byť odovzdané do mandátnej správy a (iii) že pokiaľ dlžná suma akejkoľvek mesačnej splátky nebude uhradená a s jej úhradou bude žalovaný v omeškaní so splácaním viac ako 3 mesiace, žalobca môže pristúpiť k zosplateniu celého dlhu zo zmluvy. Dňa 29.09.2022 bolo v Obchodnom vestníku SR č. 187/2022 pod č. K056351 zverejnené uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22.09.2022, sp. zn. XXX/XX/XXXX, ktorým Okresný súd Bratislava I rozhodol o vyhlásení konkurzu na majetok spoločnosti Silverside, a. s. v konkurze. Nakoľko bolo uznesenie o vyhlásení konkurzu zverejnené v Obchodnom vestníku SR dňa 29.09.2022, účinnosť zosplatenia nastala dňa 30.09.2022 ex lege. Žalobca má právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 10 % p.a. z dlžnej sumy nezaplatenej splátky úveru od prvého dňa omeškania (čl. IX. zmluvy), na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. z dlžnej sumy nezaplatenej splátky úveru od prvého dňa omeškania (čl. II. zmluvy), na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. z dlžnej sumy zosplateného úveru od prvého dňa omeškania (čl. II. zmluvy). Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania aj s úhradou mesačných nákladov spojených s poistením, žalobca má právo na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. z dlžnej sumy neuhradených súm mesačných nákladov spojených s poistením, a to od prvého dňa omeškania.

3. Žalovaný so žalobou nesúhlasil a uviedol, že podpísal verziu zmluvy, ktorá nebola platná. Uplatnená zmluvná pokuta a aj odplata sú neprijateľné.

4. Žalobca v reakcii na vyjadrenie žalovaného uviedol, že dojednanie zmluvnej pokuty vo formulárových a spotrebiteľských zmluvách je prípustné. Výška priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov (ďalej len „RPMN“), ako aj ostatné zmluvné dojednania (vrátane výšky RPMN) sú v zmluve dohodnuté v súlade s právnymi predpismi, čo vyplýva zo samotného obsahu zmluvy. Ako vyplýva z čl. II zmluvy, hodnota RPMN bola určená vo výške 20,88 %, priemerná RPMN bola určená vo výške 12,35 % a odplata podľa Občianskeho zákonníka bola určená vo výške 19,30 %. Na základe informácií, zverejnených Ministerstvom financií SR, najvyššia prípustná výška odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru za 2. štvrťrok 2018 – platné pre zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorené od 21.08.2018 do 20.11.2018 (zmluva bola uzatvorená dňa 21.08.2018) v rozsahu zmluvnej splatnosti nad 1 do 5 rokov vrátane, bola stanovená vo výške 20,88 %. V súlade s uvedeným tak možno uviesť, že RPMN, ako aj maximálna možná odplata, bola stanovená vo výške, ktorú upravilo Ministerstvo financií SR. Vo vzťahu k poskytnutým ostatným spotrebiteľským úverom so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov vo výške od 1.500,- EUR do 6.500,- EUR vrátane, bola priemerná RPMN stanovená vo výške 12,35 %, teda v rovnakej výške, ako bola dohodnutá aj v zmluve.

5. Žalobca z dôvodu čiastočných úhrad žalovaného dňa 09.06.2025 vo výške 113,60 EUR, dňa 08.07.2025 vo výške 113,60 EUR a dňa 08.08.2025 vo výške 113,60 EUR zobrať žalobu v časti 340,80 EUR späť.

6. Žalovaný na pojednávaní dňa 18.08.2025 súhlasil s čiastočným späťvzatím žaloby.

7. Žalobca na pojednávaní dňa 03.10.2025 zobrať žalobu z dôvodu čiastočnej úhrady žalovaného dňa 08.09.2025 vo výške 113,60 EUR späť.

8. Súd na základe vykonaného dokazovania oboznámením sa s dôkaznými prostriedkami nachádzajúcimi sa v spise dospel k nasledovným skutkovým zisteniam:

9. Spoločnosť Silverside, a.s. ako veriteľ a žalovaný ako dlžník dňa 21.08.2018 uzatvorili Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo

výške 4.100,- EUR. Spotrebiteľský úver sa žalovaný zaviazal splácať v 60 mesačných splátkach po 107,04 EUR vždy do 28. dňa v mesiaci, pričom celkovo bol povinný uhradiť sumu 6.422,40 EUR. Prvá splátka bola splatná dňa 28.09.2018, konečná splatnosť bola dohodnutá na deň 28.08.2023. RPMN bola 20,88 %, priemerná RPMN bola 12,35 %, úroková sadzba 19,30 % ročne, odplata 19,30 %. Podľa čl. IX bodu 1 zmluvy, ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto zmluvy, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Súčasťou zmluvy bol v čl. XIV aj splátkový kalendár pre celú dobu splácania, t. j. pre všetkých 60 mesačných splátok. (č. I. 48)

10. Spoločnosť Silverside, a.s. ako poisťník a žalovaný dňa 21.08.2018 uzatvorili súčasne aj Zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. XXXXXXXXXX, pričom poisťník sa na základe nej zaviazal zabezpečiť pre žalovaného poistenie schopnosti splácať úver z úverovej zmluvy v rozsahu základného súboru poistenia pre prípad smrti, invalidity, pracovnej neschopnosti, v sume poistného 6,56 EUR mesačne. Podľa ustanovení poisťnej zmluvy, poistenie bolo dobrovoľné a nebolo podmienkou poskytnutia úveru. (č. I. 15)

11. Žalovaný podpísal aj sadzobník poplatkov, kde je dojednaný poplatok za náhradu nákladov za spracovanie žiadosti o vrátenie preplatku vo výške 4,- EUR, poplatok za 1. listovú upomienku pri oneskorenej úhrade vo výške 3,- EUR, poplatok za vystavenie oznámenia pre ručiteľa vo výške 3,- EUR, poplatok za vystavenie listovej upomienky s informáciou o možnosti zosplatnenia/odovzdania do mandátnej správy vo výške 4,- EUR, poplatok za vystavenie oznámenia o odovzdaní pohľadávky do mandátnej správy vo výške 4,- EUR a poplatok za vystavenie oznámenia o zosplatnení pohľadávky vo výške 4,- EUR. (č. I. 32)

12. Rozhodnutím Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22.09.2022, uverejnenom v Obchodnom vestníku Slovenskej republiky č. 187/2022, zo dňa 29.09.2022, bol vyhlásený konkurz na majetok spoločnosti Silverside, a.s. (č. I. 9 - 10)

13. Uznesením Okresného súdu Bratislava I sp. zn. XXX/XX/XXXX zo dňa 24.04.2023, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku SR č. 85/2023 dňa 04.05.2023 súd ustanovil do funkcie správcu: UBC2020, k.s., so sídlom Zelinárska 6, Bratislava, značka správcu S 2009. (č. I. 8)

14. Žalovaný podľa platobnej disciplíny zo dňa 07.09.2023 čerpal spotrebiteľský úver vo výške 4.100,- EUR a uhradil 2.144,80 EUR. (č. I. 13)

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

17. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

20. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

21. Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

22. Podľa § 9 ods. 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru.

23. Podľa § 9 ods. 2 písm. h) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

24. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p).

25. Podľa § 11 ods. 1 písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia.

26. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinného v čase uzatvorenia zmluvy, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

29. Predmetom konania bol nárok žalobcu plynúci zo spotrebiteľskej zmluvy. V konaní bolo preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu – spoločnosťou Silverside, a.s., IČO: 50 052 560 a žalovaným vznikol záväzkový vzťah založený spotrebiteľským úverom. Z obsahu zmluvy je zrejmé, že ide o

formulovanú zmluvu pripravenú vopred právnym predchodcom žalobcu, ktorý pri uzavretí zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej/podnikateľskej činnosti. Žalovaný pri uzavretí zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej/podnikateľskej činnosti, zmluvu uzatvoril ako fyzická osoba. Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ spravidla nemá možnosť tieto podmienky reálne ovplyvniť. Nakoľko ide o spotrebiteľský spor, súd je z úradnej povinnosti (ex offa) sám povinný podrobiť spotrebiteľskú zmluvu prieskumu.

30. Žalobca počas konania zobral žalobu v časti o zaplatenie sumy vo výške 454,40 EUR (4 x 113,60 EUR) späť, a to z dôvodu čiastočných úhrad žalovaným. Súd preto konanie v tejto časti podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku zastavil. Pokiaľ ide o trovy v tejto časti, zavinenie zastavenia konania spočíva predovšetkým na procesnom zavinení zastavenia konania. V prípade ak žalobca v dôsledku čiastočných úhrad žalovaným po začatí konania zobral žalobu čiastočne späť, tak žalovaný zaviniť zastavenie konania; trovy v tejto časti znáša žalovaný.

31. Žalobca v zmluve v čl. V., ods. 1 a 2 zmluvy vymedzil predpoklady použité na výpočet RPMN, ktorá „predstavuje celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru. RPMN sa počíta podľa vzorca v prílohe č. 2 k Zákonu o spotrebiteľských úveroch a na základe údajov platných v čase uzavretia tejto zmluvy. Celkové náklady spotrebiteľa predstavujú súčet úrokov za úver podľa tejto zmluvy. Pri výpočte RPMN sa vychádza z predpokladu, že (i) úver je poskytnutý v deň poskytnutia úveru a (ii) v dohodnutej výške (iii) úver sa až do jeho úplného splatenia úročí fixnou úrokovou sadzbou, (iv) zmluvné strany si riadne a v súlade so zmluvou budú plniť svoje povinnosti a (v) nedôjde k zmene splátkového kalendára. Výška RPMN je uvedená v článku II., bod 2. tejto zmluvy.“

32. Súd uvádza, že takto vymedzené predpoklady RPMN sú nepostačujúce a v rozpore s § 9 ods. 2 písm. h) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy veta za bodkočiarkou („všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov“). Podľa rozsudku Súdneho dvora EÚ vo veci C - 677/23 zo dňa 23.01.2025, čl. 10 ods. 2 písm. g) smernice 2008/48, zmenenej smernicou 2011/90, sa má vykladať v tom zmysle, že predpoklady použité na výpočet RPMN musia byť výslovne uvedené v zmluve o úvere a v tejto súvislosti nestačí, aby ich spotrebiteľ mohol sám identifikovať preskúmaním podmienok tejto zmluvy.

33. Ak teda žalobca v zmluve iba stroho a bez ďalšieho odkázal na vzorec v prílohe č. 2 k Zákonu o spotrebiteľských úveroch je zrejme, že údaj o predpokladoch použitých na výpočet RPMN absentuje. V zmluve nie je výslovne uvedené, aké predpoklady boli použité pre výpočet RPMN. Uvedenie údajov o výške úveru, splátky, intervale, počte a termíne splátok, výške úrokov, úrokovej sadzby a pod. na splnenie povinnosti uvedenia všetkých predpokladov použitých na výpočet RPMN nepostačuje (obdobne rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 12CoCsp/6/2025 zo dňa 15.05.2025).

34. V zmluve neboli uvedené všetky predpoklady použité na výpočet RPMN, čo podľa § 11 ods. 1 písm. b) Zákona o spotrebiteľských úveroch znamená, že poskytnutý spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov.

35. V konaní nebolo sporné, že žalovanému bol poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 4.100,- EUR. Taktiež nebolo sporné, že žalovaný uhradil 2.144,80 EUR. Keďže súd vyhodnotil spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov, žalobca má nárok z rozdielu týchto súm, teda zostávajúcu istinu vo výške 1.955,20 EUR. Žalovaný však počas konania vykonal štyri ďalšie úhrady v celkovej výške 454,40 EUR, po započítaní ktorých je výsledná zostávajúca dlžná istina vo výške 1.500,80 EUR. Súd preto žalobu v tejto časti vyhodnotil ako dôvodnú.

36. Vyhlásením konkurzu došlo v súlade s § 46 ods. 1 Zákona o konkurze k zosplatneniu pohľadávky priamo zo zákona, čo v prípade právneho predchodcu žalobcu nastalo k 30.09.2022, čím došlo i k strate výhody splátok. Od nasledujúceho dňa je žalovaný v omeškaní. Na základe uvedeného súd v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., viazaný žalobným návrhom – požadovaný úrok vo výške 5 % ročne a pri zohľadnení čiastočných úhrad žalovaným (dňa 09.06.2025 vo výške 113,60 EUR, dňa 08.07.2025 vo výške 113,60 EUR, dňa 08.08.2025 vo výške 113,60 EUR a dňa 08.09.2025 vo výške 113,60 EUR), priznal žalobcovi úroky z omeškania z dlžnej sumy tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

37. Žalobca si uplatnil aj nárok na zmluvnú pokutu, a to na základe čl. IX., bod 1., 2. a 4. zmluvy. Súd odkazuje na rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 5Csp/99/2018 - 319 zo dňa 10.10.2019, ktorý v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 9CoCsp/23/2020 - 389 zo dňa 29.04.2021 určil, že „zmluvné podmienky v Zmluve o úvere zo dňa 21. decembra 2017 uzatvorené medzi žalobcami v 1. a 2. rade a žalovaným (pozn. súdu: spoločnosťou Silverside, a. s.) uvedené: v čl. IX. – Upozornenie na následky nesplácania, bod 1 v znení: „ak sa Dlžník dostane do omeškania so splácaním Pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto Zmluvy, Veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p. a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania, a v čl. IX. – Upozornenie na následky nesplácania, bod 4 v znení: „v prípade omeškania Dlžníka s úhradou zosplatených záväzkov má Veriteľ právo požadovať zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p. a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Bod 2. tohto článku sa použije rovnako, sú ako neprijateľné zmluvné podmienky neplatné.“

38. Ak súd rozhodne, že konkrétna zmluvná podmienka je neprijateľná a z tohto dôvodu neplatná (§ 298 Civilného sporového poriadku), ide o vyriešenie sporu medzi konkrétnym dodávateľom a spotrebiteľom a súd vo výroku takéhoto svojho rozhodnutia neuvádza povinnosť dodávateľa zdržať sa ďalšieho používania takejto zmluvnej podmienky. Avšak napriek tomu, že súd v rozsudku, ktorý sa týka individuálneho sporu medzi dodávateľom a spotrebiteľom, nezakazuje dodávateľovi ďalšie použitie dotknutej zmluvnej podmienky, táto povinnosť dodávateľovi vyplýva z hmotnoprávneho predpisu (§ 53a Občianskeho zákonníka).

39. V nadväznosti na uvedené súd uvádza, že dodávateľ je povinný bez ďalšieho zdržať sa ďalšieho používania neprijateľnej zmluvnej podmienky, vrátane uplatňovania plnení z nej. Takýto zákaz explicitne vyplýva z § 53a Občianskeho zákonníka. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že žalobca si plnenia z judikovaných neprijateľných zmluvných podmienok opakovane uplatňuje a doslova v nie dobrej viere „skúša“, ktorý súd mu plnenie prizná.

40. To, že si žalobca uplatnil nárok na zmluvnú pokutu len vo výške 10 % ročne je vzhľadom na neplatnosť dojednania o zmluvnej pokute, bez relevance, rovnako ako čl. IX. bodu 2. zmluvy, ktoré je z väčšej časti citáciou § 3a ods. 1 a ods. 3 nariadenia, avšak ako vyplýva z bodov 1. a 4. dotknutého článku zmluvy, bez toho, aby táto našla konkrétne vyjadrenie v dojednaní o samotnej výške zmluvnej pokuty. Žalobcovi teda nemôže privodiť lepšiu pozíciu to, že zmluvnú pokutu si napokon uplatnil len v modifikovanej výške 10 % ročne. Takéto následné zvažovanie krokov veriteľa, ku ktorým musí dôjsť, aby bola naplnená litera zákona, je totiž pre spotrebiteľa neprijateľné. Obdobne je neprijateľné, aby bola výška zmluvnej pokuty alebo spôsob jej určenia v zmluve dojednaný nejednoznačne. Spotrebiteľ musí byť už v čase uzatvárania spotrebiteľskej zmluvy oboznámený s presnou výškou zmluvnej pokuty a úrokov z omeškania, ktoré si v prípade nesplnenia svojich povinností bude môcť veriteľ od neho vymáhať (napr. rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn.8Co/136/2018 zo dňa 15.11.2018). Spotrebiteľ sa nemôže dostať do situácie, kedy mu nie je zrejmé aká presná a konkrétna sankcia mu hrozí v prípade, ak poruší ustanovenia dojednanej zmluvy.

41. Nárok žalobcu na zmluvnú pokutu tak možno kvalifikovať ako neexistujúci. Zmluvná podmienka týkajúca sa zmluvnej pokuty bola vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku ako celok, teda nikdy neexistovala; ak niečo nikdy neexistovalo, tak ani nemôže byť požadované. V tomto smere súd odkazuje na judikatúru Súdneho dvora EÚ, ktorý prijal zásadu odradzujúceho účinku a zásadu reštitučného účinku vyhlásenej neprijateľnej podmienky za neoddeliteľnú súčasť spotrebiteľského práva (vnútroštátne súdy sú povinné iba neuplatniť nekalú zmluvnú podmienku, aby nebola pre spotrebiteľa záväzná, nemôžu však zmeniť jej obsah. Táto zmluva musí totiž v zásade existovať ďalej bez akejkoľvek zmeny okrem odstránenia nekalých podmienok. Zmluvná podmienka, ktorá bola vyhlásená za nekalú, sa preto v zásade musí považovať za podmienku, ktorá nikdy neexistovala, takže nemôže mať účinok voči spotrebiteľovi. Určenie nekelej povahy tejto podmienky súdnym rozhodnutím preto v zásade musí viesť k navráteniu právnej a skutkovej situácie spotrebiteľa, v ktorej by sa nachádzal, ak by uvedená podmienka neexistovala - napr. rozsudky Súdneho dvora EÚ v spojených veciach C – 154/15, C – 307/15 a C – 308/15 zo dňa 21.12.2016; vo veci C – 421/14 zo dňa 26.01.2017; v spojených veciach C – 698/18 a C – 699/18 zo dňa 09.07.2020; v spojených veciach C-224/19 a C-259/19 zo dňa 16.07.2020 alebo vo veci C – 230/24 zo dňa 13.03.2025).

42. Z tohto konštatovania potom možno vyvodiť ešte aj ďalší záver, a síce, uplatnená modifikovaná zmluvná pokuta vo výške 10 % ročne nebola podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka dojednaná písomne, keďže pre jej neexistenciu v danej zmluve platné dojednanie o zmluvnej pokute nie je.

43. Z uvedených dôvodov súd žalobu v časti uplatnenej zmluvnej pokuty ako nedôvodnú zamietol.

44. Žalobca si ďalej uplatnil i nárok na zaplatenie nákladov za zabezpečenie poistného do zániku poistenia z titulu zmluvy o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver. Súd po preskúmaní zmluvy dospel k záveru, že žalobcovi právo na zaplatenie mesačných nákladov spojených s poistením nemožno priznať. Zmluva o zabezpečení poistenia, aj keď bola spísaná na samostatnej listine, je súčasťou zmluvy, je na ňu naviazaná, o čom svedčí záväzok žalovaného splátku úveru splácať spoločne so splátkou nákladov za zabezpečenie poistenia. Táto zmluva je formulárovou zmluvou a má totožné číslo ako zmluva o úvere. Obe spotrebiteľské zmluvy boli uzavreté v jeden deň, žalovaný sa splátku poistenia zaviazal splácať spolu so splátkou úveru pod variabilným symbolom úverovej zmluvy, tiež súhlasil, že prípadné poistné plnenie môže žalobca použiť na úhradu úveru alebo jeho časti.

45. Žalobca si však vo vzťahu k uplatnenému nároku (nákladov spojených s poistením vo výške 268,96 EUR) nespĺnil povinnosť tvrdenia, ani dôkaznú povinnosť, keď nepreukázal na základe akého ustanovenia vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie tejto sumy momentom zosplatnenia, pretože skutočnosť, že zabezpečil v súlade so zmluvou poistenie v Poštovej poisťovni, a.s. nepreukázal. Zo žiadnych žalobcom predložených listín nevyplývalo, akým spôsobom malo dôjsť u poisťovateľa k uzavretiu poistnej zmluvy, a či sa tak stalo. Žalobca sa v žalobe a počas konania obmedzil iba na odôvodnenie nároku na zaplatenie istiny, úrokov, zmluvnej pokuty i úrokov z omeškania, ohľadne nároku na zaplatenie poistného, ale neuviedol žiadne skutkové tvrdenia. Žalobca nie je poisťovateľom, v zmluve sa zaviazal len zabezpečiť poistenie pre žalovaného, preto nemohol rozhodnúť o zániku poistenia, a toto sa ho ani netýkalo.

46. Nad rámec uvedeného je tiež potrebné uviesť, že náklady spojené s poistením vo výške 6,56 EUR mesačne predstavujú pravidelne opakujúci sa poplatok za poskytnutie jednorazovej služby – zabezpečenie poistenia schopnosti splácať úver. Za bezúročný a bez poplatku sa považuje úver, ak veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia (§ 11 ods. 1 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch). Je nesporné, že dojednanie mesačne sa opakujúcej platby vo výške 6,56 EUR je poplatkom (nákladom), ktorý súvisí s poskytnutým úverom, pričom táto skutočnosť sa v zmluve v rozpore so zákonom neuvádza. Súd podotýka, že obe zmluvy boli uzavreté v ten istý deň. Pôvodný veriteľ sa zaviazal okrem poskytnutia úveru zabezpečiť u tretej osoby i poistenie schopnosti splácať úver, či však k uzavretiu poistnej zmluvy aj došlo a kto ju uzavrel, žalobca nepreukázal.

47. Žalobca požadoval úrokovú sadzbu úveru vo výške 19,30 % ročne, ktorá predstavuje vyčíslenú sumu zmluvných úrokov vo výške 1.207,- EUR. K uplatnenej výške úrokov súd uvádza, že úroky za poskytovanie peňažných prostriedkov podliehajú súdnej kontrole aj z hľadiska princípu dobrých mravov. Neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom je taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru obvyklú v dobe dojednania, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám, uplatňovanými bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek. Ak úroková miera dohodnutá v spotrebiteľskom úvere podstatne prevyšuje obvyklú úrokovú mieru, tak takéto dojednanie je neplatné pre rozpor s dobrými mravmi.

48. Priemerná úroková sadzba nových úverov od 1 – 5 rokov v období 8/18 bola 5,14 % (priemerná úroková miera úverov vo výške 9,70 % sa použije pri výpočte odplaty, nie pri porovnaní úrokov). Vzhľadom na to, že zmluvné úroky vo výške 19,30 % niekoľkonásobne prevyšujú priemernú úrokovú sadzbu (5,14 %), súd ich považuje za odporujúce dobrým mravom.

49. Len na ilustráciu, Nemecký BGH v rozsudku z 13.03.1990 AZ XI ZR 252/89 vyhlásil úver s rozdielom o 12 % percentuálnych bodov oproti prímeru na trhu pre obdobný úver za nemravný a žalobu zamietol pre rozpor plnenia s dobrými mravmi.

50. Taktiež možno podporne a komparatívne poukázať na švajčiarsku úpravu, podľa ktorej úroková sadzba pri úvere nesmie prekročiť spravidla 15 %, pričom stanovenie úrokovej sadzby sa orientuje na

najvyššie prípustné úrokové sadzby stanovené národnou bankou. Zmluvy, ktoré túto úrokovú sadzbu nerešpektujú, sú neplatné (napr. rozsudok Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 3Co/3/2011 zo dňa 11.10.2011).

51. V danom prípade teda ide o neprimerane vysoké úroky, ktoré boli dojednané v rozpore dobrými mravmi, preto je s poukazom na § 39 Občianskeho zákonníka zmluva v časti zmluvných úrokov neplatným právnym úkonom. Vzhľadom na vyššie uvedené závery súd považoval dohodu o úrokoch vo výške 19,30 % za absolútne neplatnú, nakoľko sa prieči dobrým mravom. Navyše, súd považuje poskytnutý spotrebiteľský úver za bezúročný, nárok na kapitalizované úroky tak nemá právny základ.

52. Keďže súd posúdil poskytnutý spotrebiteľský úver ako bezúročný a bez poplatkov, žalobca nemá nárok ani na „vynaložené náklady vo výške 31,- EUR“ podľa Sadzobníka poplatkov pre fyzické osoby – spotrebiteľov účinného od 01.07.2018. Neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 4 písm. t) Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy je také zmluvné ustanovenie, ktoré dodávateľa oprávňuje, aby spotrebiteľovi účtoval za upomienku a výzvu. Z vyrubovania poplatku za výzvu na zaplatenie dlžnej sumy a poplatku za upomienky je zrejmý vlastný ekonomický záujem dodávateľa. Poplatky za služby spojené s administratívnou agendou predstavujú plnenia, ktoré nie sú v záujme spotrebiteľa, a konanie dodávateľa, ktoré spočíva v účtovaní takýchto poplatkov možno vo vzťahu k spotrebiteľovi hodnotiť ako poškodzujúce. Pre spotrebiteľa je vždy neprijateľné splatňovanie akýchkoľvek úkonov a služieb, ktorými nie sú spotrebiteľovi poskytované nejaké protiplnenia.

53. Súd preto po zvážení skutkového stavu, vyhodnotení dôkazných prostriedkov jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti a na základe vyššie uvedených skutočností a zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

54. Žalobca žaloval sumu vo výške 5.333,61 EUR (3.195,24 EUR + 268,96 EUR + 1.207,- EUR + 631,41 EUR + 31,- EUR) s príslušenstvom, pričom úspešný bol v časti 1.955,20 EUR (1.500,80 EUR + 454,40 EUR), čo predstavuje 36,65 % úspechu a 63,35 % neúspechu žalobcu, resp. 63,35 % úspechu žalovaného a 36,65 % neúspechu žalovaného. Čistý úspech žalovaného teda predstavuje 26,70 % (63,35 % mínus 36,65). Keďže úspešnejšiemu žalovanému v konaní žiadne trovy nevznikli a ani si nárok na ich náhradu neuplatnil, súd mu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Žilina v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.