

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 35Nt/58/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125012216
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Krivošík
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2125012216.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Branislavom Krivošíkom v trestnej veci odsúdeného A. B., o návrhu riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na premenu zvyšku trestu odňatia slobody na trest domáceho väzenia, na verejnom zasadnutí konanom dňa 03.10.2025, takto

rozhodol:

Podľa § 414a ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 65a ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa návrh riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na premenu zvyšku trestu odňatia slobody, ktorý bol uložený odsúdenému A. B., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 04.09.2024, sp. zn. 2T/23/2024, na trest domáceho väzenia, zamietá.

odôvodnenie:

Dňa 20.08.2025 bol tunajšiemu súdu doručený návrh riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na premenu zvyšku trestu odňatia slobody na trest domáceho väzenia u odsúdeného Richarda Čajkoviča.

Na verejnom zasadnutí boli oboznámené listinné dôkazy a to hodnotenie ÚVTOS, skrátený výpis klienta, aktuálny odpis RT, rozsudok Okresného súdu Nitra zo dňa 04.09.2024 sp.zn. 2T/23/2024, písomný sľub odsúdeného, záverečná správa o výsledku predbežného šetrenia, súhlasy osôb, čestné prehlásenie.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vyplýva, že odsúdený je slobodný, bezdetný, bez vyživovacej povinnosti. Po absolvovaní základnej školy a gymnázia ďalej v štúdiu pokračoval na Univerzite Konštantína Filozofa v Nitre, manažment kultúry a turizmu. Štúdium ukončil po piatich semestroch. Vystriedal viacero zamestnaní na Slovensku aj v zahraničí. Pred výkonom trestu bol zamestnaný ako staviteľ scénických dekorácií v Divadle C. D. v Nitre. Menovaný bol zadržaný dňa 17.01.2024 príslušníkmi PZ a dodaný dňa 20.01.2024 na výkon väzby do ÚVV a ÚVTOS Nitra. Následne dňa 04.09.2024 nastúpil v ÚVTOS Nitra do výkonu trestu. Jeho správanie a vystupovanie v ÚVTOS Nitra bolo počas výkonu väzby a následného krátkeho výkonu trestu v prevažnej miere na požadovanej úrovni. Jeden nedostatok sa vyskytol za nadväzovanie nepovoleného kontaktu s inými obvinenými počas vychádzky. Po intervencii zo strany personálu ústavu došlo k náprave a ďalšie nedostatky neboli zaznamenané. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiaval, príkazy a nariadenia príslušníkov plnil a rešpektoval, v kolektíve odsúdených konfliktné situácie nevyvolával. Osobnú a kolektívnu hygienu dodržiaval, chodil riadne ustrojený a dbal o svoj zovňajšok. V osobných veciach si udržiaval náležitý poriadok. V skupine odsúdených bol nekonfliktný. Menovaný sa aktívne zapájal do činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti obvineného v oblasti čistiacich a upratovacích prác. Pravidelne sa zúčastňoval športových a záujmových aktivít podľa plánu kultúrno-osvetových činností v ústave. Svoj voľný čas využíval počúvaním rozhlasového vysielania a sledovaním televízneho vysielania. Zúčastňoval sa vychádzok s možnosťou cvičenia. Pracovne zaradený nebol z dôvodu nedostatku pracovných možností vytvorených v ÚVTOS Nitra. Počas výkonu väzby a následného krátkeho výkonu trestu v spomenutom ústave nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný. Dňa 15.10.2024 bol premiestnený na výkon trestu do ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou. Od 15.10.2024 do 21.10.2024 absolvoval pobyt na nástupnom oddiele, kde bol oboznámený s podmienkami výkonu

trestu v ústave, jeho právami a povinnosťami, možnosťami pracovného zaradenia a kultúrno-osvetovej činnosti. Po jeho absolvovaní bol dňa 21.10.2024 umiestnený na oddiel s diferenciacnou skupinou „B“. V období od 28.10.2024 do 07.07.2025 bol umiestnený na oddiel špecializovaného zaobchádzania – ochranná liečba, za účelom vykonania súdom nariadeného ochranného protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou, kde absolvoval komplexný terapeutický program. Adaptácia na podmienky liečenia bola postupná, primárne podporne vedená s cieľom minimalizovať riziko dekompenzácie psychického stavu z dôvodu zmeny kolektívu a prostredia vzhľadom na prebiehajúcu liečbu a diagnózy v anamnéze. Na skupinových sedeniach využíval svoju iniciatívu skôr vo forme spätných väzieb. Dominantnou bola u neho práca na racionálnej úrovni. Počas liečby prezentoval kritický a odmietavý postoj k užívaniu drog v budúcnosti. V rámci liečby bol zapájaný do jednotlivých terapeutických aktivít, bol najmä edukovaný o škodlivosti užívania drog, závislosti i patologickom hraní a dopadoch tohto správania na jeho život, vzťahy. Liečebný režim dodržiaval, povinnosti vyplývajúce z liečby si plnil. Dňa 07.07.2025 bol umiestnený späť na oddiel s diferenciacnou skupinou „B“, kde sa nachádza doposiaľ. Na podmienky výkonu trestu sa adaptoval bez problémov. Správanie a vystupovanie odsúdeného je v aktuálnom ústave na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava, príkazy a nariadenia príslušníkov plní a rešpektuje, v kolektíve odsúdených konfliktné situácie nevyvoláva. Osobnú a kolektívnu hygienu dodržiava, chodí riadne ustrojený a dbá o svoj zovňajšok. V osobných veciach si udržiava náležitý poriadok. V skupine odsúdených je nekonfliktný, znášavivý. Z radov odsúdených nezastáva žiadnu funkciu. K svojej trestnej činnosti zaujíma kritický postoj, berie za ňu plnú zodpovednosť. V tunajšom ústave bol dvakrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. V období od 02.01.2025 do 28.04.2025 bol členom záhradkárskoho krúžku. Prejavil záujem o zaradenie do vzdelávacieho procesu na Strednú odbornú školu obchodu a služieb Trnava - učebný odbor stolár v rámci formálneho vzdelávania v tunajšom ústave. Vo voľnom čase sa venuje sledovaniu televízneho vysielania, počúvaniu rozhlasových relácií, čítaniu dostupnej literatúry, hraniu spoločenských hier a v prípade priaznivých poveternostných podmienok využíva možnosť vychádzok. V priestoroch športovej miestnosti hráva stolný tenis. Do akcií organizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa pravidelne zapája. Voľný čas využíva v rámci svojich možností a záujmov zmysluplne. Pracovne zaradený bol od 22.10.2024 na pracovisko mimo ústav s dohľadom LES KORP Bratislava, odkiaľ bol dňa 28.10.2024 vyradený z dôvodu nástupu na výkon súdom nariadenej ochrannej ústavnej protitoxikomanickej liečby. Od 10.07.2025 bol opätovne zaradený na pracovisko mimo ústav s dohľadom LES KORP Bratislava. Pracovnú morálku na pracovisku má na požadovanej úrovni, pracovné návyky a zručnosti má osvojené, k plneniu pracovných povinností pristupuje zodpovedne. Pri plnení zadaných úloh bol samostatný a aktívny. Podľa potreby sa zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov oddielu, v tomto smere bez negatívnych poznatkov. K plneniu pridelených úloh pristupuje zodpovedne. Vzťahy s vonkajším prostredím udržiava všetkými dostupnými formami najmä s rodičmi, bratom a družkou. Vzťahy s vonkajším prostredím sa javia ako funkčné. Počas doterajšieho výkonu trestu bol dvakrát disciplinárne odmenený, naposledy dňa 07.07.2025 pochvalou za plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. V zaobchádzaní s odsúdeným sa využíva prístup s dôrazom na dodržiavanie a rešpektovanie spoločenských noriem, ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa. Individuálne pohovory sú zamerané na skvalitnenie sebapoznania, na preberanie zodpovednosti za svoje správanie, na rozvoj sebadisciplíny, sociálnych zručností, na prehodnocovanie postojov a životného štýlu, tvorbe životných plánov a reálne dosiahnuteľných cieľov po prepustení z výkonu trestu. Zapájaný bol do protitdrogovej osvety. Možno konštatovať, že odsúdený plní ciele stanovené programom zaobchádzania. Odsúdený uvádza, že trest domáceho väzenia bude vykonávať na adrese – E. XXXX/XX, F., kde s ním budú v spoločnej domácnosti bývať nasledovné osoby: mama, otcim a brat. Resocializačná prognóza je u odsúdeného podľa nástroja hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti CRA priaznivá. Riziko recidívy trestnej činnosti je nízke. V súčasnosti nie je voči menovanému v pedagogickej dokumentácii evidované ďalšie trestné stíhanie. Odsúdený má v pedagogickej dokumentácii evidovaný trest prepadnutia veci. Odsúdený uvádza, že súhlasí s podaním návrhu na premenu zvyšku trestu odňatia slobody na trest domáceho väzenia. Žiadosť o preskúmanie splnenia podmienok výkonu kontroly technickými prostriedkami bola zaslaná probačnému a mediačnému úradníkovi do elektronickej schránky Okresného súdu Nitra dňa 06.08.2025. Dňa 14.08.2025 bola do ÚVTOS doručená záverečná správa o výsledku predbežného šetrenia probačného a mediačného úradníka, ktorý vykonal preskúmanie splnenia podmienok výkonu kontroly technickými prostriedkami.

Zo skráteného výpisu klienta ako aj z oboznámeného rozhodnutia vyplynulo, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 04.09.2024 sp.zn. 2T/23/2024 vo výmere 4 roky a 8 mesiacov so zaradením výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Písomným sľubom zo dňa 05.08.2025 odsúdený deklaroval, že v prípade rozhodnutia súdu o premene zvyšku trestu odňatia slobody na trest domáceho väzenia sa bude ako kontrolovaná osoba v určenom čase zdržiavať v obydľí na adrese E. XX, F. a pri výkone kontroly poskytne potrebnú súčinnosť.

Zo záverečnej správy z predbežného šetrenia probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Nitra zo dňa 11.08.2025 okrem iného vyplynulo, že probačný a mediačný úradník Okresného súdu Nitra vykonal šetrenie v domácnosti, kde by mala byť vykonávaná kontrola technickými prostriedkami. Dotknuté osoby - matka, brat a otcim odsúdeného boli poučení o právach a povinnostiach, o prevádzkových pokynoch používania technických prostriedkov, o následkoch porušenia režimu použitia technických prostriedkov a o následkoch porušenia povinností. Dotknuté osoby dali súhlas s kontrolou technickými prostriedkami na adrese Nitra, Potravínárska 21 s tým, že sú si vedomí toho, že tento udelený súhlas nie je možné vziať späť. Matka odsúdeného predložila zmluvu o dodávke elektriny s dodávateľom Energie2 (neskôr dodatok s SPP), ako aj potvrdenia o úhrade platieb za elektrinu za obdobie 5, 6, 7/2025 s tým, že za mesiac 6/2025 bolo vykonané ročné vyúčtovanie, ktorých kópie prikladám v prílohách. Nájomníkom predmetného bytu je matka odsúdeného, ktorá predložila nájomnú zmluvu s Okresným stavebným bytovým družstvom Nitra. Dňa 07.08.2025 probačný a mediačný úradník absolvoval úkon preverenia materiálno-technických podmienok na adrese Nitra, Potravínárska 21. Šetrením na mieste bolo zistené, že ide o byt na prízemí z 8. poschodí, na každom poschodí sú 2 byty, pivnica je situovaná v suteréne. Byt pozostáva zo 7 miestností (chodba, kúpeľňa, WC, spálňa, detská izba, obývací izba a kuchyňa) a dvoch balkónov. Odsúdený je svojou rodinou očakávaný na adrese trvalého bydliska, kde rodina býva približne 30 rokov. Technik nebol prítomný, pokrytie je vyhovujúce. V rámci predbežného šetrenia neboli zistené relevantné prekážky, ktoré by bránili v použití „zariadenia na kontrolu prítomnosti kontrolovanej osoby v určený čas na určenom mieste (tzv. ZNKP)". Pri použití tohto zariadenia je kontrolovaná osoba povinná strpieť umiestnenie zariadenia na kontrolu prítomnosti vo svojom obydľí počas celého trvania kontroly technickými prostriedkami. V závere správy probačný a mediačný úradník konštatuje, že v priebehu šetrenia neboli zistené nedostatky, ktoré by neumožňovali výkon kontroly technickými prostriedkami (zariadenia na kontrolu prítomnosti kontrolovanej osoby, tzv. ZNKP), materiálno-technické podmienky výkonu kontroly rozhodnutia technickými prostriedkami sú splnené a preto je uloženie kontroly technickými prostriedkami možné.

Z čestného prehlásenia A. G. zo dňa 14.08.2025 vyplýva, že tento čestne prehlásil, že odsúdenému bude poskytovať prácu na pozícii pracovník na stavbe rodinného domu na základe dohody o vykonaní práce na dobu neurčitú.

Z odpisu registra trestov odsúdeného vyplynulo, že odsúdený bol dvakrát súdne trestaný.

Prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že s poukazom na vykonané dokazovanie má za to, že nie sú splnené podmienky na premenu zvyšku trestu odňatia slobody na trest domáceho väzenia a preto navrhuje návrh riaditeľa ÚVTOS zamietnuť.

Zástupca ústavu na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na podanom návrhu na premenu zvyšku trestu odňatia slobody na trest domáceho väzenia.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že s podaným návrhom riaditeľa ÚVTOS súhlasí. Úprimne ľutuje skutok, ktorý spáchal. Podstúpil ochranné protitoxikomanické liečenie, na základe ktorého prehodnotil svoj doterajší život a zistil, že s drogami už nechce mať nič spoločné. V prípade premeny zvyšku trestu odňatia slobody na trest domáceho väzenia bude plniť všetky pokyny súdu a riadne sa zamestná.

Podľa § 65a ods. 1 Trestného zákona súd môže odsúdenému premeniť zvyšok trestu odňatia slobody na trest domáceho väzenia, ak sú splnené podmienky podľa § 53 ods. 1 písm. c) a d) a súčasne
a) odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie,
b) odsúdený vykonal jednu tretinu uloženého alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného trestu odňatia slobody alebo dve tretiny uloženého alebo rozhodnutím prezidenta

Slovenskej republiky zmierneného trestu odňatia slobody, ak ide o odsúdeného, ktorý bol pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody,
c) zvyšok nevykonaného trestu odňatia slobody nepresahuje päť rokov,
d) nejde o výkon trestu, ktorý bol nariadený po rozhodnutí o neosvedčení sa v skúšobnej dobe určenej pri podmienčnom odklade výkonu trestu odňatia slobody, podmienčnom odklade výkonu trestu odňatia slobody s probačným dohľadom, o výkon zvyšku trestu, ktorý bol nariadený po rozhodnutí o neosvedčení sa v skúšobnej dobe pri podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, a
e) odsúdenému nebol premenený trest domáceho väzenia na trest odňatia slobody.

Z dikcie citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdenému premeniť zvyšok nevykonaného trestu odňatia slobody na trest domáceho väzenia po splnení zákonom stanovených (i) formálnych podmienok t. j. vykonanie zákonom stanovenej doby uloženého trestu, s tým, že zostávajúca dĺžka trestu nepresiahne 5 rokov, nejde o nariadenie podmienčne odloženého trestu odňatia slobody pri neosvedčení sa alebo o trest odňatia slobody premenený z trestu domáceho väzenia, prísľub odsúdeného a možnosť vykonávania technickej kontroly a (ii) materiálnej podmienky t. j. odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukazuje polepšenie.

Súd zdôrazňuje, že premena trestu odňatia slobody na trest domáceho väzenia je fakultatívnu možnosť. Keďže súd rozhoduje výlučne na návrh riaditeľa ústavu je potrebné zdôrazniť, že v prípade, ak by súd posudzoval návrh výlučne formalisticky, oslabil by sa prvok rozhodovania a súd by zostal len v úlohe štatistu. Zmysel premeny trestu odňatia slobody na trest domáceho väzenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je len v tom, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu, bol trest po odpykaní stanovenej doby premenený na trest domáceho väzenia.

Všetky zákonom stanovené formálne podmienky odsúdený splnil.

Materiálna podmienka a to tá, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu preukázal polepšenie, podľa názoru súdu ale nie je splnená.

K posudzovaniu materiálnej podmienky súd úvodom pripomína, že nie každý aspekt správania, či splnená alebo nespĺnená povinnosť odsúdeného znamená jeho polepšenie či nepolepšenie a môže byť relevantná pri posudzovaní splnenia tejto podmienky. Polepšeniu môže napríklad nasvedčovať, ak sa odsúdený zúčastňuje programov určených na predchádzanie trestnej činnosti, rozpozna a reflektuje okolnosti, ktoré v minulosti prispeli k tomu, že páchal trestnú činnosť, pracuje, napriek tomu, že pred nástupom trestu bol dlhodobo nezamestnaný, zlepšuje svoje znalosti a schopnosti s cieľom uplatniť sa v spoločnosti, získava náhľad na svoju trestnú minulosť a úprimne ľutuje svoje konanie. Vo všeobecnosti ale nie je vhodné vychádzať iba z počtu získaných disciplinárnych odmien a uložených disciplinárnych trestov, pretože taký počet bez uvedenia, za čo boli uložené, nemá výpovednú hodnotu z hľadiska polepšenia a nápravy a navyše nie je možné opomenúť ani meniacu sa prax jednotlivých väzníc pri udeľovaní disciplinárnych odmien a trestov. Primárne je preto potrebné hodnotiť, za čo boli odsúdenému uložené disciplinárne odmeny a tresty a nie koľko mu ich bolo uložených. Za prejav polepšenia či nepolepšenia odsúdeného nie je možné bez bližšieho odôvodnenia považovať jednoduché skutočnosti nenaviazané na zmenu vnútorného postoja odsúdeného, ako napríklad upratovacie práce či naopak neporiadok na cele. Platí však, že každý odsúdený by spravidla mal získať aspoň nejakú disciplinárnu odmenu. Ak sa tak nestalo, alebo pokiaľ má odsúdený nezahladený disciplinárny trest, môže to svedčiť o tom, že k polepšeniu nemuselo prísť. Avšak aj v prípade, že odsúdený disciplinárnu odmenu nezískal, je potrebné skúmať argumenty a iné skutočnosti, ktoré môžu svedčiť o skutočnom polepšení odsúdeného bez ohľadu na neexistenciu disciplinárnych odmien, či naopak existenciu nezahladených disciplinárnych trestov.

Pri posudzovaní splnenia podmienky polepšenia je ďalej potrebné reflektovať celý priebeh výkonu trestu a vývoj odsúdeného v tomto priebehu. Nie je preto možné mechanicky hodnotiť celý výkon trestu bez zohľadnenia behu času a zváženia vývoja odsúdeného, najmä ak vykonáva trest v dlhšej výmere.. Na polepšenie nie je možné usudzovať len podľa vyššieho počtu disciplinárnych odmien, keďže automaticky z neho nevyplýva, že sa odsúdený skutočne polepšil. Súdy sú povinné sa zaoberať otázkou, či pozitívne správanie sa odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody svedčí o skutočnej zmene životného

postoja odsúdeného, aké je jeho bližšie správanie sa vo výkone trestu a za čo sú mu disciplinárne odmeny udeľované.

Práve polepseniu môže nasvedčovať tá skutočnosť, že odsúdený sa zúčastňuje programov určených na predchádzanie trestnej činnosti, rozpozná a reflektuje okolnosti, ktoré v minulosti prispeli k tomu, že páchal trestnú činnosť, zlepšuje svoje znalosti a schopnosti s cieľom uplatniť sa v spoločnosti, získava náhľad na svoju trestnú minulosť a úprimne ľutuje svoje konanie.

V konkrétnostiach tohto prípadu by sa vzhľadom na 2 disciplinárne odmeny, ktoré počas doterajšieho pobytu za mrežami odsúdený získal, na prvý pohľad mohlo javiť, že prvá materiálna podmienka (v podobe preukázania polepšia svojim správaním sa počas výkonu trestu) splnená je, no opak je pravdou.

Polepšenie odsúdeného neodvíja len od počtu disciplinárnych odmien. Polepšenie je totiž vývojový proces vnútornej premeny páchateľovej osobnosti, ktorý sa navonok prejavuje v jeho správaní. Dobré správanie odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody však samé o sebe automaticky neznamená, že sa odsúdený polepšil, pretože môže byť aj len prejavom vonkajšej adaptácie odsúdeného na prostredie väznice, nie o náznak skutočných zmien osobnosti odsúdeného.

Z hodnotenia riaditeľa ústavu vyplýva, že jeho správanie je na požadovanej úrovni.

V ďalšom je z pohľadu súdu potrebné poukázať na to, že riaditeľ ÚVTOS v hodnotení konštatoval kritický postoj odsúdeného k spáchanej trestnej činnosti, avšak odsúdený na verejnom zasadnutí, neuviedol, ako na ňu s odstupom času nazerá a ani neuviedol nič, z čoho by bolo možné usúdiť, že by svoj predchádzajúci život tentokrát skutočne analyzoval z hľadiska príčin a podmienok páchania trestnej činnosti so zameraním sa na to, aby tieto príčiny a podmienky eliminoval a v budúcnosti tak trestnú činnosť nepáchal. V tejto spojitosti je ale nevyhnutné dodať, že odsúdený opakovane páchal drogovú trestnú činnosť, preto len všeobecné formulácie bez ďalšieho na jeho skutočnú premenu nepostačujú.

Navyše je potrebné zdôrazniť, že odsúdený do výkonu trestu nastúpil 15.10.2024 a následne od 28.10.2024 až do 07.07.2025 bol umiestnený na oddiele špecializovaného zaobchádzania, kde vykonával ochrannú liečbu a absolvoval komplexný terapeutický program. Je preto potrebné zdôrazniť, že počas prevažného času vo výkone trestu sa obžalovaný podroboval liečebnému procesu. Hoci bol aj počas tejto doby obmedzený na osobnej slobode, v rámci programu zaobchádzania je naďalej vedený individuálnymi rozhovormi k sebaopoznaniu, preberanie zodpovednosti, rozvoju sebadisciplíny, prehodnocovanie postojov, životného štýlu a tvorby životných plánov. Odsúdený tak doposiaľ, vzhľadom na krátkosť času vo výkone trestu, nepreukázal (a ani nemohol preukázať) svojim celkovým správaním, že sa polepšil a prebehla u neho vnútorná zmena v jeho hodnotovej orientácii.

Za takýchto okolností preto súd konštatuje, že kumulatívne neboli splnené všetky zákonom stanovené podmienky na to, aby súd mohol návrhu riaditeľa ústavu vyhovieť. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak ako je to uvedené vo výroku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.