

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 3T/47/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4325010719  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2025:4325010719.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v y d á v a samosudcom podľa § 353 odsek I Trestného poriadku, dňa 03.10.2025 tento

### rozhodol:

Obvinená :

A. B., narodená XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. – E. F. XX,  
prechodne bytom G. F. XX,

sa uznáva vinnou, že

hoci jej z ustanovenia § 62 a nasledujúcich zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších právnych predpisov vyplýva povinnosť vyživovať svojho syna H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom I. C. F. XX, J. D., a súčasne jej bol rozsah tejto povinnosti deklarovaný rozsudkom Okresného súdu Levice č. k. 10P/23/2022-60 zo dňa 07.06.2022, právoplatný dňa 05.08.2022, ktorým bola zaviazaná prispievať na jeho výživu sumou zodpovedajúcou 30 % sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa vždy do 20. dňa toho-ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, ako aj rozsudkom Okresného súdu Levice č. k. 6P/207/2023-68 zo dňa 19.02.2024, právoplatný dňa 30.04.2024, ktorým bola zaviazaná prispievať na jeho výživu sumou zodpovedajúcou 30 % aktuálneho životného minima na nepľnoleté, nezaopatrené dieťa mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, svoju vyživovaciu povinnosť si od augusta 2022 až do 03.10.2025 v mieste svojho bydliska ani na inom mieste v súdom určenom rozsahu a čase neplnila, hoci vzhľadom na svoje schopnosti a možnosti na výživu syna prispievať mohla, čím jej za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom spolu vo výške 1 361,93 eur,

t e d a

-najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnila z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchala závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas,

t ý m s p á c h a l a

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona

a o d s u d z u j e s a

podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona, za použitia § 38 odsek 2 Trestného zákona, s prihladnutím na § 353 odsek 2 Trestného poriadku, na trest odňatia slobody v trvaní 12 / dvanásť / mesiacov.

Podľa § 49 odsek I písmeno a/ Trestného zákona, sa obvinenej výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona, sa obvinenej určuje skúšobná doba v trvaní 20 / dvadsať / mesiacov.

#### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, teda na Okresnom súde Levice k sp. zn. 3T 47/2025. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podá odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca uznesením poškodeného odkáže na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba. Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné oparenie.

Ak proti trestnému rozkazu podá oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak sa v určenej lehote odpor proti trestnému rozkazu nepodá, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Ak je obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v 355 odsek 1 Trestného poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie obvineného zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.