

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 5P/119/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6625202892
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Šupenová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2025:6625202892.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec pred sudcom JUDr. Lucia Šupenová vo veci starostlivosti o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, obe t. č.: Centrum pre deti a rodiny Chrastince pri SLVS Senec, 991 08 Veľká Čalomija, zast. kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, deti rodičov: matka D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: E. XXXX/X, XXX XX A., štátna občianka SR, otec F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: A. G. XXXX/XX, XXX XX A., prechodne bytom: E. XXXX/X, XXX XX A., štátny občan SR, za účasti brata maloletých detí: D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: E. XXXX/X, XXX XX A., štátny občan SR, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec o nariadenie ústavnej starostlivosti a o zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a ě u j e nad maloletými deťmi A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Chrastince pri SLVS Senec, 991 08 Veľká Čalomija.

II. Matka j e p o v i n n á prispievať na výživu maloletých detí A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona na každé dieťa zvlášť vždy mesačne vopred do 25. dňa, toho ktorého mesiaca na účet Centra pre deti a rodiny Chrastince pri SLVS Senec, 991 08 Veľká Čalomija, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Otec j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletých detí A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona na každé dieťa zvlášť vždy mesačne vopred do 25. dňa, toho ktorého mesiaca na účet Centra pre deti a rodiny Chrastince pri SLVS Senec, 991 08 Veľká Čalomija, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Súd z r u š u j e neodkladné opatrenie nariadené Okresného súdu Lučenec, č.k. 5P/119/2025-23 zo dňa 07.07.2025.

V. Súd návrh o zverenie maloletých detí A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti brata D. B., nar. XX.XX.XXXX z a m i e t a.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. ÚPSVaR G. sa svojim návrhom o nariadenie neodkladného opatrenia doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.07.2025 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne umiestnil mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Chrastince

pri SLVS Senec, 991 08 Veľká Čalomija, zároveň by otcovi, F. B., nar. XX.XX.XXXX uložil povinnosť odovzdať maloleté deti A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Chrastince pri SLVS Senec, 991 08 Veľká Čalomija.

Zároveň navrhol, aby Okresný súd Lučenec začal konať vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti nad mal. deťmi A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX.

Svoj návrh odôvodnil tým, že spisovú dokumentáciu mal. detí A. a C. B. úrad vedie od roku 2017 z dôvodu, že rodičia nezvládali výchovu maloletých detí a ich sestry H. B., nar. XX.XX.XXXX. Nad výchovou maloletých detí bolo Rozsudkom Okresného súdu Lučenec, č.k. 5P/7/2018 – 48, zo dňa 12.03.2018, právopl. dňa 23.05.2018, nariadené výchovné opatrenie – dohľad. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec, č.k. 21P/12/2019–56 zo dňa 10.07.2019, právopl. dňa 24.08.2019 boli mal. A., C. a H. zverení do náhradnej osobnej starostlivosti tety, I. J., nar. XX.XX.XXXX. Z dôvodu, že pri vyšetrení mal. C. B. u pediatra, vyplynulo, že I. J. má maloletého fyzicky týrať. Preto boli maloleté deti Uznesením Okresného súdu Lučenec, č. k. 7P/63/2019 – 14 zo dňa 15.11.2019, odňaté a zverené do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Polomka, Dimitrova 12, 976 66 Polomka.

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec, č.k. 12P/63/2021–65 zo dňa 25.11.2021, právopl. dňa 21.12.2021 súd zmenil predchádzajúce rozhodnutie a zveril mal. H. B., nar. XX.XX.XXXX, A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca F. B., nar. XX.XX.XXXX. Nad výchovou maloletých detí bolo zároveň určené výchovné opatrenie – dohľad. Výchovné opatrenie splnilo svoj účel, otec zabezpečoval starostlivosť na vyhovujúcej úrovni, žiadny zo spolupracujúcich subjektov neavizoval, že by zo strany otca dochádzalo k zanedbávaniu starostlivosti o maloleté deti. Spolupráca s rodinou bola preto ukončená.

Dňa 14.04.2025 tunajší úrad počas služobnej pohotovosti kontaktovali príslušníci Obvodného oddelenia Policajného zboru Lučenec, odboru poriadkovej polície, J. K. XX, G. s tým, že sa bez predvolania na oddelenie dostavila mal. H. B., nar. XX.XX.XXXX spolu s matkou D. B., nar. XX.XX.XXXX za účelom podania trestného oznámenia. Maloletá sa do zápisnice vyjadrila, že žije spolu s otcom F. B. a dvoma bratmi. Otec maloletú bije. Po návrate z Centra pre deti a rodiny Polomka sa otec o ňu dobre staral. Po asi troch rokoch od návratu, ju začal „veľmi biť“. Bije iba maloletú, bratom A. a C. neubližuje. Maloletá uviedla, že otec má výbušnú povahu, hocičo ho nahnevá. Opakovane malo dochádzať k verbálnym aj fyzickým útokom na maloletú zo strany otca. Maloletú mal v období posledných asi dvoch rokov opakovane biť. Mal ju biť po hlave, po tvári, po chrbte. Dobil ju aj opaskom a tiež káblom. Počas jedného incidentu ju mal škrtiť v pivnici bytového domu, pričom otca od maloletej odtrhla až suseda. Za zle vykonané domáce práce maloletú kopal na zemi a opakovane bil. Maloletá opakovane deklarovala, že otec jej súrodencov nebije, ubližuje iba jej. Maloletá mala na základe správy z ošetrenia z urgentného príjmu Všeobecnej nemocnice s poliklinikou zranenia spôsobené napadnutím s použitím hrubej sily, pomliaždeniny a zranenia spôsobené inou osobou. Maloletá bola v rámci služobnej pohotovosti na základe § 27 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele, umiestnená do najbližšieho zariadenia – Centra pre deti a rodiny Lučenec, L. XXXX/XX, G.. Uznesením Okresného súdu Lučenec, č. k. 14PPOm/2/2025 zo dňa 15.04.2025 bola maloletá neodkladným opatrením dočasne zverená do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Lučenec, kde bola v tom čase umiestnená. V súčasnej dobe je na Okresnom súde Lučenec vedené konanie vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletou pod č. k. 5P/98/2025. Voči otcovi je t. č. vedené konanie vo veci týrania blízkej a zverenej osoby pod č. ORP-160/1-VYS-LC-2025 na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Lučenci, odbore kriminálnej polície, 1.oddelení vyšetrovania, Tuhárske nám. 12, Lučenec.

Maloleté deti A. B. a C. B. boli dňa 15.04.2025 prevzatí do starostlivosti strýka, H. B., nar. XX.XX.XXXX, v ktorého starostlivosti sú do dnešného dňa. Vyjadril sa, že maloletým deťom zabezpečí starostlivosť, kým sa nevyrieši situácia ohľadom ich zverenia do náhradnej osobnej starostlivosti niektorého člena rodiny, resp. do centra pre deti a rodiny.

Úrad v domácnosti strýka vykonal dňa sociálne zisťovanie. M., H. B., spoločne s manželkou N. B., nar. XX.XX.XXXX a dcérou mal. O. B., nar. XX.XX.XXXX obývajú rodinný dom, ktorý majú v prenájme. Domácnosť pozostáva z kuchyne, jednej priestrannej miestnosti, kúpeľne a toalety. Domácnosť bola zariadená štandardným nábytkom a bežnými spotrebičmi. Elektrina a voda sú v domácnosti zavedené, vykurovanie je zabezpečené pevným palivom. Ako náklady na domácnosť uvádzala N. B., počas sociálneho zisťovania, poplatok za nájom a vodu v sume 300,-Eur mesačne, zálohovú platbu za elektrickú energiu v sume 60,-Eur mesačne a poplatok za internet a televíziu spolu v sume cca 30,-Eur mesačne. Strýko maloletých detí vykonáva brigády, pričom jeho príjem je cca 700,-Eur mesačne. N. B. je t. č. nezamestnaná, ku dňu 29.04.2025 rozviazala

pracovný pomer. Z programového informačného systému úradu, programu RSD o výplate sociálnych dávok, bolo zistené, že N. B. je poberateľkou prídavku na dieťa v sume 60,-Eur mesačne.

Počas sociálneho zisťovania sa v domácnosti nachádzali aj maloleté deti A. a C.. Boli oblečení čisto, vhodne, boli komunikatívni. Nejavili známky zanedbávania, resp. týrania. Uviedli, že je pravdou, že otec mal. Rosalindu zbil, pretože si k nim domov vodila chlapcov v čase, keď on bol v práci v Rakúsku a mala na nich dohliadať stará matka P. B., nar. XX.XX.XXXX. Maloleté deti deklarovali dobrý vzťah k otcovi, aj keď je prísny a občas kričí, nikdy ich neudrel. V starostlivosti strýka sa cítia dobre, nič im nechýba. S otcom sú v kontakte prostredníctvom video hovorov. K osobe sestry mal. H. B. sa maloleté deti vyjadrili, že so sestrou nemajú dobrý vzťah, často na nich kričala a nadávala im. Maloletý C. bol v školskom roku 2024/2025 žiakom prvého ročníka Základnej školy Školská 1 vo Filakove, mal. A. bol žiakom piateho ročníka Špeciálnej základnej školy vo Filakove. Pediatrickú starostlivosť maloletým deťom zabezpečuje MUDr. Lal Faizi vo Filakove.

Počas sociálneho zisťovania sa N. B. vyjadrila, že aj naďalej zabezpečia maloletým deťom starostlivosť, avšak nie v dlhodobom horizonte, nemajú záujem o realizáciu náhradnej osobnej starostlivosti.

Úrad kontaktoval aj ďalšieho strýka maloletých detí D. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorý rovnako nemá záujem zabezpečovať maloletým deťom komplexnú starostlivosť vo forme náhradnej osobnej starostlivosti. Stará matka maloletých detí P. B. je v súčasnej dobe v evidencii tunajšieho úradu, nakoľko maloleté deti, ktoré mala zverené do náhradnej osobnej starostlivosti F. B., nar. XX.XX.XXXX a D. M., nar. XX.XX.XXXX utiekli z jej domácnosti do Viedne za otcom, pričom sa mali vyjadriť, že s nimi stará matka počas náhradnej osobnej starostlivosti nezaobchádzala dobre.

Plnoletý brat maloletých detí D. B., nar. XX.XX.XXXX, sa podľa vedomostí úradu mal nachádzať v Anglicku. Úrad preto oslovil centrá pre deti a rodiny určené tunajšiemu úradu v rámci internej normy, pričom Centrum pre deti a rodiny Chrastince súhlasilo s umiestnením maloletých detí do ich zariadenia a vytvorili rezerváciu pre maloleté deti. Otec maloletých detí sa dňa 20.05.2025 dostavil na tunajší úrad a oznámil, že bol v kontakte s plnoletým synom D. B., ktorý žije v Anglicku, a dňa 18.06.2025 sa má vrátiť na územie Slovenska, pričom by si maloleté deti prevzal do svojej starostlivosti a má záujem aj o náhradnú osobnú starostlivosť.

Úradu bolo dňa 26.05.2025 doručené oznámenie z ÚVTOS Želiezovce, v ktorom je uvedené, že dňa 18.06.2025 má byť z výkonu trestu prepustený D. B., nar. XX.XX.XXXX. Ten si odpykával trest odňatia slobody od 18.06.2024 do 18.06.2025 z dôvodu zanedbania povinnej výživy na vlastné maloleté dieťa s poukázaním na § 207, ods. 1, ods. 3, písm. b) a c). Plnoletý brat maloletých detí bol z ÚVTOS prepustený dňa 18.06.2025.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti tunajší úrad konštatoval, že t. č. nie je úradu známa žiadna iná plnoletá fyzická osoba, ktorá by maloletému dieťaťu mala záujem zabezpečovať adekvátnu starostlivosť vo forme náhradnej osobnej starostlivosti. Matka maloletých detí D. B., je bezdomovkyňa v meste Lučenec. Strýkovia maloletých detí H. B. a D. B. sa vyjadrili, že nemajú záujem o dlhodobé zabezpečovanie starostlivosti o maloleté deti. Maloleté deti, ktoré mala v starostlivosti zverené stará matka P. B. sa vyjadrili, že s nimi nebolo dobre zaobchádzané a plnoletý brat D. B. opakovane zanedbával výživu svojho maloletého dieťaťa, za čo bol právoplatne odsúdený a odpykával si trest v ÚVTOS, z ktorého bol prepustený len dňa 18.06.2025. V domácnosti otca by bolo zdravie a priaznivý fyzický, psychický a sociálny vývin maloletých detí vážne ohrozený alebo narušený, nakoľko aj napriek tej skutočnosti, že vyšetrowanie ešte nie je ukončené a všetky maloleté deti deklarovali, že mal. A. a mal. C. otec neubližoval, rodinné prostredie v domácnosti otca vnímajú ako vážne rizikové.

2. Z rodných listov mal. detí A. a C. má súd za preukázané, že ich otcom je F. B., nar. XX.XX.XXXX a matkou je D. J., nar. XX.XX.XXXX. (č.l. 7-8 spisu)

3. Uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 5P/119/2025-23 zo dňa 07.07.2025 súd nariadil otcovi povinnosť odovzdať mal. deti A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX do dočasnej starostlivosti CPDaR Chrastince pri SLVS Senec, 991 08 Veľká Čalomija, za súčinnosti ÚPSVaR Veľký Krtíš. Súd mal dostatočným spôsobom osvedčené, že priaznivý fyzický, psychický a sociálny vývin maloletých detí v domácom prostredí je vážne ohrozený a narušený, a preto v súlade s § 367 ods. 1 CMP uložil otcovi maloletých detí povinnosť, aby odovzdal maloleté deti do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Chrastince, za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš v súlade s § 30 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele. Dočasné zverenie maloletých detí súd považuje pre ďalší psychický a sociálny

vývin v záujme maloletých detí aj v súlade s čl. 5 písm. c) ZoR, ktorý pri záujme maloletého dieťaťa zohľadňuje aj ochranu duševného vývinu dieťaťa.

Toto neodkladné opatrenie má trvať do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti, vedenej pod č.k. 5P/119/2025.

4. Tunajší súd Uznesením, č.k. 5P/119/2025-33 zo dňa 07.07.2025 začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad mal. deťmi A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX.

5. Tunajší súd Uznesením č.k. 5P/119/2025-36 zo dňa 07.07.2025 spojil konanie o nariadení neodkladného opatrenia a o nariadenie ústavnej starostlivosti vedenom pod č.k. 5P/119/2025 a konanie o zverenie mal. detí do náhradnej osobnej starostlivosti vedenom na tunajšom súde pod č.k. 5P/122/2025 spojil na spoločné konanie a rozhodnutie s tým, že konanie bude vedené na tunajšom súde pod č.k. 5P/119/2025.

6. Z písomného oznámenia Súkromného liečebno – výchovného sanatória Senec, pracovisko CPDaR Chrastince, 991 08 Veľká Čalomija zo dňa 14.07.2025 má súd za preukázané, že mal. deti C. a A. boli v ich zariadení umiestnené dňa 14.07.2025 na základe neodkladného opatrenia tunajšieho súdu. (č.l. 48 spisu)

7. Z písomnej správy ÚPSVaR Lučenec zo dňa 26.09.2025 vyplýva, že dňa 26.09.2025 tunajší úrad kontaktoval brata maloletých detí A. a C. B. za účelom dohodnutia sociálneho zisťovania. Q. D. B. pracovníčke úradu uviedol, že jeho návrh na zverenie bratov mal. A. a mal. C., do jeho náhradnej osobnej starostlivosti už nie je aktuálny. On už nie je vo Filakove, žije a pracuje v Senci. Zamestnal sa ako skladník v zeleninárstve a býva na bytovni. Preto už na svojom návrhu naďalej netrvá. Vyjadril sa, že s otcom F. B. sa dohodli, že by maloleté deti chcel do starostlivosti si zveriť on, aj z toho dôvodu už netrvá na návrhu.

Následne toho istého dňa, t. j. 26.09.2025 úrad telefonicky kontaktoval aj otca maloletých detí, ktorý uviedol nasledovné skutočnosti. Toho času sa nachádza vo Viedni, kde žije a pracuje. Domov chodí len málo, aj to len na pár dní. Otec ohľadne svojich bytových pomerov uviedol, že býva v dvojizbovom, plne zariadenom byte na adrese E. K. X O. A., keď sa nachádza doma. Má k dispozícii kuchyňu, dve izby, kúpeľňu, WC. Maloleté deti by, ako tomu bolo aj doteraz, mali zabezpečené riadne bývanie. Ďalej sa vyjadril, že vo Viedni pracuje ako pomocný robotník a má mesačný príjem cca 1.000,-Eur. Ohľadne situácie v rodine sa vyjadril nasledovne. Potvrdil informáciu, že jeho syn D. B., nar. XX.XX.XXXX už nemá záujem starať sa o mal. A. a C., nakoľko už žije svoj život, pracuje a žije v M.. Preto sa rozhodol, že on by sa chcel starať o mal. C. a A.. Je s nimi v pravidelnom kontakte v Centre pre deti a rodiny Chrastince. Uviedol, že s nimi každý deň telefonuje a pravidelne si píše. Bol už ich pozrieť aj v centre v Chrastinciach. Z dôvodu, že otec sa nachádza v zahraničí, nebolo možné prešetrovanie pomerov v domácnosti otca.

Matka maloletých detí, D. B., nar. XX.XX.XXXX, žije dlhodobo v meste Lučenec ako osoba bez domova, nemá zabezpečené stále bývanie, z uvedeného dôvodu nebolo možné vykonať sociálne zisťovanie.

Úrad na základe vyššie uvedeného konštatoval, že zo strany úradu nebolo možné vzhľadom na aktuálny pobyt rodičov F. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorý sa nachádza vo Viedni a matky D. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá nemá stále bývanie vykonať sociálne zisťovanie v domácnosti.

Z rozhovoru s navrhovateľom D. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorý žiadal súd o zverenie maloletých detí do svojej náhradnej osobnej starostlivosti, vyplynulo, že netrvá naďalej na zverení mal. detí A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX.

Vzhľadom k skutočnosti, že otec sa mal dopúšťať násilia na sestre maloletých detí H. B., nar. XX.XX.XXXX má úrad za to, že do času, kým sa vyšetrovanie vedené voči otcovi neukončí, je v záujme maloletých detí zotrvanie v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. (č.l. 65 spisu)

8. Navrhovateľ – brat maloletých detí D. B., nar. XX.XX.XXXX doručil tunajšiemu súdu dňa 03.07.2025 návrh o zverenie maloletých detí do jeho náhradnej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloleté deti sú jeho bratia. V súčasnosti sú súdnym rozhodnutím zverené do osobnej starostlivosti jeho otca F. B., nar. XX.XX.XXXX spolu so sestrou H. B.. Deti nedávno navštívili matku, ktorá pred rokmi nechala svoje deti na jeho otca a odišla za iným mužom do Lučenca. Dodnes sa zdržiava v Lučenci a žije bez domova. Maloletá H. pravdepodobne počas návštevy bola ovplyvnená matkou a povedala matke, že otec ju týra, z dôvodu ktorého matka podala trestné oznámenie na otca maloletej. Prípado vyšetruje OOPZ Lučenec a otec maloletých detí dostal informáciu, že ich súrodencov na čas vyšetrenia a do ukončenia procesu chcú umiestniť v CDR Vidiná. Nakoľko jeho bratia nechcú odísť do žiadneho centra rozhodol sa, že podá tento návrh a trvá na tom, aby maloleté deti boli zverené do

jeho náhradnej osobnej starostlivosti. Žije v spoločnej domácnosti s otcom a jemu zverenými deťmi v dvojizbovom byte s kuchyňou, kde sú vytvorené podmienky, aby aj naďalej ostali v pohode a ich citové väzby neboli narušené. Je presvedčený, že bude sa vedieť o nich dobre postarať. (pred spojením vedené pod č.k. 5P/122/2025)

9. Z písomnej odpovede Sociálnej poisťovne zo dňa 08.07.2025 má súd za preukázané, že navrhovateľ D. B., nar. XX.XX.XXXX a otec maloletých detí F. B., nar. XX.XX.XXXX sa nenachádzajú v registri poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia vedenou sociálnou poisťovňou a nie sú poberateľmi dávok sociálneho poistenia.

Matka maloletých detí v súčasnosti sa nachádza v registri poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia, vedenou sociálnou poisťovňou, ako zamestnanec – dohoda o pracovnej činnosti od 09.05.2025 do trvá: Dušan Deme, IČO: 40 614 808, Ulica Eremburgova 1602/7, Lučenec. Nie je poberateľom dávok sociálneho poistenia. (č.k. 5P/122/2025 č.l. 26 spisu)

10. Z písomnej odpovede Okresného riaditeľstva Policajného zboru, odboru kriminálnej polície v Lučenci zo dňa 09.07.2025 má súd za preukázané, že voči navrhovateľovi nie je vedené trestné konanie. (č.k. 5P/122/2025 č.l. 30 spisu)

11. Z písomnej odpovede Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Lučenci, odboru poriadkovej polície, obvodného oddelenia Policajného zboru vo Filakove zo dňa 10.07.2025 má súd za preukázané, že voči D. B., nar. XX.XX.XXXX nie je vedené priestupkové konanie. (č.k. 5P/122/2025 č.l. 33 spisu)

12. Z písomného úradného záznamu zo dňa 15.07.2025 má súd za preukázané, že matka maloletých detí dňa 15.07.2025 o 08:20 hod. prišla do informačného centra tunajšieho súdu s tým, že sa jej do vlastných rúk doručuje predvolanie na pojednávanie. Uviedla, že je bezdomovkyňou. Zároveň, že nevie písať a k výzve súdu sa písomne nevyjadrí. Vyjadrí sa na pojednávaní. (č.k. 5P/122/2025 č.l. 38 spisu)

13. Z písomnej správy ÚPSVaR Lučenec zo dňa 26.09.2025 má súd za preukázané, že dňa 26.09.2025 tunajší úrad kontaktoval brata maloletých detí A. a C. B. za účelom dohodnutia sociálneho zisťovania. Q. D. B. pracovníčke úradu uviedol, že jeho návrh na zverenie bratov mal. A. a mal. C., do jeho náhradnej osobnej starostlivosti už nie je aktuálny. On už nie je vo Filakove, žije a pracuje v Senci. Zamestnal sa ako skladník v zeleninárstve a býva na ubytovni. Preto už na svojom návrhu naďalej netrvá. Vyjadril sa, že s otcom F. B. sa dohodli, že by maloleté deti chcel do starostlivosti si zveriť on, aj z toho dôvodu už netrvá na návrhu.

Následne toho istého dňa, t. j. 26.09.2025 úrad telefonicky kontaktoval aj otca maloletých detí, ktorý uviedol nasledovné skutočnosti. Toho času sa nachádza vo Viedni, kde žije a pracuje. Domov chodí len málo aj to na pár dní. F. B. ohľadne jeho bytových pomerov uviedol, že býva v dvojizbovom, plne zariadenom byte na adrese E. K. X O. A., keď sa nachádza doma. Má k dispozícii kuchyňu, dve izby, kúpeľňu, WC. Maloleté deti by, ako tomu bolo aj doteraz, mali zabezpečené riadne bývanie. Ďalej sa vyjadril, že vo Viedni pracuje ako pomocný robotník a má príjem je cca 1.000,-Eur. Ohľadne situácie v rodine sa vyjadril nasledovne. Potvrdil informáciu, že jeho syn, D. B., nar. XX.XX.XXXX už nemá záujem starať sa o mal. A. a C., nakoľko už žije svoj život, pracuje a žije v Senci. Preto sa rozhodol, že on by sa chcel starať o mal. C. a A.. Je s nimi v pravidelnom kontakte v Centre pre deti a rodiny Chrastince. Uviedol, že s nimi každý deň telefonuje a pravidelne si píše. Bol už ich pozrieť aj v centre v Chrastinciach. Z dôvodu, že otec sa nachádza v zahraničí, nebolo možné prešetrovanie pomerov v domácnosti otca.

Matka maloletých detí, D. B., nar. XX.XX.XXXX, žije dlhodobo v meste Lučenec ako osoba bez domova, nemá zabezpečené stále bývanie, z uvedeného dôvodu nebolo možné vykonať sociálne zisťovanie.

Tunajší úrad na základe vyššie uvedeného konštatuje, že zo strany úradu nebolo možné, vzhľadom na aktuálny pobyt rodičov F. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorý sa nachádza vo Viedni a matky D. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá nemá stále bývanie, vykonať sociálne zisťovanie v domácnosti.

Z rozhovoru s navrhovateľom, D. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorý žiadal súd zveriť maloleté deti do svojej náhradnej osobnej starostlivosti, vyplynulo, že netrvá naďalej na zverení mal. detí A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX.

Vzhľadom k skutočnosti, že otec sa mal dopúšťať násilia na sestre mal. detí H., má úrad za to, že do času, kým sa vyšetrovanie vedené voči otcovi neukončí

14. Podľa § 54 ods. 2 ZoR, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a
- a/ dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,
 - b/ rodičia dieťaťa nežijú, alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,
 - c/uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods.3 ZoR nevedlo k náprave alebo d/ rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.
15. Podľa § 54 ods. 3 ZoR, za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.
16. Podľa § 54 ods. 5 ZoR, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.
17. Podľa § 81 ods. 1 ZoR, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochranej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.
18. Podľa § 81 ods. 2 ZoR, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.
19. Podľa § 62 ods. 1 ZoR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.
20. Podľa § 62 ods. 2 ZoR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.
21. Podľa § 62 ods. 3 ZoR, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.
22. Podľa § 62 ods. 5 ZoR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.
23. Podľa § 75 ods. 1 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.
24. Podľa § 76 ods. 1 ZoR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.
25. Podľa § 55 ods. 1 ZoR, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

26. Záujem mal. detí musí súd skúmať pri rozhodovaní o ich zverení do náhradnej osobnej starostlivosti tak, ako to predpokladá § 45 ods. 1 Zákona o rodine. Tento záujem na zverení do náhradnej starostlivosti však musí súd posudzovať komplexne v zmysle článku 5 Zákona o rodine. Súd dôkladne vyvažuje záujem mal. detí na zachovaní stability rodinného prostredia v rámci blízkej rodiny, kde sa nachádza, zachovanie jeho identity, rozvoj vzťahových väzieb (čl. 5 písm. f), h) a i) Zákona o rodine) a oproti tomu záujem ich záujem na zabezpečenie požadovanej úrovne starostlivosti, ochranu ich duševného, telesného vývinu, rozvoj ich schopností a vlôh (čl. 5 písm. a), c), f) Zákona o rodine). Zároveň musel súd skúmať, či osoba, ktorej mali byť mal. deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti spĺňa osobné predpoklady (zdravotné, osobnostné a morálne), že spôsobom svojho života vie zaručiť, že náhradnú osobnú starostlivosť bude vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

27. Súd vytyčil pojednávanie na deň 03.10.2025, na ktorom bol prítomný otec mal. detí, nebola prítomná matka, ako ani brat, ktorý navrhoval zverenie mal. detí do jeho NOS napriek tomu, že im bolo predvolanie na pojednávanie riadne doručené. Súd pojednával z dôvodu tohto bez ich prítomnosti.

Na pojednávaní otec uviedol, že chce aby mu boli mal. deti C. a A. zverené do jeho osobnej starostlivosti. Potvrdil, že mal. H. raz zbil tenkým opaskom z dôvodu, že ju pristihol v domácnosti s chlapcom, čo ho nahnevalo. Podľa jeho tvrdenia matka nahovorila mal. H., aby podala na neho trestné oznámenie. Poprel opakovaný fyzický útok na maloletú. Otec na pojednávaní v spojitosti so zverením mal. A. a C. do jeho osobnej starostlivosti uviedol, že by sa v takom prípade zamestnal v spoločnosti Adient v Lučenci, kde aj predtým bol zamestnaný a vrátil by sa zo zahraničia. Zároveň uviedol, že synov fyzicky nikdy netrestal a ani neatakoval.

Pracovníčka príslušného centra, kde sú maloleté deti umiestnené na pojednávaní uviedla, že otec denne kontaktuje telefonicky mal. deti buď z vlastnej iniciatívy, alebo z iniciatívy mal. detí. Potvrdila, že deti majú veľmi kladný vzťah k otcovi. Otec ich v auguste 2025 aj navštívil. Strávili spolu pekný čas. Deti majú kladný vzťah k otcovi. V septembri 2025 otec len dvakrát volal, bolo to ale výnimočné, ale vždy keď mu telefonovali z centra detí, tak vždy s nimi komunikoval, rozprával sa s nimi. Majú medzi sebou veľmi pozitívny vzťah. C. má menšie problémy s učením, vyžaduje si dohľad. A. je na tom horšie, učenie je z jeho strany zanedbané. C. má rečovú vadu. Keď otec doviezol mal. deti do ich centra boli čisto a vhodne oblečené. Už si zvykli aj na režim v zariadení. Sú samostatní, nemajú problémy, ale majú veľmi negatívny postoj k svojej sestre H., z dôvodu, že ju považujú za osobu, kvôli ktorej sú umiestnené v centre. Jedenkrát im telefonovala do centra, kedy chlapci zložili telefón s odôvodnením, že už s ňou nechcú nikdy viac hovoriť. Matka nekontaktuje zariadenie, kde sú deti umiestnené nemá žiadny záujem o maloleté deti.

Na pojednávaní súd vypočul maloleté deti bez prítomnosti účastníkov konania a za prítomnosti kolízneho opatrovníka. Deti potvrdili svoj negatívny postoj k sestre H.. Prejavili svoju vôľu byť zverené do osobnej starostlivosti svojho otca, ku ktorému prechovávajú pozitívny vzťah. K osobe matky vyjadrili svoj negatívny postoj, keďže sa o nich dlhodobo nezaujímajú.

Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že maloleté deti boli vyňaté zo starostlivosti otca z dôvodu podozrenia z trestného činu otca voči sestre H., z dôvodu ktorého momentálne aj prebieha vyšetrovanie v tejto veci. Maloleté deti boli umiestnené do Centra pre deti a rodiny Chrastince. Čo sa týka ústavnej starostlivosti, úrad navrhol nariadiť ústavnú starostlivosť, pokiaľ sa neukončí sanácia. Úrad je v kontakte s deťmi, kde taktiež bol zistený veľmi pozitívny vzťah detí k otcovi, čo potvrdilo aj samotné centrum, v ktorom sú umiestnené. Zároveň poznamenal, že pokiaľ sa ukončí sanácia, otec si na území Slovenskej republiky nájde zamestnanie, nič nebude brániť tomu, aby si podal návrh o zverenie maloletých detí do svojej osobnej starostlivosti. Všetko závisí aj od priebehu a výsledku trestného konania voči otcovi ohľadom trestného oznámenia maloletej H..

28. Súd na základe vykonaného dokazovania nariadil na pojednávaní dňa 03.10.2025 ústavnú starostlivosť nad mal. deťmi A. a C. B., ktorá sa bude vykonávať v CPDaR Chrastince, do ktorého boli Uznesením tunajšieho súdu č.k. 5P/119/2025-23 zo dňa 07.07.2025 neodkladným opatrením odovzdané otcovi v súčinnosti s ÚPSVaR Veľký Krtíš dňa 14.07.2025. Ako vyplynulo z dokazovania otec je v pravidelnom telefonickom a písomnom kontakte s mal. deťmi. Pracuje momentálne vo Viedni ako pomocný robotník, domov chodí sporadicky len na pár dní. Býva v dvojizbovom byte vo Fiľakove. Mal. deti prechovávajú k nemu kladné citové väzby. Na pojednávaní prejavili svoju vôľu, aby boli zverené do jeho osobnej starostlivosti. Voči otcovi je momentálne na základe trestného oznámenia jeho dcéry H. B., nar. XX.XX.XXXX vedené trestné

konanie, z dôvodu jeho fyzického ataku voči nej. Pokiaľ sa v trestnom konaní preukáže, že sa nedopustil skutku kladenému mu za vinu a pokiaľ si usporiada svoj život a zamestná sa na území SR nič nebráni tomu, aby si podal návrh na tunajší súd o zverenie mal. C. a A. do svojej osobnej starostlivosti.

Matka je bezdomovkyňou, o mal. deti sa dlhodobo nezaujíma. Nebola prítomná ani na pojednávaní, hoci mala vedomosť o termíne pojednávania, č. 5P/122/2025 na č.l. 38 spisu. o preukazuje Úradný záznam v konaní

Brat mal. detí D. B., nar. XX.XX.XXXX sa svojim návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa domáhal zverenia mal. detí A. a C. do jeho náhradnej osobnej starostlivosti. Ako vyplýva aj zo správy ÚPSVaR Lučenec zo dňa 26.09.2025 netrvá na svojom návrhu, keďže žije a pracuje momentálne v Senci. Z tohto dôvodu v tejto časti súd návrh o zverenie mal. detí do jeho NOS zamietol.

29. Pri plnení si vyživovacej povinnosti rodičov k dieťaťu sa vychádza z individuálnych schopností, možností a majetkových pomerov každého z rodičov. Bez ohľadu na túto skutočnosť Zákon o rodine v § 62 ods. 3 ustanovuje, že v prípade vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je každý rodič povinný si plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu, a to vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu, ktorým je zákon č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v spojení opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky o úprave súm životného minima, ktorým sa každoročne upravujú sumy životného minima. V súčasnosti tak súdom určené výživné nemôže byť nižšie, ako je zákonom deklarovaných 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa, ktorého výška ku dňu vyhlásenia uznesenia predstavuje od 01.07.2025 sumu 38,92 Eur mesačne.

Súd kladie akcent na tú skutočnosť, že výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov (§ 62 ods. 5 Zákon o rodine). Výživné v takto určenej minimálnej výške je povinný platiť každý rodič, teda aj ten, ktorý je bez akéhokoľvek príjmu, či zamestnania, resp. nemá vyriešenú svoju bytovú otázku. Rodičia sú povinní v súlade s § 81 ods. 2 Zákona o rodine, výživné na maloleté dieťa poukazovať na účet zariadeniu, do ktorého boli mal. deti umiestnené, t.j. na účet CPDaR Chrastince pri SLVS Senec, 991 08 Veľká Čalomija.

30. Zároveň súd zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Lučenec, č.k. 5P/119/2025-23 zo dňa 07.07.2025.

31. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Žilina.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 358 Civilného sporového poriadku, odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne, alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 Civilného mimosporového poriadku, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 Civilného mimosporového poriadku, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 44 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Podľa § 376 Civilného mimosporového poriadku ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) príkázaním pohľadávky,
- c) predajom hnutel'ných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.