

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 14Csp/26/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5125204732  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Račko  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2025:5125204732.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Miroslavom Račkom v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00585441, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, zastúpený: FELIX NEUPAUER & PARTNERS, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 56711832 proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX, zastúpený: JUDr. Pavel Sabo, so sídlom ul. D. E. XX, XXX XX F., o zaplatenie 137,12 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 137,12 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 137,12 Eur od 16.01.2023 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, vo výške ako bude rozhodnuté osobitným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom, v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia istiny 137,12 Eur s príslušenstvom od žalovaného, pričom uviedol, že žalobca a žalovaný dňa 16.06.2017 uzatvorili Poistnú zmluvu č. 6594022107 so začiatkom poistenia dňa 16.06.2017 s ročným poistným plateným polročne splátkami so splatnosťou v termínoch 16.06, 16.12, odo dňa začiatku poistenia, s poistným obdobím jedného kalendárneho roka. Predmetná poistná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú. Pritom medzi zmluvnými stranami nebola dohodnutá splatnosť celého ročného poistného nezaplatením niektorej splátky, tak ako to vyžaduje ust. § 565 Občianskeho zákonníka. Splatnosť ročného poistného sa preto vždy vzťahuje k poslednej splátke poistného v danom poistnom období.

Žalovaný nárok sa týka posledného poistného obdobia Poistnej zmluvy, v trvaní od 16. 6. 2022 do 16. 6. 2023. V rámci posledného poistného obdobia bolo ročné poistné vo výške 235,06 EUR, platené splátkami polročne vo výške 117,53 EUR so splatnosťou v termínoch 16.06., 16.12., atď. Žalobca riadne plnenie záväzku žalovaného platiť poistné eviduje do 16.06.2022. V dôsledku skutočnosti podľa ust. § 9 ods. 1 Zákona o PZP zaniklo poistenie dňa 15.01.2023. Podľa ust. § 11 ods. 11 a 12 Zákona o PZP má žalobca pri zániku poistenia pred koncom poistného obdobia nárok na zaplatenie poistného do konca poistného obdobia a alternatívne len do dňa zániku poistenia v závislosti od skutočnosti, či v rámci rozhodného poistného obdobia došlo k poistnej udalosti, z ktorej vznikla povinnosť poisťovateľa nahradiť škodu. V prejednávanej veci nedošlo k v rámci rozhodného poistného obdobia k poistnej udalosti, z ktorej vznikla povinnosť poisťovateľa nahradiť škodu, preto má žalobca nárok na zaplatenie poistného do zániku poistenia.

Na základe vyššie uvedeného v spojení s ust. § 11 zákona o PZP má poisťovateľ nárok voči žalovanému na zaplatenie poistného vo výške 137,12 EUR. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný sa dostal do omeškania s platením poistného, žalobca si zároveň uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy

podľa ust. § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka a to vo výške 5,00% ročne z dlžnej sumy, počnúc odo dňa nasledujúceho po dni zániku poistenia, t. j. odo dňa 16.01.2023.

Žalobca si zároveň touto cestou vyčísluje trovy právneho zastúpenia, ktoré ku dnešnému dňu predstavujú sumu vo výške 77,34 EUR [t. j. 2 úkony právnej služby (1. prevzatie a príprava zastúpenia, 2. písomné podanie na súd) po 16,60 EUR + 2 x režijný paušál 14,84 EUR + DPH].

2. Okresný súd Žilina vydal vo veci platobný rozkaz sp.zn. 13Csp/34/2025-21 zo dňa 17.06.2025, v ktorom zaviazal žalovaného k úhrade 137,12 Eur, 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 137,12 Eur od 16.01.2023 do zaplatenia.

3. Žalovaný podal proti platobnému rozkazu dňa 09.07.2025 v zákonnej lehote odpor, v ktorom uviedol, že v prvom rade žalovaný namietal miestnu príslušnosť Okresného súdu v Žiline, nakoľko na konanie v prvom stupni je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, čo je Okresný súd Lučenec. Posledné nezaplatené poistné z poistnej zmluvy, na základe ktorého sa žalobca domáha úhrady, bolo splatné dňa 16.6.2022 a bolo na obdobie do 16.12.2022. Poistenie podľa uvedenej zmluvy zaniklo nezaplatením poistného v lehote splatnosti do 16.6.2022. Podľa čl. 4 bod 7 všeobecných poistných podmienok, v súlade s § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o PZPMV, poistenie zanikne ak poistné nebolo zaplatené do 1 mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty. Nakoľko v poistnej zmluve nebola dojednaná iná doba skončenia poistenia pri nezaplatení poistného a v rozhodnom období nedošlo k poistnej udalosti, poistenie skončilo dňa 15.7.2022 a nie 15.1.2023 ako uvádza žalobca v žalobe. V danom prípade má žalobca právo na poistné do konca poistenia, čo je poistné za 1 mesiac a nie za 7 mesiacov, ako si uplatňuje žalobca. Pred tým, ako žalovaný nezaplatil posledné poistné, osobne navštívil pracovisko žalobcu vo Filákovke a aj telefonicky konzultoval na infolinke žalobcu možnosť ukončenia poistenia a bol informovaný, že nezaplatením poistného poistka do mesiaca zo zákona zanikne a za ten 1mesiac bude musieť poistné vyplatiť. Na telefonické aj písomné výzvy žalobcu im žalovaný opakovane oznamoval, že je ochotný zaplatiť poistné v súlade so zákonom za 1 mesiac, žalobca si však napriek tomu uplatňuje neoprávnené poistné za 7 mesiacov. K úhrade poistného za 7 mesiacov žalovaného okrem žalobcu vyzývali aj spoločnosti zaoberajúce sa vymáhaním pohľadávok, a to Intrum Slovakia, s.r.o., a EOS KSI Slovensko, s.r.o., na čo stále reagoval tak, že nesúhlasí s ich neoprávnenou pohľadávkou na poistné za 7 mesiacov nakoľko zo zákona majú právo len na poistné za 1 mesiac a v danom období žalovaný nemal žiadnu poistnú udalosť, čo potvrdil aj žalobca v žalobe. Žalobca v žalobe uvádza zmätočné a rozporné plnenia, na jednej strane potvrdzuje, že riadne plnenie záväzku žalovaného platiť poistné eviduje do 16.6.2022 a z toho odvodzuje, že podľa § 9 ods. 1 Zákona o PZP zaniklo poistenie dňa 15.1.2023. V skutočnosti žalovaný posledné poistné uhradil dňa 14.12.2021 na obdobie od 16.12.2021 do 15.6.2022 a poistné splatné dňa 16.6.2022 na obdobie od 16.6.2022 už neuhradil. Potvrdzuje to aj Upomienka žalobcu zo dňa 18.7.2022 na nezaplatené poistné splatné dňa 16.6.2022. Žalobca si na základe odvolávky na nesprávne ustanovenie § 9 ods. 1 Zákona o PZP nesprávne odvodzuje aj zánik poistenia, ktorý správne má byť dňa 15.7.2022.

4. Okresný súd Žilina dňa 11.07.2025 postúpil vec na ďalšie konanie Okresnému súdu Lučenec, ako súdu miestne príslušnému, nakoľko žalovaný uplatnil námietku miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Žilina pri prvom procesnom úkone, t.j. v odpore.

5. Žalobca písomným podaním zo dňa 24.09.2025 označeným ako „Vyjadrenie a súhlas žalobcu s vykonaním pojednávania v jeho neprítomnosti“ uviedol, že pojem poistné je obsahom fundamentálnej povinnosti poistníka zaplatiť za poistenie počas poistného obdobia. Preto pokiaľ došlo medzi žalobcom a žalovaným k dohode o polročných splátkach, avšak nedošlo k zmene stanovenia toho čo zmluvné strany pokladajú za poistné obdobie, nemožno polročnú splátku poistného zamieňať za poistné, ktoré je vždy protiplnením poistníka za poistenie poisťovateľom počas poistného obdobia nie jeho časti. Poistné za časť poistného obdobia nepozná ani zákon č. 381/2001 Z. z. ani Občiansky zákonník. Preto znenie ust. § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. je vždy naviazané na splatnosť poistného ako plnenia poistníka za celé poistné obdobie. Medzi žalobcom a žalovaným bola uzatvorená predmetná poistná zmluva na dobu neurčitú, pričom poistným obdobím bol kalendárny rok. V zmysle ust. § 796 Občianskeho zákonníka:

„Ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobie (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poisťenie dojednané (jednorazové poisťné).“

V nadväznosti na uvedené tak žalovaný neuhradil polročnú splátku, pričom so žalobcom nemal dohodu o splatnosti celého záväzku pre nesplnenie niektorej splátky, preto poisťenie nezanklo a trvalo ďalej až do termínu druhej polročnej splátky za dané poisťné obdobie. Nakoľko išlo zároveň o poslednú splátku v danom období, termín tejto splátky je zároveň termínom kedy má mať poisťník splnenú celú povinnosť plniť poisťné za celé poisťne obdobie. Pokiaľ tomu tak nie je, platí, že začína plynúť mesačná lehota podľa ust. § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. , respektíve 3 – mesačná lehota odo dňa splatnosti poisťného, uplynutím ktorej v súčinnosti s nesplnením povinnosti doplatiť poisťné, poisťenie zaniká v termíne 15.01.2023 a pohľadávka poisťovateľa (žalobcu) sa zmení z pohľadávky na poisťné za poisťné obdobie (celý kalendárny rok) na poisťné do zániku poisťenia, teda za obdobie kratšie ako kalendárny rok. V neposlednom rade žalobca odkazuje aj na judikatúru upravujúcu túto otázku, pričom ako príklad uvádzame Uznesenie Krajského súdu Košice sp.zn. 11Co/155/2016 zo dňa 01.02.2017, podľa ktorého: „Pretože bolo dohodnuté ročné poisťné (a len jeho splatnosť bola dohodnutá v splátkach), nezaplatenie poisťného sa neviaže na nezaplatenie jednej zo splátok, ako sa mylne domnieva žalovaný, ale na nezaplatenie celého ročného poisťného. V praxi to znamená, že pokiaľ žalovaný nezaplatil niektorú zo splátok dohodnutého ročného poisťného, zánik poisťenia podľa § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z.z. sa neodvíja od tejto jednej splátky (žalovaný nezaplatil ani jednu splátku poisťného) ale sa odvíja od nezaplatenia poslednej splátky v tomto poisťnom období, teda ak išlo o ročné poisťné, až uplynutím poslednej splátky z tohto ročného obdobia.“

Uviedol, že pre výpočet dlžného poisťného postupovali nasledovne:

Ročné poisťné / 12 mesiacov x Počet mesiacov, za ktoré si nárokujú náhradu = Žalovaná suma  
 $235,06 / 12 \times 7 = 137,12 \text{ EUR}$ .

Nakoľko žalovaný nezaslal výpoveď z predmetnej zmluvy a len „čakal“ na zánik poisťnej zmluvy, a nepostupoval tak podľa Všeobecných poisťných podmienok, v danom prípade zánik poisťnej zmluvy mohol nastať najskôr dňom 15.01.2023, ktorý predstavuje 1 mesačnú lehotu od splatnosti celkového poisťného, ktoré pripadalo na deň 16.12.2022.

Taktiež v prílohe žalobca zaslal podnet od žalovaného zo dňa 21.08.2023 spolu s odpoveďou naň zo dňa 14.09.2023, kde mal žalovaný jasne vysvetlené, že 1- mesačná lehota začína plynúť až od splatnosti predmetného poisťného, ktoré predstavuje posledná lehotná splátka, v tomto prípade pripadajúca na dátum 16.12.2022. Žalobca v celom rozsahu trval na podanej žalobe a nemal ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

6. Na pojednávaní dňa 29.09.2025 právny zástupca žalovaného uviedol, že v plnom rozsahu popiera nárok žalobcu na úhradu v tej výške, ktorú požaduje vzhľadom k skutočnosti, že podľa Čl. 4, bod 7 Všeobecných poisťných podmienok v súlade s § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poisťení zodpovednosti za prevádzku osobných motorových vozidiel poisťenie zanikne, ak poisťenie nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pred zánikom poisťenia, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poisťenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto doby. V poisťnej zmluve, ktorá bola uzatvorená ako prvá v roku 2017 nebola dojednaná iná doba skončenia poisťenia pri nezaplatení poisťného a v rozhodnom období nedošlo k poisťnej udalosti a teda poisťenie skončilo dňa 15.07.2022 a nie 15.01.2023 ako uvádza žalobca v žalobe. Sám žalobca v listinách, ktoré predložil súdu a to upomienka na zaplatenie poisťného zo dňa 18.07.2022 uvádza, že sa jedná o poisťné od 16.06.2022 do 15.12.2022. Poisťná zmluva, ktorá sa nachádza v spise, ktorú predložil žalobca uvádza koniec poisťenia neurčito, čiže podľa ich názoru poisťná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú, v tejto zmluve je uvedené lehotné poisťné vo výške 117,53 Eur a splatnosť je uvedená na zmluve 16.06. a 16.12. Sú teda toho názoru, že tým, že žalobca v lehote splatnosti do 16.06.2022 naplnil skutkovú podstatu toho, že poisťná zmluva do jedného mesiaca od splatnosti poisťného zanikla. Z toho dôvodu má žalobca nárok na poisťné alikvótne za ten jeden mesiac, ktoré vychádza na sumu 19,59 Eur. Žalovaný v komunikácii so žalobcom alebo so spoločnosťou, ktorá vymáha pohľadávky, ktorá zastupovala žalobcu písomne alebo v telefonicknej komunikácii stále poukazoval na tie skutočnosti, ktoré uviedli a prejavil ochotu zaplatiť alikvótnu časť poisťného. Žiadali, aby súd žalovaného zaviazal k úhrade 19,59 Eur a vo zvyšku 117,53 Eur aby žalobu zamietol a žalobcu zaviazal k náhrade trov súdneho konania žalovaného vo výške 100%.

7. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že manželka v ich rodine riešila tieto veci a on keď zistil, že sa dvíha suma poisťného a bola už skoro dvojnásobná ako pôvodná suma poisťného, tak chcel ukončiť

poistenie a bol sa informovať v poisťovni Kooperativa vo Filákovke a aj volal na infocentrum Kooperativy, kde mu bolo povedané, že najjednoduchší spôsob ako to ukončiť toto poistenie je, že ak ho nezaplatí do jedného mesiaca, zanikne. V ostatnom sa pridržiaval toho, čo povedal právny zástupca.

8. Súd vykonal vo veci dokazovanie prečítaním návrhu na vydanie platobného rozkazu, poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (č.l.8), zánikom poistenia pre nezaplatenie poistného nedoplatkom na poistnom, dokladu o škodovom priebehu, upomienky, platobného rozkazu vo veci, odporu proti platobnému rozkazu, vyjadrenia žalobcu zo dňa 24.09.2025, a zistil tento skutkový stav:

9. Z Poistky č. 6594022107 vyplýva, že bolo uzatvorené poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a poisťka sa vydala ako potvrdenie o uzatvorení poistno-zmluvného vzťahu podľa návrhu poistnej zmluvy č. 3539175727 uzatvoreného dňa 16.06.2017 pre poistné obdobie od 16.06.2022 do 15.06.2023, kde poistníkom bol žalovaný, so začiatkom poistenia 16.06.2017, s koncom poistenia na neurčito, na vozidlo EČV/ŠPZ F. so splatnosťou poistného 16.06., 16.12., s ročným poistným 235,06 Eur, lehotovým poistným 117,53 Eur, s poistným obdobím technický rok a spôsobom platenia - polročne.

10. Z listu zo dňa 03.02.2023 adresovaného žalovanému od žalobcu s názvom: „Zánik poistenia pre nezaplatenie poistného s nedoplatkom na poistnom“ vyplýva, že žalobca oznámil žalovanému, že poistná zmluva zanikla z dôvodu nezaplatenia poistného v jednomesačnej lehote dňa 15.01.2023 v súlade s § 9 zákona č. 381/2001 Z. z. Žalobca má podľa § 11 citovaného zákona nárok na poistné do 15.01.2023 vo výške 137,12 Eur.

11. Z listiny označenej ako „Doklad o škodovom priebehu“ zo dňa 03.02.2023 vyplýva, že žalobca týmto listom žalovanému oznámil, že na motorové vozidlo EČV F. bolo uzatvorené poistenie zodpovednosti za obdobie od 16.06.2017 do 15.01.2023 s číslom poistnej zmluvy 6594022107.

12. Z upomienky na zaplatenie poistného zo dňa 02.01.2023 súd zistil, že žalobca týmto listom upovedomil žalovaného o nedoplatku k poistnej zmluve vo výške 235,06 Eur.

13. Z výpisu inkasného účtu poistnej zmluvy bolo zistené, že žalovaný platil predpisy poistného v období od 16.06.2017 do 15.06.2022. Žalovaný neuhradil poistné za obdobie od 16.06.2022 do 15.01.2023 vo výške 137,12 Eur.

14. Z e-mailovej komunikácie medzi žalovaným a spoločnosťami Intrum Slovakia s.r.o. a EOS vyplýva, že žalovaný nesúhlasil s pohľadávkou žalobcu.

15. Podľa § 788 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

16. Podľa § 801 ods. 2 OZ, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného. Poisťovateľ je povinný doručiť výzvu podľa prvej vety do jedného mesiaca odo dňa splatnosti poistného. Ak nebola výzva podľa predchádzajúcej vety doručená, poistenie zanikne, ak poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

17. Podľa § 803 ods. 1 OZ, poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Ak poistenie zaniklo z dôvodu podľa § 801 ods. 1 alebo § 801 ods. 2, výška poistného, na ktoré má poistiteľ nárok, sa určí z poistného za predchádzajúce obdobie.

18. Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

19. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o povinnom zmluvnom poistení“), poisťná zmluva okrem všeobecných náležitostí podľa osobitného predpisu obsahuje aj údaje o motorovom vozidle zapísané v osvedčení o evidencii vozidla podľa osobitného predpisu alebo údaje zapísané v technickom osvedčení vozidla pri motorových vozidlách, ktoré nepodliehajú evidencii vozidiel, alebo v obdobnom preukaze.

21. Podľa § 9 ods. 4 zákona o povinnom zmluvnom poistení, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

22. Podľa § 11 ods. 11 zákona o povinnom zmluvnom poistení, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poisťníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

23. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Sporným medzi stranami bolo, kedy došlo k zániku predmetného poistenia, nakoľko žalovaný uvádza, že k zániku došlo dňa 15.07.2022. Zákon o povinnom zmluvnom poistení nerieši osobitne prípad zániku pre nezaplatenie splátky poistného, avšak vzhľadom na to, že výška poistného sa stanovuje s ohľadom na určité časové obdobie (poistné obdobie, resp. poistnú dobu), počas ktorého sa poisťiteľ zaväzuje poskytovať dohodnutú poistnú ochranu, ako aj vzhľadom na zásadu uvedenú v § 565 OZ je zrejmé, že lehota podľa § 9 ods. 4 začína plynúť okamihom, kedy je splatné celé poistné za príslušné poistné obdobie, resp. poistnú dobu. Nakoľko v danom prípade bolo dohodnuté ročné poistné (a len jeho splatnosť bola dohodnutá v splátkach), nezaplatenie poistného sa neviaže na nezaplatenie jednej zo splátok, ale na nezaplatenie celého ročného poistného. Pokiaľ žalovaný nezaplatil niektorú zo splátok dohodnutého ročného poistného, zánik poistenia podľa § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z.z. sa neodvíja od tejto jednej splátky, ale sa odvíja od nezaplatenia poslednej splátky v tomto poistnom období, teda ak išlo o ročné poistné, až uplynutím poslednej splátky z tohto ročného obdobia (viď Uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 3CoCsp/37/2020 zo dňa 30.08.2021).

25. Na základe vykonaného dokazovania je zrejmé, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzatvorená poisťná zmluva podľa § 788 ods. 1 a nasl. OZ v spojení s § 6 ods. 1 zákona o povinnom zmluvnom poistení, ktorá má súčasne charakter spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 52 a nasl. OZ. Žalovaný sa ako poisťník zmluvou žalobcovi, ako poisťiteľovi zaviazal, že mu zaplatí poistné za dohodnuté poistné obdobie. Poistným obdobím bol dohodnutý jeden rok. Doba poistenia bola dohodnutá na dobu neurčitú. Lehotné poistné vo výške 117,53 Eur bolo splatné polročne v dňoch 16.06. a 16.12. bežného roka, pričom žalovaný splátku poistného splatnú dňa 16.12.2022 nezaplatil. Podľa § 9 ods. 4 zákona o povinnom zmluvnom poistení, poistenie zaniklo do jedného mesiaca od splatnosti poslednej dohodnutej splátky v rámci príslušného poistného obdobia, teda dňom 15.01.2023. Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že nakoľko žalovaný neuhradil poistné do dňa jeho splatnosti 16.12.2022, poistenie zaniklo dňa 15.01.2023, ako to tvrdil žalobca. Žalobcovi vzniklo podľa § 11 ods. 11 zákona o povinnom zmluvnom poistení právo na poistné za dobu trvania poistenia, v sume 137,12 Eur. Preto súd žalobe žalobcu vyhovel v plnom rozsahu.

26. Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením peňažného dlhu dňom 16.01.2023, teda dňom nasledujúcim po dni zániku poistenia dňa 15.01.2023. V deň omeškania bola výška úrokov z omeškania 5 % ročne, určená na základe § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

27. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

30. Žalobca bol v konaní úspešný, súd mu preto priznal právo na náhradu trov konania od žalovaného v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti vo veci samej samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, G. H. XX, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.