

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 20P/98/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5625202544  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2025:5625202544.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Ivanou Stehlíkovou, LL.M., v právnej veci navrhovateľa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, D. E. – F. - G., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Sučany, Družstevná 1611/2, Sučany, proti manželke: F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E., v konaní o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom H. B., nar. XX.XX.XXXX, I. B., nar. XX.XX.XXXX, A. B., nar. XX.XX.XXXX a F. B., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode manželstva, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš 031 80, IČO: 30 794 536, takto

### rozhodol:

I. Súd manželstvo navrhovateľa A. B., nar. XX.XX.XXXX a manželky F. B., J. K., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX v D. E., ktoré manželstvo je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu D. E. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XXX, rozvádza.

II. Rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 26.06.2024, sp. zn. 9P/67/2024, ktorým bola nariadená náhradná osobná starostlivosť nad maloletým dieťaťom účastníkov konania H. B., nar. XX.XX.XXXX, rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 06.10.2025, sp. zn. 20P/75/2025, ktorým bola nariadená náhradná osobná starostlivosť nad maloletými deťmi účastníkov konania A. B., nar. XX.XX.XXXX a I. B., nar. XX.XX.XXXX a rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 06.10.2025, ktorým bola nariadená ústavná starostlivosť nad maloletým dieťaťom účastníkov konania F. B., nar. XX.XX.XXXX, zostávajú nedotknuté.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 24.07.2025 domáhal rozvodu manželstva s manželkou. Návrh odôvodnil tým, že s manželkou majú troch synov, H. B., nar. XX.XX.XXXX, I. B., nar. XX.XX.XXXX a A. B., nar. XX.XX.XXXX. Žili spolu v jednej domácnosti na adrese L., C. M. XXXX/XX v Liptovskom Mikuláši. Zosobášili sa na matrike v Liptovskom Mikuláši. Hlavným dôvodom jeho návrhu je manželkina nevera počas jeho výkonu trestu a tiež nemanželské dieťa, F. B., nar. XX.XX.XXXX, ktoré matka odmietla a dala na adopciu. Čo sa týka starostlivosti o synov, najstarší H. je zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky N. K. a maloletý I. a A. majú by tiež zverení do náhradnej osobnej starostlivosti prastarkej O. K..

2. Uznesením zo dňa 02.09.2025, č. k. 20P/98/2025-19 súd ustanovil maloletým deťom na zastupovanie v konaní o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš.

3. Súd mal preukázanú miestnu príslušnosť súdu na konanie o rozvod manželstva, keďže posledným spoločným bydliskom manželov je obvod Okresného súdu Liptovský Mikuláš. Na prejednanie a rozhodnutie veci súd nariadil pojednávanie. Na pojednávaní sa zúčastnila manželka a kolízny opatrovník. Manžel súhlasil, aby súd pojednávanie vykonal v jeho neprítomnosti. Manželka na pojednávaní uviedla, že s rozvodom súhlasí. Kolízny opatrovník poukázal na to, že maloleté deti účastníkov konania sú zverené do náhradnej osobnej starostlivosti a maloletá F. do ústavnej starostlivosti, preto je potrebné na rozhodnutia súdu v týchto veciach pri rozhodovaní o rozvode prihliadať a ponechať ich nedotknuté.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom manželky a oboznámil sa s listinnými dokazmi, založenými v spise, a to najmä: návrhom, lustráciami účastníkov v registri obyvateľov Slovenskej republiky, správou kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov v rodine zo dňa 29.09.2025, ako aj ostatnými listinami založenými v spise, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový stav:

5. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 29.09.2025 vyplýva, že navrhovateľ podal návrh na rozvod manželstva z Ústavu výkonu trestu odňatia slobody pre mladistvých Sučany, nakoľko je toho času vo výkone trestu. Dôvodom bolo, že matka si počas odňatia slobody otca našla partnera a bola otcovi neverná. Matka zostala s novým partnerom tehotná a narodila sa jej najmladšia dcéra maloletá F.. Z manželstva pochádzajú tri maloleté deti. Maloletý H. je v náhradnej osobnej starostlivosti starej matky z otcovej strany N. K., nar. XX.XX.XXXX, a to rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 26.06.2024, sp. zn. 9P/67/2024, právoplatným dňa 27.07.2024 a vykonateľným dňa 11.07.2024. Maloletá F. bola nariadeným neodkladným opatrením zverená do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Istebné, najdlhšie na šesť mesiacov od odovzdania maloletého dieťaťa. Ohľadom maloletého I. a maloletého A. prebieha konanie o návrhu prastarej matky O. K., nar. XX.XX.XXXX na zverenie maloletých detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Pojednávanie je vytyčené na 06.10.2025. S matkou a s maloletými deťmi I. a A. bol rozhovor vykonaný dňa 22.09.2025 v domácnosti na adrese L. XX, D. E.. V domácnosti býva matka, stará matka, partner starej matky a maloleté deti. Hygiena v domácnosti bola níзка, primeraná vzhľadom na komunitu, kde matka žije. Matka striedavo býva u starej matky a u prastarej matky maloletých detí. Maloleté deti sú zdravé, osvetrujúcou pediatickou je MUDr. P., na kontroly matku spreveda stará matka. S podaným návrhom otca na rozvod manželstva matka súhlasí.

Počas našej návštevy bola matka poučená o pojednávaní ohľadom maloletej F., otec doteraz nepodal návrh na zapretie otcovstva. Maloletý I. a aj maloletý A. sú útleho veku, počas našej návštevy sa zdržiavali pri matke, neskořisli von, kde sa chceli hrať, ale boli bose a tak ich matka upozornila, aby sa obuli a až potom sa išli opäť hrať von. Maloletý I. bude mať tri roky, ale do komunitnej školky nastúpi až keď bude odpienkovany.

6. Podľa § 100 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

7. Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

8. Podľa § 23 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

9. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

10. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu

k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

11. Podľa čl. 5 Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä:

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolností, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

12. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania, hodnotiac dôkazy jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach, mal súd preukázané, že manželia nežijú v jednej domácnosti od času, kedy manžel nastúpil od výkonu trestu. Manželka otehotnela počas manželstva so súčasným partnerom. Dňa 10.07.2025 sa jej narodila dcéra F. B., ktorá má v rodnom liste uvedeného ako otca manžela matky, avšak manžel nie je v skutočnosti biologickým otcom maloletej F.. Matka sa o dcéru nestará, maloletá je od narodenia umiestnená v Centre pre deti a rodiny Istebné. Ani jeden z manželov nemá záujem o obnovenie manželského spolužitia. Manželia medzi sebou nekomunikujú. Zo stupňa rozvratu manželstva vyplýva, že nemožno dôvodne očakávať obnovenie spolužitia, účelu manželstva a ktorejkoľvek jeho funkcie, keďže bolo preukázané, že problémy vo vzťahu manželov sú dlhodobého nezvratného charakteru. Manželia nevedú spoločnú domácnosť, ani nie sú v kontakte. Manželstvo je hlboko rozvrátené, medzi partnermi došlo k odcudzeniu, manželstvo prestalo plniť svoj spoločenský účel, vyplývajúci z jeho základných funkcií, a to biologickej, výchovnej, hospodárskej a vzájomnej pomoci. Každý z manželov vedie svoj samostatný život. Na základe uvedeného súd vyhovel návrhu a manželstvo navrhovateľa a jeho manželky rozviedol.

13. Pokiaľ ide o riešenie otázky týkajúcej sa výkonu rodičovských práv a povinností, ani jedno z maloletých detí pochádzajúcich z manželstva nie je v starostlivosti matky, otec je vo výkone trestu odňatia slobody. Maloletý H., nar. XX.XX.XXXX je zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky N. K. na základe rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 26.06.2024, sp. zn. 9P/67/2024. Ďalšie deti účastníkov konania, maloletý I., nar. XX.XX.XXXX a maloletý A., nar. XX.XX.XXXX boli na základe rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 06.10.2025, sp. zn. 20P/75/2025, zverení do náhradnej osobnej starostlivosti prastarej matky O. K. a nad maloletou F., nar. XX.XX.XXXX bola rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 06.10.2025, sp. zn. 20P/93/2025 nariadená ústavná starostlivosť. Rozhodnutím vo veci rozvodu a úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom súd preto ponechal uvedené rozsudky nedotknuté.

14. Podľa § 52 za k. c. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), z'riaden z účasti konaní nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súď o náhrade trov konania rozhodol podľa § 52 CMP a z'riadnemu z účasti konaní nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zá'sade vylú'čený nárok na náhradu trov konania, prič'om súď nezistil naplnenie z'riadnej z výnimiek upravených v ustanoveniach § 53 a nasl. CMP.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie na peňažné plnenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému podľa § 370 a nasl. CMP.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko. Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska (§ 27 Zákona o rodine).