

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 5Nt/11/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4125010621  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Osadská  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2025:4125010621.3

## Uznesenie

Okresný súd Nitra, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Alexandry Osadskej a prísediacich A. A. B. a C. A. D., v trestnej veci odsúdeného A. A., pre zločin daňového podvodu podľa § 277a odsek 1, odsek 2 písmeno c), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno i) Trestného zákona, o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania pôvodne vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 6Tk/2/2018, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 06. októbra 2025, takto

### rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného A. A., narodeného XX.XX.XXXX vo Zvolene, trvale bytom E. – F. A., G. XXXXX/XXX, toho času v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, na povolenie obnovy konania, ktoré skončilo rozsudkom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 6Tk/2/2018 zo dňa 26.04.2021, právoplatným v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/49/2021 zo dňa 24.11.2021, pre zločin daňového podvodu podľa § 277a odsek 1, odsek 2 písmeno c), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138i Trestného zákona, *z a m i e t a*, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

### odôvodnenie:

Odsúdený A. A. (ďalej len „odsúdený“) podal dňa 25.04.2025, prostredníctvom zvoleného obhajcu Mgr. Marcela Biznára (ďalej len „obhajca“), na Okresný súd Nitra (ďalej len „súd“) návrh na povolenie obnovy konania v právoplatne skončenej trestnej veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 6Tk/2/2018, ktorý dôvodil tým, že ku dňu 15.3.2024 došlo k zmene Trestného zákona a súčasne aj k zníženiu trestnej sadzby za trestný čin daňového podvodu. Uvedená zmena predstavovalo skutočnosť, vzhľadom na ktorú bol, podľa odsúdeného, pôvodne uložený trest v zjavnom nepomere k závažnosti činu.

Odsúdený písomným podaním doručeným súdu dňa 07.08.2025 poukázal na rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie zo dňa 01.08.2025 vo veci C/544/23, ktorým konajúci súd dospel k záveru, že čl. 49 Charty základných práv Európskej únie a zásada *lex posterior mitius* v ňom obsiahnutá sa mala vykladať v zmysle, že sa vzťahuje na správne súdne konanie o opravnom prostriedku, o kasačnej sťažnosti. Súdny dvor EÚ rezultoval, že Najvyšší správny súd, konajúc o tejto sťažnosti, mal prihliadať na zmenu právnej úpravy v prospech páchatela administratívneho deliktu posudzovaného v základnom konaní, ktorá nastala a po tom, čo bolo vydané rozhodnutie správneho súdu nižšej inštancie ním preskúmané, ktoré je právoplatné. Odsúdený navrhol, aby sa súd okrem tohto rozhodnutia oboznámil aj s čl. 50 odsek 6 a čl. 46 Ústavy, ako aj s ustálenou judikatúrou Ústavného súdu Slovenskej republiky (IV ÚS 77/02, III. ÚS 63/06) a zákonom č. 549/2011 z. z. o uznávaní a výkone rozhodnutí, ktorými sa ukladá trestná sankcia spojená s odňatím slobody v Európskej únii.

Obhajca odsúdeného dňa 13.08.2025 podal súdu doplnenie návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, v ktorom poukazoval na Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II ÚS 111/2015 zo dňa 03.09.2015, ktorým konajúci súd posudzoval otázku zákonných a ústavných kritérií pre konanie o obnove konania v zmysle Trestného poriadku, podľa ktorého za skutočnosť skôr neznámu bolo možné považovať aj zmenu trestnej politiky prijatím zákona č. 40/2024 Z. z.

Na verejnom zasadnutí dňa 06.10.2025 súd vykonal dokazovanie vypočutím odsúdeného, oboznámením na vec sa vzťahujúcich listinných dôkazov a podstatného obsahu pripojeného spisu Okresného Nitra sp. zn. 6Tk/2/2018.

Z listinných dôkazov súd zistil, že odsúdený bol doposiaľ jedenkrát súdne riešený, a to v prejednávanej veci. Odsúdený aktuálne vykonáva trest odňatia slobody uložený mu vo veci, o obnovu konania ktorej žiada.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 6Tk/2/2018 súd zistil, že odsúdený bol rozsudkom z 26.4.2021 uznaný vinným zo zločinu daňového podvodu podľa § 277a odsek 1, odsek 2 písmeno c), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno i) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere osem rokov, so zaradením jeho výkonu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a trest zákazu činnosti vykonávať funkciu štatutárneho zástupcu alebo štatutárneho orgánu akejkoľvek obchodnej spoločnosti, člena dozorného orgánu, vedúceho organizačnej zložky podniku, vedúceho podniku zahraničnej osoby, vedúceho organizačnej zložky podniku zahraničnej osoby alebo prokuristu vo výmere osem rokov. Proti tomuto rozsudku podal odsúdený, ako aj prokurátor odvolanie. Na základe podaných odvolaní rozhodol Krajský súd v Nitre rozsudkom sp. zn. 2To/49/2021 zo dňa 24.11.2021 tak, že podľa § 321 odsek 1 písmeno d), odsek 3 Trestného poriadku zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste vo vzťahu k odsúdenému a uložil mu podľa § 277a odsek 3 Trestného zákona za použitia § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere sedem rokov a osem mesiacov, so zaradením výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a trest zákazu činnosti vykonávať funkciu štatutárneho zástupcu alebo štatutárneho orgánu akejkoľvek obchodnej spoločnosti, člena dozorného orgánu, vedúceho organizačnej zložky podniku, vedúceho podniku zahraničnej osoby, vedúceho organizačnej zložky podniku zahraničnej osoby alebo prokuristu vo výmere osem rokov. Odsúdený uložený trest nariadený Krajským súdom v Nitre vykonáva od 24.11.2021, s predpokladaným ukončením dňa 24.07.2029.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Konajúci súd po vykonaní dokazovaní na verejnom zasadnutí a po preštudovaní návrhu odsúdeného, po jeho doplnení, pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 6Tk/2/2018, zabezpečených listinných dôkazov a po vyjadrení procesných strán na verejnom zasadnutí dôsledne skúmal, či sú v danom prípade splnené zákonné podmienky pre povolenie obnovy konania v súlade s ustanovením § 394 Trestného poriadku.

Účelom obnovy konania ako mimoriadneho opravného prostriedku je odstrániť nedostatky v skutkových zisteniach právoplatných rozhodnutí, pokiaľ dodatočne vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli rozhodujúcemu orgánu skôr známe. Z hľadiska splnenia podmienok obnovy konania nie je rozhodujúce, či o skutočnostiach alebo o dôkazoch, ktoré sa v návrhu uplatňujú vedel v pôvodnom konaní navrhovateľ, ale je rozhodujúce, či tieto skutočnosti alebo dôkazy boli alebo neboli známe súdu (R 10/1976). Pre povolenie obnovy konania je okrem podania návrhu oprávnenou osobou potrebné splniť súčasne aj dve podmienky a to, že musí ísť o skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme a tieto skutočnosti samy o sebe, alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi musia viesť k inému rozhodnutiu, než aké bolo pôvodné právoplatné rozhodnutie, prípadne ak vzhľadom na tieto nové skutočnosti a dôkazy by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

V konaní o povolenie obnovy konania sa súd obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v § 394 odsek 1 Trestného poriadku. Skutočnosťou predtým neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, alebo ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci a ktorá nebola predmetom dokazovania alebo zisťovania pred rozhodnutím, ktorého sa obnova týka. Nové skutočnosti v konaní o povolení obnovy konania treba zvyčajne preukazovať novými dôkazmi (naplnenie prvej podmienky k povoleniu obnovy konania). Na povolenie obnovy konania je však tiež potrebné zistiť, či nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme samy osebe, alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodňujú iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu bol v zrejmom rozpore s účelom trestu (druhá podmienka k povoleniu obnovy konania).

Bolo dôležité tiež pripomenúť, že obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, nejde o ďalší riadny opravný prostriedok, ako je to napríklad pri odvolaní, teda akýkoľvek zásah do právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu je prípustný iba vo výnimočných prípadoch.

Súd po vykonanom dokazovaní nezistil žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by vyšli najavo dodatočne, teda neboli súdu skôr známe, a ktoré by následne v súlade s ustanovením § 394 Trestného poriadku odôvodňovali povolenie obnovy konania z dôvodov vysvetlených nižšie.

Odsúdený pôvodné rozhodnutie súdu napadol z dôvodu, že novelou Trestného zákona č. 300/2005 Z. z., účinnou od 06.08.2025, došlo k zmene právnej kvalifikácie trestného činu daňového podvodu, zo spáchania ktorého bol právoplatne uznaný vinným a odsúdený. Táto skutočnosť, podľa názoru odsúdeného, zakladala dostatočné splnenie podmienok na povolenie obnovy konania, nakoľko ju bolo možné považovať za skutočnosť súdu skôr neznámu. Odsúdený tiež upozorňoval na to, že pri súčasnej aplikácii by mu súd mohol uložiť trest miernejší, pre neho priaznivejší.

V prvom rade bolo treba dať za pravdu odsúdenému, že dňa 06.08.2024 nadobudol účinnosť zákon č. 40/2024 Z. z., ktorým sa zmenil a doplnil zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon, na základe Nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. PL.ÚS 3/2024 – 761 zo dňa 03.07.2024, zverejneným v Zbierke zákonov dňa 06.08.2024 pod č. 215/2024 Z. z., ktorý, okrem iného, modifikoval aj znenie § 277a Trestného zákona a ktorým bola upravená aj škoda spôsobená týmto trestným činom. V pôvodnom konaní odsúdený spôsobil škodu vo výške 489.572,41,- eur, teda išlo o škodu vo veľkom rozsahu, ktorá podľa nového Trestného zákona je už len škodou značnou. Podľa aktuálnej právnej úpravy za trestný čin daňového podvodu podľa § 277a odsek 3 Trestného zákona možno páchatel'ovi uložiť trest v rozmedzí od dvoch do ôsmich rokov. Na druhej strane bolo ale dôležité pripomenúť, že podľa článku 125 odsek 3 Ústavy Slovenskej republiky nedošlo k strate účinnosti pôvodného Trestného zákona. Ústavným súdom Slovenskej republiky nebolo konštatované, že dotknuté ustanovenia Trestného zákona stratili po právoplatnosti odsúdenia z dôvodu vyslovenia ich neústavnosti, účinnosť. K modifikácii znenia ustanovenia § 277a Trestného zákona došlo zásahom zákonodarnej moci, a nie rozhodnutím Ústavného súdu Slovenskej republiky o nesúlade takýchto ustanovení s ústavou. Ani príslušné ustanovenia zákona č. 40/2024 Z. z., a to ani v jeho prechodných ustanoveniach, neupravili zásah do právoplatného rozhodnutia súdu v dôsledku zmeny v jednotlivých ustanoveniach Trestného zákona. Ustanovenie § 405b odsek 1 Trestného poriadku upravuje postup výlučne v dôsledku zániku trestnosti činu podľa § 84 Trestného zákona. Súd dal odsúdenému do pozornosti, že bol uznaný vinným z trestného činu daňového podvodu. V danom prípade, vo vzťahu k ustanoveniam § 277a Trestného zákona, ako už súd uviedol, nedošlo k strate ich účinnosti, Ústavným súdom Slovenskej republiky nebola vyslovená ich neústavnosť a tiež nedošlo k zániku trestnosti tohto trestného činu.

Úmyslom zákonodarcu v súvislosti s novelizáciou Trestného zákona, účinnou od 06.08.2024, nebolo prehodnocovanie každého právoplatne uloženého trestu odňatia slobody podľa platných a účinných predpisov do 06.08.2024. Uvedené vyplynulo aj z prechodného ustanovenia § 438k odsek 7 Trestného zákona, ktorý upravil právnu situáciu v prípade, že došlo k právoplatnému uloženiu trestu pred účinnosťou novely Trestného zákona za čin, ktorý už nie je definovaný ako trestný čin.

Súd preto uzavrel, že zmena Trestného zákona, ktorou odsúdený dôvodil svoj návrh na povolenie obnovy konania, nadobudla účinnosť dávno po tom, ako bolo o jeho trestnej veci a o treste právoplatne rozhodnuté. Zmena Trestného zákona po nadobudnutí takého právoplatného odsudzujúceho

rozhodnutia, hoc pre odsúdeného priaznivejšia, je z hľadiska posudzovania trestnosti skutku a ukladania trestu právne irelevantná a nemôže zakladať dôvod na jeho revíziu, a to ani prostredníctvom mimoriadnych opravných prostriedkov, napríklad návrhom na povolenie obnovy konania. Ustanovenie § 394 odsek 1 Trestného poriadku určuje podmienky povolenia obnovy konania, ktoré sa týkajú nedostatkov v skutkových zisteniach, vrátane osoby páchatel'a, ako skutočností alebo dôkazov súdu skôr neznámych, ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti napadnutého rozhodnutia. Tieto podmienky sa však nijakým spôsobom netýkajú právneho stavu, teda netýkajú sa zákonných podkladov posudzovania trestnosti činu a ukladania trestu. Zároveň zo znenia ustanovenia § 2 odsek 1 Trestného zákona vyplýva, že trestnosť činu sa posudzuje a trest na ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší, teda neskorší zákon, ktorý je pre páchatel'a vyhovujúcejší a možno ho použiť len do vyhlásenia rozsudku v danej veci. Novela Trestného zákona, na ktorú odsúdený poukazoval vo svojom návrhu na povolenie obnovy konania, nadobudla účinnosť dňa 6.8.2024 a napadnutý rozsudok bol vyhlásený dňa 26.4.2021 a právoplatným sa stal 24.11.2021. Ak by aj zákonodarca mienil povoliť taký postup, aký uvádzal odsúdený vo svojom návrhu, zaviedol by to priamo v zákone č. 40/2024 Z. z. v prechodných ustanoveniach, pričom o nutnosti takéhoto postupu nehovorí ani samotný nález Ústavného súdu SR č. 215/2024 Z.z. Z uvedeného plynie záver, že neskoršia zmena Trestného zákona, aj keď pre páchatel'a výhodnejšia, nemôže byť dôvodom na použitie § 2 odsek 1 Trestného zákona, tak ako si to mylne vysvetľoval odsúdený.

Odsúdený následne svoj návrh na povolenie obnovy konania ešte dôvodil aj rozsudkom Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-544/23 a zásadou lex posterior mitius (v slovenskom práve známu aj ako princíp „neskorší zákon ruší skorší“). V tomto smere súd vysvetlil, že toto rozhodnutie a táto zásada sa nevzťahujú na tento prípad. Napriek tomu, že Súdny dvor vo svojom rozhodnutí konštatoval, že každý súd je povinný uplatniť voči odsúdenej osobe priaznivejšiu vnútroštátnu úpravu, ktorá nadobudla účinnosť po vyhlásení súdneho rozhodnutia, sa na strane druhej vyslovil, že uplatnenie priaznivejšieho zákona platí v čase, ak rozhodnutie súdu nie je právoplatné, teda odsúdenie nemožno považovať za právoplatné. Ďalej bolo potrebné uviesť, že zásada lex posterior je právny princíp, ktorý je trvalou súčasťou nášho právneho poriadku. Je povinnosťou súdu túto zásadu aplikovať pri rozhodovaní o vine a treste odsúdeného na hlavnom pojednávaní, resp. v odvolacom konaní, ale nie v konaní o mimoriadnych opravných prostriedkoch, tak ako na to poukazoval odsúdený. Súd preto vyhodnotil, že ani rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-544/23 nie je novou skutočnosťou, ktorá by mohla zvrátiť pôvodné rozhodnutie.

Odsúdený tiež v návrhu poukazoval na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 111/2015 zo dňa 3.9.2015, podľa ktorého za skutočnosť súdu skôr neznámu bolo možné považovať nález Ústavného súdu sp. zn. PL. ÚS 106/2011 z 28.11.2012 a jeho závery v ňom k asperačnej zásade. Odsúdený bol toho názoru, že spomenutý nález sa analogicky týkal aj predmetu tohto konania a za skutočnosť skôr neznámu bolo možné považovať aj zmenu trestnej politiky prijatím zákona č. 40/2024 Z. z. K tomu súd uviedol, že odsúdeným uvedený nález sa dotýkal problematiky tzv. „asperačnej zásady“ (sprísnenie trestu nad určitú sadzbu) a možnej obnovy konania, ak bol trest uložený na základe § 41 odsek 2 Trestného zákona, ktorú bolo možné použiť aj v situácii, keď bol páchatel'ovi ukladán trest za použitia asperačnej zásady podľa § 35 odsek 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., teda jeho použitie na konanie aj podľa „starého Trestného zákona“. Pokiaľ išlo o nález Ústavného súdu Slovenskej republiky PL. ÚS 106/2011 z 28.11.2012, týmto bolo ustanovenie § 41 odsek 2 Trestného zákona čiastočne vyhlásené za protiústavné (jeho časť slová za bodkočiarkou: „súd uloží páchatel'ovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody“). Jeho vyhlásením v Zbierke zákonov Slovenskej republiky stratilo predmetné ustanovenie účinnosť. Na rozdiel od novelizácie trestného kódexu (Trestného zákona), k strate účinnosti ustanovení zákona, na základe ktorých bol odsúdený právoplatne potrestaný, však nedošlo, preto nebolo možné analógiou tento nález aplikovať aj na predmetné konanie o návrhu na povolenie obnovy konania. Súd preto rovnako vyhodnotil, že ani nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 111/2015 zo dňa 3.9.2015 nebol dôvodom, pre ktorý by bolo možné povoliť obnovu konania.

Súd, poukazujúc na skôr uvedené, vyhodnotil, že návrh odsúdeného na obnovu konania neobsahoval žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy skôr neznáme, ktoré by vyšli najavo po právoplatnosti rozhodnutia v merite veci a ktoré by v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi mohli zmeniť pôvodné právoplatné rozhodnutie o vine a o treste odsúdeného.

Vzhľadom na vyššie popísané dôvody a absenciu podmienok obnovy konania súd návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania v právoplatne skončenej trestnej veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 6Tk/2/2018 podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku zamietol.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Nitra. O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre. Sťažnosť má odkladný účinok. Právo podať sťažnosť nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.