

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 10C/46/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124270676
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Filip Demo
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2025:6124270676.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno, sudcom JUDr. Filipom Demom, v spore žalobcu: Nemzeti Útdíjfizetési Szolgálató Zrt., IČ: 01-10-043108, so sídlom Váci út 45/B, 1137 Budapešť, Maďarsko, zastúpený: PETKOV & Co, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Šoltésovej 14, 81108 Bratislava, IČO: 50 430 742, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. XXXX/XX, XXX XX D., o zaplatenie sumy 191,27 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 191,27 eura a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 70 eur.

II. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Tunajšiemu súdu bola dňa 28.07.2025 postúpená žaloba žalobcu (zo dňa 27.03.2024), ktorou sa voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 191,27 eura s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že žalobca je obchodná akciová spoločnosť, zriadená a registrovaná podľa maďarských právnych predpisov v Maďarsku. Žalobca je na základe maďarského zákona č. I. z roku 1988 o cestnej doprave (ďalej len ako „ZoCD“) v spojení s nariadením maďarského Ministerstva inovácií a technológií Maďarska č. 45/2020 o diaľniciach, rýchlostných cestách, hlavných cestách použiteľných za poplatok a o poplatku za ich použitie (ďalej len ako „Nariadenie o poplatkoch“) oprávnený a súčasne povinný vo vlastnom mene uplatňovať voči neoprávneným používateľom ciest pohľadávku vzniknutú z titulu neoprávneného použitia spoplatnenej cesty vo forme tzv. sankčného poplatku vo výške určenej podľa Nariadenia o poplatkoch, ako aj prípadnú náhradu škody, a tým uplatňovať a chrániť svoje majetkové práva. Vzťah medzi žalobcom a neoprávneným používateľom ciest je podľa § 1 Nariadenia o poplatkoch vzťahom civilnoprávnym (súkromnoprávnym) a spravuje sa okrem citovaných osobitných právnych predpisov predpismi civilného (súkromného) práva. Žalobca na základe elektronickej kontroly oprávnenosti používania spoplatnených ciest v Maďarsku v čase 14.07.2023 o 10.13.16 h, na mieste kontroly: Gy02B – M1 Tata (63,7 km) elözö, zistil, že motorové vozidlo s evidenčným číslom E., registrované v Slovenskej republike a zaradené do platobnej kategórie D1, ktorého držiteľom bol v čase kontroly žalovaný, bolo prevádzkované na uvedenom spoplatnenom úseku cestnej komunikácie bez platného oprávnenia. V dôsledku tejto skutočnosti žalovanému ex lege (podľa § 11 ods. 1 Nariadenia o poplatkoch v spojení s § 11 ods. 6 Nariadenia o poplatkoch) vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi pohľadávku vo výške určenej podľa § 13 ods. 2) a ods. 3) Nariadenia o poplatkoch, s prihladnutím na Prílohu č. 3 Nariadenia o poplatkoch, ktorá je pre kategóriu vozidla žalovaného stanovená vo výške 18 750,- HUF (základná sadzba pohľadávky); žalobcom bola uplatňovaná v mene EUR. Žalobca podľa § 33/B. ods. 5 ZoCP, prostredníctvom svojho právneho zástupcu v SR, vyzval žalovaného na zaplatenie základnej sadzby pohľadávky, ako aj na zaplatenie nákladov spojených s jej uplatnením voči žalovanému v Slovenskej republike, pričom žalovaného súčasne informoval, že túto pohľadávku môže v základnej

sadzbe zaplatiť len do 60 dní od doručenia výzvy na zaplatenie. Výzva bola žalovanému odoslaná dňa 09.11.2023. Napriek predchádzajúcej výzve žalovaný pohľadávku v základnej sadzbe nezaplatil riadne a/alebo včas, v dôsledku čoho mu ex lege podľa § 11 ods. 1 a § 12 ods. 4 Nariadenia o poplatkoch, s prihladnutím na Prílohu č. 3 Nariadenia o poplatkoch, vznikla povinnosť zaplatiť zvýšenú sadzbu pohľadávky vo výške 74 970 HUF po prepočte na EUR vo výške 191,27 EUR (EUR/HUF 391.95). Na zaplatenie tejto zvýšenej sadzby pohľadávky vrátane príslušenstva, bol žalovaný písomne žalobcom vyzvaný predžalobnou výzvou, ktorá bola žalovanému odoslaná dňa 05.03.2024. Náklady spojené s uplatnením práva žalobcu na zaplatenie pohľadávky a vzniknuté v predsúdnom štádiu uplatnenia pohľadávky v súvislosti s povinnosťou žalovaného zaplatiť pohľadávku žalobcovi si môže žalobca, resp. ním poverené partnerské kancelárie, uplatňovať podľa § 11 ods. 7 Nariadenia o poplatkoch v spojení s Nariadením Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 864/2007 o rozhodnom práve pre mimozmluvné záväzky (Rím II). Tieto náklady znáša a je povinný zaplatiť dlžník (žalovaný). Advokát vzhľadom na výšku vymáhanej pohľadávky tarifnú odmenu v súlade s § 13 ods. 1 Vyhlášky znížil spolu na sumu v celkovej výške (po zaokrúhlení) 70,- eur.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal dňa 24.04.2024 platobný rozkaz, proti ktorému podal žalovaný odpor, v ktorom uviedol, že vozidlo predal pred asi 6 rokmi. Aj keď si je vedomý, že ho stále evidujú ako majiteľa, avšak auto sa z dôvodu exekúcie nedalo prepísať.

3. Žalobca uviedol, že v zmysle § 11 ods. 6 Maďarského nariadenia ITM č. 45/2020 je osobou povinnou zaplatiť náhradný poplatok držiteľ motorového vozidla a je právne bez významu, kto bol vodičom vozidla.

4. Súd vykonal dokazovanie listinami: výzva na zaplatenie sankčného poplatku z 03.11.2023 spolu s fotografiami a podacím hárkom, predžalobná výzva z 29.2.2024 spolu s podacím hárkom, výpis z obchodného registra Maďarska, informácie k sankčným poplatkom, preklad relevantných častí nariadenia Ministerstva inovácií a technológií č. 45/2020, príloha č. 1, 2, 3 k tomuto nariadeniu, výška poplatkov v rámci systému E-matrix platných od 1.1.2022, preklad relevantných častí zákona č. I/1988 o cestnej doprave, žiadosť o poskytnutie údajov z evidencie vozidiel zo 04.10.2023, pričom zistil, že žalobca je obchodná akciová spoločnosť zriadená podľa maďarských právnych predpisov v Maďarsku. Žalobca je oprávnený a zároveň povinný vo vlastnom mene uplatňovať voči neoprávneným používateľom ciest pohľadávku vzniknutú z titulu neoprávneného použitia spoplatnenej cesty vo forme takzvaného sankčného poplatku. Dňa 14.07.2023 o 10.13.16 h, žalovaný použil spoplatnený cestný úsek v Maďarsku, a to bez platného (spoplatneného) oprávnenia. Žalobca vyzval žalovaného na uhradenie sankčného poplatku vo výške 18 750 HUF a nákladov vo výške 40 eur, a to v lehote 60 dní, s tým, že ak v stanovenej lehote predmetný sankčný poplatok a náklady s tým spojené neuhradí, výška sankčných poplatkov bude predstavovať sumu 74 970,- HUF a náklady vo výške 70 eura. Žalovaný v stanovenej 60-dňovej lehote sankčný poplatok s nákladmi neuhradil. Preto žalobca odoslal žalovanému predžalobnú výzvu, aby za cesty na spoplatnenom úseku uhradil sankčné poplatky vo výške 191,27 eur (74 970,- HUF) a 70 eur za vynaložené náklady.

5. Podľa článku 4 ods. 1 nariadenia európskeho parlamentu a rady č. 1215/2012, o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej len „Brusel I bis“), ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

6. Podľa článku 4 ods. 1 nariadenia európskeho parlamentu a rady č. 846/2007, o rozhodnom práve pre mimozmluvné záväzky (ďalej len „Rím II“), pokiaľ nie je v tomto nariadení ustanovené inak, spravujú esa mimozmluvný záväzok vyplývajúci z civilného deliktu právnym poriadkom krajiny, na území ktorej vznikla škoda, bez ohľadu na to, na území ktorej krajiny došlo ku skutočnosti, ktorá spôsobila škodu, a bez ohľadu na to, na území ktorej krajiny alebo krajín nastali nepriame následky takejto skutočnosti.

7. Podľa § 33/A ods. 1 maďarského ZoCP, za používanie ciest, stanovených osobitným právnym predpisom, v rámci určeného obdobia, vzniká povinnosť zaplatiť poplatok (poplatok za používanie), v prípade jeho opomenutia vzniká povinnosť zaplatiť náhradný (sankčný) poplatok.

8. Podľa § 33/A ods. 6 maďarského ZoCP, splnenie úloh spojených s vyzbieraním poplatkov podľa ods. (1), v právnom predpise určené korekčné služby súvisiace so zaplatením poplatkov za používanie ciest, úlohy charakteru služby, ako aj zabezpečenie fungovania a prevádzkovanie zariadení na kontrolu úhrady

poplatku za použitie cesty, vykonáva obchodná spoločnosť spravujúca cestné poplatky. Z hľadiska plnenia svojich úloh uvedených vyššie je obchodná spoločnosť spravujúca cestné poplatky oprávnená získať prístup k údajom registra cestnej premávky, a to na základe ustanovení zákona o evidencii cestnej premávky. V zaujme vykonávania uvedeného, úlohy súvisiace s uzatvorením zmluvy o zabezpečení výkonu činností vo verejnom záujme - realizované obchodnou spoločnosťou pre správu cestných poplatkov - plní minister zodpovedný pre služby spojené s úhradou cestných poplatkov.

9. Podľa § 33/B ods. 1 maďarského ZoCP, verejné cesty, ktorých sa poplatková povinnosť týka – vrátane verejných ciest spravovaných správcom podľa §33 ods. (1) bod a) v prípade príslušnej zmluvy– alebo ich jednotlivé úseky, poplatok za použitie týchto ciest, pre prípad opomenutia zaplatiť poplatok náhradný poplatok, alebo spôsob jeho určenia, ako aj podmienky a spôsob úhrady - na základe princípov schválených Vládou – so súhlasom ministra zodpovedného za štátny rozpočet, ustanoví minister zodpovedný pre služby spojené s úhradou cestných poplatkov v osobitnom nariadení.

10. Podľa § 33/B ods. 5 maďarského ZoCP, organizácia oprávnená vyberať poplatok, resp. nimi poverené obchodná organizácia v rámci 60 dňovej prekluzívnej lehoty podá na poštovú prepravu držiteľovi vozidla výzvu na úhradu náhradného poplatku. 60 dňovú prekluzívnu lehotu je potrebné počítať odo dňa zistenia držiteľa vozidla, ktorý opomenul uhradiť poplatok za použitie ciest, organizáciami oprávnenými vyberať poplatok alebo nimi poverenými organizáciami. Nie je potrebné doručiť výzvu na úhradu náhradného poplatku v prípade, ak držiteľ vozidla (vodič), ktorý nezaplatil poplatok za používanie ciest ani náhradný poplatok alebo vodič vozidla podpíše a prevezme zápisnicu vyhotovenú počas miestnej kontroly. Povinnosť zaplatiť náhradný poplatok sa premlčí v lehote dvoch rokov. Nie je možné uplatňovať úrok z omeškania z náhradného poplatku.

11. Podľa § 33/B ods. 8 maďarského ZoCP, na vykonávanie kontrolnej činnosti ohľadne poplatku za používanie cesty je oprávnený dopravný úradný orgán, správca verejných ciest podľa 33§ ods. (1) bod b a) a obchodná spoločnosť spravujúca cestné poplatky.

12. Podľa § 11 ods. 1 maďarského nariadenia o diaľniciach, ak motorové vozidlo v čase kontroly nedisponuje platným oprávnením – s výnimkou uvedenou v ustanoveniach odsekov 2) a 3) -, z dôvodu neoprávneného používania cesty osoba povinná uhradiť poplatok zaplatí náhradný poplatok zodpovedajúci poplatkovej kategórii vozidla.

13. Podľa § 11 ods. 6 maďarského nariadenia o diaľniciach, zaplatiť náhradný poplatok dodatočne je povinný držiteľ motorového vozidla, ktorý nie je jeho vlastníkom – v prípade motorového vozidla s maďarským evidenčným číslom vozidla držiteľ evidovaný v registri v čase neoprávneného používania cesty podľa registra organizácie vedúcej register cestnej premávky -, ak taký neexistuje, vlastníkom motorového vozidla (ďalej spolu ako: držiteľ). V prípade jazdnej súpravy, ak patrí príves do kategórie poplatkov U, a organizácia oprávnená kontrolovať úhradu poplatku zistí v súvislosti s prívesom neoprávnené používanie cesty, náhradný poplatok je potrebné uhradiť v súvislosti s jazdnou súpravou, na úhradu ktorého je povinný držiteľ ťahajúceho vozidla.

14. Podľa § 11 ods. 7 maďarského nariadenia o diaľniciach, náhradný poplatok vyberá spoločnosť NÚSZZrt., v rámci čoho je spoločnosť NÚSZ Zrt. alebo ňou využitý spolupracujúci partner oprávnený uplatniť aj svoje preukázateľné náklady, ktoré jej/im vznikli v súvislosti s vymáhaním náhradného poplatku.

15. Podľa § 12 ods. 1 maďarského nariadenia o diaľniciach, výzvu na úhradu náhradného poplatku podľa ustanovenia § 33/B, odseku 5) zákona Kkt., ktorá bola odoslaná poštou ako doporučená listová zásielka s doručenkou – do dokázania opaku – je potrebné považovať za doručenú v deň pokusu o doručenie, ak adresát odmietne zásielku prevziať. Ak bolo doručenie neúspešné z dôvodu, že zásielka sa spoločnosti NÚSZ Zrt. vrátila z bydliska fyzickej osoby, respektíve z adresy držiteľa - právnickej osoby zaevidovanej v evidencii cestnej dopravy s označením „nehľadal“, alebo „odsťahoval sa“, dokument je potrebné považovať za doručený v dvadsiaty deň odo dňa prijatia poštou, až do dokázania opaku.

16. Podľa § 13 ods. 2 maďarského nariadenia o diaľniciach, výšku náhradného poplatku a rozdielového náhradného poplatku je potrebné určiť na základe ustanovení odseku 3).

17. Keďže ide o konanie s cudzím prvkom, súd sa prednostne zaoberal otázkou právomoci a rozhodného práva. Podľa uznesenia Súdneho dvora z 21.09.2021 vo veci C-30/21 bolo judikované, že „článok 1 ods. 1 nariadenia č. 1215/2012 sa má vykladať v tom zmysle, že žaloba na vymożenie poplatku za používanie spoplatnenej cesty súdnou cestou, ktorú podala spoločnosť zmocnená zákonom, ktorý kvalifikuje vzťah vyplývajúci z tohto používania ako súkromnoprávny, spadá pod pojem „občianske a obchodné veci“ v zmysle tohto ustanovenia“. Aplikujúc teda predmetné nariadenie - Brusel I bis, konkrétne článok 4 ods. 1, súd dospel k záveru, že právomoc súdu Slovenskej republiky rozhodovať v predmetnej veci je daná. V zmysle článku 4 ods. 1 nariadenia Rím II rozhodným právnym poriadkom pre posúdenie nároku žalobcu je maďarský právny poriadok.

18. Po vykonanom dokazovaní súd konštatuje, že žaloba je dôvodná. V konaní nie je sporné, že držiteľom vozidla bez riadnej zakúpenej diaľničnej známky je žalovaný a preto aj skutkové tvrdenie o tom, že vozidlo predal považuje súd za irelevantné. Žalobca je oprávnený a zároveň povinný vo vlastnom mene uplatňovať voči neoprávneným používateľom ciest pohľadávku vzniknutú z titulu neoprávneného použitia spoplatnenej cesty vo forme takzvaného sankčného poplatku. Keďže vozidlo v držbe žalovaného jazdil na spoplatnenom cestnom úseku v Maďarsku bez platného oprávnenia a napriek výzve zo strany žalobcu v lehote 60 dní neuhradil základný sankčný poplatok vo výške 18 750,- HUF, vznikla žalovanému povinnosť uhradiť sankčný poplatok vo výške 74 970,-HUF, čo pri uplatnenom kurze EUR/HUF 391,95 predstavuje sumu 191,27 eura.

19. Okrem sankčného poplatku za cestu na spoplatnenom úseku bez platného oprávnenia, s odkazom na znenie § 11 ods. 7 maďarského nariadenia o diaľniciach má žalobca nárok aj na náhradu nákladov spojených s vymáhaním sankčného poplatku. Jedná sa o 3 úkony právnej služby, a to prevzatie a príprava zastúpenia (§ 13a ods.1 písm. a) vyhlášky), výzva (§ 13a ods.1 písm. c) vyhlášky) a výzva (§ 13a ods.1 písm. c) vyhlášky). K jednotlivým úkonom prináleží ešte režijný paušál. Celková výška nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky, na ktoré má žalobca nárok, tak predstavuje sumu 86,79 eura. Keďže si žalobca ale uplatnil len náklady vo výške 70 eur, je mu možné priznať náklady len v tejto nižšej sume (viď napríklad aj rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 8Co/21/2023 zo dňa 13.07.2023).

20. S ohľadom na vyššie uvedené súd považoval žalobu žalobcu za dôvodnú v plnom rozsahu a rozhodol tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 191,27 eura spolu s nákladmi spojenými s uplatnením pohľadávky vo výške 70,- eur.

21. Lehotu na plnenie súd určil v súlade s § 232 ods. 3 CSP, podľa ktorého lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku pričom súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. V danom prípade však súd nevzhliadol dôvody k tomu, aby žalovanému na splnenie povinnosti určil dlhšiu lehotu ako tri dni.

22. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP postupom podľa § 262 ods. 1 CSP. Keďže žalobca bol v konaní plne úspešnou stranou sporu, súd mu voči žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v plnej výške. O výške trov konania rozhodne po práv

Poučenie:

Proti rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Komárno na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1 a ods. 2 CSP, podľa ktorého, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.