

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7PP/30/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4325010646
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Uhrík
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2025:4325010646.1

Uznesenie

7Pp/30/2025

Okresný súd Levice samosudcom Mgr. Tomášom Uhrikom, v trestnej veci odsúdeného A. B., pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, o podmienenečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 06.10.2025 na Okresnom súde Levice a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce formou videokonferencie, takto

rozhodol:

7Pp/30/2025

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného A. B., narodený XX.XX.XXXX v C., D. E., trvale bytom F., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, na podmienenečné prepustenie z výkonu úhrnného trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 14T/23/2022 zo dňa 22.03.2023 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 14T/23/2022 zo dňa 04.09.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6To/108/2024 zo dňa 07.01.2025 v trvaní 28 /dvadsaťosem/ mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia z a m i e t a .

odôvodnenie:

7Pp/30/2025

Odsúdený A. B. podal dňa 21.08.2025, doručené dňa 22.08.2025, na Okresný súd Levice návrh na podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody s odôvodnením, podľa ktorého je od začiatku výkonu trestu pracovne zaradený, kde si svoje povinnosti plní, bol viackrát disciplinárne odmenený, ústavný poriadok dodržiava a počas výkonu trestu si osvojil pracovné návyky.

Súčasťou písomného podania menovaného odsúdeného bol aj pracovný príslub spoločnosti G. H. s.r.o., so sídlom H. XX/X, I., D. zo dňa 22.04.2025, ktorým konateľ uvedenej spoločnosti písomne potvrdil, že v prípade podmienenečného prepustenia bude mať menovaný odsúdený možnosť pracovne sa uplatniť v ich spoločnosti ako stavebný robotník.

Na verejnom zasadnutí odsúdený zotrval na podanom návrhu, ku ktorému dodal, že sa z trestu poučil, má zabezpečené zamestnanie a má maloletú dvojročnú dcérku, ktorú chce vychovávať. V minulosti už bol ako mladistvý podmienenečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody. Pred výkonom trestu bol zamestnaný, pracoval v zahraničí, v Nemecku na vysokozdvížnom vozíku ako skladník.

Prokurátorka na verejnom zasadnutí navrhla zamietnuť návrh odsúdeného na podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody s ohľadom na to, že u odsúdeného nie sú splnené podmienky.

Z hodnotenia ÚVTOS Želiezovce vyplýva, že menovaný odsúdený bol do výkonu trestu odňatia slobody dodaný z cudziny do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava dňa 12.01.2024. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Disciplinárna odmena mu udelená nebola a nebol mu uložený ani disciplinárny trest.

Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 30.01.2024 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovený program zaobchádzania plní.

V oblasti vzdelávania sú ciele programu zaobchádzania zamerané na zapájanie odsúdeného do aktivít pedagogického pôsobenia formou individuálnych pohovorov, prednášok a besied zameraných na majetkovú a právnu tematiku. Do uvedených aktivít pedagogického pôsobenia sa zapája. Pedagogicky je taktiež vedený k zodpovednosti za svoje konanie, rešpektovaniu pokynov, plneniu si povinností a k dodržiavaniu interných predpisov.

Do resocializačného alebo výchovno-vzdelávacieho programu v hodnotenom období nebol zaradený.

Správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni. Pokyny a príkazy príslušníkov zboru rešpektuje a plní. Voči osobám, s ktorými prichádza do styku, zachováva zásady slušného správania. Medzi odsúdenými je znášanlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Vo svojich osobných veciach si udržiava poriadok na požadovanej úrovni. Hygienické návyky má osvojené. Funkciou z radov odsúdených poverený nie je.

Odsúdený väčšinu voľného času trávi sledovaním televíznych programov, počúvaním rozhlasového vysielania a hraním spoločenských hier. Do aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zapája. Menovaný úspešne absolvoval rekvalifikačný kurz „Záhradník - zakladateľ a ošetrovateľ zelene“.

Odsúdený bol v minulosti pracovne zaradený na pracoviskách obuvníckeho charakteru Euroobuv a priemyselného charakteru Novofruct, kde bola jeho pracovná morálka na požadovanej úrovni. Neskôr bol zaradený na pracovisku drevárskeho charakteru Drevovýroba, odkiaľ bol z dôvodu neosvojenia si technológie výroby vyradený. Aktuálne je pracovne zaradený na pracovisku poľnohospodárskeho charakteru Agrocontract, kde má pracovnú morálku od začiatku na požadovanej úrovni. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty a poriadku ubytovacích priestorov sa zapája.

Disciplinárna odmena mu bola udelená v troch prípadoch, a to:
09.10.2024 - pochvala za vzorné plnenie pracovných povinností,
26.02.2025 - povolenie prijatia balíka do hmotnosti piatich kilogramov za vzorné plnenie pracovných povinností,
15.08.2025 - pochvala za vzorné plnenie pracovných povinností.

Disciplinárny trest mu uložený nebol.

V oblasti vzťahov s vonkajším prostredím je menovaný motivovaný k udržiavaniu vzťahov s rodinou. Pravidelný kontakt formou korešpondencie, telefonovania a videonávštev udržiava s matkou a družkou. Nárok na fyzickú návštevu si neuplatnil.

Menovaný sa opakovane dopustil páchania trestnej činnosti majetkového charakteru, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Resocializačná prognóza je u odsúdeného podľa nástroja hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti CRA menej priaznivá. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné.

Na základe uvedených skutočností riaditeľ ústavu v závere hodnotenia konštatuje, že neodporúča podmienené prepustenie.

Na verejnom zasadnutí zástupca ústavu predniesol hodnotenie v súlade s jeho vpracovaním zo dňa 09.09.2025, pričom dodal, že od vypracovania hodnotenia nedošlo u odsúdeného k zmene. Odsúdený bol trikrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Resocializačná prognóza je menej

priaznivá, riziko recidívy je stredné a záver hodnotenia sa nemení, podmiennečné prepustenie sa neodporúča.

Zo spisového materiálu vzťahujúceho sa na predmetnú vec má súd preukázané, že menovaný odsúdený v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody uložený mu rozhodnutím Okresného súdu Galanta pod sp. zn. 14T/23/2022, pričom jeho predpokladaný koniec je dňa 08.03.2026.

Z pripojeného spisového materiálu bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 14T/23/2022 zo dňa 22.03.2023 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 14T/23/2022 zo dňa 04.09.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6To/108/2024 zo dňa 07.01.2025, bol obžalovaný A. B. právoplatne uznaný vinným pre prečin neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona účinného do 05.08.2024, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený bol doposiaľ 15-krát súdne trestaný, z toho sa v 5 prípadoch jedná o cudzozemské odsúdenia. Menovaný odsúdený bol uznaný vinným a odsúdený už ako mladistvý, po prvýkrát bol vo výkone trestu odňatia slobody tiež už ako mladistvý. V jednom prípade sa menovaný osvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, opakovane mu boli ukladané nepodmiennečné tresty odňatia slobody, bol uznaný vinným pre rôznorodú úmyselnú trestnú činnosť, najmä majetkovú, opakovane sa jednalo o trestné činy krádeže. Naposledy bol odsúdený rozhodnutím Okresného súdu Galanta v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 14T/23/2022.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to po uplynutí zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú preukázanie polepšenia plnením povinností a správaním odsúdeného a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Podstatou podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je, že sa odsúdený po uplynutí zákonom stanovenej doby predčasne prepustí z výkonu trestu odňatia slobody. Ide o zmiernovacie ustanovenie pre tých páchatel'ov, u ktorých doterajší výkon trestu nasvedčuje záveru o ich prevýchove a úspešnej resocializácii.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon polovice uloženého trestu dňa 08.01.2025, čiastočne splnil jednu z materiálnych podmienok - plnením povinností a správaním preukázal polepšenie keďže bol trikrát disciplinárne odmenený, avšak nesplnil druhú materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Súd dospel k záveru, že u odsúdeného neboli splnené všetky podmienky podmiennečného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona. Ako to vyplýva z odpisu registra trestov odsúdený sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti rôznorodého charakteru, a to aj mimo územia Slovenskej republiky. V období od roku 2007 do roku 2022 obsahuje jeho register trestov 15 záznamov odsúdení, už ako mladistvý bol po prvýkrát uznaný vinným a odsúdený, ako aj po prvýkrát vo výkone trestu odňatia slobody. Okrem štyroch prípadov trestov odňatia slobody s podmiennečným odkladom ich výkonu resp. upustenia od uloženia súhrnného trestu, boli menovanému odsúdenému opakovane ukladané nepodmiennečné tresty, ktoré však nevedli k jeho náprave a prevýchove, na základe čoho u odsúdeného existuje pre spoločnosť odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy. V podstate je možné konštatovať, že odsúdenému každý rok pribudol v registri trestov nový záznam odsúdenia, pričom nové odsúdenie nepribudlo jedine v čase, keď bol odsúdený v výkone trestu odňatia

slobody. Podľa názoru súdu nie je v prípade menovaného odsúdeného páchanie trestnej činnosti len sporadickým vybočením zo spôsobu jeho života, z čoho jednoznačne vyplýva, že od neho nemožno dôvodne očakávať, že v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia by povedol riadny život.

Ďalej súd uvádza, že z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce vyplýva záver, podľa ktorého je v prejednávacom prípade riziko recidívy trestnej činnosti stredné a resocializačná prognóza je menej priaznivá. Aj s poukazom na konštatovanie v závere hodnotenia, podľa ktorého sa neodporúča podmienené prepustenie, súd zastáva názor, že skutočnosť, že odsúdený aktuálne dodržiava ústavný poriadok a vytvára si vo výkone trestu odňatia slobody podmienky na získanie disciplinárnych odmien sama o sebe nepredstavuje dôvod na podmienené prepustenie, a to vzhľadom na to, že odsúdený je vo vynútenom prostredí, kde je obmedzená jeho osobná sloboda, jeho správanie je neustále sledované, a teda jeho správanie sa počas doterajšieho výkonu trestu je skôr prispôbením sa podmienkam výkonu trestu, než prejavom výraznejšieho polepšenia sa a s ním spojenou odôvodnenou prognózou vedenia riadneho života v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia. Zmysel podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu, bol páchatel automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby na slobodu, bez zreteľa na to, aká je prognóza jeho ďalšieho správania. Podmienené prepustenie je na mieste len vtedy, keď vzhľadom na účel trestu a ďalšie významné okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie riadny život, a že pre spoločnosť tu nie je zvýšené riziko recidívy odsúdeného. Súd dospel k záveru, že uvedený predpoklad odsúdený nespĺňa a jeho podmieneným prepustením by bol zmarený účel výkonu trestu. Odsúdený už bol vo výkone trestu odňatia slobody a mal teda v minulosti možnosť preukázať, že výkon trestu u neho splnil svoj účel a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, avšak sa dopustil opakovane spáchania skutkov kvalifikovaných ako trestné činy, za ktoré bol právoplatne odsúdený. Okrem uvedeného súd dodáva, že u viacnásobných recidivistov, ktorí sa opakovane dopúšťajú druhovo totožnej trestnej činnosti, ich osobnostné narušenie poskytuje iba veľmi slabé záruky, že by sa v budúcnosti trestnej činnosti nedopustili.

Pozitívny záver o prognóze vedenia riadneho života podľa názoru súdu nevyplýval ani z dokazovania vykonaného v oblasti podmienok odsúdeného na jeho zamestnanie sa v prípade podmieneného prepustenia. Odsúdený síce súdu predložil listinný dôkaz preukazujúci prísľub zamestnania sa v prípade podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, avšak k tomuto súd uvádza, že odsúdený už bol v minulosti zamestnaný a napriek tomu opakovane páchal úmyselnú trestnú činnosť. Sám odsúdený súdu uviedol, že v minulosti pracoval aj v zahraničí, konkrétne v Nemecku. V uvedenej súvislosti súd poznamenáva, že neuniklo jeho pozornosti, že v období rokov 2017 až 2019 pribudlo menovanému odsúdenému v jeho registri trestov 5 záznamov odsúdení cudzozemského justičného orgánu - Okresný súd Tiergarten v Nemecku. Na základe uvedeného je potom možné vyvodiť záver, že odsúdený páchal úmyselnú trestnú činnosť aj mimo územia Slovenskej republiky v čase, keď pracoval v zahraničí. Prípadné zamestnanie sa odsúdeného po podmienenom prepustení by teda nebolo novou skutočnosťou v jeho živote, odsúdený už bol v minulosti zamestnaný a napriek tomu ho nič neodradilo od páchania úmyselnej trestnej činnosti. Do budúcnosti by podľa názoru súdu zamestnanie odsúdeného nemuselo byť tak silným faktorom, aby ho v prípade jeho podmieneného prepustenia odradilo od ďalšieho páchania trestnej činnosti.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, má súd za to, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody až do riadneho skončenia výkonu uloženého trestu. Preto súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

7Pp/30/2025

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice. Sťažnosť má odkladný účinok. O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre. Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného

prostriedku im plynie samostatne. Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne. Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať. Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť. Uznesenie možno napadnúť pre

a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,

b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo

c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní. Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.