

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 41C/16/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5121202077  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Augustínová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2025:5121202077.18

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Lenkou Augustínovou, v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX, XXX XX C., štátny občan SR, zastúpeného procesným opatrovníkom: D. E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX, XXX XX C., štátny občan SR, zastúpeného právnym zástupcom: JUDr. Milan Rojček, advokát, so sídlom Sládkovičova 9, 010 01 Žilina, IČO: 31 931 723, proti žalovaným: 1/ F. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX G. H. I., štátny občan SR, 2/ Generali Česká pojišťovna a.s., so sídlom Spálená 75/16, Nové Město 110 00 Praha, Česká republika, IČO: 45 272 956, konajúca prostredníctvom Generali Poist'ovňa, pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava, IČO: 54 228 573, zastúpenému právnym zástupcom: J. B. K., advokátka, so sídlom Andreja Kmeťa 10511/17, 036 01 Martin, IČO: 42 216 541, o zaplatenie sumy 434,65 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný v 1/ rade a žalovaný v 2/ rade s ú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 434,65 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 434,65 EUR od 31.12.2020 do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že v rozsahu plnenia jedným žalovaným povinnosť plnenia druhého žalovaného zaniká.

II. Vo zvyšnej časti žalobu žalobcu z a m i e t a .

III. Žalobca m á voči žalovanému v 1/ rade a žalovanému v 2/ rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom okresnom súde dňa 11.03.2021 domáhal voči žalovaným rozhodnutia súdu, ktorým by súd žalovaných spoločne a nerozdielne zaviazal titulom náhrady škody zaplatiť žalobcovi sumu 434,65 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 434,65 eur od 16.12.2020 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 03.10.2020 došlo k škodovej udalosti na vozidle žalobcu, ktorý vznikla tým, že vozidlo žalovaného 1/ I. F. ev. č. L. idúce po ceste X/XX v smere od K. H. M. I. L. N. O. prudko zrýchliło, prešlo do ľavého jazdného pruhu, pričom pri manévrovaní od zadnej nápravy vozidla žalovaného 1/ zasiahli kamienky čelné sklo vozidla žalobcu. Konaním žalovaného 1/ vznikli na čelom skle vozidla žalobcu praskliny, ktoré poškodili čelné sklo, pričom vznikla prasklina kruhového tvaru a prasklina na kraji skla šíriaca sa pozdĺžne na spodnú časť skla. Vodičom automobilu žalobcu bol otec žalobcu, nakoľko žalobca je ZŤP a nie je a ani nemôže byť držiteľom vodičského oprávnenia. Žalovaný 1/ bol v čase nehody po zastavení vozidla na zástavke v Budatíne upozornený na škodu, ktorú spôsobil. Žalovaný 1/ vyjadril ľútosť nad konaním, uznal škodu, ktorú spôsobil, poskytol vodičský preukaz a osvedčenie o evidencii vozidla, s tým, že k tejto škodovej udalosti nie je potrebné volať policajtov,

nakoľko bude súčinný v riešení náhrady škody a zároveň si s otcom žalobcu vymenili telefónne čísla. Otec žalobcu následne dňa 04.10.2020 so žalovaným 1/ komunikoval ohľadom vzniknutej škodovej udalosti a následne otec žalobcu obratom nahlásil na príslušnú poisťovňu žalovaného 2/ škodovú udalosť. Žalovaný 2/ oznámením o ukončení likvidácie škodovej udalosti bez poskytnutia poistného plnenia zo dňa 15.12.2020 oznámil žalobcovi, že škodovú udalosť odkladá bez poskytnutia poistného plnenia, nakoľko nebola príčinná súvislosť jednoznačná a nespochybniteľne preukázaná. Od žalovaného 2/ sa žalobca dozvedel, že žalovaný 1/, ktorý preukázateľne škodovú udalosť spôsobil, zavinenie pred žalovaným 2/ nepriznal. Žalobca s postupom žalovaného 2/ nesúhlasil, prostredníctvom otca podal žalovanému 2/ nesúhlas s vybavením poistnej udalosti a žiadal zaplatiť vzniknutú škodu. Žalovaný 2/ zotrval na záveroch šetrenia poistnej udalosti a odmietol žalobcu odškodniť. Žalobca tak bo nútený opraviť čelné sklo na vlastné náklady, a to na základe fa. č. 220121308 v sume 434,65 eur. Žalovaní odmietajú sumu 434,65 eur uhradiť, žalobca je tak nútený domáhať sa svojho práva touto žalobou.

3. Žalovaný 1/ sa k podanej žalobe písomne nevyjadril.

4. Žalovaný 2/ v písomnom vyjadrení k žalobe (č.l. 38 a nasl. spisu) nesúhlasil s uplatneným nárokom žalobcu. Mal za to, že s poukazom na výsledky šetrenia škodovej udalosti nebola preukázaná zodpovednosť žalovaného 1/ za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla I. F. P. L.. Uviedol, že medzi žalobcom a žalovaným 1/ nedošlo k podpisu tlačiva zavedeného na zabezpečenie náhrady vzniknutej škody - Správy o nehode a ani neprivolali políciu na miesto nehody. Žalovaný 1/ oznámil žalovanému 2/ nehodu, avšak v oznámení uviedol, že nepovažuje nároky poškodeného za oprávnené, z dôvodu, že si nie je vedomý vzniku škody. Poukázal, že účastník nehody je povinný ohlásiť dopravnú nehodu policajtovi (§ 66 ods. 2 písm. a) zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke. Nesúhlasil ani s nárokom na uplatnené úroky z omeškania, keďže oznámil poškodenému v lehote 3 mesiacov spôsob vybavenia jeho poistnej udalosti, a teda nedostal sa do omeškania so splnením nepeňažnej povinnosti.

5. Žalobca v replike trval na podanej žalobe. Uviedol, že škoda spôsobená na čelnom skle motorového vozidla vymršteným kameňom je škodou, ktorá bola spôsobená okolnosťou majúcou pôvod v prevádzke (§ 428 OZ) a nemožno sa jej zbaviť. Z charakteru škodovej udalosti, si škodca v prevažnej väčšine prípadov nemôže byť vedomý odletenia kameňa spôsobeného prevádzkou motorového vozidla. Žalovaný však pri zastavení vozidla a komunikácii s otcom žalobcu škodu uznal a vyjadril ľútosť nad konaním, súčasne poskytol aj svoj vodičský preukaz a osvedčenie o evidencii vozidla s tým, že k tejto škodovej udalosti nie je potrebné volať policajtov. Uviedol, že pri vybavovaní škodovej udalosti bude súčinný a s otcom žalobcu si vymenili telefónne čísla a s otcom žalobcu aj komunikoval. Žalovaný 2/ sa účelovo vyhýba plneniu. Trval aj na uplatnených úrokoch z omeškania.

6. Žalovaný 2/ v duplike zopakoval, že medzi žalobcom a žalovaným 1/ nedošlo k spísaniu správy o nehode, nedohodli sa na zavinení a ani neprivolali políciu na miesto nehody. Nie je tak preukázaná zodpovednosť žalovaného 1/. Ak žalobca nezavolať na miesto nehody policajtov, porušil povinnosť podľa zákona 8/2009 Z.z. Žalovaný v 2/ rade neplnil žalobcovi uplatnený nárok z dôvodu nepreukázania príčinnej súvislosti medzi osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla žalovaného 1/ a vznikom škody na motorovom vozidle žalobcu. Mal za to, že postupoval v súlade so zákonom, keď žalobcovi neplnil uplatnený nárok, a to vzhľadom na nevyplnené tlačivo správy o nehode a nešetrenia dopravnej nehody políciou.

7. Žalobca v následnom písomnom vyjadrení uviedol, že účastníci nehody nie sú povinní k takémuto druhu nehody privolať políciu. Zároveň nie je pravdou, že by sa žalobca a žalovaný nedohodli na zavinení. Žalovaný 1/ uznal škodu, žalobcovi odovzdal vodičský preukaz, aj osvedčenie o vozidle a tiež si vymenili telefónne čísla na ktorých aj komunikovali, o čom svedčí predložená mailová komunikácia. Ak žalovaný 1/ následne klamal a zavinenie poprel, nebolo v možnostiach žalobcu to ovplyvniť. Navyiac žalovaný 2/ v oznámení o škodovej udalosti ako dôvod nepriznania uplatneného nároku neuviedol neprivolanie polície, uvedené tvrdí až v súdom konaní.

8. Okresný súd vo veci samej nariadil pojednávanie na deň 06.10.2025, na ktorom vec prejednal, vykonal dokazovanie a rozhodol vo veci samej, a to bez účasti žalovaného 1/.

9. Právny zástupca žalobcu pred súdom zotrval na doterajšej argumentácii v spore. Mal za preukázané splnenie podmienok na náhradu škody. Príčinnú súvislosť mal rovnako za preukázanú. Vyjadril poľutovanie nad správaním žalovaného 2/ aj vzhľadom na zdravotný stav žalobcu.

10. Právna zástupkyňa žalovaného 2/ mala naďalej za to, že nebola preukázaná príčinná súvislosť medzi konaním žalovaného 2/ a vznikom škody žalobcovi, keď žalovaný 1/ označený ako vinník predmetnej škodovej udalosti zavinenie poprel a uviedol, že si nie je vedomý zavinenia. Nebolo preukázané, že k poškodeniu došlo v zornom poli vodiča. Poškodený je povinný preukázať vznik škody a rozsah poškodenia a následne si uplatňovať poistné plnenie.

11. Svedok J. B., otec žalobcu a zároveň vodič poškodeného motorového vozidla v rámci výsluchu pred súdom popísal priebeh škodovej udalosti. Uviedol, že počas jazdy cez obec L. na štvorprúdovej ceste ich náhle predbehlo vozidlo zelenej farby, zn. F., pričom od kolies vozidla odletel kameň, ktorý im rozbil čelné sklo. Išlo o jeden kameň. Prasklina sa nachádzala v strede smerom doprava čelného skla. Zrýchliť a dané vozidlo predbehol. Zastavili v časti L.. Oboznámil vodiča daného vozidla, že mu spôsobil škodu, odfoťil si jeho vodičský preukaz a občiansky preukaz. Vodič nenamietal. V rámci neskoršej komunikácie zotrval na dohode o uznaní škody. Najskôr odpovedal, následne sa začal zatajovať. Najskôr nenamietal čo spôsobil. Vzhľadom na krátkosť času nespisoval poistnú udalosť, uveriac, že daný vodič je seriózný. Následne na tretí deň nahlásil škodu na poisťovňu žalovaného 1/ a čakal na výsledok. Dostalo sa im vyznenie, že poistený sa necíti byť vinný a k plneniu uplatneného nároku žalovaným 2/ nedošlo.

12. Svedkyňa Q. B., matka žalobcu, spolujazdkyňa v poškodenom motorovom vozidle, uviedla, že bola spolujazdec a videla z pravej strany v spätnom zrkadle, že ich obieha veľmi rýchlo auto, následne mu odletel kameň. Bola to rana, zľakli sa. Bolo to niekde v strede toho skla, tak nejak na pravú stranu. Manžel následne auto dobehol a zastavil a už to riešili spolu. Vedela, že žalovaný 1/ priznal vinu, sľúbil, že to uhradí a preto ani nevolali políciu. Pri priznaní viny nebola, sedela v aute. Povedal jej to manžel. Iné autá ich neobiehali. Keď vychádzali z domu motorové vozidlo mali nepoškodené.

13. Okresný súd vykonal dokazovanie aj oboznámením listinných dôkazov. Z vykonaného dokazovania zistil skutkový stav veci tak, že dňa 03.10.2020 došlo k škodovej udalosti na štvorprúdovej ceste pri L., pri ktorej bolo poškodené čelné sklo motorového vozidla žalobcu zn. škoda superb EČV R., a to vymršteným kamienkom spod kolies motorového vozidla žalovaného 1/ zn. I. F. P. L., ktoré motorové vozidlo žalobcu vo veľkej rýchlosti obiehalo (č.l. 4-6 spisu). Žalovaný 1/ je poistencom u žalovaného 2/ (č.l. 8 spisu). Škodová udalosť nebola fotograficky zdokumentovaná, nahlásená polícii, ani nebol spísaný záznam o nehode, a to z dôvodu nízkej škody a uznania viny žalovaným 1/ v čase nehody a na mieste nehody. Z komunikácie žalobcu a žalovaného 1/ je zrejmé, že žalovaného 1/ mrzela škodová udalosť, uviedol, že bohužiaľ sa to stáva (č.l. 9 rub spisu). Poskytol žalobcovi nielen telefónne číslo, na ktorom komunikovali, ale aj emailovú adresu A. (č.l. 10 spisu). Žalobca ohlásil škodovú udalosť žalovanému 2/ (č.l. 41 spisu). Žalovaný 2/ dňa 15.12.2020 oznámil žalobcovi, že škodovú udalosť vybavil bez poskytnutia poistného plnenia z dôvodu nepreukázania príčinnej súvislosti medzi osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla žalovaného 1/ a vznikom škody na poškodenom motorovom vozidle žalobcu. Žalovaný 2/ oznámil žalobcovi že žalovaný 1/ ako poistený si zavinenie nepriznáva (č.l. 11 spisu). Žalobca následne písomne dotazoval žalovaného 2/, nakoľko s vybavením škodovej udalosti nesúhlasil (č.l. 11-12 spisu). Žalovaný 2/ listom zo dňa 04.01.2021 a tiež zo dňa 14.01.2021 oznámil žalobcovi, že na spôsobe vybavenia škodovej udalosti naďalej trvá bez poskytnutia poistného plnenia pre nepreukázanie príčinnej súvislosti medzi osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla žalovaného 1/ a vznikom škody na poškodenom motorovom vozidle žalobcu, keď žalovaný 2/ nepriznal vinu, nevyplnil dotazník k nehode a nedošlo ani k spísaniu záznamu o nehode (č.l. 12-13 spisu). Žalobca dal opraviť poškodené motorové vozidlo v Autoprofit group, s.r.o.. Bola mu vystavená faktúra č. XXXXXXXXXX splatná dňa 04.01.2021 za výmenu čelného skla v sume 434,65 eur (č.l. 15 spisu). Žalobca faktúru vo výške 434,65 eur uhradil dňa 23.12.2020 (č.l. 16 spisu).

14. Na základe takto zisteného skutkového stavu veci okresný súd danú vec posúdil podľa príslušných zákonných ustanovení.

15. Podľa § 415 Občianskeho zákonníka (OZ) každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

16. Podľa § 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.
17. Podľa § 427 ods. 1 OZ fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky.
18. Podľa § 428 OZ svojej zodpovednosti sa nemôže prevádzateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Inak sa zodpovednosti zbaví, len ak preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať.
19. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).
20. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťovnej zmluve.
21. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z., poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení, b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí, c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie, d) ušlého zisku.
22. Podľa § 11 ods. 6, 7 zákona č. 381/2001 Z.z. Poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný, b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené. Poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.
23. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z., náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.
24. V danej veci nie je sporné, že došlo k poškodeniu čelného skla motorového vozidla žalobcu, a teda k vzniku škody. Rovnako nie je sporné, že žalovaný 1/, ktorého motorovým vozidlom mala byť žalobcovi na jeho motorovom vozidle spôsobená škoda rozbitím čelného skla v dôsledku vymršteného kamienka spod kolies jeho motorového vozidla je poistený u žalovaného 2/. Sporným však medzi stranami sporu je či vzniknutú škodu aj reálne spôsobil žalovaný 1/ (ktorý zodpovedá podľa § 427 ods. 1 OZ) poistený u žalovaného 2/ (ktorý zodpovedá podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z.), priebeh škodovej udalosti a najmä príčinná súvislosť medzi osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla žalovaného 1/ a vznikom škody na poškodenom motorovom vozidle žalobcu.
25. Žalobca si nárok v konaní uplatnil z titulu náhrady škody, nakoľko konaním žalovaného 1/ ako škodcu došlo k poškodeniu majetku žalobcu, keď v dôsledku jazdy vozidla žalovaného 1/ bol vymrštený kamienok spod kolies vozidla žalovaného 1/ na čelné sklo vozidla žalobcu. Žalobca sa tak domáha nároku na náhradu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla žalovaného 1/ poisteného u žalovaného 2/. Ide o objektívnu zodpovednosť, ktorej sa nemožno zbaviť a vzniká bez ohľadu na zavinenie škodcu. Prvú podmienku, t.j. skutočnosť, že škodová udalosť bola vyvolaná osobitnou

povahou prevádzky má okresný súd za preukázanú, hlásením škodovej udalosti, výsluchom svedkov, ako aj k tomu súvisiacou sms komunikáciou otca žalobcu so žalovaným 1/. Túto skutočnosť, že škodová udalosť bola vyvolaná osobitnou povahou prevádzky navyše nerozporoval žalovaný 1/, ani žalovaný 2/. Rovnako má okresný súd preukázaný vznik škody, a to či už výsluchom svedkov, sms komunikáciou, ale najmä faktúrou č. XXXXXXXXXX vystavenou spoločnosťou Autoprofit group za výmenu čelného skla splatnou dňa 04.01.2021 v sume 434,65 eur a uhradenou žalobcom v plnej sume 434,65 eur dňa 23.12.2020. Zároveň má okresný súd preukázanú aj príčinnú súvislosť medzi vznikom škody na poškodenom motorovom vozidle žalobcu a osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla žalovaného 1/. Príčinná súvislosť je preukázaná a vyplýva z výsluchu otca žalobcu, ktorý bol vodičom predmetného poškodeného motorového vozidla žalobcu, ako aj z výsluchu jeho matky, ktorá bola spolujazdec v predmetnom poškodenom motorovom vozidle v čase škodovej udalosti. Ich tvrdenia v rámci výsluchu pred súdom k príčinnej súvislosti, že žalovaný 1/ uznal škodu, a že ku vzniku škody na motorovom vozidle žalobcu došlo osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla žalovaného 1/ potvrdzuje aj doložená sms komunikácia otca žalobcu so žalovaným 1/, z ktorej možno bezpochyby vyvodiť, že žalovaný 1/ si bezprostredne po vzniku škodovej udalosti bol vedomý tak vzniku škody, ako aj príčinnej súvislosti vzniku škody s osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla žalovaného 1/. Tento prijatý záver je tiež preukázaný tým, že žalovaný 1/ tesne po škodovej udalosti po zastavení vozidla vydal otcovi žalobcu ako vodičovi svoj vodičský preukaz, občiansky preukaz, ako aj osvedčenie o evidencii vozidla. Žalovaný 1/ bol v súdom konaní nečinný a tieto tvrdené a navyše aj preukázané skutočnosti účinne nepoprel a nerozporoval. Uvedenému záveru k existencii príčinnej súvislosti svedčí aj skutočnosť, že účastníci dopravnej nehody, a to otec žalobcu, ako aj žalovaný 1/ nemali potrebu privolať policajnú hliadku, nakoľko sa dohodli na zavinení žalovaného 1/ na vzniku škody v súvislosti so spôsobom jazdy. Tvrdenia žalobcu k príčinnej súvislosti medzi osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla žalovaného 1/ a vznikom škody na poškodenom motorovom vozidle žalobcu sú preukázané nielen výsluchom svedkov, keď matka žalobcu uviedla, že v čase škodovej udalosti ich neobiehala žiadne iné motorové vozidlo, ale aj fotografiou doloženou do spisu (č.l. 7 spisu), z ktorej sú na vozovke zjavné len dve motorové vozidlá. Iné motorové vozidlá prítomné na vozovke zadokumentované nie sú. Okresný súd dodáva, že len neprivolanie polície k škodovej udalosti, navyše vo výške škody 434,65 eur, samo o sebe nemôže viesť k záveru o neexistencii príčinnej súvislosti, a to vzhľadom na iné doložené a vzájomne súvisiace a podporujúce sa dôkazy. Vznik a priebeh škodovej udalosti zhodne opísali tak vodič poškodeného motorového vozidla, ako aj spolujazdkyňa. Okresný súd konštatuje, že z vykonaného dokazovania nevyplýva žiadny rozpor, či vnútorný nesúlad v žalobcom predložených listinných dôkazoch a vo výsluchu svedkov. Z dokazovania vyplývajú zhodné tvrdenia účastníkov škodovej udalosti. Žalovaní v konaní nenavrhli vykonať žiadne dôkazy, ktoré by boli spôsobilé spochybniť vierohodnosť predložených listinných dôkazov a obsah vyjadrení svedkov ako účastníkov škodovej udalosti. Okresný súd má za preukázané, že k poškodeniu vozidla žalobcu došlo v dôsledku predmetnej škodovej udalosti. Žalovaný nepreukázal, že škodová udalosť sa stala inak, než vyplýva z vykonaného dokazovania. Žalobca naopak uniesol dôkazné bremeno k vzniku škody spôsobenej osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla žalovaného 1/ a ich kauzálného nexusu. Okresný súd mal za preukázanú aj výšku škody a to predloženou faktúrou. Výška škody nebola v konaní popretá žalovaným 1/ ani žalovaným 2/, a preto uplatnenú výšku škody okresný súd žalobcovi priznal.

26. Žalobca si uplatnil aj úroky z omeškania od 16.12.2020.

27. Podľa § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z.z., ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

28. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. So splnením záväzku zaplatiť žalobcovi náhradu škody je žalovaný v omeškaní, v nadväznosti na čo žalobca dôvodne uplatnil úrok z omeškania. Súd posúdil primeranosť uplatnenej výšky úrokov z omeškania s poukazom na zaužívanú súdnu prax, preto súd danú sadzbu osobitne nedokazoval. Táto navyiac zodpovedá výške stanovenej zákonom, teda podľa vyššie uvedených ustanovení § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 ods. 1 nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z.. V rozhodnom čase pre určenie výšky úroku z omeškania bola výška základnej úrokovej sadzby ECB vo výške 0 % ročne (súd má o tomto vedomosť zo svojej činnosti, § 186 CSP). Žalobcovi tak vznikol nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne z priznanej sumy. Súd posúdil, že žalovaný sa dostal do omeškania nasledujúcim dňom po uplynutí zákonom stanovenej lehoty t.j. po uplynutí 15 dní po skončení prešetrovania poistnej udalosti k výške nájmu, a to v súlade so zaužívanou súdnou praxou vyšších súdov. Súd teda posúdil, že žalovaný sa dostal v danej veci do omeškania od 31.12.2020, keďže súd vychádzal z dátumu skončenia šetrenia poistnej udalosti k nájmu 15.12.2020, začala plynúť 15-dňová lehota na poskytnutie plnenia za nájom, ktorá uplynula dňa 30.12.2020 t.j. omeškanie od 31.12.2020. Žalovaný neopodstatnene neposkytol uplatnený nárok svojvoľne a bez relevantných dôvodov. Keďže žalovaný svojvoľne neposkytol uplatnený nárok (t.j. o žalovanú istinu), a to bez relevantných dôvodov, bez faktického základu, nemožno posúdiť začiatok omeškania neskôr než nasledujúcim dňom po uplynutí 15-dňovej lehoty stanovenej na poskytnutie plnenia (rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach z 09.04.2015, sp. zn. 2Co/240/2014, podľa ktorého žalovaný sa dostal do omeškania uplynutím 15-dňovej lehoty) a s týmto názorom sa okresný súd stotožňuje. Okresný súd tiež poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8Co/132/2019 zo dňa 27.09.2019 a tiež na Nález Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 309/2020-33 zo dňa 14.10.2021 a rozhodnutie NS SR sp. zn. 3Obdo/27/2021. Vo zvyšnej časti úrokov z omeškania od 16.12.2020 do 30.12.2020 tak okresný súd žalobu žalobcu zamietol.

31. V závere súd dodáva, že nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené stranou sporu, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných stranami sporu. Z uvedeného dôvodu sa súd zaoberal len podstatnými námietkami vo vzťahu k prejednávanej veci, ktoré považoval za hľadiska skutkového a právneho posúdenia veci za relevantné. Súd nezaviazal žalovaného 1/ a žalovaného 2/ spoločne a nerozdielne, nakoľko netvorí nerozlučné procesné spoločenstvo, keď žalovaný 1/ zodpovedá podľa § 427 ods. 1 OZ a žalovaný 2/ podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. Okresný súd však pre spravodlivé usporiadanie a rozhodnutie vo veci rozhodol, že v rozsahu plnenia jedným žalovaným povinnosť plnenia druhého žalovaného zaniká.

32. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. Podľa § 396 ods. 3 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

35. O nároku na náhradu trov konania okresný súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1, 2 CSP tak, že žalobcovi, ktorý bol voči žalovanému 1/ a žalovanému 2/ úspešný v celom rozsahu priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania. Žalobcovi priznal voči žalovanému 1/ a žalovanému 2/ nárok na náhradu tak prvostupňových ako aj odvolacích trov konania v rozsahu 100 %. (Súd pri posudzovaní úspechu, resp. pomeru úspechu vychádzal len z uplatnenej istiny, z ktorej jedinej bol vyrubovaný aj súdny poplatok).

36. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 CSP odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 3 CSP odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.