

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 51P/4/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1725200169
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Mattielighová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2025:1725200169.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Zdenkou Mattielighovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: I. T., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Moyzesova 2, Pezinok, dieťa rodičov - matka: T. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/X, G. a otec: C. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Pezinok, o návrhu matky na zvýšenie výživného pre maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca na maloletého I. T., narodeného XX.XX.XXXX na sumu 250,- eur mesačne namiesto doterajších 100,- eur mesačne, ktorú sumu je otec povinný zasielať k rukám matky maloletého, vždy do 15-ho dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom 01.02.2025.

II. Dlhé výživné za obdobie od 01.02.2025 do 06.10.2025 vo výške 1200,- eur je otec povinný splácať v 50,- eurových mesačných splátkach spolu s bežným výživným, pod následkom straty výhody splátok.

III. Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Pezinok sp. zn. 12P/53/2014-25 zo dňa 15.05.2014 v časti určenia výživného na maloletého I. T..

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu 17.01.2025 žiadala matka o zvýšenie výživného na maloletého I.. Návrh odôvodnila tým, že výživné na maloleté deti bolo naposledy určené rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp.zn. 12P/53/20014-25 zo dňa 15.5.2014, ktorým bolo manželstvo rodičov rozvedené a schválil rodičovskú dohodu, v rámci ktorej boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého Filipa mesačne sumou 120,- Eur a na výživu maloletého I. mesačnou sumou 100,- Eur. Od uvedeného času nastali významné zmeny na strane maloletých. V. je aktuálne plnoletý, v Š. O. na M. S. v G. a I. je v K. O. na M. S.C. v J.. Zvýšili sa náklady na stravovanie, štúdium, odievanie, obuv a všetky ostatné veci sú už v kategórii ako pre dospelých. Maloletý I. aktívne športuje s čím sú spojené tiež výdavky na členské v posilňovni, na doplnky stravy a na oblečenie. Zdravotný stav majú dobrý. Deti bývajú s matkou a jej partnerom v byte v G.. Výdavky na bývanie matka detí zdieľa spolu s partnerom. Spolu s úverom a energiami je to asi 560 eur mesačne na každého. Matka pracuje v D. Š. v G. a jej príjem je cca XXXX,- Eur mesačne. Otec maloletého sa s deťmi nestretáva, neprispieva na jeho výživu, výnimočne raz za čas mu venuje drobné peniaze ako vreckové. Otec maloletého výživné neplatí. Poberá náhradné výživné od roku 2015. Zo strany otca sa o deti zaujímajú starí rodičia, ktorí s deťmi trávia čas. Finančne deti nepodporujú. Otec maloletého podľa informácií matky a jeho rodičov pracuje príležitostne „na čierno“. Podávala aj trestné oznámenie pre neplatenie výživného, avšak toto trestné konanie nebolo nikdy ukončené. Žiada preto, aby súd návrhu vyhovel a zaviazal otca prispievať na výživu maloletého sumu 250,- eur mesačne od februára 2025.

2. Súd podľa § 180 CSP rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti otca maloletého, ktorý má predvolanie vykázané uložením zásielky na meste Pezinok s tým, že zásielku si neprevzal v odbernej lehote a taktiež výveskou na úradnej tabuli Okresného súdu Pezinok.

3. Kolízny opatrovník odporúča návrhu matky v plnom rozsahu vyhovieť, nakoľko je v najlepšom záujme maloletého a nie je v rozpore so Zákonom o rodine. Pridržiava sa písomne podanej správy z prešetrenia pomerov v rámci ktorého vykonali aj pohovor s maloletým I.. Výživné navrhujú zvýšiť na sumu 250,- eur od 01.02.2025.

4. Súd sa oboznámil s návrhom matky zo dňa 15.01.2025, potvrdeniami o návšteve školy zo dňa 14.01.2025, správou kolízneho opatrovníka zo dňa 10.03.2025, potvrdením o príjme matky, spisom tunajšieho súdu sp.zn. 12P/53/2014. Súd ďalej vykonal dôkaz výsluchom účastníkov konania a zistil tento skutkový stav vo veci:

5. Z opatrovaneckého spisu maloletého vyplýva, že naposledy bolo o výživnom na maloleté dieťa rozhodnuté rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 12P/53/20014-25 zo dňa 15.5.2014, ktorým bolo manželstvo rodičov rozvedené a zároveň bola schválená rodičovská dohoda, v rámci ktorej boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého V. mesačne sumou 120,- Eur a na výživu maloletého I. mesačnou sumou 100,- Eur. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.06.2014.

6. Maloletý I. navštevuje X. ročník M. S. v J. na Nevädzovej ulici. Do školy dochádza autobusom. Stravuje sa v školskej jedálni, kde mesačný poplatok činí 53,- eur. Ďalej uhrádza polročný poplatok za ZRPŠ v sume 50,- eur. V triede sa polročne prispieva na stužkovú a na maturity v sume 150,- eur, cestovné činí 60,- eur mesačne. Synovi zabezpečuje matka desiate, pitný režim, poskytuje mu vreckové podľa potreby, nakoľko si z tohto hradí aj voľnočasovú aktivitu, ktorou je návšteva fitness. Priebežne synovi dokupuje veci na ošatenie a obuv a hradí všetky jeho zvýšené náklady spojené s jeho odôvodnenými potrebami, ktoré od poslednej úpravy výživného výrazne vzrástli. Zdravotný stav maloletého je dobrý.

7. Matka od poslednej úpravy výživného nezmenila osobný stav, je rozvedená. Býva v 3-izbovom byte na ulici C. XXXX/X v G., ktorý majú v podielovom spoluvlastníctve s jej terajším partnerom p. C. T. v podiele každý v 1/2. Byt je prefinancovaný hypotekárnym úverom v celkovej výške 180.000,- eur, kde mesačná splátka činí 790,- eur. Na splátku prispieva polovičnou sumou, ktorú posiela na účet partnera. Náklady na domácnosť vrátane stravy hradia každý v jednej polovici. V byte býva s partnerom a maloletým I.. Plnoletý syn V. sa odsťahoval, býva v spoločnej domácnosti s priateľkou. Ukončil stredoškolské štúdium maturitou a chcel by sa zamestnať v Y. X.. Zamestnaná je v Š. C. v G. ako Š. G.. Jej čistý mesačný príjem činí X.XXX,- eur, poberá rodinné prídavky a uplatňuje si daňový bonus na maloletého I., poberá náhradné výživné, iné príjmy nemá. Jej partner pracuje vo firme C., spoločnú domácnosť vedú cca od roku XXXX.

8. Na pojednávaní konanom dňa 06.10.2025 sa otec maloletého I. nezúčastnil. Podľa vyjadrenia matky otec si vyživovaciu povinnosť voči deťom neplní od 23.10.2014. Od tohto obdobia u oboch detí poberala náhradné výživné. Otec sa s deťmi nekontaktoval a nekontaktuje z jeho iniciatívy. Sporadicky sa stretávajú u starých rodičov zo strany otca, ktorí sú s vnukmi v kontakte.

9. Podľa čl. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) rodičovstvo je spoločnosťou mimoriadne uznávaným poslaním ženy a muža. Spoločnosť uznáva, že pre všestranný a harmonický vývin dieťaťa je najvhodnejšie stabilné prostredie rodiny tvorenej otcom a matkou dieťaťa. Spoločnosť poskytuje rodičovstvu nielen svoju ochranu, ale aj potrebnú starostlivosť, najmä hmotnou podporou rodičov a pomocou pri výkone rodičovských práv a povinností.

10. Podľa čl. 4 Zákona o rodine všetci členovia rodiny majú povinnosť vzájomne si pomáhať a podľa svojich schopností a možností zabezpečovať zvyšovanie hmotnej a kultúrnej úrovne rodiny. Rodičia majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením a povinnosť zabezpečiť rodine pokojné a bezpečné prostredie. Rodičovské práva a povinnosti patria obom rodičom.

11. Podľa čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

12. Podľa § 28 ods. 1,2 zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujem maloletého dieťaťa.

13. Podľa § 36, ods. 1 zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

14. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

17. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

20. Zhodnotením vykonaných dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, a s prihliadnutím na všetko, čo za konania vyšlo najavo, vrátane prednesov a vyjadrení účastníkov mal súd preukázané, že návrh matky na zvýšenie výživného pre maloletého I. je dôvodný. Výška vyživovacej povinnosti sa odvodzuje predovšetkým z odôvodnených potrieb a záujmov každého maloletého dieťaťa a po ich zistení je možné povinného rodiča zaviazat' na úhradu pomernej časti týchto nákladov formou výživného. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd vychádza jednak zo skúmania odôvodnených potrieb každého maloletého dieťaťa, ktoré sú rôzne vzhľadom na vek, zdravotný stav, nadanie či záujmy a zároveň vychádza z reálnych možností a schopností rodičov plniť si svoju vyživovaciu povinnosť. Zákonná vyživovacia povinnosť oboch rodičov pritom neznamená mechanickú rovnosť, kritéria na strane rodičov sa posudzujú vo vzájomnej súvislosti s odôvodnenými potrebami na strane každého dieťaťa

a keďže ide o osobné právo dieťaťa, súd vymedzuje vyživovaciu povinnosť voči každému dieťaťu na základe jeho individuálnych potrieb. Pri rozhodovaní o výške vyživovacej povinnosti zohrávajú zásadnú úlohu náklady na odôvodnené potreby a záujmy každého maloletého dieťaťa, pričom z obsahu tohto pojmu je zrejmé, že sa jedná o také potreby a záujmy, ktoré je nevyhnutné u maloletého dieťaťa vynakladať v záujme jeho zdravého a všestranného vývinu a rozvoja, s ohľadom na všetky ostatné skutočnosti každého prípadu, vrátane celkových pomerov oboch rodičov.

21. Vykonaným dokazovaním bolo preukázane, že návrh matky je dôvodný, od poslednej úpravy výživného došlo k zmene pomerov na strane maloletého, tak, že vzhľadom na jeho vek, školské a mimoškolské aktivity sa náklady na neho zvýšili. Súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloletého I. mesačne sumou 250,- eur, od 01.02.2025. Súd pri určovaní výšky výživného zohľadnil vek maloletého, jeho školské a mimoškolské aktivity, skutočnosť že otec si vyživovaciu povinnosť od 23.10.2014 neplní a že od tohto obdobia matka poberá náhradné výživné. Otec s deťmi nie je v kontakte, sporadicky sa stretávajú u starých rodičov zo strany otca. Matka je zamestnaná v Š.G. C. v G., poberá náhradné výživné, rodinné prídavky a daňový bonus, iné príjmy nemá. Na strane matky od poslednej úpravy výživného sa zmenila finančná situácia, jej príjem sa zvýšil zo sumy 550 eur na sumu XXXX eur, nepridali jej ďalšie vyživovacie povinnosti. Súdom určená výška výživného na I. na sumu 250 eur a pri finančnej participácii matky, je podľa názoru sudu postačujúca výška výživného, aby práva a právom chránene záujmy maloletého boli naplnené.

22. Súd priznal maloletému dlžné výživné od 01.02.2025 do 06.10.2025 v sume 1200,- Eur, ktoré povolil otcovi splácať v 50,- eurových mesačných splátkach spolu s bežným výživným, pod následkom straty výhody splátok. Výšku výživného súd zvýšil na sumu 250 eur z pôvodných 100 eur čo je rozdiel 150,- eur. Súd dlžné výživné vypočítal za obdobie od 01.02.2025 do 06.10.2025 za plných 8 mesiacov v sume 1200 eur (8 mesiacov x 150 eur = 1200 eur).

23. Keďže súd vyhovel návrhu matky na zvýšenie výživného na maloletého I., týmto zároveň dochádza k zmene rozsudku, ktorým bolo naposledy určené výživné na I. a to rozsudkom Okresného súdu Pezinok, sp.zn. 12P/53/2014-25 zo dňa 15.05.2014 v časti určenia výživného.

24. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a s poukazom na citované ustanovenia zákona, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nemôže matka a kolízny opatrovník podať odvolanie, nakoľko sa tohto práva vzdali do zápisnice súdu, čo potvrdili svojimi podpismi.

Proti tomuto rozsudku môže otec podať odvolanie na podklade § 362 ods. 1 CSP podľa ktorého odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, písomne a v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 44 CMP rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.