

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 11CoP/209/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121200744  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrícia Železníková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1121200744.2

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Patrície Železníkovej a členiek senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a Mgr. Aleny Čakváriovej, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: matky I.. B. Q., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXX, XXX XX R., zastúpenej Valko Marián & partners, s.r.o., so sídlom Porubského 2, 811 06 Bratislava, IČO: 35 916 192, a otca I.. G. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. 3, XXX XX Q., zastúpený JUDr. Petrom Vačokom, advokátom, so sídlom Vazovova 9/A, 811 07 Bratislava, v konaní o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu a na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I, zo dňa 04.03.2021 č.k. 2P/3/2021-105, v spojení s opravným uznesením zo dňa 16.06.2021, č.k. 2P/3/2021-179, takto

### rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Bratislava I, zo dňa 04.03.2021 č.k. 2P/3/2021-105, v spojení s opravným uznesením zo dňa 16.06.2021, č.k. 2P/3/2021-179 sa p o t v r d z u j e.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava I, uznesením, zo dňa 04.03.2021, č.k. 2P/3/2021-105, v spojení s opravným uznesením, zo dňa 16.06.2021, č.k. 2P/3/2021-179, zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala zverenia maloletého Q. Q., nar. XX.XX.XXX do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov.

2. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 325 ods. 1, § 329 ods. 1, 2, Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) a § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), dospejúc k záveru o nesplnení podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu matky. Skonštatoval, že maloletý pochádza z manželstva rodičov, sústavnú osobnú starostlivosť o maloletého zabezpečuje otec a matka sa s maloletým stretáva. Vyhodnotiac dôvody matky na nariadenie neodkladného opatrenia a vyjadrenia otca dospel k záveru, že v danom prípade neboli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v matkou požadovanom smere. Uviedol, že v čase rozhodovania o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia nemal matkou za osvedčenú a ani z obsahu spisu "nezistil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov maloletého jeho odovzdaním do striedavej osobnej starostlivosti matky a otca. Nezistil žiadne potenciálne ohrozenie maloletého, ktoré by si nariadenie neodkladného opatrenia na úkor vykonaného dokazovania vyžadovalo. Matka v návrhu ani listinnými dôkazmi pripojenými k návrhu nepreukázala, že odovzdanie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti je ku dňu rozhodovania súdu v najlepšom záujme maloletého, a že sú pre striedavú osobnú starostlivosť splnené všetky zákonné predpoklady. Zdôraznil, že pokiaľ v priebehu konania vo veci samej bude ktorýmkoľvek z rodičov osvedčená potreba upraviť výkon rodičovských práv a povinností na ochranu maloletého, nie je nariadenie neodkladného opatrenia vylúčené. Poukázal na postup súdu v konaní vo veci samej, nariadenie pojednávania na prejednanie veci a potrebu vykonania dokazovania, potrebného pre prijatie rozhodnutia v záujme maloletého.

3. Proti uzneseniu podala v zákonnej lehote prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu podľa § 364 CSP písm. d) e) f) h) CSP odvolanie matka, navrhujúc uznesenie zmeniť a jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť. Namietala, že súd prvej inštancie nevychádzal z ňou osvedčeného nároku, ale do úvahy vzal iba nepreukázané tvrdenia otca. Nie je pravdou, že by osobnú starostlivosť o maloletého zabezpečoval iba otec, keď túto zabezpečuje aj ona a to v rozsahu, v akom jej to otcom umožňuje. Poukázala na ich dohodu o striedavej osobnej starostlivosti, ktorú dodržiava, prispôsobuje si výkon svojej práce, avšak otec ju pri výkone jej osobnej starostlivosti obmedzuje, šikanuje a nedodržiava vopred dohodnuté časy. Uviedla, že na obdobie kedy má byť maloletý v starostlivosti otca, navarí a pripraví maloletému čisté oblečenie na celý čas. Keď sa otec nachádza s maloletým v R., vo veľkej miere zabezpečuje starostlivosť o maloletého jeho matka. Mala za to, že sú vytvorené podmienky na nariadenie striedavej starostlivosti, keď obaja rodičia sú spôsobilí maloletého vychovávať a zabezpečovať jeho starostlivosť, obaja majú záujem, vytvorené vhodné podmienky a takéto zverenie je v súlade s vekom a záujmom maloletého. Uviedla, že sa zdržiava v ich spoločnom byte v Q. a otec prevažne v ich dome v R. a obe prostredia sú maloletému dobre známe. Uviedla, že dohode na striedavej starostlivosti o maloletého prispôsobila všetky svoje pracovné záväzky a ak by v čase jej uzavretia vedela, že sa ňou otec nebude riadiť, s odchodom maloletého z U. by nesúhlasila. Konaním otca a nerešpektovaním dohody rodičov je ukraľovaná na svojich rodičovských právach. Poprela tvrdenie otca, že by plánovala zabezpečovať starostlivosť o maloletého v U., keď starostlivosť bude zabezpečovať výlučne v Slovenskej republike, v ich byte v Q., prípadne v dome v R.. Z povahy výkonu jej práce a vyhlásenia zamestnávateľa vyplýva, že si sama plánuje a rozvrhuje jej výkon aj miesto výkonu, ktoré je v prevažnej miere v Q. (pracovný harmonogram), preto obavy otca, že by maloletý musel navštíviť byt v U. a podobne sú úplne neopodstatnené. Zdôraznila, že s manželom spolu nežijú, skutočnosť, že sa zdržiava v čase kedy má maloletého v starostlivosti v spoločnej domácnosti, je výlučne z dôvodu, že otec nesúhlasí, aby bola s maloletým sama. Uviedla, že otec sa ju snaží obmedzovať vo výkone jej rodičovských práv v otázkach zdravotnej starostlivosti maloletého, stavia sa do akéhosi výsostného práva rozhodovať o maloletom bez nej. Mala za to, že súd prvej inštancie nesprávne právne posúdil vec, keď zamietol nariadenie neodkladného opatrenia, v rozpore s platnou legislatívou ako i ustálenou judikatúrou. Neexistuje žiaden dôvod, prečo by mali byť jej rodičovské práva akýmkoľvek spôsobom obmedzované, resp. prečo by mal byť maloletý zverený do starostlivosti otca, ako otec navrhuje.

4. Otec prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu vo vyjadrení k odvolaniu matky navrhol rozhodnutie súdu prvej inštancie ako správne potvrdiť. Zotrvával na svojich doterajších písomných vyjadreniach. Mal za to, že súd riadne vec preskúmal, vyhodnotil dôkazy a vzniknutú situáciu a na ich základe správne. Nakoľko z vyjadrení matky je zrejmé, že podala návrh na rozvod manželstva mal za to, že návrh na neodkladné opatrenie na čas do rozvodu manželstva je bezdôvodný. V danom prípade je o maloletého v plnej miere postarané, rodičia maloletého medzi sebou riadne komunikujú. Ak matka tvrdí, že sa s ním dohodla na striedaní v starostlivosti na týždennej báze ešte začiatkom roka 2020, uviedol, že išlo o obdobie kedy sa ešte nachádzali v Českej republike, už v danom období mali problémy a informovali sa i v právnej kancelárii na možné riešenia (v danom čase ešte nebolo zrejmé, či a v akom rozsahu sa matka bude zdržiavať v Českej republike). Je teda pravdou, že sa zodpovedne radili o možnostiach v ich situácii, celú komunikáciu zabezpečovala matka, avšak k dohode ako matka tvrdí nedošlo. Matka sa teda opiera o hypotetickú dohodu spreď roka, ku ktorej ani nepristúpil a od toho času sa mnohé zmenilo. Na uvedenom netrvala ani matka, čoho dôkazom je jej samotné správanie a zmeny v pracovných zmluvách, teda skutočnosť, že sa nezdržiava výlučne v Českej republike. Model striedavej osobnej starostlivosti sa u nich nikdy neaplikoval. Vo svojom návrhu matka sama tvrdí, že sa pokúša dodržiavať striedavú starostlivosť, no dohody o termínoch a starostlivosti sú vyčerpávajúce. Nikdy jej v styku s maloletým nebránil, naopak dokonca sú schopní tráviť čas všetci spoločne. Matka je s maloletým kedykoľvek, keď jej to pracovné povinnosti dovoľia. Snaží sa všetok svoj voľný čas stráviť s maloletým, byť dobrým otcom, nájsť riešenie ich situácie, čo potvrdzuje jeho ochota stále komunikovať a hľadať vhodné termíny. Uviedol, že medzi rodičmi došlo k dohode na starostlivosti na mesiac máj a jún 2021, je teda zrejmé, že maloletý nie je v ohrození, je o neho dôsledne postarané a rodičia, i keď to nie je ľahké sa v závere vedia dohodnúť. Nie je pravdou, že sa nevie o syna postarať sám bez pomoci svojich rodičov, skutočnosť, že starí rodičia žijú v tesnej blízkosti je len benefitom.

5. Matka vo vyjadrení k vyjadreniu otca zo dňa 14.06.2021 zotrvala na svojich skutkových tvrdeniach a odvolacích dôvodoch.

6. Odvolací súd preskúmal vec v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65 a § 66 Zák. č. 161/15 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 Zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), dospel k záveru že odvolaniu matky nie je možné vyhovieť. Súd prvej inštancie vec správne právne posúdil a vyvodil z nej aj správny záver. V odvolaní neboli uvedené žiadne nové skutočnosti, ktoré by mali za následok zmenu rozhodnutia súdu prvej inštancie. Odvolací súd sa stotožnil so súdom prvej inštancie o nesplnení podmienok na dočasnú úpravu pomerov účastníkov v matkou navrhovanom smere v jej návrhu zo dňa 27.01.2021.

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej

11. V súvislosti s rozhodovaním o neodkladných opatreniach v konaní starostlivosti súdu o maloletých treba uviesť, že ich zmyslom, je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia, kedy možno nariadiť odovzdať maloletého do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti (§ 367 ods. 1 CMP ), alebo ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery maloletého dieťaťa (§ 325 ods. 1 CSP), alebo ak sa maloletý ocitne bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, možno maloletého dočasne zveriť do starostlivosti fyzickej alebo právnickej osoby, ktorú určí súd (§ 365 ods. 1 CMP). Inštitút neodkladného opatrenia v uvedených konaniach má slúžiť k ochrane práv maloletých detí v situáciách, keď sú práva detí zjavne ohrozené, a to do doby, keď o výchove detí, ktorá je inštitútom hmotného práva, nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Odvolací súd zdôrazňuje, že účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých, je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom, ešte pred ich porušením či ohrozením. Neodkladné opatrenie rovnako ako každé rozhodnutie súdu však musí vychádzať z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania. Súd môže pritom nariadiť len také neodkladné opatrenie, ktoré postačuje na dosiahnutie účelu, nesmie voliť neodkladné opatrenie, ktorým by sa zbytočne, nevhodne alebo nezvratne zasahovalo do práv účastníkov konania.

12. Na zdôraznenie správnosti odvolaním napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolací súd dopĺňa, že v návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj v jej odvolaní neboli osvedčené také závažné skutočnosti, ktoré by mali za následok potrebu zásahu do pomerov účastníkov konania rozhodnutím súdu bez vykonania potrebného dokazovania. Odvolací súd súhlasí s matkou, že v danom prípade je zrejmé, že rodičia a aj maloletý majú vhodné predpoklady a podmienky na realizovanie striedavej osobnej starostlivosti o maloletého (vyplývajúce aj zo správy zo dňa 15.06.2021, o šetrení rodinných pomerov v oboch domácnostiach rodičov v byte na Q. ulici 3 v Q. a v rodinnom dome v R.), avšak v danom štádiu konania ani odvolací súd nezistil splnenie podmienok na rozhodnutie súdu prostredníctvom neodkladného opatrenia (§ 325 ods.1 CSP, § 367 ods.1 CMP), považujúc ho za predčasné. Z obsahu spisu a vyjadrení obidvoch rodičov vyplýva, že obaja starostlivosť o maloletého vykonávajú, matka výkon svojej osobnej starostlivosti potvrdila, pričom zatiaľ nebolo osvedčené, že partnerský a rodičovský konflikt sa začína negatívne odrážať na prežívaní maloletého a znemožňuje riadny výkon jeho osobnej starostlivosti rovnocenne obidvom rodičom. Odvolací súd zohľadňoval aktuálne prebiehajúce konanie pred súdom prvej inštancie, vyjadrenia obidvoch rodičov na pojednávaní dňa 22.06.2021, prísľub a záujme oboch rodičov zúčastniť sa mediácie za účelom prijatia dohody (spolupráca započatá mediátorkou PhDr. Miroslavou Kristínovou Wieckowskou), spoluprácu rodičov s kolíznym opatrovníkom, ako aj postup súdu a vykonávanie ďalšieho dokazovania prípadným výsluchom maloletého. Odvolací súd zdôrazňuje, že maloletý nastupuje povinnú školskú dochádzku, nepochybne citlivo vníma situáciu v rodine a je v jeho najlepšom záujme, aby sa rodičia na čas do rozvodu manželstva na starostlivosti o maloletého dohodli a najmä, aby mu pomery v rodine primerane vysvetlili. Pre rozhodnutie súdu je tiež nevyhnutné a zatiaľ to z obsahu spisu nevyplýva, ako si rodičia (matka,

ktorá striedavú osobnú starostlivosť navrhuje) predstavuje jej výkon v nehnuteľnostiach patriacich do spoluvlastníctva manželov, ktorý z rodičov kde bude osobnú starostlivosť o maloletého vykonávať. Nie je zrejme ako bude táto prebehať, keď obaja sa zdržiavajú v jednej resp. oboch svojich nehnuteľnostiach, aj keď matka tvrdí, že už spolu ako manželia nežijú. Zodpovedanie aj týchto otázok je dôležité pre rozhodnutie súdu v najlepšom záujme maloletého. Odvolací súd pre tento moment vychádza z vyjadrení oboch rodičov, že starostlivosť o maloletého zabezpečujú spoločne, aj keď na základe náročne prijatých dohôd a vzájomných ústupkov, čo je ale v prípade ukončenia manželstva z pohľadu hľadania najlepšieho záujmu maloletého nevyhnutné a v dispozícii oboch rodičov. Rozhodnutie súdu o nariadení neodkladného opatrenia podľa § 367 ods. 1 CMP odvolací súd nevyklučuje a to v prípade, ak rodičia ani po intervencii v mediačnom procese, prípadne odbornej psychologicko-terapeutickej intervencii a spolupráce s Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava nedospejú k dohode o ďalšej výchove maloletého, ktoré okolnosti súd prvej inštancie vyhodnotí na pojednávaní dňa 26.08.2021. Pokiaľ ide o argumentáciu matky v súvislosti s rodičovskou dohodou (3/2020), podľa ktorej sa mali rodičia dohodnúť na výkone striedavej osobnej starostlivosti o maloletého z dôvodu odchodu maloletého s otcom z PD.y (miesta výkonu práce matky) kde sa rodina krátky čas zdržiavala spolu, nie je pre súčasné rozhodovanie súdu dostatočne irelevantná. Rodičovská dohoda síce dáva určitý obraz o situácii v rodine, jej podmienky a okolnosti uzavretia však dnes otec spochybňuje, pričom z predložených listín nevyplýva, že rodičovská dohoda bola rodičmi riadne uzavretá a podpísaná. V danom prípade však odvolací súd dáva do pozornosti otca, že pri ďalšom posudzovaní rodičovských schopností u oboch rodičov budú súdy zohľadňovať ochotu rodičov spolupracovať, ich rodičovské zručnosti a najmä schopnosť akceptovať v živote maloletého postavenie druhého rodiča. Za neprípustné by odvolací súd považoval bezdôvodné obmedzovanie alebo zasahovanie do výkonu osobnej starostlivosti matky o maloletého zo strany otca. Súd prvej inštancie bude preto v ďalšom konaní okrem iného vyhodnocovať aj tvrdenia matky o tom, že jej otec nepreneháva dostatočný priestor na výkon jej osobnej starostlivosti o maloletého a tento nedôvodne podmieňuje (čo čiastočne z ich vzájomnej komunikácie vyplýva), rovnako, ktorý z rodičov má skutočný záujem nachádzať v prospech maloletého spoločné riešenia pri jeho starostlivosti a výchove.

13. S poukazom na vyššie uvedené, kedy odvolací súhlasí so záverom súdu prvej inštancie, že v tomto štádiu konania neboli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v matkou navrhovanom smere, rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

14. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov  
ods. 2 CSP).

3 : 0 (§ 393

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).