

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 55Csp/20/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1423204503
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Meravá
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:1423204503.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV sudkyňou JUDr. Danielou Meravou v spore žalobcu: IFIS investiční fond, a.s., so sídlom Čechyňská 419/14a, Trnitá, 602 00 Brno, Česká republika, IČ: 24 316 717, prav. zast.: Nosko & Partners s. r. o., so sídlom Podjavorinskej 2, 811 03 Bratislava, IČO: 36 860 107, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/X, XXX XX A., o zaplatenie 3.188,18 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 3 188,18 EUR s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy

97,68 EUR od 23.08.2020 do zaplatenia,
97,68 EUR od 23.09.2020 do zaplatenia,
97,68 EUR od 23.10.2020 do zaplatenia,
97,68 EUR od 23.11.2020 do zaplatenia,
97,68 EUR od 23.12.2020 do zaplatenia,
97,68 EUR od 23.01.2021 do zaplatenia,
97,68 EUR od 23.02.2021 do zaplatenia,
97,68 EUR od 23.03.2021 do zaplatenia,
97,68 EUR od 23.04.2021 do zaplatenia,
97,68 EUR od 23.05.2021 do zaplatenia,
97,68 EUR od 23.06.2021 do zaplatenia,
97,68 EUR od 23.07.2021 do zaplatenia,
97,68 EUR od 23.08.2021 do zaplatenia,
97,68 EUR od 23.09.2021 do zaplatenia,
97,68 EUR od 23.10.2021 do zaplatenia,
97,68 EUR od 23.11.2021 do zaplatenia,
97,68 EUR od 23.12.2021 do zaplatenia,
97,68 EUR od 23.01.2022 do zaplatenia,
97,68 EUR od 23.02.2022 do zaplatenia,
97,68 EUR od 23.03.2022 do zaplatenia,
zmluvné úroky vo výške 1 646,54 EUR, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti žalobu zamietá.

III. Žalobcovi proti žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 84%.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 11.08.2023, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny vo výške 3.188,18 EUR, zmluvných úrokov v sume 1 646,54 EUR, nákladov v sume

7,- EUR a zaplata zmluvnej pokuty vo výške 424,58 EUR s prísl. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaný a právny predchodca žalobcu, spoločnosť UBC 2020, k.s. ako správca úpadcu Silverside, a.s. v konkurze, IČO: 50 052 560, uzatvorili dňa 07.03.2017 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 524305978. Na základe tejto Zmluvy poskytol Silverside, a.s. žalovanému bezúčelový úver vo výške 3.600,- EUR. Žalovaný sa zaviazal splácať úver prostredníctvom pravidelných mesačných splátok vo výške 97,68 EUR. Žalovaný sa dostal so splácaním úveru do omeškania. Žalobca upomienkou č. 1 zo dňa 29.10.2017 vyzval žalovaného na zaplata dlžnej mesačnej splátky úveru, ako aj na úhradu nákladov za vystavenie upomienok v zmysle sadzobníka poplatkov žalobcu a súčasne upozornil žalovaného, že si uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania. Žalobca výzvou s názvom „Posledná výzva“ zo dňa 26.11.2017 vyzval žalovaného na zaplata dlžnej mesačnej splátky úveru a súčasne upozornil žalovaného, že (i) si od omeškania s úhradou príslušnej splátky uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania, (ii) vymáhanie nárokov žalobcu môže byť odovzdané do mandátnej správy a (iii) že pokiaľ dlžná suma akejkoľvek mesačnej splátky nebude uhradená a s jej úhradou bude žalovaný v omeškani so splácaním viac ako 3 (slovom: tri) mesiace, žalobca môže pristúpiť k zosplatneniu celého dlhu zo Zmluvy. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním úveru: žalobca má právo na zaplata zmluvnej pokuty vo výške 10 % p.a. z dlžnej sumy nezaplatanej splátky úveru od prvého dňa omeškania (článok IX. Zmluvy), žalobca má právo na zaplata zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. z dlžnej sumy nezaplatanej splátky úveru od prvého dňa omeškania (článok II. Zmluvy).

2. Žalobca k žalobe pripojil listinné dôkazy: Platobná disciplína k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 524 305 978, Posledná výzva zo dňa 26.11.2017 s doručenkou, sadzobník poplatkov pre fyzické osoby – spotrebiteľov, Upomienka č. 1 zo dňa 29.10.2017 s doručenkou, Zmluva o spotrebiteľskom úvere, informácia z Obchodného vestníka o vyhlásení konkurzu na majetok úpadcu Silverside, a.s. (pôvodného žalobcu).

3. Tunajší súd vydal dňa 14.03.2024 výzvu, ktorou vyzval žalovaného, aby sa písomne vyjadril k žalobe, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Výzva spolu so žalobou s prílohami bola žalovanému doručená dňa 27.03.2024. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril, zostal nečinný.

4. Podaním doručeným súdu dňa 06.08.2024 navrhol pôvodný žalobca zmenu strany sporu na strane žalobcu z dôvodu postúpenia pohľadávky dňa 07.12.2023, ktorá je predmetom tohto konania na spoločnosť IFIS investiční fond, a.s. Uznesením zo dňa 28.04.2025 súd pripustil, aby do tohto konania namiesto dovtedajšieho žalobcu vstúpil ako nový žalobca spoločnosť IFIS investiční fond, a.s., IČO: 24 316 717.

5. Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na deň 07.10.2025, na ktoré predvolal obe sporové strany. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.10.2025 sa právny zástupca žalobcu ospravedlnil z neúčasti na pojednávaní, ako ospravedlnil i žalobcu z dôvodu hospodárnosti konania a požiadal o konanie pojednávania a rozhodnutie, v ich neprítomnosti. Na pojednávanie sa dostavil žalovaný, ktorý uviedol, že sa snaží splatiť pohľadávky, ktoré má, pričom nesporeval žalovanú sumu.

6. Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a ustálil tento právny stav:

7. Dňa 07.03.2017 spoločnosť Silverside, a.s. ako veriteľ uzatvorila so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 524305978, na základe ktorej bol dlžníkovi poskytnutý spotrebiteľský úver, a to s nasledovnými podmienkami: výška úveru 3.600,- EUR, druh úveru: bezúčelový spotrebiteľský úver, úroková sadzba 21,14% p.a., výška splátky 97,68 EUR mesačne 22. deň v kalendárnom mesiaci, počet splátok 60, konečná splatnosť 22.03.2023, RPMN 15,12%, celková čiastka spojená s úverom 5.860,80 EUR.

8. Z upomienky č.1 zo dňa 29.10.2017 vyplýva, že Silverside, a.s. upozornila žalovaného na to, že je v omeškani so splácaním spotrebiteľského úveru č. 524305978 vo výške 100,68 EUR (97,68 EUR splátka a náhrada nákladov 3,- EUR). Dlžnú sumu má uhradiť najneskôr do 3 dní odo dňa doručenia. Upomienka sa odosielateľovi vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote.

9. Z poslednej výzvy zo dňa 26.11.2017 vyplýva, že Silverside, a.s. upozornila žalovaného na to, že je v omeškani so splácaním spotrebiteľského úveru č. 524305978 vo výške 195,36 EUR + náklady za vystavenie listových upomienok vo výške 10,- EUR. Dlžnú sumu má uhradiť najneskôr do 3 dní odo dňa doručenia poslednej výzvy, inak pristúpi k zosplatneniu celého dlhu. Upomienka sa odosielateľovi vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote.

10. Podľa čl. IX ods. 1 Zmluvy, ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním Pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto Zmluvy, Veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplata zmluvnej pokuty vo výške 12% p.a. z dlžnej sumy od prvé dňa omeškania.

11. Podľa čl. IX ods. 3 Zmluvy, ak sa dlžník dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek pravidelnej splátky alebo jej časti podľa tejto zmluvy po dobu dlhšiu ako tri mesiace, veriteľ má právo vyhlásiť okamžitú splatnosť všetkých splátok, ktoré sa podľa zmluvy mali stať splatnými v budúcnosti a požadovať ich úhradu (tzv. zosplatenie úveru). Toto právo môže veriteľ uplatniť, ak dlžník bol písomne vyzvaný na úhradu omeškanej pravidelnej splátky s upozornením na právo veriteľa vyhlásiť zosplatenie úveru. Toto upozornenie sa dlžníkovi doručí v lehote nie kratšej ako 15 dní pred uplatnením uvedeného práva veriteľa. Z článku XIV Zmluvy vyplýva, že súčasťou zmluvy bol aj splátkový kalendár jednotlivých splátok úveru. Súčasne žalovaný so zmluvou prevzal aj Sadzobník poplatkov účinný od 01.07.2016 v súvislosti s uzatvorenou Zmluvou, čo potvrdil svojim podpisom.

12. Z platobnej disciplíny k zmluve o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že žalovaný riadne a včas a v dohodnutej výške nesplácal dohodnuté splátky, a dostal sa tak do omeškania.

13. Uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22.09.2022, sp. zn. 31K/25/2022 bol na majetok spoločnosti Silverside, a.s. vyhlásený konkurz, pričom za správcu konkurznej podstaty bol ustanovený UBC 2020, k.s. (t.j. pôvodný žalobca v konaní). Uznesenie bolo zverejnené v obchodnom vestníku č. 85/2023 dňa 04.05.2023.

14. Podľa § 1 ods. 2 prvá veta zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

15. Podľa § 2 písm. d) citovaného zákona, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

16. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“. To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

18. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

19. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

20. Podľa § 40 ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z., o konkurze a reštrukturalizácii, (ďalej len „ZKR“), správca počas konkurzu vykonáva správu majetku podliehajúceho konkurzu, speňažuje majetok podliehajúci konkurzu a z výťažku zo speňaženia tohto majetku v súlade s týmto zákonom uspokojuje veriteľov úpadcu a vykonáva aj ďalšie práva a povinnosti v priebehu konkurzu v súlade s týmto zákonom.

21. Podľa § 44 ods. 1 ZKR, oprávnenie úpadcu nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu a oprávnenie konať za úpadcu vo veciach týkajúcich sa tohto majetku, vyhlásením konkurzu prechádza na správcu; správca pritom koná v mene a na účet úpadcu.

22. Podľa § 46 ods. 1 prvá veta ZKR, nesplatené pohľadávky a záväzky úpadcu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa od vyhlásenia konkurzu až do zrušenia konkurzu považujú za splatné, ak tento zákon neustanovuje inak.

23. Súd sa zaoberal otázkou aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v konaní. Na základe predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 07.12.2023 došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky z pôvodného veriteľa Silverside, a.s. (za ktorého konal správca konkurznej podstaty JUDr. Alexandra Molnárová a následne UBC 2020, k.s.) na žalobcu. Postúpenie pohľadávky na žalobcu bolo žalovanému preukázané najneskôr dorúčením uznesenia zo dňa 28.04.2025 zo strany súdu, pričom žalovaný v konaní nespochybňoval platnosť postúpenia, resp. aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu v konaní. Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že žalobca je v konaní aktívne vecne legitimovaný.

24. Aplikáciou citovaných ustanovení právnych predpisov na zistený skutkový stav dospel súd k záveru, že žalobou uplatnený nárok žalobcu voči žalovanému je dôvodný len čiastočne. Právny vzťah medzi pôvodným veriteľom Silverside, a. s. a žalovaným súd posúdil ako vzťah spotrebiteľský, v dôsledku

čoho bolo potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia právnych predpisov o ochrane spotrebiteľa, a to vrátane zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. V konaní bolo nesporné, že pôvodný veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili dňa 07.03.2017 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 524305978, na základe ktorej veriteľ poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 3 600,- EUR. Žalovaný sa zaviazal vrátiť poskytnutý úver v 60 pravidelných mesačných splátkach vo výške 97,68 EUR (splatných vždy 22. deň v mesiaci). Úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 21,14 % ročne, RPMN bola vo výške 22,78 %, priemerná RPMN bola 15,12 %. Celková čiastka na zaplatenie bola vo výške 5 860,80 EUR. Splatnosť prvej splátky bola dňa 22.04.2017 a splatnosť poslednej splátky bola dňa 22.03.2022. Doba trvania zmluvy bola do 22.03.2022. Úver bol poskytnutý dlžníkovi dňa 07.03.2017 vo výške 3 600,- EUR.

25. Predmetnú Zmluvu o spotrebiteľskom úvere súd vyhodnotil ako zmluvu o pôžičke v zmysle § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka a súčasne ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. Súd preskúmal túto zmluvu, pričom dospel k záveru, že obsahuje všetky podstatné obsahové náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., a preto ju nepovažuje za zmluvu bezúročnú a bez poplatkov. Táto zmluva bola takisto uzavretá v písomnej forme v zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. Dohodnutá ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) vo výške 22,78 % ročne neprevyšovala najvyššiu prípustnú odplatu v zmysle § 53 ods. 6 v spojení s § 1 a § 1a nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ktorá bola v čase uzavretia zmluvy vo výške 29,68 % ročne (14,84 % x 2; porovnaj súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 1. štvrtrok 2017).

26. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil, keď sa dostal do omeškania so splácaním mesačných splátok úveru. Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru bola platne uzatvorená a žalobca svoj záväzok splnil, keď žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 3 600,- EUR vyplatil. Žalovaný však svoje záväzky zo zmluvy nedodrжал a keďže tvrdenia žalobcu žiadnym spôsobom v priebehu konania nepoprel a ani nepreukázal, že by bol plnil v inom, než žalobcom tvrdenom rozsahu, súd vzhliadol ako dôvodnú žalobu žalobcu o zaplatenie dlžnej istiny úveru ku dňu zosplatenia vo výške 3 188,18 EUR. Ďalej súd tiež priznal výšku uplatnených zmluvných úrokov vyčíslených ku dňu zosplatenia úveru vo výške 1 646,54 EUR. Len pre úplnosť súd v súvislosti so záverom o dôvodnosti nároku na zmluvné úroky poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 16. júna 2020, sp. zn. 5 Cdo 42/2020, v zmysle ktorého: „Dovolací súd dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí“.

27. Žalobca si ďalej uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty spolu vo výške 424,58 EUR v zmysle článku IX. ods. 1 a 4 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Podľa týchto ustanovení je dlžník, ktorý je v omeškanií so splácaním pravidelných splátok (resp. zosplateného záväzku), povinný platiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 12 % ročne z dlžnej sumy. Okrem toho má veriteľ nárok na zaplatenie úrokov z omeškania podľa § 517 Občianskeho zákonníka. Súd žalobu v tejto časti zamietol, pretože predmetné ustanovenia zmluvy vyhodnotil ako absolútne neplatné pre rozpor so zákonom, a to konkrétne s ustanovením § 3a ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v spojení s § 53b ods. 1 Občianskeho zákonníka). V zmysle tohto ustanovenia sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády, pričom za sankcie sa považujú úroky z omeškania, zmluvné pokuty a akékoľvek iné plnenia za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že zmluvné strany si pre prípad omeškania s úhradou splátok úveru dohodli jednak zákonné úroky z omeškania vo výške 5,00% ročne, jednak zmluvnú pokutu vo výške 12 % ročne. Podľa zmluvy, teda boli dohodnuté sankcie za omeškanie spolu vo výške 17 % ročne, t. j. vo výške prevyšujúcej trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády (ktorý bol po celý čas trvania omeškania žalovaného vo výške 15,00 % ročne). Keďže na absolútnu neplatnosť prihlíada súd z úradnej povinnosti, súd žalobu v tejto časti ako nedôvodnú zamietol. Na tomto následku nemení nič ani tá skutočnosť, že žalobca si podanou žalobou uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty iba vo výške 10 % ročne. Okrem toho, súd má vedomosť o tom, že rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 5Csp/99/2018 zo dňa 10.10.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 9CoCsp/23/2020 zo dňa 29.04.2021 boli ustanovenia článku IX. ods. 1 a 4 zmluvy o spotrebiteľskom úvere o zmluvnej pokute určené za neprijateľné zmluvné podmienky (a teda absolútne neplatné). Žalobca je preto v zmysle § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka povinný zdržať sa používania takýchto zmluvných podmienok.

28. V konaní si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie zmluvných poplatkov spolu vo výške 7,- EUR za vystavenie upomienok (3,- eur + 4,- eur). Aj v tejto časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol,

a to z dôvodu, že ide o neprijateľné zmluvné podmienky. Veriteľ má totiž v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka nárok na náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky. Musí však ísť o skutočne vynaložené, účelné a preukázané výdavky. Uvedené ustanovenia sadzobníka poplatkov (ktorý tvorí súčasť zmluvy o spotrebiteľskom úvere) však umožňujú veriteľovi domáhať sa zaplatenia týchto poplatkov bez splnenia vyššie uvedených kritérií, a to aj opakovane (ako tomu bolo v prejednávanej príhode). Podľa názoru súdu tak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa odchyľujú od Občianskeho zákonníka v neprospech dlžníka ako spotrebiteľa a zhoršujú jeho zmluvné postavenie. Takéto zmluvné podmienky sú preto absolútne neplatné pre rozpor so zákonom (§ 53 ods. 5 a § 54 ods. 1 v spojení s § 39 Občianskeho zákonníka). Navyše, v prípade tzv. poslednej výzvy ide o zákonnú povinnosť veriteľa upozorniť dlžníka – spotrebiteľa na možnosť vyhlásiť predčasnú splatnosť spotrebiteľského úveru. Táto povinnosť vyplývajúca veriteľovi zo zákona by preto podľa názoru súdu nemala byť spolplatená zmluvným poplatkom.

29. Súd taktiež vyhovel podanej žalobe v časti uplatneného zákonného úroku z omeškania v uplatnenej výške 5,00 % zo sumy jednotlivých omeškaných splátok úveru, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej ktorej splátky, s platením ktorej sa žalovaný dostal do omeškania. Uplatnený úrok z omeškania 5,00 % bol v súlade s § 121 ods. 3, § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z.

30. Záverom súd uvádza, že považoval žalobu za dôvodnú v časti dlžnej istiny úveru vo výške 3 188,18 EUR, v časti zmluvných úrokov vo výške 1 646,54 EUR a v časti prislúchajúceho úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo súm jednotlivých omeškaných splátok. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol.

31. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP; § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP podľa úspechu vo veci. Žalobca si podanou žalobou uplatnil nárok na zaplatenie sumy spolu vo výške 5 259,30 EUR (bez príslušenstva): istina úveru vo výške 3 188,18 EUR, zmluvný úrok 1 646,54 EUR, zmluvná pokuta vo výške 424,58 EUR a náklady (zmluvné poplatky) vo výške 7,- EUR. Žalobca bol v konaní úspešný v časti o zaplatenie sumy 4 834,72 EUR (istina úveru + zmluvný úrok); žalovaný bol v konaní úspešný v zamietnutej časti o zaplatenie sumy 431,58 EUR: zmluvná pokuta a náklady. Žalobca mal teda v konaní úspech v rozsahu 92 % a vo zvyšku bol neúspešný. Žalovaný mal v konaní úspech v rozsahu 8 % a vo zvyšku bol neúspešný. Rozdiel medzi úspechom žalobcu a úspechom žalovaného tak predstavuje čistý úspech žalobcu v rozsahu 84 %, z ktorého dôvodu súd preto rozhodol tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 84 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 CSP v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363 CSP, § 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré prechádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu (§ 373 ods. 4 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozsudkom, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona – Exekučného poriadku.