

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 21C/66/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8325201769
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Sivák
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2025:8325201769.4

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci žalobkyne: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, prechodne bytom D. XX, XXX XX E., právne zast.: JUDr. Jankou Vasiľovou - advokátkou, Kudlovská 1, 066 01 Humenné, proti žalovanému: F. G. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. X, XXX XX E., v konaní o ochranu osobnosti, v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o ochranu osobnosti, takto

rozhodol:

I. Súd z a m i e t a návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia.

II. O trovách konania súd vo veci nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne v konečnom rozhodnutí vo veci samej v konaní o ochranu osobnosti.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa podala na Okresný súd Humenné dňa 04.07.2025 žalobu o ochranu osobnosti, ktorou žiadala uložiť žalovanému povinnosť zdržať sa zásahu do súkromia žalobkyne nezákonným kontaktovaním prostredníctvom SMS správ, MMS správ, zvukových nahrávok, prostredníctvom internetových sociálnych sietí a komunikačných serverov, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň žiada, aby žalovaný zaplatil žalobkyni sumu 5 000 eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a nahradil aj trovy konania v rozsahu 100 % do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Spolu so žalobou podala aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa zásahu do súkromia žalobkyne nezákonným kontaktovaním prostredníctvom SMS správ, MMS správ, zvukových nahrávok, prostredníctvom internetových sociálnych sietí a komunikačných serverov, všetko do právoplatnosti tohto uznesenia.

Žalobkyňa odôvodnila potrebu naliehavosti nariadenia neodkladného opatrenia nevyhnutnou potrebou zakročiť proti šikanóznemu a protiprávnemu konaniu žalovaného, aby sa mu súdnou cestou obmedzil zasahovať do jej súkromia nezákonným kontaktovaním prostredníctvom SMS správ, MMS správ a internetových sociálnych sietí, aby sa mu zabránilo šíreniu nepravdivých informácií o osobe žalobkyne, čím sa zabezpečí ochrana osobnosti žalobkyne, nakoľko bez takej úpravy hrozí a bude ďalej umožnená žalovanému vážne poškodzovať osobnostné práva žalobkyne a jej spoločenskú diskreditáciu na základe nepravdivých a difamujúcich informácií od žalovaného, ktoré neustále od rozvodu konania pokračujú.

2. Žalobu a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým:

Manželstvo strán sporu bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 8P/12/2021- 32 zo dňa 17.6.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.08.2021.

Dôkaz: Spis Okresného súdu Humenné, sp. zn. 8P/12/2021

Aj napriek uplynutiu 4 rokov od rozvodu manželstva, žalovaný sa s rozvodom manželstva doposiaľ nevyrovnal, čo je zrejmé zo skutočnosti, že systematicky a intenzívne narúša súkromie žalobkyne písaním SMS, posielaním MMS správ, zverejňovaním negatívnych statusov na sociálnych sieťach

tykajúcich sa žalobkyne, zverejňovaním ich spoločných fotografií vyhotovených za trvania manželsva a to bezdôvodne a bez zákonného podkladu.

Žalovaný na mobilný telefón žalobkyne doposiaľ poslal nespočetné množstvo SMS správ.

Zo samotného obsahu správ vyplýva, že sa tieto týkajú žalobkyne a jej rodinných príslušníkov, najmä jej otčima I.: „Prekliaty I. prekliaty a iné (dôkaz č. 25), „otec aj I. umrie“ (dôkaz č. 27), „A I. rakovina zje“ (dôkaz č. 13), ktorého neustále preklína so želaním mu rakoviny.

Žalobkyňu bezdôvodne obviňuje z užívania drog, že: „drogy ti dával B., „na toto si sa dala „ a iné (dôkaz č. 30), so vzťahmi s inými mužmi: „ty suka bodaj by si ostala tehotná s tým“ (dôkaz č. 24), „nech všetci tvoji milenci, tote Socky“ (dôkaz č. 2), „Odpustí jej Otče že smilní“ (dôkaz č. 9) a pod.

Bez dôvodne napáda a uráža priateľa žalobkyne p. H. J. z tohto, že jej mal dať drogy (dôkaz č. 30), ktorého označuje v SMS správach ako B. (dôkaz č. 30, dôkaz č. 5), ktorého automaticky prezentuje ako partnera žalobkyne aj keď tomu tak nie (dôkaz č. 10).

Žalovaný šíri o žalobkyňu nepravdivé a difamujúce skutkové tvrdenia, ktoré následne preposiela žalobkyňu na vedomie, aby jej ublížil a to: „Na deti čo o nich musel som bojovať na súde dávať ju po polícii no deti nedá jak má, nepreberá, bije ma pred deťmi do krvi píše že má zabije abo žeby sám som sa zabil konečne celá jej rodina ma ničí, chce ma pripraviť o dom a dokonca mojich 70 rodičov že na ulicu pošle, chváli sa mi jakých má milencov že im nedosiahnem ani po členky a ešte veľa toho. A ja som aj tak orodoval za ňu ...Ona sama si vybavila. Keby skôr ma poprosila teraz už neviem.“ „Čom asi pjem a potom mi prepína a aj o predajňu ma pripravila“(dôkaz č. 35) alebo :“Nechaj tak. Ona bola na psychiatrii nedávno ju pustili. Jej matku vyšetrovali za tiranie postihnutej dcéry. Ja sám som videl jak ju bijú. Aj som ich dal na sociálku za to.... A teraz sa mstí“(dôkaz č. 32). „Preskakuje jej lebo ju vyhodili z roboty pre alkohol“ (dôkaz č. 1).

Žalobkyňa nepožíva alkoholické nápoje, nefajčí a ani neberie žiadne omamné látky. Dôvodom skončenia jej pracovného pomeru na Sociálnej poisťovni v Humennom preto rozhodne nebol alkohol ale uplynutie doby pracovného pomeru na dobu určitú.

Matka žalobkyne žije usporiadaným životom. Z dôvodu, že na sociálnych sieťach sa asi pred 5 rokmi objavil status žalovaného, že pani I., matka žalobkyne, má týrať svoju ZŤP dcéru D. tak, že jej prikladá horúcu žehličku k telu, uvedené oznámenie bolo predmetom šetrenia ÚPSVaR Humenné s negatívnym výsledkom. Kontrolný orgán nezistil a ani nekonštatoval žiadne zanedbanie starostlivosti o Katarínu a už vôbec nie týranie, o čom žalovaný vedel. Žalovaný však úmyselne s cieľom poškodiť žalobkyňu a jej rodinu naďalej prostredníctvom sociálnych sietí o matke žalobkyne šíri zjavne nepravdivé tvrdenia zasahujúce do jej osobných práv.

Žalobkyňa sa na podnikaní žalobcu nepodieľa, nemá vedomosť o tom, kedy a či vôbec zatvoril svoju prevádzku. Pri rozvedení manželstva strany sporu sa dohodli na výške výživného pre maloleté deti ako aj na úprave styku. Žalobkyňa nebráni žalovanému v realizácii styku, pokiaľ o to žalovaný prejaví záujem. Žalobkyňa žalovaného nikdy fyzicky nenapadla. Vzhľadom na fyzické danosti žalobkyne je vylúčené, aby žalovaného mala biť dokonca do krvi. Žalobkyňa voči rodičom žalovaného nikdy nepodnikla žiadne kroky, aby ich zbavila majetku, tak ako to nepravdivo tvrdí žalovaný.

V SMS žalovaný spomína svoje city k žalobkyňu, „milujem ťa“ (dôkaz č. 21, dôkaz č. 17), „milujem ťa a ty miluješ mňa (dôkaz č. 28), túžbu po šťastnej rodine (SMS, dôkaz č. 14 „Stále čakám a prídem a smútok sa v tanec zmení“), hoci sú rozvedení a to aj napriek tomu, že žalovaný po rozvedení manželstva mal viaceré známosti (dôkaz č. 12 „Ahoj B.. Píšem ti ja Dominika“..., dôkaz č. 12 :“Prepáč, že som bol včera s ivetkou“).

Žalovaný zasahuje do rodinného života žalobkyne ako rozvedenej manželky, ktorá má právo na svoj súkromný a rodinný život zverejňovaním statusov a fotiek na sociálnej sieti, ktoré sú zámerne formulované urážlivo, s cieľom dotknúť sa žalobkyne, zneprijať jej život, poškodiť jej meno a dôstojnosť, čo je zrejmé aj zo statusu zverejneného na facebookovej stránke žalovaného a to: „K tejto fotke chcem povedať. Chýba tam mamka lebo ona si vybrala iný život a zlákal ju na to H. B. u ktorého boli na chate a ponúkol jej všetko možné a preto moje deti som išiel doniesť ku jej mame“. „To bolo predvčerom a doteraz doma není“ (dôkaz č. 33)

Uvedená fotografia, ktorú žalovaný účelovo pripojil k svojmu statusu je asi spred 5 až 6 rokov, na ktorej je žalovaný spolu s malými deťmi, dcérou K. a synom G.. V súčasnosti má ich dcéra K. 12 rokov, syn G. 10 rokov. K fotografii pripojený status otca je zo dňa 14.06.2025 v čase, kedy v zmysle Rozsudku Okresného súdu Humenné, č.k. 8P/12/2021-32 zo dňa 17.6.2021 žalovaný bol oprávnený stretnúť sa s maloletými deťmi od 13.06.2025 do 15.06.2025. Napriek uvedenému žalovaný vyzdvihol maloleté deti u matky žalobkyne až dňa 14.06.2025 v popoludňajších hodinách o 15,30 hod. a tieto vrátil matke žalobkyne v ten istý deň v čase medzi 19.00 hod. až 20.00 hod., čo však žalovaný už vo svojom statuse opomenul uviesť rovnako ako aj skutočnosť, že žalobkyňa bola na grilovačke na chate vo Volovej spolu

so svojimi priateľmi a teda nielen s H. J.. Na grilovačku odchádzala spoločne so svojimi priateľmi dňa 14.06.2025 o 14.00 hodine a domov sa vrátili pred 21.00 hodinou v ten istý deň, t.j. 14.06.2025. Od rozvodu manželstva žalobkyňa bola na takejto akcii spolu s priateľmi po prvýkrát.

Z obsahu statusov žalovaného je zrejmé, že prekračuje hranice zákona a zasahuje do osobných a súkromných práv žalobkyne nezákonným spôsobom, keďže žalovaný prezentuje žalobkyňu ako nezodpovednú matku s morálnym deficitom, ktorá uprednostňuje vlastné záujmy, spoločenské aktivity so svojim údajným milencom, pred záujmami svojích detí a naopak otec v spoločnosti detí v „predškolskom veku“ je ten, ktorý sa o deti zodpovedne stará a preto sa ho bolestne dotýka ľahkovážny spôsob života žalobkyne ako matky, v dôsledku čoho bola v značnej miere znížená dôstojnosť žalobkyne v spoločnosti. Vyššie uvedený status žalovaného vzbudil pozornosť verejnosti, čo vyplýva z SMS dôkaz č. 13: „Prečo ja mám trpieť toto ja všetko som sa snažil.“ „Akurát kde je tota chata. Mi píšu“ „Ukážem aj učiteľke utorok ty suka.“

Žalovaný na sociálnej sieti zverejnil status s fotografiou svojích detí, v ktorom uviedol: „Už mi povedala že nemám ich brať do lesa, na kúpalisko už pomaly ani na preliezku zakázala sa fotiť.. A my naschvál pojdeme. Lebo aj traja sú rodina.“, čo vyvoláva dojem, že žalobkyňa úmyselne bráni žalovanému pri jeho aktivitách s deťmi v čase realizácie jeho styku s maloletými deťmi a vytesňuje žalovaného z pozície otca, čo však nie je pravda. Žalobkyňa žalovanému nikdy neurčovala program v čase úpravy styku. Program a spôsob realizácie si určoval žalovaný sám, pričom je potrebné zdôrazniť, že tieto stretnutia sa uskutočňovali prevažne v minimálnom rozsahu najviac tak 2 až 3 hodiny v porovnaní s úpravou styku otca s maloletými deťmi určenou súdom.

Z vyššie uvedeného narušenie súkromnej sféry žalobkyne je zjavné, nevyžiadané, obťažujúce a urážajúce statusy jednoznačne narušujú pohodu a pokoj v živote žalobkyne, spôsobujú bezmocnosť vychádzajúcu z bezvýslednej snahy domôcť sa odstránenia nežiaducej aktivity žalovaného.

Tieto nepravdivé a difamujúce skutkové tvrdenia a hodnotiace úsudky o žalobkyňi sú na sociálnej sieti stále dohľadateľné.

Z obsahu SMS je ďalej zrejmé, že žalovaný sa pokúša žalobkyňu citovo vydierať: Zomriem a potom uvidíš. Deťom vezmeš milujúceho otca zomrie jediný čo ťa naozaj miloval a ľúbil tá takú aká si zomriem lebo vy to chcete chcete ma zabiť ale postarám sa o to aby deti vedeli ktom ma zabil“ „Aby mali iný život“ „Ľúbim ťa zbohom“ (dôkaz č. 17), „ja mám tu chorobu ti chorobu mám totu slintačkuuuu“ (dôkaz č. 28). Žalovaný sa vyhráža žalobkyňi zverejnením zvukovej nahrávky žalobkyne spred 9 rokov vyhotovenej bez jej súhlasu, na ktorej žalobkyňa v nočných hodinách v silnom citovom rozrušení, po hádke so žalovaným, ktorý bol pod vplyvom alkoholických nápojov, kričí na žalovaného.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že správanie žalovaného nesie znaky „stalkingu“ predstavujúce systematické a excesívne obťažovanie a prenasledovanie žalobkyne nevyžiadanými prejavmi záujmu či pozornosti na sociálnych sieťach ako napríklad ich spoločná svadobná fotografia (dôkaz č. 2), fotografia z ich posedenia s otázkou: „Príde polícia?: (dôkaz č. 34) alebo fotografia, pod ktorou je blahoželanie: „Všetko najlepšie k tvojim narodeninám moja exx“ (dôkaz č. 36).

Takéto systematické obťažovanie zo strany žalovaného vzhľadom na jeho trvanie a intenzitu, u žalobkyne znižuje kvalitu jej života, napriek tomu, že žalobkyňa v snahe o ochranu svoj súkromia žalovaného blokuje na svojom telefónnom čísle a uvoľní ho až v čase pred úpravou styku.

Z obsahu SMS správ je zrejmé, že žalovaný svoj nátlak voči žalobkyňi stupňuje SMS - Výpis zo všeobecnej zdravotnej dokumentácie pre účely posúdenia psychickej spôsobilosti žiadateľa o držanie a nosenie strelných zbraní a streliva klinickým psychológom (dôkaz č. 19), „A pomsta neskončí“ (dôkaz č. 26), „Všetky správy o zabití sú vymazané“ (dôkaz č. 14).

Stalking má zároveň nepriaznivý vplyv aj na sociálny život žalobkyne, pretože žalovaný tieto svoje tvrdenia uvádza verejne, čím protiprávnym konaním žalovaného došlo k neoprávnenému zásahu do osobnostných práv žalobkyne, ktoré možno považovať za objektívne spôsobilé privodiť ujmu naprávach žalobcu, a to práva na ochranu občianskej cti, súkromia, mena a prejavov osobnej povahy, ktoré sú chránené ustanoveniami § 11 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Z uvedeného dôvodu ide o závažnú ujmu, ktorú žalobkyňa utrpela, prejavujúcu sa tak v súkromnom každodennom živote.

Berúc do úvahy obsah zverejnených statusov, ich počet, časové obdobie, v ktorom boli zverejnené, tieto zakladajú nárok žalobkyne na poskytnutie náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch.

3. K žalobe a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa pripojila SMS správy, ktoré posielal žalovaný na jej mobilný telefón ohľadom nej a rodinných príslušníkov, fotografie, tak ako je to uvedené vyššie.

4. Súd vo veci už raz rozhodol uznesením zo dňa 10.07.2025, ktorým návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu vyhovel.

5. Po podaní odvolania zo strany žalovaného Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 11.09.2025 napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie prvoinštančného súdu.

V odôvodnení okrem iného uviedol:

Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý je súčasťou žaloby vo veci samej však nevyplývajú žiadne také okolnosti, ktoré by mali vplyv na telesnú či duševnú integritu žalobkyne, resp. navrhovateľky návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a zo skutkových zistení prvoinštančného súdu žiadne okolnosti nevyplývajú, pretože skutkové zistenia prvoinštančného súdu v písomnom vyhotovení súdneho rozhodnutia absolútne absentujú. Z odôvodnenia rozhodnutia prvoinštančného súdu nie je možné zistiť, ktoré okolnosti, akým spôsobom ohrozujú telesnú a duševnú integritu žalobkyne, resp. navrhovateľky a či navrhovateľka dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčila. (bod 21)

Len samotná okolnosť, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je súčasťou žaloby na ochranu osobnosti, kde okolnosti v súvislosti s atakmi žalovaného na žalobkyňu sú dôvodom podania žaloby vo veci samej nepostačuje na nariadenie neodkladného opatrenia a na posúdenie adekvátnosti obmedzení, ktoré boli uložené žalovanému. (bod 22)

Úlohou prvoinštančného súdu bude pri opätovnom rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia riadnym spôsobom ustáliť skutkový stav dôležitý pre posúdenie dôvodnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a zistiť, či navrhovateľka osvedčila dôvodnosť vydania neodkladného opatrenia a potrebu takejto úpravy pre zachovanie svojej telesnej a duševnej integrity. Až po tom čo prvoinštančný súd ustáli skutkový stav a riadne ho popíše v písomnom vyhotovení súdneho rozhodnutia bude môcť vec aj právne posúdiť a vyhodnotiť, či je na mieste poskytnúť žalobkyni požadovanú ochranu. Prvoinštančný súd pri osvedčovaní skutkových okolností bude vychádzať zo stavu, ktorý zistí k momentu svojho nového rozhodnutia, teda zohľadní aj ochranu odporcu (žalovaného). (bod 24)

6. Po zaslaní uznesenia Krajského súdu v Prešove stranám konania na vyjadrenie sa vyjadrila žalobkyňa tak, že trvá na návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom zopakoval skutkový stav z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, k tomu doložila však nové dôkazy, a to lekársku správu – nález od I. I. L., klinickej psychologičky zo dňa 02.10.2025, z ktorého vyplýva, že psychologička potvrdzuje, že žalobkyňa je v evidencii a intervencii ich ambulancie od 17.06.2025 a zúčastňuje sa pravidelnej intervencie. Účelom psychoterapie je práca s negatívnymi a traumatickými zážitkami v súvislosti s porozvodovou situáciou a atakmi cez sociálne siete. Práca zameraná na zefektívnenie copingových stratégií. V rámci terapie pracujeme v intenciách Kognitívno-behaviorálnej terapie.

Taktiež doložila potvrdenie o zamestnaní zo Sociálnej poisťovne – Humenné, z ktorej vyplýva, že jej pracovný pomer bol uzavretý na dobu určitú a skončil uplynutím dohodnutej doby a nie ako to tvrdí žalovaný, že ju vyhodili z dôvodu požívania alkoholických nápojov a liečenia na psychiatrii. Doložila taktiež čestné prehlásenie H. J., a to vzhľadom ku fotke, ktorú zverejnil žalovaný, ku ktorej uviedol, že na tejto fotografii chýba mama, lebo si vybrala iný život a zlákal ju na to H. J., s ktorým bola na chate a preto po skončení styku deti musel doniesť mame – žalobkyne, pričom mama doteraz nie je doma. H. J. vo vyhlásení potvrdil, že na opekačke vo Volovej bola žalobkyňa len do 18:00 hod., pretože potom sa musela vrátiť k svojim deťom. Rovnako doložila rodičovskú dohodu uzavretú na Okresnom súde Humenné ohľadom zvýšenia výživného a upovedomenie OO PZ Humenné, v ktorom oznamujú žalobkyni, že jej oznámenie zo dňa 13.07.2025 bolo šetrené ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu a bolo postúpené na Okresný úrad Humenné. Žalobkyňa taktiež doložila rozsudok o rozvode manželstva so žalovaným zo dňa 16.07.2021 a definitívny rozsudok v mene Pánovom od Metropolitného tribunálu v Prešovskej metropole, prvá inštancia zo dňa 22.03.2024. Žalovaný sa nevyjadril.

7. Na uvedený spor sa použijú predovšetkým ustanovenia týchto právnych predpisov:

Podľa § 324 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. f), g) a h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby
f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa § 337 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

Podľa § 337 ods. 2 CSP, súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

8. Žalovaný v odvolaní okrem iného uviedol:

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalovaný, ktorý v odvolaní namietal nedostatočne zistený skutkový stav, keď súd nedostatočne alebo vôbec neprihliadol na všetky relevantné skutočnosti a dôkazy. Žaloba, ktorá viedla k vydaniu neodkladného rozhodnutia jednostranne a skreslene prezentuje komunikáciu medzi stranami sporu. Uvádza len vybrané SMS správy zo strany žalovaného, čím vytvára dojem, že je jediný, kto sa nevhodne vyjadruje alebo obťažuje. Je absurdné zakazovať žalovanému kontaktovať žalobkyňu, keď ona sama ho nevhodne kontaktuje. Žaloba o ochranu osobnosti je neopodstatnená vzhľadom na vlastné správanie žalobkyne. Túto okolnosť bude namietat' v riadnom konaní.

Uviedol ďalej, že má k dispozícii SMS komunikáciu, ktorá preukazuje, že aj žalobkyňa sa voči jeho osobe opakovane vyjadruje vulgárne a urážlivo. To svedčí o obojstrannej, často vyhrotenej komunikácii, a nie o jednostrannom obťažovaní zo strany žalovaného. Uznesenie je preto nespravodlivé a neodôvodnené. Žalovaný ďalej uviedol, že správanie žalobkyne voči jeho osobe v minulosti zahŕňalo aj fyzický útok. Táto skutočnosť je relevantná pre posúdenie celkovej dynamiky vzťahu a správania žalobkyne, ktoré súd pri vydaní neodkladného opatrenia nemohol zohľadniť, pretože neboli v žalobe uvedené. Žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil v celom rozsahu.

K odvolaniu predložil kópie SMS správ, ktoré jeho osobe adresovala žalobkyňa. V doplnení odvolania predložil prehľadnejšie kópie týchto SMS správ, kde sú jednoznačnejšie viditeľné čísla telefónu žalobkyne.

V kópiách vybraných SMS správ od žalobkyne poukazuje žalovaný na taktiež jej urážlivé a vulgárne vyjadrovanie a doložil aj videozáznam, ktorý dokumentuje fyzický útok a vyhrážky žalobkyne voči jeho osobe pred deťmi.

9. Po vrátení veci odvolacím súdom súd konštatuje, že sa skutkový a právny stav vo veci nezmenil oproti času, kedy rozhodoval Krajský súd v Prešove a z tohto dôvodu súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol ako nedôvodný. Neboli splnené zákonom stanovené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 CSP (viď vyššie).

10. Súd v súlade s právnym názorom Krajského súdu v Prešove konštatuje, že z doložených listinných dôkazov a z tvrdení žalobkyne nevyplývajú žiadne také okolnosti, ktoré by mali vplyv na telesnú či duševnú integritu žalobkyne. To, že žalobkyňa podala aj žalobu vo veci samej o ochranu osobnosti neznamená, že sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, žalobkyňa tak neosvedčila dôvodnosť svojho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a bezodkladnú potrebu takejto úpravy pre zachovanie svojej telesnej aj duševnej integrity.

Z doložených vyjadrení a listín je zrejmé, že vulgárne vyjadrovanie použili obe strany pri svojej SMS komunikácii, ako aj na sociálnej sieti, čo správne doložil aj žalovaný v rámci svojho odvolania. Pokiaľ žalobkyňa po zrušení veci Krajským súdom v Prešove doložila vyššie uvedené listinné dôkazy, tento skutkový a právny stav nezmenili, jediný dôkaz je lekárska správa od psychológa, ktorá však potvrdzuje len to, že žalobkyňa sa zúčastňuje psychoterapií za účelom odstránenia traumatizujúceho stavu po rozvode. K tomu súd udáva, že každý rozvod a s ním súvisiace konania ohľadom maloletých detí, výživne, zverenie do starostlivosti, nesie so sebou značnú psychickú záťaž pre obe strany konania, čo je zrejmé aj v tomto prípade a preto sama o sebe táto správa nemôže nič meniť. Rovnako je právne irelevantné, či pracovný pomer žalobkyne skončil na dobu určitú alebo z iných dôvodov, to bude predmetom konania vo veci samej, nemá však vplyv na posúdenie podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia. Aj z uvedeného konštatovania vyplýva, že obe osoby sú nezrelé, prehnane reagujú vzájomne na svoje konanie, vyjadrenia, vrátane SMS správ a iných vyjadrení. Tento vzťah je však vzájomný, čo vyplýva aj zo SMS komunikácie a z iných správ, ktoré doložil žalovaný, vrátane tzv. fyzického napadnutia zo strany žalobkyne. Súd teda konštatuje, že neboli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia a návrh v zmysle právneho názoru Krajského súdu v Prešove zamietol ako nedôvodný.

Jednotlivé konania uvedené v žalobe a v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia budú predmetom dokazovania vo veci samej v konaní o ochranu osobnosti.

11. O trovách konania bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí v konaní vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Humenné (§ 357 písm. a/ CSP).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.