

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 75PP/4/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125011447
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Vojsovič
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3125011447.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného A. A., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom C. D. XXX, t. č. v ÚVTOS a ÚVV Ilava, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS a ÚVV Ilava dňa 07.10.2025, samosudcom Mgr. Petrom Vojsovičom, takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného A. A., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietá.

odôvodnenie:

Súdu bol doručený návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta (č. l. 20) a z oboznámených rozhodnutí súd zistil, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 0T/14/2024 zo dňa 19.01.2024 (č. l. 17), a to pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona, na výkon ktorého nastúpil dňa 20.02.2024 a ktorý má predpokladane po započítaní doby zadržania (17.01.2024 - 19.01.2024) vykonať dňa 19.06.2026.

Následne má nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 0T/27/2023 zo dňa 26.02.2023 (č. l. 13 rub) v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 0T/27/2023 zo dňa 28.03.2024 o neosvedčení v skúšobnej dobe (č. l. 13), a to pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona, ktorý trest má predpokladane po započítaní doby zadržania (22.02.2023 - 26.02.2023) vykonať dňa 15.12.2026.

Následne má nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 3 mesiace, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 74T/67/2024 zo dňa 28.06.2024 (č. l. 9), a to pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, ktorý trest má predpokladane vykonať dňa 15.03.2027.

Podľa skráteného výpisu klienta odsúdený vykonal potrebnú časť z výmery uložených trestov odňatia slobody pre splnenie formálnej podmienky pre podmiennečné prepustenie dňa 30.08.2025.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného (č. I. 7) ústav na výkon trestu uviedol, že: „Menovaný bol dňa 20.02.2024 zo slobody predvedený do výkonu trestu odňatia slobody do tunajšieho ústavu. Po absolvovaní nástupného oddielu bol dňa 26.03.2024 umiestnený do kolektívu odsúdených zaradených do diferenciačnej skupiny „B“, kde sa nachádza aj v súčasnosti. Správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni. Pokyny a príkazy príslušníkov zboru plní. Časový rozvrh dňa má osvojený a dodržiava ho. V kolektíve odsúdených je nekonfliktný. Zásady kolektívnej ako i osobnej hygieny dodržiava. V osobných veciach si udržiava poriadok. Menovanému bola doposiaľ udelená jedenkrát disciplinárna odmena, disciplinárny trest mu nebol uložený. V zaobchádzaní prejavoval spočiatku nekritický postoj k trestnej činnosti, avšak ten v priebehu výkonu trestu prehodnotil a v súčasnosti je čiastočne kritický k spáchanej trestnej činnosti. Verbálne prejavuje ľútosť, avšak čiastočne viní aj okolie. Požiadal o zaradenie do špecializovaných vzdelávacích programov „Zamestnanosť a Reštart“. V rámci individuálneho poradenstva sa darí u menovaného zvyšovať právne i jeho morálne vedomie, pozná spoločenské normy a zásady a má akceptovateľný postoj k riešeniu životných otázok. Voľný čas trávi menej aktívne a zmysluplne. Sleduje televízne vysielanie, počúva ústavný rozhlas a hráva spoločenské hry. Ústavnú knižnicu využíva pravidelne. Nárokových vychádzok sa zúčastňuje nepravidelne. Na skupinových aktivitách kultúrno-osvetovej činnosti má snahu sa zúčastňovať, no v minulosti nevyužil všetky možnosti. Za hodnotiace obdobie nesplnil úlohu zorganizovať aktivitu v oblasti závislostí (alkohol), až v nasledujúcom období zorganizoval dvakrát besedu a dvakrát vedomostný kvíz. Prejavil záujem o zaradenie do chovateľského krúžku, no doposiaľ nebol zaradený. Do pracovného procesu bol zaradený dňa 15.05.2024 na pracovisko v ústave. Dňa 23.09.2024 bol zaradený na nestrážené pracovisko mimo ústav. Následne bol preradený na iné pracovisko mimo ústav, odkiaľ bol vyradený z preventívno-bezpečnostných dôvodov dňa 05.07.2025. Následne bol dňa 03.09.2025 opäť zaradený na pracovisko v ústave, kde si doposiaľ zodpovedne a riadne plní všetky svoje pracovné povinnosti. Do činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája vo forme upratovacích prác. Menovaný je slobodný, v partnerskom vzťahu s E. C., s ktorou majú spoločného syna A. A.. Vzťahy s vonkajším prostredím udržiava prostredníctvom korešpondencie a telefonovania hlavne s matkou, priateľkou a synom. Vyjadrovanie počas korešpondenčného kontaktu je na požadovanej úrovni. Právo na návštevu si uplatňuje pravidelne. Zodpovedne pristupuje k plneniu vyživovacej povinnosti. Po výkone trestu odňatia slobody sa plánuje vrátiť na adresu trvalého pobytu, kde býval aj s matkou. Proklamuje, že prácu má zabezpečenú v stavebnej firme Anzap Nemšová. Z komplexného hľadiska možno konštatovať, že menovaný čiastočne plní stanovený program zaobchádzania, ktorý je v jeho prípade zameraný hlavne na dodržiavanie zákonných noriem, na protialkoholovú osvetu, na zmysluplné využívanie voľného času, na rozvíjanie pracovných návykov a na podporu extramurálnych vzťahov. Jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni. Postoj k trestnej činnosti má čiastočne kritický. Voľný čas trávi menej aktívne a zmysluplne. Do protialkoholovej osvety sa už zapája pravidelne, avšak v minulosti sa zapájal nepravidelne. O pracovné zaradenie prejavuje záujem. Sociálna a rodinná situácia sa javí ako stabilná. Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. Trestná minulosť odsúdeného, viď odpis registra trestov. Na základe uvedeného neodporúčam podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody.“

Z odpisu registra trestov zo dňa 02.10.2025 vyplynulo, že odsúdený má evidovaných 7 záznamom, pričom už bol aj vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý pred aktuálne vykonávanými trestami naposledy vykonal dňa 26.02.2021.

Zástupca ústavu na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnej zmene.

Odsúdený na verejnom zasadnutí zotrval na podanom návrhu.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k názoru, že návrh odsúdeného nie je dôvodný, nakoľko tento nespĺňa dôsledne podmienky uvedené v ust. § 66 ods. 1 Tr. zákona.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to, že odsúdený:

- vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody (1/2 v prípade trestu uloženého za prečin, 2/3 v prípade trestu uloženého za zločin),
- vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie,
- môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy.

Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienené prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienenom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu.

Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to v akom ústave odsúdený vykonáva trest odňatia slobody ako aj na povahu spáchaného trestného činu (§ 66 ods. 2 Tr. zákona).

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uložených trestov odňatia slobody, t. j. po 1/2 za tresty uložené za spáchané prečiny (§ 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona), ktorý deň pripadol na 30.08.2025.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje polepšenie tak táto podmienka v danom prípade nebola splnená. V prípade druhej podmienky súd skúma či je odsúdený schopný viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, a to plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody. Súd zároveň dodáva, že jedným z výrazov polepšenia sa odsúdeného je aj zmena na nazeranie na trestnú činnosť.

V prípade odsúdeného je súd toho názoru, že nedošlo u neho k takej náprave vo výkone trestu, ktorá by odôvodňovala jeho polepšenie. Podmienené prepustenie totiž nie je na mieste iba za dobré správanie odsúdeného vo výkone trestu, ale predovšetkým vtedy ak si odsúdený uvedomí škodlivosť svojho protiprávneho konania a zbaví sa tých negatív, ktoré sa viažu k jeho osobe a pre ktoré sa dostal do výkonu trestu odňatia slobody. V tomto prípade však odsúdený nie je dostatočne uvedomelý k spáchanej trestnej činnosti. Konkrétne z hodnotenia ústavu vyplynulo, že odsúdený je iba čiastočne kritický k spáchanej trestnej činnosti, keď verbálne prejavuje ľútosť, avšak čiastočne viní okolie.

Uvedené je negatívne o to viac, že v prípade odsúdeného nejde o prvotrestanú osobu a dokonca ani o osobu, ktorá je vo výkone trestu odňatia slobody po prvýkrát. Práve u takýchto osôb by bolo možné uvedený nedostatok tolerovať. Bagatelizácia trestnej činnosti, resp. vyvíňovanie sa odsúdeného nie je v tomto prípade namieste aj z toho dôvodu, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody opakovane pre trestný čin nebezpečného vyhrážania. Z uvedeného potom vyplýva, že odsúdený si nedostatočne uvedomuje zodpovednosť za svoje správanie.

Súd z obsahu pripojených spisov, konkrétne zo zápisníc o výsluchu odsúdeného a zo záznamov o dychovej skúške (č. l. 19 a 25 spisu 0T/27/2023 a č. l. 12, 48 a 49 spisu 0T/14/2024) zistil, že obvinený sa trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu (vec sp. zn. 0T/14/2024 a 0T/27/2023), dopustil pod vplyvom alkoholu. Z odpisu registra trestov súd zistil, že vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/91/2020, v ktorej mu bol uložený predchádzajúci trest odňatia slobody, bolo odsúdenému uložené ochranné protialkoholické liečenie. Je tak zrejmé, že u odsúdeného má významný vplyv na páchanie trestnej činnosti užívanie alkoholu. Negatívne preto súd hodnotí tú časť hodnotenia ústavu, z ktorej vyplynulo, že sa odsúdený nepravidelne zapájal do protialkoholovej osvetly, čo následne korigoval. Podľa názoru súdu je potrebné aby odsúdený túto svoju zmenu na vlastnú resocializáciu potvrdil v ďalšom období tak aby bolo zrejmé, že nejde o účelovú zmenu postoja.

Za týchto okolností súd konštatuje, že náprava odsúdeného nie je zavŕšená, keď odsúdený si nedostatočným spôsobom uvedomuje škodlivosť spáchanej trestnej činnosti.

Z vyššie uvedených dôvodov tak nedošlo u odsúdeného k polepšeniu tak ako to vyplýva z § 66 ods. 1 Tr. zákona.

Splnená taktiež nebola dôsledne ani tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu riziko recidívy veľké.

V prvom rade súd uvádza, že len veľmi ťažko možno očakávať vedenie riadneho života odsúdeným v podmienkach na slobode pokiaľ ten nepreukázal polepšenie vo výkone trestu odňatia slobody. Ďalej je potrebné zohľadniť práve už vyššie spomenutý nedostatočne kritický postoj odsúdeného k spáchanej trestnej činnosti.

Súd tiež poukazuje aj na trestnú minulosť odsúdeného, ktorý má evidovaných celkom 7 záznamov v registri trestov. Z odpisu registra trestov tiež vyplynulo, že odsúdený už pred aktuálne vykonávanými trestami odňatia slobody, bol vo výkone tohto druhu trestu, ktorý naposledy vykonal dňa 26.02.2021 (vec OS Trenčín sp. zn. 3T/91/2020). Trestnej činnosti, pre ktorú je odsúdený vo výkone trestu aktuálne sa pritom dopúšťal:

- 19.02.2023 - 21.02.2023 (vec OS Trenčín sp. zn. 0T/27/2023),
- 17.01.2024 (vec OS Trenčín sp. zn. 0T/14/2024),
- 30.01.2024 - 20.02.2024 (vec OS Trenčín sp. zn. 74T/67/2024).

Je tak zrejmé, že ani predchádzajúci vykonaný trest odňatia slobody nemal dostatočný vplyv na nápravu odsúdeného. Navyše odsúdený potom čo sa po jeho prepustení z výkonu trestu dopustil trestného činu vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 0T/27/2023, bola mu daná možnosť v podobe podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený však ani túto možnosť nevyužil, keď sa následne neosvedčil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Tiež bolo prihladené, že odsúdený bol vo výkone svojho prvého trestu odňatia slobody z dôvodu spáchania trestného činu nebezpečného vyhrážania. Aktuálne je vo výkone trestu opäť pre tento trestný čin. Z uvedeného tak vyplýva, že v prípade odsúdeného ide o osobu s určitým sklonom k páchaniu protiprávnej činnosti, od ktorej páchania ho neodradili ani vykonaný trest odňatia slobody či hrozba neosvedčenia sa v skúšobnej dobe.

V tejto súvislosti súd uvádza, že z hľadiska naplnenia výchovného účelu trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zákona u osoby, ktorá je vo výkone trestu odňatia slobody prvýkrát, vystupuje do popredia výchovná zložka trestu na rozdiel od osoby, ktorá je opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, u ktorej vystupuje do popredia represívna zložka trestu, keďže u takejto osoby došlo k opakovanému páchaniu trestnej činnosti napriek predchádzajúcemu výkonu trestu odňatia slobody.

Súd sa tak stotožnil so záverom hodnotenia ústavu, ktorý neodporučil odsúdeného podmienne prepustiť. Súd len dodáva, že pri rozhodovaní o návrhu o podmienne prepustenie primárne vychádza zo záverov hodnotenia ústavu, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy. V danom prípade súd nezistil iné skutočnosti, ktoré by záver hodnotenia ústavu ako aj jeho odporúčanie spochybňovali.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, ako aj vzhľadom na povahu spáchaného trestného činu a vzhľadom na ústav (stredný stupeň stráženia), v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmienne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.