

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 11P/93/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4325201815  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Bagala Vrábelová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2025:4325201815.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Viktóriou Bagala Vrábelovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú A. B., nar.: XX.XX.XXXX, bytom ako navrhovateľka, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, dieťa rodičov: C. D., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F. XXX a A. B., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom G. F. XX, toho času v ÚVV a ÚVTOS Nitra, Cintorínska 1472/3, Nitra, v konaní zastúpený JUDr. Ildikó Osvaldovou, advokátkou so sídlom Petöfiho 29, Želiezovce, na návrh H. B., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom G. F. XX, o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke, takto

### rozhodol:

I. Maloletá A. B., nar.: XX.XX.XXXX sa zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti H. B., nar.: XX.XX.XXXX, ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia, právo zastupovať maloletú a spravovať jej majetok má iba v bežných veciach.

II. Každý z rodičov je povinný prispievať na výživu maloletej A. sumou zodpovedajúcou 30% sumy aktuálneho životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, počnúc dňom doručenia tohto rozsudku.

III. Mení sa rozsudok Okresného súdu Levice zo dňa 30.11.2022, č. k. 11P/149/2022-68 vo výroku I. a III. .

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom podaným na súd dňa 06.06.2025 domáhala zverenia maloletého dieťaťa do svojej náhradnej osobnej starostlivosti, dôvodiac podaný návrh nástupom otca dieťaťa 26.05.2025 do väzby. Uviedla, že matka dieťaťa sa nachádza na neznámom mieste, pravdepodobne v Českej republike, o dieťa sa dlhodobo nezaujíma, nestará. Maloletá žije od malička v jej domácnosti spolu s jej manželom, má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o dieťa. V zhode s jej vyjadrením na pojednávaní uviedla, že maloletá je s otcom v kontakte denne telefonicky, zvyknú ho chodiť aj navštevovať do ústavu na výkon väzby, pričom maloletá vedomosť o tom, že je otec vo väzbe nemá. Doplnila, že matka dieťa posledne videla keď malo asi 2,5 roka, neplní si voči nemu vyživovaciu povinnosť. Žije v spoločnej domácnosti s manželom, obaja sú zamestnaní, hospodária spoločne. Maloletá A. je predškolačka, navštevuje Materskú školu v Santovke, je zdravá bez osobitných záujmov.

2. Právna zástupkyňa otca s podaným návrhom súhlasila, potvrdila, že otec sa nachádza vo väzbe pre obzvlášť závažný zločin vraždy. Maloletá mu bola rozsudkom tunajšieho súdu zverená do osobnej starostlivosti, pred jeho vzatím do väzby býval aj s maloletou v domácnosti navrhovateľky a jej manžela. Majetkové pomery otca sú identické s tými ktoré boli zistené v konaní vedenom na tunajšom súde pod

sp. zn. 11P/149/2022. Jeho posledný pracovný pomer skončil vzatím do väzby, nedisponuje žiadnymi úsporami. Otec je vyučený kuchár, po zaradení do ústavu na výkon trestu odňatia slobody bude môcť byť pracovne zaradený a teda bude mať možnosť plniť si vyživovaciu povinnosť vo vyššom rozsahu než v súčasnosti. Okrem maloletej má otec ešte ďalšie dve vyživovacie povinnosti.

3. Kolízny opatrovník navrhol podanému návrhu vyhovieť, šetrením pomerov v domácnosti navrhovateľky neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletú.

4. Súd rozhodol v neprítomnosti matky a otca maloletého dieťaťa, ktorí boli na termín pojednávania riadne a včas predvolaní. Matka svoju neúčast' neospravedlnila, nepožiadala súd o odročenie pojednávania. Právna zástupkyňa otca jeho neúčast' neospravedlnila vzatím otca do väzby.

5. Na základe vykonaného dokazovania zistil súd tento skutkový stav: Maloletá A. pochádza z mimomanželského zväzku jej rodičov. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 30.11.2022 pod č.k.11P/149/2022-68 bola maloletá A. zverená do osobnej starostlivosti otca, súd vyslovil, že obaja rodičia sú oprávnení dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Výrokom III. rozsudku súd matke uložil povinnosť prispievať na výživu dieťaťa sumou zodpovedajúcou 30% sumy aktuálneho životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca, počnúc dňom 05.09.2022. Zaostalé výživné za obdobie od 05.09.2022 do 30.11.2022 vo výške 90,97 eur súd matku zaviazal zaplatiť k rukám otca v lehote 60-tich dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 21.02.2023.

5.1 Navrhovateľka je zamestnaná, jej priemerný mesačný čistý príjem je 971,80 eur. Od septembra 2024 je poberateľkou nemocenského, za obdobie od septembra 2024 do augusta 2025 jej bolo vyplatené nemocenské v priemernej sume 660,61 eur mesačne. Žije v spoločnej domácnosti s manželom, ktorý je zárobkovo činný a pĺnoletým synom, ktorý je nezamestnaný.

5.2 Matka maloletého dieťaťa sa nachádza na neznámom mieste, pravdepodobne v Českej republike. Realizovanými lustráciami súd zistil, že matka nie je evidovaná ako nezamestnaná, nie sú jej vyplácané štátne sociálne dávky ani iné peňažné príjmy z príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Lustráciou matky v Sociálnej poisťovni bolo zistené, že matka za obdobie od 01.01.2024 neprechádza lustráciou, nepoberá dávky dôchodkového, nemocenského, úrazového poistenia, či poistenia v nezamestnanosti, nebola registrovaná ani ako zamestnanec. Okrem maloletej má ďalšie dve vyživovacie povinnosti.

5.3 Otec maloletého dieťaťa je väzobne stíhaný, od 30.05.2025 sa nachádza v Ústave na výkon väzby Nitra, nie je zaradený do práce, nie je poberateľom pracovnej odmeny. Pred nástupom na výkon trestu odňatia slobody bol zamestnaný u zamestnávateľa H. I. E. – jeho vymeriavací základ činil v priemere mesačne sumu 559,76 eur. Vychádzajúc aj z pripojeného spisu 11P/149/2022 súd u otca ustálil priemerný čistý mesačný príjem vo výške 800,- eur (v čase ostatného rozhodnutia súdu, činil podľa predloženého mzdového listu priemerný mesačný čistý príjem otca 467,89 eur, z výpovede otca na pojednávaní vyplynulo, že v čistom mu bola vyplácaná mzda vo výške do 800,- eur mesačne). Pred vzatím do väzby žil s maloletou v spoločnej domácnosti s navrhovateľkou a jej manželom (rodičia otca). Mesačné výdavky otca pozostávali z platby za plyn 150,- eur, splátky úveru 140,- eur, výdavky na stravu znášali spoločne.

5.4 Maloletá A. navštevuje Materskú školu v C., je predškolačka, výdavky spojené s jej návštevou pozostávajú z platby stravného vo výške 1,10 eur denne a režijného príspevku školskej jedálne 5,- eur mesačne a poplatku za krúžok anglického jazyka vo výške 60,- eur na štyri mesiace. Je zdravá, bez osobitných záujmov, s ktorými by boli zvýšené výdavky.

6. Podľa § 45 odsek 1 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase

trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

7. Podľa § 45 odsek 2 veta prvá Zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

8. Podľa § 45 odsek 3 Zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

9. Podľa § 45 odsek 4 Zákona o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

10. Podľa § 45 odsek 6 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

11. Podľa § 45 odsek 7 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

12. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

15. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

16. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Náhradná osobná starostlivosť je v zmysle zákona o rodine jednou z foriem náhradnej starostlivosti o maloleté dieťa. Táto náhradná starostlivosť nahrádza osobnú starostlivosť rodiča o dieťa v prípade, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. V prípade posudzovania splnenia podmienok pre nariadenie náhradnej osobnej starostlivosti berie súd do úvahy dve skutočnosti a to je záujem dieťaťa a to, či sa rodič skutočne nemôže alebo nechce o svoje dieťa starať. Bez splnenia vyššie uvedených podmienok nemožno o náhradnej starostlivosti rozhodnúť. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že návrh na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky bol podaný dôvodne. Navrhovateľka starostlivosť o maloletú zabezpečuje od 29.05.2025, t.j. od

času vzatia otca dieťaťa do väzby. Otec pred jeho nástupom do väzby žil s dieťaťom v spoločnej domácnosti navrhovateľky a jej manžela, ktorí mu so starostlivosťou o dieťa pomáhali. Zo šetrenia pomerov vykonaného ÚPSVaR Levice bolo zistené, že medzi maloletou a navrhovateľkou jestvujú blízke citové väzby. Navrhovateľka so starostlivosťou o dieťa vypomáhala aj v čase keď bolo dieťa zverené do starostlivosti otca. Možno konštatovať, že navrhovateľka má aj s manželom, ktorý so zverením dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky súhlasil, vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloleté dieťa, prispôsobené jeho potrebám. Navrhovateľka je zdravá, nebola trestaná ani priestupkovo stíhaná, v obci požíva dobrú povesť. Záverom súd konštatuje, že zhodnotením zdravotných, osobnostných, morálnych predpokladov na riadny výkon starostlivosti o dieťa súd na strane navrhovateľky nezistil žiadne skutočnosti vzbudzujúce pochybnosť o absencii jej osobných predpokladov na zabezpečovanie starostlivosti o maloleté dieťa.

18. Vo výroku rozsudku súd zároveň vymedzil navrhovateľke rozsah práv a povinností k maloletemu dieťaťu. Zverením maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti nezaničujú rodičom dieťaťa ich rodičovské práva a povinnosti, nevykonávajú ich však v rozsahu v akom patria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičom maloletého dieťaťa naďalej prináleží právo a povinnosť vychovávať dieťa v širšom zmysle slova, t. j. právo a povinnosť zastupovať dieťa a spravovať jeho majetok nad rámec bežných vecí.

19. Po oboznámení sa so zárobkovými, majetkovými pomermi, počtom vyživovacích povinností rodičov ich súd zaviazal prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou zodpovedajúcou 30% sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa v súlade s ustanovením s § 62 odsek 3 Zákona o rodine počnúc vykonateľnosťou rozsudku. Ide o tzv. minimálne výživné ktoré v súčasnosti predstavuje sumu 38,92 eura a ktoré je povinný uhrádzať každý rodič bez ohľadu na svoje osobné, zárobkové a majetkové pomery. Otec bol pred vzatím do väzby riadne zamestnaný s priemerným čistým príjmom do 800,- eur mesačne, trestne stíhaný je pre úmyselný trestný čin. Napriek uvedenému má súd za to, poukazujúc pri tom aj na vyjadrenie jeho právnej zástupkyne, kde otcovi z dôvodu charakteru spáchania trestného činu hrozí vysoký trest, že nie je v možnostiach otca prispievať na výživu dieťaťa vyšším výživným než minimálnym, najmä s poukazom na skutočnosť, že otec s výnimkou staršieho motorového vozidla nie je vlastníkom iného majetku, nedisponuje ani žiadnou finančnou zábezpekou, z ktorej by mohol uhrádzať výživné pre maloleté dieťa. Matka maloletého dieťaťa nie je evidovaná ako nezamestnaná, neprechádza lustráciou Sociálnej poisťovne, dopytom na jej príbuzných bolo zistené, že sa zdržiava na neznámom mieste v Českej republike. V čase ostatného rozhodnutia súdu o výživnom bola matka poberateľkou rodičovského príspevku v sume 383,80 eur mesačne. Výška výživného na maloleté dieťa sa priamo odvíja od možností, schopností, zárobkových a majetkových pomerov rodičov. V prípade, že sú tieto obmedzené, uvedená skutočnosť sa prirodzene prejaví aj v ich schopnosti podieľať sa na odôvodnených potrebách dieťaťa, ktoré sú potom spôsobilé pokryť len skutočne nevyhnutné základné potreby dieťaťa. S poukazom na vyššie uvádzané skutočnosti, berúc v úvahu počet vyživovacích povinností rodičov mal súd za to, že v možnostiach a schopnostiach rodičov v súčasnosti nie je uhrádzať vyššie výživné než minimálne.

20. O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s § 52 CMP, tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, v dvoch písomných vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, označenie mena, zamestnania a bydliska účastníkov, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu opovažuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Proti predmetnému rozsudku nemajú právo podať odvolanie tí účastníci konania, ktorí sa svojho procesného práva výslovne vzdali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Rozsudok v časti o výživnom je predbežne vykonateľný.