

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 24C/42/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1521201878
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Filová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2021:1521201878.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci žalobkyne: N. E. M. J. L. X. Q. I. F. Č. Q. I. Á. , nar. X.XX.XXXX, bytom J. Xc, XXX XX G., zastúpenej JUDr. Helenou Čerešňovou, advokátkou, Horné predmestie 216/16, 900 21 Svätý Jur, proti žalovanému: S. I. M. U. M. V. D. X. W. , nar. XX.X.XXXX, bytom S. XXXX/X, XXX XX G., o zrušenie zabezpečovacieho opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd **zrušuje** zabezpečovacie opatrenie vydané Okresným súdom Bratislava V dňa 9.3.2021, č.k. 39C 10/2021-31, právoplatné dňa 30.3.2021.

II. Súd **nepriznáva** žalobkyňi náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 9.3.2021, č.k. 39C 10/2021-31, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.3.2021 a vykonateľnosť dňa 15.3.2021 súd zriadil v prospech žalobkyne záložné právo na nehnuteľnosti vo výlučnom vlastníctve žalovaného, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom G., katastrálny odbor pre okres G. F., Q. G. - K. G., kat. územie K. G., ako pozemok parcela registra C, parc. č. 635/4, druh pozemku záhrada o výmere 160m² - podiel 1/1 k celku a byt č. X, nachádzajúci sa v budove rodinného dvojdomu SO 02, postaveného na parcele U. Č.. XXXX/X o výmere 81m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie a XXXX/X o výmere 81m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie - podiel 1/1 k celku, za účelom zabezpečenia jej pohľadávky vzniknutej titulom bezdôvodného obohatenia vo výške 16.390,-€ s príslušenstvom. V odôvodnení uvedeného rozhodnutia súd konštatoval, že žalobkyňa osvedčila dôvodnosť ako aj trvanie nároku, ktorému sa má v konaní poskytnúť ochrana. Nehnuteľnosti, ku ktorým súd zriadil záložné právo zabezpečovacím opatrením sú spôsobilým predmetom záložného práva a sú vo výlučnom vlastníctve žalovaného. Žalobkyňa splnila tiež podmienku zabezpečenia peňažnej pohľadávky, nakoľko sa žalobou domáhala, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného na zaplatenie 16.390,-€ s príslušenstvom, a to v upomínacom konaní vedenom pred Okresným súdom Banská Bystrica. Zriadením zabezpečovacieho opatrenia sa mala odvrátiť možnosť zmarenia uspokojenia peňažnej pohľadávky v exekučnom konaní, obava žalobkyne, že exekúcia bude ohrozená vyplynula priamo z konania žalovaného, ktorý v stanovenej lehote troch pracovných dní po zániku zmluvného vzťahu, zálohu v sume 10.000,-€ žalobkyňi nevrátil, ako aj ostatné vyžiadané náklady na nehnuteľnosť na základe výzvy.

2. Písomným podaním, elektronicky doručeným súdu dňa 3.5.2021, žalobkyňa prostredníctvom advokáta žiadala zrušenie zabezpečovacieho opatrenia konkretizovaného v bode 1. Uviedla, že procesné strany uzatvorili dňa 28.4.2021 dohodu o urovnaní, ktorou urovnali všetky sporné vzájomné práva a povinnosti, vrátane tých, ktoré boli zabezpečené záložným právom zriadeným uznesením súdu. Procesné strany sa zároveň dohodli, že v konaní o zriadení záložného práva na nehnuteľnostiach súdom, žiadna z procesných strán sporu nebude mať nárok na náhradu trov konania. Vzhľadom na to, že žalovaný uhradil svoj záväzok v zmysle uzatvorenej dohody o urovnaní v celom rozsahu, zanikla aj pohľadávka žalobkyne voči žalovanému, ktorá bola zabezpečená záložným právom zriadeným

uznesením Okresného súdu Bratislava V dňa 9.3.2021, č.k. 39C 10/2021-31. Žalobkyňa predložila súdu Dohodu o urovnaní zo dňa 28.4.2021, uzavretú medzi procesnými stranami, podľa ktorej v článku II sa strany dohody rozhodli urovnať ich sporné nároky, vrátane nároku žalobkyne zabezpečeného zriadením záložného práva na nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalovaného, žalovaný sa zaviazal sumu vo výške 16.390,-€ spoločne s trovami konania zaplatiť do 22.6.2021.

3. Žalovanému bol návrh na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia doručený na vyjadrenie dňa 25.5.2021, žalovaný k návrhu nezaujal stanovisko.

4. Podľa §343 ods. 1 CSP zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa §343 ods. 2 CSP záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.

6. Podľa §343 ods. 3 CSP výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

7. Podľa §344 CSP ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

8. Podľa §334 CSP súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

9. Podľa §339 CSP o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa §334 a 338 majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

10. Zabezpečovacie opatrenie možno nariadiť v konaniach, ktorých predmetom je zaplatenie peňažnej sumy za účelom zabezpečenia majetku zaviazanej procesnej strany pred hrozbou možného zmarenia exekúcie, ktorej predmetom by bolo vymoženie súdom priznanej peňažnej pohľadávky. Primárnym účelom zabezpečovacieho opatrenia nie je len posilnenie pozície veriteľa, ale zabránenie zhoršeniu jeho pozície, cieľom je posilnenie postavenia veriteľa, a to zriadením záložného práva na špecifikovaný majetok dlžníka na zabezpečenie jeho pohľadávky, ktorá by mohla byť neskôr judikovaná alebo už bola judikovaná, aby sa zamedzilo alebo zredukovalo možné nebezpečenstvo uspokojenia pohľadávky veriteľa. Prostredníctvom nariadenia zabezpečovacieho opatrenia získa veriteľ postavenie záložného veriteľa a bude môcť pristúpiť k výkonu záložného práva na uspokojenie judikovanej pohľadávky v exekučnom konaní v súlade s §343 ods. 3 CSP aj napriek existencii skoršieho záložného práva.

11. Zrušenie zabezpečovacieho opatrenia na návrh procesnej strany z vecných dôvodov prichádza do úvahy vtedy, ak odpadnú dôvody, ktoré viedli k jeho nariadeniu a pre stav exekučného konania vo veci samej. Ďalším zásadným diferenciačným znakom je vecné skúmanie dôvodov na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia pred rozhodnutím súdu, uznesení o zrušení musí predchádzať posúdenie toho, či skutočne došlo k odpadnutiu dôvodov, pre ktoré bolo nariadené. V danom prípade na základe skutočností uvádzaných žalobkyňou, podložených listinným dôkazom, a to dohodou o urovnaní vzájomných práv a povinností procesných strán, súd prvej inštancie ustálil, že žalobkyňa preukázala a dôkazne osvedčila zaniknutie dôvodov, pre ktoré súd zabezpečovacie opatrenie nariadil, teda bolo naplnené ustanovenie §334 CSP a preto návrhu na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia súd vyhovel.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa §255 CSP, podľa ktorého súd prizná náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobkyňa bola v danom konaní úspešná, z procesného hľadiska jej prináležala náhrada trov konania, avšak žalobkyňa v zmysle dohody medzi procesnými stranami náhradu trov konania nepožadovala, preto súd nepriznal žalobkyňi náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.