

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 2Cbi/6/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8124204849
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Novák
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2025:8124204849.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Tomášom Novákom v právnej veci žalobcu: JUDr. Peter Bartoš, so sídlom kancelárie Námestie slobody 2, 066 01 Humenné, správca majetku úpadcu Eco Energy Point, s. r. o. v konkurze, so sídlom Popradská 17/670, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 48 050 164, v konaní právne zastúpený: JUDr. Gabriela Ulbrichtová, advokátka, so sídlom kancelárie Garbiarska 83/20, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 55 116 451, proti žalovanému: INTRAVIS, s. r. o., so sídlom Magnezitárska 2/A, 040 13 Košice, IČO: 47 492 495, v konaní právne zastúpený: AK Peter Čabák, s. r. o., so sídlom Južná trieda 2/A, 040 01 Košice – mestská časť Juh, IČO: 51 336 448, o určenie neúčinnosti právnych úkonov, takto

rozhodol:

I. Žalobu zamieťa.

II. Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 30.05.2024 sa žalobca proti žalovanému v konkurznej veci úpadcu Eco Energy Point s.r.o. v konkurze domáhal určenia neúčinnosti právnych úkonov dlžníka voči veriteľom.

2. Podanú žalobu odôvodnil tým, že posledný konateľ úpadcu A. B., ktorý je zároveň aj spoločníkom a konateľom spoločnosti žalovaného, nepredložil doposiaľ žalobcovi (správcovi) účtovníctvo úpadcu, správca pri zisťovaní novej odporovateľnosti právnych úkonov úpadcu preto vychádza iba zo súčinnosti bankovej inštitúcie, v ktorej má úpadca zriadený podnikateľský účet. Ide o účet vedený v C. D. E., IBAN: F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX ako aj účet vedený v G. E. F., H., IBAN: F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

3. Odporovateľnými právnymi úkonmi sú prevody peňažných prostriedkov, resp. úhrady učené z bankového účtu úpadcu vedeného v Československej obchodnej banke, a.s., IBAN: F. XXXX XXXX XXXX XXXX v prospech obchodnej spoločnosti žalovaného INTRAVIS s.r.o., so sídlom Magnezitárska 2/A, 040 13 Košice - mestská časť Sídliisko Ťahanovce, IČO: 47 942 495, t. j. v prospech žalovaného na jeho bankový účet vedený vo B. H., IBAN: F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, pričom ide o tieto platby dňa 12.10.2021 v sume 480 €, ref. platiteľa: B., dňa 10.12.2021 v sume 480 €, ref. platiteľa: B., dňa 15.12.2021 v sume 42 €, ref. platiteľa: B., dňa 15.12.2021 v sume 42 €, ref. platiteľa: B., dňa 31.12.2021 v sume 42 €, ref. platiteľa: B., dňa 31.12.2021 v sume 42 €, ref. platiteľa: B., dňa 31.12.2021 v sume 912,78 €, poznámka: notebook MV, dňa 18.02.2022 v sume 42 €, ref. platiteľa: B., dňa 18.02.2022 v sume 42,- €, ref. platiteľa: B., dňa 15.03.2022 v sume 42 €, ref. platiteľa: B., dňa 11.05.2022 v sume 480 €, ref. platiteľa: B./F., dňa 11.05.2022 v sume 576 €, ref. platiteľa: B., dňa 16.05.2022 v sume 480 €,

ref. platiteľa: B.//F., dňa 16.05.2022 v sume 480,- €, ref. platiteľa: B.//F., dňa 16.05.2022 v sume 576 €, ref. platiteľa: B.//F., dňa 27.05.2022 v sume 480 €, ref. platiteľa: B.//F., dňa 22.09.2022 v sume 2.277,60 €, ref. platiteľa: B.//F., dňa 22.09.2022 v sume 1,06 €, ref. platiteľa: B., dňa 20.10.2022 v sume 1,06 €, ref. platiteľa: B., dňa 19.11.2022 v sume 1,06 €, ref. platiteľa: B., dňa 22.12.2022 v sume 1,06 €, ref. platiteľa: B., dňa 22.12.2022 v sume 1,06 €, ref. platiteľa: B., t.j. spolu prevody finančných prostriedkov vo výške 7.521,68 €.

4. Odporovateľnými právnymi úkonmi sú taktiež aj prevody peňažných prostriedkov, resp. úhrady učinené z bankového účtu úpadcu vedeného v G. E., H., IBAN: F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX v prospech obchodnej spoločnosti žalovaného INTRAVIS s.r.o., so sídlom Magnezitárska 2/A, 040 13 Košice - mestská časť Sídlisko Ťahanovce, IČO: 47 942 495, t. j. v prospech žalovaného na jeho bankový účet vedený vo B. H., IBAN: F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, pričom ide o tieto platby dňa 07.06.2021 v sume 42 €, VS: 210088 (úhrada vo výške 20.000 €, avšak následne dňa 15.06.2021 bol vrátený preplatok vo výške 19.958 €), dňa 19.12.2020 v sume 624 €, B., dňa 18.02.2021 v sume 66 €, VS210017, dňa 31.03.2021 v sume 45,60 €, VS210043, poznámka Eco Energy Point s.r.o., dňa 10.03.2021 v sume 42 €, VS210031, dňa 08.03.2021 v sume 276,€, VS210024, dňa 30.04.2021 v sume 63 €, VS210064, poznámka Eco Energy Point s.r.o., dňa 19.04.2021 v sume 42 €, VS210049, dňa 15.04.2021 v sume 45,60 €, VS210058, poznámka Eco Energy Point s.r.o., dňa 17.05.2021 v sume 42 €, VS210067, dňa 13.05.2021 v sume 185,40 €, VS210078, poznámka Eco Energy Point s.r.o., dňa 04.06.2021 v sume 480 €, VS210097, poznámka Eco Energy Point s.r.o., dňa 12.07.2021 v sume 480 €, VS210111, dňa 12.07.2021 v sume 42 €, VS210104, dňa 25.08.2021 v sume 480,€, VS210126, dňa 25.08.2021 v sume 42 €, VS210118, t.j. spolu prevody finančných prostriedkov vo výške 2.997,60 €.

5. K predmetným prevodom úpadcu v prospech žalovaného došlo pred vyhlásením konkurzu na majetok žalobcu ako úpadcu, pričom z predložených bankových výpisov vyplýva, že išlo o prevody peňažných prostriedkov, t. j. tieto právne úkony sú nesporne odporovateľnými právnymi úkonmi.

6. Žalobca má za to, že tieto právne úkony boli realizované učinené) medzi osobami spriaznenými s poukazom na § 9 ZKR. Tento záver žalobca preukazuje skutočnosťami zapísanými v obchodnom registri úpadcu, ako aj žalovaného. Podľa výpisu z obchodného registra žalobcu Eco Energy Point s.r.o. v konkurze je preukázané, že v čase účinenia týchto odporovateľných právnych úkonov vykonával funkciu konateľa úpadcu A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XX, XXX XX I., dátum vzniku funkcie 07.07.2020. Máme teda za to, že A. B. bol jedinou osobou, ktorá konala v mne úpadcu (žalobcu) od 07.07.2020 (§ 9 ods. 1 pís. a/ ZKR). A. B. v čase účinenia právnych úkonov bol jediným konateľom spoločnosti úpadcu. Jediným spoločníkom úpadcu je NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO, so sídlom Popradská 17/670, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 36 477 494, pričom tento stav trvá až doteraz. Zároveň je však potrebné konštatovať, že Okresný súd Prešov uznesením sp. zn. XX/X/XXXX zo dňa 07.09.2022, ktoré bolo publikované v Obchodnom vestníku č. XXX/XXXX dňa 13.09.2022 pod podaním „K053297“, a teda nadobudlo právoplatnosť dňa 14.09.2022, vyhlásil konkurz na majetok úpadcu NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO, so sídlom Popradská 17/670, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 36 477 494. Podľa údajov zapísaných v obchodnom registri úpadcu NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO A. B. vykonáva funkciu predsedu predstavenstva, pričom ako vznik jeho funkcie je uvedený dátum 05.12.2020. Má teda za to, že spoločnosť NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO je 100% spoločníkom spoločnosti úpadcu, a teda má kvalifikovanú účasť v spoločnosti úpadcu (§ 9 ods. 1 písm. b/ k § 9 ods. 3 ZKR). Predmetnú kvalifikovanú účasť malo NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO aj v čase daných realizácie právnych úkonov. Zároveň podľa výpisu z obchodného registra žalovaného INTRAVIS s.r.o. je preukázané, že v čase účinenia týchto bankových prevodov vykonával funkciu konateľa žalovaného J. K. L., bytom J. XXXX/XX, M. – A. C. N. XXX XX, vznik funkcie dňa 25.10.2014, čo podľa zapísaných údajov v obchodnom registri trvá doposiaľ. Z úplného výpisu spoločnosti úpadcu je zrejmé, že J. K. L., vykonával funkciu štatutárneho orgánu od 04.02.2016 do 28.04.2023, t. j. aj v čase účinených prevodov finančných prostriedkov. Taktiež podľa výpisu z obchodného registra spoločnosti NFD a. s., so sídlom Popradská 17/670, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 46 847 162 je zrejmé, že J. K. L. je členom dozornej rady tejto spoločnosti, ktorej jediným akcionárom je NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO, so sídlom Popradská 17/670, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 36 477 494, pričom tento stav trvá až doteraz. Podľa údajov zapísaných v obchodnom registri úpadcu NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO A. B. vykonáva funkciu predsedu predstavenstva, pričom ako vznik jeho funkcie je uvedený dátum 05.12.2020. Má teda za to, že A. B. bol v danom čase členom štatutárneho orgánu jediného akcionára v spriaznenej spoločnosti žalovaného. Z údajov zapísaných v obchodnom registri žalobcu, jediného spoločníka žalobcu, ako aj žalovaného, je tak jednoznačne a

nespochybniteľne preukázané, že sa jednalo o právny úkon urobený medzi osobami spriaznenými s poukazom na § 9 ZKR.

7. Podľa § 2 písm. ab) zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov „Na účely tohto zákona sa rozumie ab) kontrolovanou transakciou právny vzťah alebo iný obdobný vzťah medzi dvomi alebo viacerými závislými osobami podľa písmena n), pričom aspoň jedna z osôb je daňovník s príjmami podľa § 6 alebo právnická osoba, ktorá dosahuje zdaniteľný príjem (výnos) z činnosti alebo z nakladania s majetkom, pričom za kontrolovanú transakciu sa nepovažuje prenájom, z ktorého plynú príjmy podľa § 6 ods 3, ak ide o nehnuteľnosť nezaradenú do obchodného majetku podľa písmena m), a nájomcom je fyzická osoba, ktorá túto nehnuteľnosť využíva na osobné účely, a ani právny vzťah alebo iný obdobný vzťah, z ktorého plynú príjmy podľa § 5; pri posudzovaní kontrolovanej transakcie sa berie do úvahy skutočný obsah právneho vzťahu alebo iného obdobného vzťahu“.

8. Podľa § 2 písm. ab) zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov „Na účely tohto zákona sa rozumie závislou osobou blízka osoba,2) ekonomicky, personálne alebo inak prepojená osoba alebo subjekt, osoba alebo subjekt, ktorý je na účely konsolidácie2aa) súčasťou konsolidovaného celku“.

9. Podľa § 2 písm. ab) zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov „Na účely tohto zákona sa rozumie ekonomickým prepojením alebo personálnym prepojením účasť osoby alebo subjektu na majetku, kontrole alebo vedení inej osoby alebo subjektu alebo vzájomný vzťah medzi osobami alebo subjektmi, ktoré sú pod kontrolou alebo vedením tej istej osoby, jej blízkej osoby2) alebo subjektu alebo v ktorých má táto osoba, jej blízka osoba2) alebo subjekt priamy majetkový podiel alebo nepriamy majetkový podiel, pričom účasťou na majetku alebo kontrole sa rozumie priamy podiel, nepriamy podiel alebo nepriamy odvodený podiel vo výške najmenej 25 % na základnom imaní, priamy podiel, nepriamy podiel alebo nepriamy odvodený podiel vo výške najmenej 25 % na hlasovacích právach alebo podiel vo výške najmenej 25 % na zisku, pričom nepriamy podiel sa vypočíta súčinom percentuálnej výšky priamych podielov vydelených stomi a takto vypočítaný výsledok sa vynásobí stomi a nepriamy odvodený podiel sa vypočíta súčtom nepriamych podielov, pričom nepriamy odvodený podiel sa použije len na výpočet výšky účasti jednej osoby alebo subjektu na majetku alebo kontrole inej osoby alebo subjektu, ak táto osoba alebo subjekt má účasť na majetku alebo kontrole niekoľkých osôb alebo subjektov, z ktorých každý má účasť na majetku alebo kontrole tej istej inej osoby alebo subjektu; ak výška nepriameho odvodeného podielu presahuje 50 % a viac, všetky osoby alebo subjekty, prostredníctvom ktorých sa jeho výška počítala, sú ekonomicky prepojené bez ohľadu na skutočnú výšku ich podielu, pričom na účely tohto bodu osoba alebo subjekt, ktorý koná spoločne s inou osobou alebo subjektom, ak ide o hlasovacie práva alebo podiel na základnom imaní, sa považuje za osobu alebo subjekt, ktorý má účasť na všetkých hlasovacích právach alebo je vlastníkom tohto podielu na základnom imaní, ktoré má v držbe táto iná osoba alebo subjekt, pričom na účely počítania priameho podielu, nepriameho podielu alebo nepriameho odvodeného podielu sa podiely blízkych osôb spočítavajú a ak ich súčet je najmenej 25 %, príslušné osoby alebo subjekty sa považujú za ekonomicky prepojené, vedení sa rozumie vzťah členov štatutárnych orgánov, dozorných orgánov alebo ďalších obdobných orgánov právnickej osoby alebo subjektu k tejto právnickej osobe alebo k subjektu“.

10. S poukazom na vyššie uvedené citácie a ďalej v spojení s preukázanou spriaznenosťou úpadcu a žalovaného prostredníctvom osoby J. K. L., je tak jednoznačne preukázaný záujem J. K. L. ako jedného z konateľov úpadcu konať v prospech žalovaného a zabezpečiť mu tak finančný prospech, a to aj na úkon veriteľov úpadcu. V tejto súvislosti ďalej poukázal najmä na to, že v danom prípade nebolo vykonané a uskutočnené transferové oceňovanie v zmysle zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov a usmernenia č. MF/019153/2018-724 o určení obsahu dokumentácie. Práve skutočnosť, že ide o osoby spriaznené a zároveň nedodržanie pravidiel o transferovom oceňovaní potvrdzuje dôvodnosť podanej žaloby. Skutočnosť, že došlo k prevodom peňažných prostriedkov z bankového účtu žalobcu na bankový účet žalovaného potvrdzujú žalobcove presvedčenie, že v danom prípade sú naplnené podmienky odporovateľnosti právneho úkonu. Povinnosť viesť transferovú dokumentáciu majú podnikatelia v prípade, že uskutočňujú kontrolované transakcie. Transferové oceňovanie sa týka všetkých podnikateľov. Povinnosť viesť transferovú dokumentáciu majú tí podnikatelia, ktorí uskutočňujú kontrolované transakcie. Podľa zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov sa „kontrolovanou transakciou“ rozumie právny vzťah alebo iný obdobný vzťah medzi dvomi alebo viacerými závislými osobami, pričom aspoň jedna z osôb je fyzická osoba s príjmami z podnikania alebo právnická osoba, ktorá dosahuje výnos z činnosti alebo z nakladania s

majetkom. Transakcia tak začína byť kontrolovanou transakciou až vtedy, keď prebieha medzi dvomi závislými osobami a aspoň jedna z týchto dvoch osôb musí byť podnikateľom. Závislou osobou na účely transferového oceňovania je: blízka osoba, ekonomicky, personálne alebo inak prepojená osoba alebo subjekt, osoba alebo subjekt, ktorý je na účely konsolidácie súčasťou konsolidovaného celku, blízkou osobou je podľa Občianskeho zákonníka príbuzný v priamom rade, súrodenec a manžel, ale aj iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby sebe navzájom blízke, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá dôvodne pociťovala ako vlastnú ujmu. Týmto sa transferové oceňovanie rozširuje aj na pomerne široký okruh rodinných príslušníkov, ekonomické prepojenie alebo personálne prepojenie podľa zákona o dani z príjmov znamená účasť osoby na majetku, kontrole alebo vedení inej osoby alebo vzájomný vzťah medzi osobami, ktoré sú pod kontrolou alebo vedením tej istej osoby, jej blízkej osoby alebo v ktorých má táto osoba, jej blízka osoba alebo subjekt priamy majetkový podiel alebo nepriamy majetkový podiel; účasť na majetku alebo kontrole musí byť vo výške najmenej 25 %-ného podielu na základnom imaní, hlasovacích právach alebo zisku; iné prepojenie znamená vzťah vytvorený medzi dvomi osobami predovšetkým na účel zníženia základu dane alebo zvýšenia daňovej straty. Aj keď nejde o prepojenie ekonomické, personálne a ani o blízku osobu, či osoby, ktoré sú súčasťou konsolidovaného celku, ak sa použijú výrazne zvýhodnené podmienky (t. j. výrazne netrhové podmienky) je možné za tým hľadať dohodu dvoch strán s cieľom znížiť základ dane alebo zvýšiť daňovú stratu. Aj tento vzťah osôb môže daňový úrad označiť ako vzťah medzi závislými osobami, osoby, ktoré patria do jedného konsolidovaného celku, sú medzi sebou navzájom závislé. Ide o skupinu dcérskych účtovných jednotiek a ich materskú spoločnosť, ktorá má povinnosť zostavovať konsolidovanú účtovnú závierku za skupinu. Tieto sa tak navzájom považujú za závislé osoby. Transferové oceňovanie vo všeobecnosti požaduje, aby ceny transakcií, ktoré prebiehajú medzi závislými osobami boli uskutočňované za trhových podmienok, čiže takých podmienok, aké by si podnikateľ dohodol aj s nezávislými osobami. Cieľom transferového oceňovania je odstrániť zámerné ovplyvňovanie výšky základu dane. Niektorí podnikatelia by v prípade neexistencie pravidiel transferového oceňovania nastavovali ceny tovarov a služieb tak, aby neoprávnene znižovali alebo manipulovali výšku svojej daňovej povinnosti. Metóda nezávislej trhovej ceny je v Zákone o dani z príjmov popísaná v § 18 ods. 2 písm. a). Metóda nezávislej trhovej ceny, ako vyplýva aj z jej názvu, patrí medzi metódy transferového oceňovania, ktoré vychádzajú z porovnávania ceny. Metóda nezávislej trhovej ceny porovnáva cenu predávaného majetku alebo služby medzi závislými osobami s cenou predávaného majetku alebo služby v porovnateľnej transakcii nezávislých osôb za porovnateľných okolností.

11. Žalobca pri výkone funkcie správcu úpadcu identifikoval napadnuté prevody peňažných prostriedkov ako odporovateľné právne úkony, a z uvedeného dôvodu si žalobca touto žalobou uplatňuje právo odporovať právnym úkonom na súde v lehote do jedného roka odo dňa vyhlásenia konkurzu. Konkurz na majetok úpadcu, ako už bolo vyššie uvedené, bol právoplatne vyhlásený dňa 31.05.2023. S poukazom na všetky nižšie uvedené skutočnosti v spojitosti s príslušnými ustanoveniami ZKR je nesporné, že úpadca mal v čase účinenia týchto bankových prevodov viacero splatných záväzkov voči viacerým veriteľom, ktorí si prihlásili svoje splatné pohľadávky do predmetného konkurzného konania žalobcu, a teda napadnuté prevody peňažných prostriedkov z bankového účtu úpadcu v prospech bankového účtu žalovaného sú právnymi úkonmi, ktoré ukracujú uspokojenie pohľadávok prihlásených veriteľov v konkurze vyhlásenom na majetok žalobcu, a to: pohľadávka pod por. č. 3 veriteľa A. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. M. XXXX/XXX, XXX XX B. P., v časti istina vo výške 16.970 €, ktorá bola splatná dňa 10.10.2020, pohľadávka pod por. č. 6 veriteľa A. L., v časti istina vo výške 9.713,48 €, ktorá bola splatná v 09/2021, pohľadávka pod por. č. 37 veriteľa Tradičné družstvo, so sídlom J. Kráľa 21, 960 01 Zvolen, IČO: 52 945 715 v časti istina 30.000 €, ktorá bola splatná v 11/2020, pohľadávka pod por. č. 38 veriteľa Tradičné družstvo, v časti istina 102.600 €, ktorá bola splatná v 8/2020, pohľadávka pod por. č. 39 veriteľa Tradičné družstvo, v časti istina 2.068,80 €, ktorá bola splatná v 11/2020 a pohľadávka pod por. č. 40 veriteľa Tradičné družstvo, v časti istina 20.420,- €, ktorá bola splatná v 8/2020. V čase účinenia týchto odporovaných právnych úkonov mal úpadca viacero splatných záväzkov voči viacerým veriteľom, ktorých prihlášky súdu predložil. Teda je nesporné, že úpadca týmito právnymi úkonmi ukrátil svojich veriteľov. Zároveň súdu predložil zoznam všetkých prihlásených pohľadávok veriteľov, ktorí si prihlásili svoje pohľadávky do konkurzného konania úpadcu.

12. V prípade napadnutých právnych boli podľa jednoznačného záveru žalobcu účinené právne úkony s úmyslom ukrátiť veriteľov úpadcu a zároveň tento úmysel bol a rovnako musel byť známy žalovanému, nakoľko v danom čase totožná osoba, t.j. A. B. vykonávala funkciu konateľa, t.j. štatutárneho orgánu úpadcu, ako aj žalovaného. Tieto skutočnosti tak jednoznačne preukazujú, A. B. musel mať a teda

aj mal podrobné a presné informácie o záväzkoch úpadcu, o majetku úpadcu, a o jeho aktuálnej finančnej a hospodárskej situácii. Podaním tejto žaloby voči žalovanému žalobca zároveň splnil podmienky uplatnenia práva na odporovanie právneho úkonu, keďže žaloba smeruje voči žalovanému, ktorý s úpadcom dohodol a uzavrel odporovateľný právny úkon, pričom žalovaný nielenže je osobou spriaznenou s úpadcom v osobe A. B., ale zároveň z odporovateľného právneho úkonu priamo žalovaný nadobudol prospech s poukazom na ustanovenia § 62 ods. 1 ZKR.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti sú podľa žalobcu napadnuté prevody peňažných prostriedkov ukracujúcimi právnymi úkonmi, keďže s poukazom na prihlášky konkurzných veriteľov úpadcu napadnutými prevodmi peňažných prostriedkov došlo k ich ukráteniu, pričom tento úmysel bol alebo musel byť žalovanému známy; jedná sa o právne úkony, t.j. prevody peňažných prostriedkov v prospech osoby spriaznenej s úpadcom, úmysel úpadcu ako aj vedomosť žalovaného o tomto úmysle sa predpokladá, ak sa nepreukáže opak; napadnuté prevody peňažných prostriedkov boli učiné počas piatich rokov pred začatím konkurzného konania, pretože konkurzné konanie voči úpadcovi bolo začaté uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 20.02.2023, sp. zn. 1K/2/2023, ktoré bolo publikované v Obchodnom vestníku č. 39/2023 dňa 24.02.2023 pod podaním „K009737“, a teda nadobudlo právoplatnosť dňa 25.02.2023.

14. Taktiež má žalobca za to, že v daných prípadoch úpadca poskytol plnenie bez primeraného protiplnenia, resp. na základe týchto plnení úpadca neobdržal žiadne plnenie zo strany žalovaného, t. j. plnenie bez právneho dôvodu. Na základe údajov, ktoré vyplývajú z výpisov z účtu ani nie je možné identifikovať plnenie žalovaného. Žalobca pri tom vychádzal z dokumentov, ktoré mal k dispozícii, pričom zároveň uvádza, že doposiaľ mu nebolo odovzdané účtovníctvo úpadcu. V prípade, ak by aj žalovaný poskytol nejaké plnenie, ktoré podľa názoru žalobcu nebolo primerané, bude aj toho názoru, že daný úkon zvýhodnil daného veriteľa - žalovaného, keďže súdu poukázal na to, že v čase účinenia prevodov existovali iní veritelia. Takýmto konaním by úpadca neodôvodnene zvýhodnil svojho veriteľa oproti iným veriteľom, a tým naplnil dôvodnosť odporovateľnosti týchto právnych úkonov. V tejto súvislosti poukázal aj na skutočnosť, že rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa zo dňa 05.05.2021, č. k. 5Cb/5/2020 – 1879 v spojení s jeho opravným uznesením zo dňa 17.05.2021, č. k. 5Cb/5/2020 – 1895 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov zo dňa 17.02.2022, č. k. 5Cob/38/2021 – 2195 súd určil, že uznesenia prijaté na členskej schôdzi konanej dňa 21.12.2019, a to uznesenia č. 1 až č. 20 sú neplatné. Takto neplatne zvolené predstavenstvo nemohlo následne zvolať členskú schôzdu a uskutočniť ďalšie zmeny v predstavenstve úpadcu, na základe prijatých uznesení, pričom ak došlo k prijatiu uznesení, tieto sú neplatné s prihliadnutím práve na rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove, pretože podľa názoru žalobcu z neplatného právneho úkonu nemôže následne vzniknúť platný právny úkon. Toto zdôvodnenie sa dotýka aj akýchkoľvek právnych úkonov, ktoré sú vzhľadom na vyššie uvedené neplatnými právnymi úkonmi, aj keď žalobcovi neboli predložené žiadne dokumenty, ktoré by poukazovali na uzavretie nejakého právneho úkonu.

15. Podľa časového hľadiska je zrejmé, že predstavenstvo družstva NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO malo v čase, kedy boli uskutočnené prevody finančných prostriedkov, a s poukazom na to, že NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO je jediným spoločníkom úpadcu, vedomosť o vyššie uvedených rozhodnutiach súdov, a preto táto skutočnosť odôvodňuje preukázaný úmysel úpadcu, v mene ktorého konal A. B., ukrátiť svojich veriteľov, resp. zvýhodniť svojich veriteľov. Podľa jednoznačného záveru žalobcu sa preto jedná o právne úkony, ktoré úpadca vykonal v prospech spriaznenej osoby s úpadcom osoba J. K. L. bol štatutárnym orgánom úpadcu a zároveň bol spoločníkom a doposiaľ je konateľom žalovaného), a teda úmysel úpadcu ukrátiť svojich veriteľov, ako aj vedomosť druhej strany o tomto úmysle sa predpokladá, t. j. tento úmysel je nespochybniteľný. Podľa zistení žalobcu je navyše potrebné poukázať aj na to, že napadnuté prevody peňažných prostriedkov z bankového účtu úpadcu na bankový účet žalovaného je možné považovať aj za mrhanie majetkom úpadcu. Z bankového výpisu úpadcu možno ľahko identifikovať, že úpadca v danom čase vykonanej transakcie nemal žiadne podnikateľské aktivity, ktoré by mali vytvárať nový príjem pre úpadcu, a teda nie je zrejmé za akým účelom by mala byť prípadná objednávaná služba, či tovar od žalovaného, ak následne dané náklady sa nepodieľali na tvorbe žiadnych príjmov. Ide teda bezpochyby o plnenia bez primeraného protiplnenia, resp. bez adekvátneho plnenia, ktoré by zodpovedalo realite a daňovým príjmom úpadcu, a teda v konečnom dôsledku aj o mrhanie majetku žalobcu.

16. Žalobca má za to, že napadnutými prevodmi peňažných prostriedkov z bankového účtu úpadcu na bankový účet žalovaného boli peňažné prostriedky úpadcu prevedené z majetku úpadcu neúčinným právnym úkonom, pričom žalobca sa touto žalobou s poukazom na ustanovenie § 63 ods. 1 ZKR domáha voči žalovanému, aby poskytol do dotknutej podstaty peňažnú náhradu za prevedené peňažné prostriedky, a to podľa záverov dokazovania v konaní o určenie neúčinnosti napadnutých právnych úkonov.

17. Žalovaný so žalobou nesúhlasil a navrhol ju v celom rozsahu zamietnuť, poukazujúc na to, že žalobca postavil celú podanú žalobu vrátane právnej argumentácie na tvrdení, že sa jedná o odporovateľné právne úkony. Odporovateľné právne úkony sú upravené v ustanovení § 57 až § 66 „ZKR“. Ustanovenie § 57 ZKR upravuje všeobecné podmienky na uplatnenie inštitútu odporovateľnosti právnych úkonov, pričom v odseku 4 je uvedené, že „odporovať podľa tohto zákona možno len tomu právnemu úkonu dlžníka, ktorý ukracuje uspokojenie prihlásenej pohľadávky niektorého z veriteľov dlžníka“. Zo žalobcom predloženého prehľadu prihlásených pohľadávok vyplýva, že do konkurzu boli prihlásené pohľadávky v celkovej výške 640.927,58 €. Zo stránky registra úpadcov, ktorú aktualizuje práve žalobca, vyplýva, že celkový majetok úpadcu predstavuje sumu 1.085.418,93 €. Z uvedeného je zrejmé, že v danom prípade nedošlo k naplneniu základnej zákonnej podmienky, ktorou je ukračovanie uspokojenia prihlásenej pohľadávky niektorého z veriteľov dlžníka, keďže hodnota majetku je omnoho vyššia ako hodnota všetkých prihlásených pohľadávok, pričom je potrebné vždy zohľadniť stav majetku v čase uskutočnenia úkonu. Zo znenia ZKR ale aj zo súdnej praxe vyplýva, že je úlohou žalobcu preukázať splnenie zákonnej podmienky uvedenej v ustanovení § 57 ods. 4 ZKR. Žalobca splnenie tejto podmienky nepreukázal, a teda neunesol dôkazné bremeno v tomto smere.

18. ZKR v ustanovení § 58 až 60 upravuje jednotlivé druhy odporovateľných právnych úkonov, a to: právne úkony bez primeraného protiplnenia, zvýhodňujúce právne úkony c) ukračujúce právne úkony. Žalobca v žalobe uvádza, že úkony, ktoré napáda, sú všetkými druhmi odporovateľných právnych úkonov, a to bez toho, aby bližšie zdôvodnil prečo dané úkony spadajú pod jednotlivé ustanovenia § 58 až 60 ZKR. Je úlohou žalobcu vysporiadať sa s touto argumentáciou a uniesť dôkazné bremeno v tomto smere. Nie je možné prenášať túto povinnosť na žalovaného a ani na príslušný konajúci súd. Vzhľadom na vyššie uvedené považuje žalovaný žalobu za nedôvodnú, nedostatočne odôvodnenú a zároveň žalobca nepreukázal splnenie podmienky na podanie tejto žaloby v zmysle ustanovenia § 57 ods. 4 ZKR, keď v tomto smere neunesol dôkazné bremeno. Žalovaný má jednoznačne za to, že aj bez ďalšieho dokazovania, je potrebné na základe vyššie uvedených skutočností, žalobu zamietnuť v celom rozsahu.

19. Vo vzťahu k jednotlivým označeným úhradám žalovaný uviedol, že žalobca ako nájomca a žalovaný ako prenajímateľ uzatvorili dňa 31.05.2021 Zmluvu o prenájme motorového vozidla, na základe ktorej žalovaný prenechal žalobcovi vozidlo značky Kia, model: Niro, EČV: M., do užívania. Zmluvné strany si dohodli výšku nájomného v sume 400 €/mesiac bez DPH. Dodatkom č. 1 zo dňa 01.04.2022 došlo k úprave výšky nájomného na sumu 480 €/mesiac bez DPH. Žalovaný predložil súdu jednotlivé faktúry s označením dátumu vystavenia, splatnosti a sumy, na ktoré skrz variabilných symbolov odkazuje žalobca v podanej žalobe (FV210097-06/2021-30.06.2021-480 €, FV210111-07/2021-31.07.2021-480 €, FV210126-08/2021-31.08.2021-480 €, FV210149-09/2021-30.09.2021-480 €, FV210162-10/2021-31.10.2021-480 €, FV210191-11/2021-30.11.2021-480 €, FV220008-01/2022-31.01.2022-480 €, FV220021-02/2022-28.02.2022-480 €, FV220040-03/2022-31.03.2022-480 €, FV220061-04/2022-30.04.2022-576 €, FV220080-05/2022-31.05.2022-576 €).

20. Taktiež žalobca ako nájomca a žalovaný ako prenajímateľ uzatvorili dňa 01.02.2021 Zmluvu o krátkodobom prenájme huteľnej veci, predmetom ktorej bol nájom zariadenie na dezinfekciu rúk Sanistand 01-N. Zmluvné strany si v Čl. III, ods. 1 predmetnej zmluvy dohodli nájomné vo výške 35 €/mesiac bez DPH, t.j. 42 € s DPH/mesiac. V Čl. VI, ods. 3 si zmluvné strany dohodli, že žalovaný bude zabezpečovať aj náplň predmetu nájmu dezinfekčným prostriedkom za odplatu, a to 20 € bez DPH za 5l balenie. Žalovaný predložil súdu jednotlivé faktúry, na ktoré skrz variabilných symbolov odkazuje žalobca v podanej žalobe s označením obdobia nájmu, splatnosti a sumy (Q./XXXX-XX.XX.XXXX-XX € /XX € E. R. N. O. N. H. XX € E. R. N. R. G./, Q./XXXX-XX.XX.XXXX-XX€, Q./XXXX-XX.XX.XXXX-XX€, Q./XXXX-X.XX.XXXX-XX €, Q./XXXX-XX.XX.XXXX-XX €, Q./XXXX-XX.XX.XXXX-XX € (G. G. E. O. S. B. H. XXXXXX, F. A. E. XXXXXX), Q. -XX/XXXX-XX.XX.XXXX- 42€, Q./XXXX-

XX.XXXX-X €, Q./XXXX-XX.XX.XXXX-XX €, Q./XXXX-XX.XX.XXXX-XX €, Q./XXXX-XX.XX.XXXX-XX €, Q./XXXX-XX.XX.XXXX-XX €, Q. prostriedok-23.03.2021-45,60 € (pri platbe bol nesprávne uvedený VS ako 210043, správne má byť 210041), FV210058-dezinfekčný prostriedok-08.04.2021-45,60 €, FV210064-dezinfekčný prostriedok a napájací zdroj-19.04.2021-63 €).

21. Žalovaný v prospech žalobcu uzatvoril aj zmluvu o používaní telefónneho čísla XXXX/XXX XXX, ktoré slúžilo na zabezpečenie priestorov žalobcu prostredníctvom alarmu, kde bola SIM karta vložená. K tomuto žalovaný vystavil žalobcovi nasledovné faktúry, na ktoré skrz variabilných symbolov odkazuje žalobca v podanej žalobe s označením č. faktúry, obdobie, splatnosť, suma (Q./XXXX-XX.XX.XXXX-X,XX €, XXXXXXXXXXX-XX/XXXX-XX.XX.XXXX-X,XX €, XXXXXXXXXXX-XX/XXXX-XX.XX.XXXX-X,XX €, XXXXXXXXXXX-XX/2022-19.12.2022-1,06 €).

22. Medzi žalobcom ako kupujúcim a žalovaným ako predávajúcim existovali aj kúpne zmluvy na kúpu rôzneho drobného materiálu. K tomuto žalovaný vystavil žalobcovi nasledovné faktúry, na ktoré skrz variabilných symbolov odkazuje žalobca v podanej žalobe s označením č. faktúry, splatnosť, suma, predmet fakturácie (Q. €-M. F., M. F., Q. €-A. T. F. I. F.+ , Q. €-J. G. A. R. H. A. M., Q. €-O. R. P. XXXX E. XX,X, Q. €-dodanie nabíjacej stanice na elektromobily

23. Ako zdôraznil, žalobca sa v žalobe snaží tvrdiť, že tieto právne úkony boli realizované (učinené) medzi osobami spriaznenými s poukazom na § 9 ZKR. Vyjadrenia žalobcu sú v tomto smere zmätočné, nakoľko nie je zrejmé, ako súvisí osoba pána A. B. a NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO s osobou žalovaného. Uvedenú časť žaloby žalovaný považuje za mätúcu a nie je mu zrejmé, čo presne chcel žalobca touto časťou žaloby docieľiť.

24. K tvrdeniu žalobcu o tom, že úpadca v danom čase vykonanej transakcie nemal žiadne podnikateľské aktivity, ktoré by mali vytvárať nový príjem pre úpadcu žalovaný uviedol, že skutočnosť, či úpadca vykonával hospodárske aktivity, nemôže byť žalovanému na ťarchu. Žalovaný poskytoval úpadcovi objednané služby s cieľom zvýšiť jeho podnikateľské aktivity, no bohužiaľ došlo medzičasom k zhoršeniu finančnej situácie úpadcu, ktorá vyústila do vyhlásenia konkurzu na majetok úpadcu.

25. Žalovaný k časti žaloby týkajúcej sa transferovaného oceňovania uviedol, že nie je mu zrejmé, akým spôsobom má transferové oceňovanie dopad na odporovateľnosť právnych úkonov, ktoré žalobca namieťa. Inštitút transferovaného oceňovania je upravený v právnom predpise verejného práva v zákone č. 595/2003 Z.z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov a vyžaduje sa v rámci zdokladovania oprávnenosti výdavkov pri dani z príjmu a žiadnym spôsobom nesúvisí s odporovateľnosťou právnych úkonov podľa ZKR.

26. K existencii iných pohľadávok žalovaný uviedol, že pohľadávka pod por. č. 3 veriteľa A. L., v časti istina vo výške 16.970 €, ktorá bola splatná dňa 10.10.2020 – ako vyplýva z podanej prihlášky zverejnenej v registri úpadcov, táto pohľadávka bola spornou pohľadávkou, nakoľko sa o nej viedlo súdne konanie, pričom uvedená pohľadávka bola súdom priznaná na základe Rozsudku Krajského súdu Prešov, sp. zn. 9Co/43/2022-353 zo dňa 31.01.2023, ktorý potvrdil rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 8C/2/2021-114 zo dňa 04.04.2022, t.j. po úhrade časti faktúr žalovanému, pohľadávka pod por. č. 6 veriteľa A. L., v časti istina vo výške 9.713,48 €, ktorá bola splatná v 09/2021 bola tiež spornou pohľadávkou, nakoľko sa o nej viedlo súdne konanie, v ktorom veriteľ podal žalobu voči dlžníkovi (Eco Energy Point s.r.o.), ktorou sa domáhal náhrady mzdy, pričom konanie je vedené na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 9Cpr/9/2021. Z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka bolo toto konanie prerušené, pohľadávka pod por. č. 38 veriteľa Tradičné družstvo v časti istina 102.600 €, ktorá bola splatná v 8/2020 - veriteľ si touto prihláškou prihlasuje nezabezpečenú peňažnú pohľadávku voči dlžníkovi na základe písomnej výzvy veriteľa dlžníkovi zo dňa 04.08.2020 na vydanie veci týkajúcej sa Kúpnej zmluvy č. 1/6/2020 zo dňa 01.06.2020, a to denný poplatok 100 € bez DPH ako náhradu za spôsobovanie fin. škody, počnúc dňom 07.08.2020 do 30.05.2023, t.j. dňa predchádzajúceho dňu vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka, t.j. za 1.026 dní vo výške 102.600 €. Je zrejmé, že údaj o splatnosti 08/2020 uvedený v žalobe nie je pravdivý, nakoľko zo samotnej prihlášky vyplýva, že sa jednalo o opakujúce plnenie. Zároveň správca uvedenú prihlášku aj poprel, pohľadávka pod por. č. 40 veriteľa Tradičné družstvo v časti istina 20.420 €, ktorá bola splatná v 8/2020 veriteľ si touto prihláškou prihlasuje nezabezpečenú peňažnú pohľadávku voči dlžníkovi na základe písomnej výzvy veriteľa dlžníkovi zo dňa 12.08.2020 na vydanie veci týkajúcej sa Kúpnej zmluvy č. 2/6/2020 zo dňa

01.06.2020, a to denný poplatok 20€ bez DPH ako náhradu za spôsobovanie fin. škody, počnúc dňom 13.08.2020 do dňa predchádzajúceho dňu vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka, t.j. za 1.021 dní vo výške 20.420 €. Je zrejmé, že údaj o splatnosti 08/2020 uvedený v žalobe nie je pravdivý, nakoľko zo samotnej prihlášky vyplýva, že sa jednalo o opakujúce plnenie. Zároveň správca uvedenú prihlášku aj poprel. Je zrejmé, že žalobca v žalobe uvádza nepravdivé tvrdenia ohľadom momentu splatnosti ním uvádzaných pohľadávok.

27. Vzhľadom na vyššie uvedené má žalovaný za to, že žalobca nepreukázal splnenie základnej podmienky pri uplatňovaní inštitútu odporovateľnosti právnych úkonov zakotvenej v ustanovení § 57 ods. 4 ZKR, t.j. že úkony spočívajúce v žalobe označených prevodoch finančných prostriedkov z titulu úhrady faktúr žalovanému ukracujú uspokojenie prihlásenej pohľadávky niektorého z veriteľov dlžníka.

28. Súd vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu strán konania žalobcu, oboznámením žaloby, výzvy žalobcu (správca) na poskytnutie súčinnosti, výpisov z bankového účtu úpadcu, zoznamu pohľadávok, príhľadov veriteľov vrátane príloh, rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa zo dňa 05.05.2021, č. k. 5Cb/5/2020, rozsudku Krajského súdu Prešov zo dňa 17.02.2022, č. k. 5Cob/38/2021 – 2195, výpisu z účtu žalobcu vedeného ČSOB, a.s. za rok 2022, stránky registra úpadcov, zmluvy o prenájme motorového vozidla vrátane dodatku, zmluvy o krátkodobom prenájme hnuteľnej veci, súvisiacich faktúr vrátane preberacích protokolov, ostatného spisového materiálu a zistil skutkový stav vyplývajúci z prednesu žalovaného.

29. Uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 24.05.2023, sp. zn. 1K/2/2023 súd vyhlásil konkurz na majetok úpadcu Eco Energy Point s.r.o. v konkurze, so sídlom Popradská 17/670, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 48 050 164 („úpadca“) a ustanovil do funkcie správu JUDr. Peter Bartoš, správca, so sídlom kancelárie správcu Námestie slobody 2, 066 01 Humenné. Predmetnú uznesenie bolo publikované v Obchodnom vestníku č. 102/2023 dňa 30.05.2023 pod podaním „K029979“, a nadobudlo právoplatnosť dňa 31.05.2023. Žalobca podal žalobu na súd dňa 30.05.2024, teda včas.

30. Žalobca v priebehu konania doplnil svoj prednes, keď uviedol, že majetok úpadcu bol v rámci konkurzného konania speňažovaný, pričom výťažok zo speňažovania predstavoval sumu 458.911,70 €, čo nepokryje pohľadávky všetkých prihlásených pohľadávok a preto uzatvorením napadnutého právneho úkonu bolo ukrátené uspokojenie prihlásených pohľadávok niektorého z veriteľov. K žalobcom označeným zmluvám uviedol, že tieto podpísal A. B. ako konateľ úpadcu a na strane žalovaného ju podpísal Ing. Rastislav Chomjak, ktorý bol v tom čase taktiež štatutárnym orgánom úpadcu (pôsobil vo funkcii od 04.02.2016 do 28.04.2023). Uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 08.10.2021, sp. zn. XX/X/XXXX súd povolil reštrukturalizáciu dlžníka NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO, pričom v danom uznesení súd určil aj rozsah úkonov dlžníka, ktoré počas reštrukturalizácie podliehajú súhlasu správcu: p) vykonanie akéhokoľvek právneho úkonu dlžníka voči osobe spriaznenej s dlžníkom Predmetné uznesenie bolo publikované v Obchodnom vestníku č. 199/2021 dňa 15.10.2021 pod podaním „K054117“, a teda nadobudlo právoplatnosť dňa 16.10.2021. V danom prípade bol preto pri uzatváraní akýchkoľvek právnych úkonov so spriaznenými osobami potrebný súhlas reštrukturalizačného správcu, ktorý však nebol predložený žalovaným v predmetnom spore. Všetky tieto „údajné“ zmluvné vzťahy sa javia ako účelové, pretože žalobca popiera, aby bolo dané motorové vozidlo zn. Kia využívané úpadcom, pretože úpadca užíval iné motorové vozidlo, nabíjacia stanica sa nenachádza u žalobcu, rovnako takisto sa nenachádza hnuteľný nábytok, a žiadna z hnuteľných vecí nie je ani zapísaná do súpisu majetku úpadcu. Z uvedeného je teda zrejmé, že tieto hnuteľné veci neboli žalobcovi v skutočnosti dodané a tieto ani nevyužíval na podnikateľské účely. Pravdepodobne nedopatrením žalobca uviedol, že A. B. je jediným konateľom spoločnosti úpadcu (vychádzal z aktuálneho výpisu z obchodného registra úpadcu), avšak nič to nemení na veci, že A. B. bol a stále je konateľom úpadcu. Poukazovaním na túto osobu a úpadcu NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO preto preukazuje vzájomné prepojenie viacerých osôb s osobami, ktoré vystupujú na strane žalovaného a to, že úpadca so žalovaným sú osobami spriaznenými v zmysle ZKR.

31. Podľa § 57 ods.1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len ZKR) právne úkony týkajúce sa majetku dlžníka sú v konkurze voči veriteľom dlžníka neúčinné, ak im správca alebo veriteľ prihlásenej pohľadávky podľa tohto zákona odporuje. Veriteľ môže odporovať právnomu úkonu týkajúcemu sa majetku dlžníka, len ak správca v primerane lehote jeho podnetu na odporovanie nevyhoviel.

32. Podľa § 57 ods.2 ZKR právo odporovať právnomu úkonu zanikne, ak sa neuplatní u povinnej osoby alebo na súde do jedného roka od vyhlásenia konkurzu; právo odporovať právnomu úkonu sa považuje za uplatnené u povinnej osoby, len ak povinná osoba toto právo písomne uznala.

33. Podľa § 57 ods.3 ZKR odporovať podľa tohto zákona možno aj právnym úkonom, z ktorých nároky sú už vykonateľné alebo uspokojené.

34. Podľa § 57 ods.4 ZKR odporovať podľa tohto zákona možno len tomu právnomu úkonu dlžníka, ktorý ukracuje uspokojenie prihlásenej pohľadávky niektorého z veriteľov dlžníka.

35. Podľa § 58 ods. 1 ZKR, právnym úkonom bez primeraného protiplnenia na účely tohto zákona je bezodplatný právny úkon dlžníka alebo odplatný právny úkon dlžníka, na ktorého základe dlžník poskytol alebo sa zaviazal poskytnúť plnenie, ktorého obvyklá cena je podstatne vyššia ako obvyklá cena plnenia, ktoré na jeho základe získal alebo má získať.

36. Podľa § 58 ods. 2 ZKR, právnomu úkonu bez primeraného protiplnenia možno odporovať, ak spôsobil úpadok dlžníka alebo bol urobený počas úpadku dlžníka. Ak ide o konkurz podľa § 107a ods. 1 platí, že úpadok dlžníka spôsobilo spáchanie trestného činu, za ktorý bol dlžníkovi uložený trest prepadnutia majetku. Ak ide o právny úkon urobený v prospech osoby spriaznenej s dlžníkom, úpadok dlžníka v čase urobenia právneho úkonu sa predpokladá, ak sa nepreukáže opak.

37. Podľa § 60 ods.1 ZKR odporovať možno tiež každému právnomu úkonu, ktorým dlžník ukrátil svojich veriteľov (ďalej len „ukracujúci právny úkon“), ak bol urobený s úmyslom dlžníka ukrátiť svojich veriteľov a tento úmysel bol alebo musel byť druhej strane známy. Podľa ods.2 ak ide o právny úkon urobený v prospech osoby spriaznenej s dlžníkom, úmysel dlžníka ukrátiť svojich veriteľov, ako aj vedomosť druhej strany o tomto úmysle sa predpokladá, ak sa nepreukáže opak. Podľa ods.3 odporovať možno len tým ukracujúcim právnym úkonom, ktoré boli urobené počas piatich rokov pred začatím konkurzného konania. Podľa ods. 3 ZKR odporovať možno len tým ukracujúcim právnym úkonom, ktoré boli urobené počas piatich rokov pred začatím konkurzného konania.

38. Podľa § 62 ods.1 ZKR právo odporovať právnomu úkonu sa uplatňuje proti tomu, kto s dlžníkom odporovateľný právny úkon dohodol, v prospech koho dlžník odporovateľný právny úkon jednostranne urobil alebo kto z odporovateľného právneho úkonu dlžníka priamo nadobudol prospech.

39. Podľa § 62 ods.1 ZKR právo odporovať právnomu úkonu možno uplatniť aj proti tomu, pre koho na základe práva z odporovateľného právneho úkonu bolo zriadené ďalšie právo, ak a) v čase nadobudnutia tohto práva mu boli alebo museli byť známe okolnosti odôvodňujúce odporovateľnosť právneho úkonu proti zriaďovateľovi tohto práva, b) toto právo nadobudol na základe bezodplatného právneho úkonu alebo c) je osobou spriaznenou s dlžníkom alebo zriaďovateľom tohto práva, ibaže preukáže, že v čase nadobudnutia tohto práva ani pri vynaložení odbornej starostlivosti nemohol poznať okolnosti odôvodňujúce odporovateľnosť právneho úkonu proti zriaďovateľovi tohto práva.

40. Podľa § 63 ods.1 ZKR ak ide o neúčinný právny úkon týkajúci sa veci, práva alebo inej majetkovej hodnoty prevedenej z majetku dlžníka, sú tí, voči ktorým sa právo odporovať právnomu úkonu uplatnilo, povinní spoločne a nerozdielne poskytnúť do dotknutej podstaty peňažnú náhradu za túto vec, právo alebo inú majetkovú hodnotu; ak sa však u niektorého z nich táto vec, právo alebo iná majetková hodnota nachádza, možno sa od nich namiesto peňažnej náhrady domáhať vydania tejto veci, práva alebo inej majetkovej hodnoty. Proti tomu, voči komu sa právo odporovať právnomu úkonu uplatnilo, možno uplatniť vždy len toľko, koľko sa v dôsledku neúčinného právneho úkonu naň previedlo.

41. Podľa § 9 ods.1 písm. a), d), e) ZKR (1) spriaznenou osobou právnickej osoby sa na účely tohto zákona rozumie a) štatutárny orgán alebo člen štatutárneho orgánu, vedúci zamestnanec, 2) prokurista alebo člen dozornej rady právnickej osoby, d) blízka osoba³⁾ fyzickej osoby uvedenej v písmenách a) až c), e) iná právnická osoba, v ktorej má právnická osoba alebo niektorá z osôb uvedených v písmenách a) až d) kvalifikovanú účasť.

42. Podľa § 9 odsek 3 ZKR, kvalifikovanou účasťou sa na účely tohto zákona rozumie priamy alebo nepriamy podiel predstavujúci aspoň 5 % na základnom imaní právnickej osoby alebo hlasovacích právach v právnickej osobe alebo možnosť uplatňovania vplyvu na riadení právnickej osoby, ktorý je porovnateľný s vplyvom zodpovedajúcim tomuto podielu; nepriamym podielom sa na účely tohto zákona rozumie podiel držaný sprostredkovane prostredníctvom právnických osôb, v ktorých má držiteľ nepriameho podielu kvalifikovanú účasť.

43. Podľa § 149 ods.1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok ("CSP") prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

44. Podľa § 150 ods.1 CSP strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

45. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

46. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

47. Podľa § 145 ods. 1,2 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. (2) Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

48. Žalobca sa v podanej žalobe domáhal určenia odporovateľnosti (neúčinnosti) predmetných právnych úkonov bez primeraného protiplnenia, zvýhodňujúcich právnych úkonov, resp. ukracujúcich právnych úkonov, nakoľko nimi malo dôjsť k ukráteniu iných veriteľov úpadcu, pričom vzhľadom na spriaznenosť strán napadnutého úkonu sa úmysel ukrátiť veriteľov úpadcu ako aj vedomosť o tomto úmysle predpokladá. Z predložených listín, podľa špecifikácie vyplývajúcej z prednesov strán súd zistil, že žalovaný nie je spriaznenou osobou úpadcu v zmysle ust. § 9 ods. 1 písm. e) v spojení s písm. a), b) c) a d)ZKR.

49. Zákon o konkurze a reštrukturalizácii (ZKR) stanovuje, že všeobecne možno odporovať iba tomu právnomu úkonu, ktorý ukrátil niektorého z veriteľov, teda ide o základný predpoklad odporovateľnosti. Právny úkon, ktorý nespĺňa uvedený predpoklad, nie je možné napadnúť odporovateľnosťou. ZKR pritom definuje jednotlivé skutkové podstaty a rozlišuje medzi skutkovými podstatami objektívnej a subjektívnej povahy. Skutkové podstaty vymedzené v § 58 ZKR - právny úkon bez primeraného protiplnenia a v § 59 ZKR - zvýhodňujúci právny úkon sú skutkovými podstatami objektívnej povahy, čiže k odporovateľnosti sa nevyžaduje úmysel ukrátiť veriteľov. V ustanovení § 60 sa vymedzuje skutková podstata ukracujúceho právneho úkonu, ktorým sa rozumie každý právny úkon, ktorým dlžník ukrátil svojich veriteľov, nezáleží pritom akým spôsobom. Ustanovenie § 60 stanovuje ako podmienku aj úmysel veriteľov ukrátiť, pričom ak ukracujúci právny úkon bol urobený v prospech osoby spriaznenej s dlžníkom, platí právna domnienka, že právny úkon bol urobený s úmyslom ukrátiť svojich veriteľov a že druhá strana mala vedomosť o takomto úmysle dlžníka. Rozdiel medzi jednotlivými skutkovými podstatami je teda v úmysle. Práve tento úmysel ukrátiť veriteľov je zo strany zákonodarcu „sankcionovaný“ dlhšou dobou počas ktorej je právny úkon napadnuteľný.

50. Právnym dôsledkom odporovateľnosti je neúčinnosť právneho úkonu. Všeobecnými predpokladmi odporovateľnosti sú: a) právny úkon, b) účinnosť právneho úkonu dlžníka, c) ukrátenie uspokojenia pohľadávky veriteľa. Osobitnými predpokladmi odporovateľnosti v konkurznom konaní sú: a) vyhlásenie konkurzu, b) právny úkon dlžníka sa týka jeho majetku, c) ukrátenie pohľadávky veriteľa, ktorý si prihlásil pohľadávku. V zmysle uvedených osobitných predpokladov odporovateľnosti v konkurznom konaní právnym úkonom dlžníka musí dôjsť k ukráteniu uspokojenia pohľadávky veriteľa, či veriteľov. Úspešnosť odporovateľnosti je závislá od toho, či sa majetok dlžníka jeho právnym úkonom zmenšil, v akom rozsahu a aký majetok mu zostane na uspokojenie pohľadávky. Aktívne vecne legitimovaným na podanie odporovacej žaloby je aj správca konkurznej podstaty. ZKR ukladá správcovi povinnosť preskúmať všetky právne úkony úpadcu s odbornou starostlivosťou a uplatniť odporovateľnosť proti tým

právnym úkonom, pri ktorých možno odôvodnene predpokladať ich odporovateľnosť (§ 86 ods. 2 ZKR). Týmto postupom správcu sa má zabezpečiť také uspokojenie pohľadávok veriteľov, aké by veritelia mali, keby odporovateľný právny úkon nebol urobený. Súčasne zákon o konkurze a reštrukturalizácii ukladá oprávneným osobám právo ako aj povinnosť odporovať konkrétnemu právnemu úkonu v zákonnej lehote (§ 57 ods. 2 ZKR), pod sankciou zániku tohto práva, pričom strany sporu sú povinné opísať rozhodujúce skutočnosti o veci samej a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

51. V prípade odporovania právnemu úkonu bez primeraného protiplnenia (§ 58 ZKR) sa za takéto právne úkony považujú predovšetkým bezodplatné právne úkony (napr. darovacia zmluva, zmluva o výpožičke atď.) ako aj odplatný právny úkon dlžníka, na ktorého základe dlžník poskytol alebo sa zaviazal poskytnúť plnenie, ktorého obvyklá cena je podstatne vyššia ako obvyklá cena plnenia, ktoré na jeho základe získal alebo má získať. Pre úspešne odporovanie takémuto právnemu úkonu sa súčasne vyžaduje preukázanie, že tento úkon spôsobil úpadok dlžníka alebo bol urobený počas úpadku dlžníka. Ak ide o právny úkon urobený v prospech osoby spriaznenej s dlžníkom, úpadok dlžníka v čase urobenia právného úkonu sa predpokladá, ak sa nepreukáže opak. Odporovať možno len tým právnym úkonom bez primeraného protiplnenia, ktoré boli urobené počas jedného roka pred začatím konkurzného konania, pričom ak ide o právny úkon bez primeraného protiplnenia urobený v prospech osoby spriaznenej s dlžníkom, možno odporovať tiež tým právnym úkonom, ktoré boli urobené počas troch rokov pred začatím konkurzného konania. Predpokladom úspešnej odporovateľnosti (neúčinnosti) právného úkonu je naplnenie tak všeobecných ako aj osobitných predpokladov, teda najmä preukázanie, že príslušným právnym úkonom došlo k ukráteniu uspokojenia pohľadávky konkrétneho veriteľa a súčasne sa majetok dlžníka jeho právnym úkonom zmenšil v takom rozsahu, že mu iný majetok nezostal na uspokojenie prihlásenej pohľadávky. Z citovaných ustanovení ZKR je zrejmé, že pre úspešné odporovanie právnemu úkonu je nevyhnutné preukázanie ukrátenia uspokojenia pohľadávky konkrétneho veriteľa, najmä z hľadiska toho, či sa majetok dlžníka napadnutým právnym úkonom v čase jeho uskutočnenia zmenšil, v akom rozsahu a aký majetok mu ostal na uspokojenie pohľadávky.

52. V prípade odporovania právnym úkonom ukracujúcim je generálnou podmienkou podľa § 57 ods. 6 ZKR preukázanie ukrátenia uspokojenia prihlásenej pohľadávky niektorého z veriteľov dlžníka. Uplynutím lehoty na popieranie pohľadávok sa všetky prihlásené pohľadávky v rozsahu, v akom neboli správcom popreté považujú v konkurze zo zákona zistené, teda nesporné (§ 32 ods. 4 ZKR) a v zmysle znenia konkurzného zákona ich nie je možné úspešne spochybniť ani v konaní na všeobecnom súde.

53. V prípade odporovania zvýhodňujúcim právnym úkonom podľa § 59 ZKR sa predpokladá taký právny úkon, ktorým dlžník úplne alebo sčasti splnil peňažnú pohľadávku inak splatnú až vyhlásením konkurzu, zabezpečil svoj záväzok neskôr, ako záväzok vznikol, dohodol úpravu alebo nahradenie svojho záväzku vo svoj neprospech alebo inak neodôvodnene zvýhodnil svojho veriteľa oproti iným svojim veriteľom, pričom zvýhodňujúcim právnym úkonom na účely tohto zákona je tiež právny úkon, ktorým sa dlžník úplne alebo sčasti vzdal svojho práva, úplne alebo sčasti odpustil dlh svojho dlžníka, dohodol úpravu alebo nahradenie svojho práva vo svoj neprospech, dohodol alebo inak umožnil zánik svojho práva, alebo inak neodôvodnene znevýhodnil seba na úkor svojich veriteľov, ak spôsobil úpadok dlžníka alebo bol urobený počas úpadku dlžníka, pričom im možno odporovať len ak boli urobené počas jedného roka pred začatím konkurzného konania. Ak ide o zvýhodňujúci právny úkon urobený v prospech osoby spriaznenej s dlžníkom, možno odporovať tiež tým právnym úkonom dlžníka, ktoré boli urobené počas troch rokov pred začatím konkurzného konania.

54. Pri právnickej osobe ZKR považuje za spriaznenú osobu vždy jej štatutárny orgán, a ak je štatutárny orgán kolektívnym orgánom, tak aj ktoréhokoľvek člena štatutárneho orgánu, vedúceho zamestnanca, prokuristu alebo člena dozornej rady posudzovanej právnickej osoby. Štatutárnym orgánom právnickej osoby sú tie osoby, ktoré sú oprávnené robiť menom právnickej osoby všetky právne úkony (§ 20 OZ). Kto je štatutárnym orgánom právnických osôb, určuje ten zákon, ktorý upravuje právne pomery konkrétnej právnickej osoby (napr. OBZ, zákon o štátnom podniku a pod.) Vedúceho zamestnanca zamestnávateľa definuje ZP v § 9 ods. 3 tak, že sú to jeho štatutárne orgány (u právnických osôb), ako aj jeho ďalší zamestnanci, ktorí sú poverení vedením na jednotlivých stupňoch riadenia zamestnávateľa a sú oprávnení určovať a ukladať podriadeným zamestnancom zamestnávateľa pracovné úlohy, organizovať, riadiť a kontrolovať ich prácu a dávať im na ten účel záväzné pokyny. Právna pozícia prokuristu je definovaná v § 14 OBZ. Prokúra vzniká zápisom prokuristu do obchodného registra.

Dozornú radu si zriaďujú právnické osoby buď ako fakultatívny orgán, alebo ako orgán obligatórny (spoločnosť s ručením obmedzeným, akciová spoločnosť a pod.)

55. Ďalej je spriaznenou osobou právnickej osoby taká fyzická osoba alebo iná právnická osoba, ktorá má v posudzovanej právnickej osobe kvalifikovanú účasť. Kvalifikovanou účasťou zákon rozumie taký priamy alebo nepriamy podiel, ktorý predstavuje aspoň 5 % konkrétnej fyzickej alebo právnickej osoby na základnom imaní posudzovanej právnickej osoby alebo 5 % na hlasovacích právach posudzovanej právnickej osoby. Podiel na základnom imaní prichádza do úvahy u tých právnických osôb, ktoré majú vytvorené základné imanie či už obligatórne alebo fakultatívne (napr. kapitálové obchodné spoločnosti alebo iné obchodné spoločnosti, ak si dobrovoľne vytvoria základné imanie). Podiel na hlasovacích právach môže byť viazaný na základné imanie alebo len na účasť v spoločnosti. Tento podiel môže mať zásadne jej spoločník alebo jej člen. Za kvalifikovanú účasť sa ďalej považuje aj možnosť uplatňovania vplyvu na riadenie právnickej osoby, ktorý je porovnateľný s vplyvom zodpovedajúcim tomuto podielu. Za nepriamy podiel považuje zákon podiel držaný sprostredkovane prostredníctvom iných právnických osôb, v ktorých má držiteľ nepriameho podielu kvalifikovanú účasť. Ide o prípad, keď fyzická alebo právnická osoba (napr. ako spoločník) má kvalifikovanú účasť (je napr. jej spoločníkom alebo členom) v inej právnickej osobe a táto právnická osoba má kvalifikovaný podiel v posudzovanej právnickej osobe. Ide v podstate o vzťah ovládaných a ovládajúcich osôb, tak ako je upravený v § 66 OBZ, ale s iným kvantitatívnym podielom. Podľa odbornej literatúry, v zmysle § 9 ods. 3 ZKR pre posúdenie, či niekto má, alebo nemá kvalifikovanú účasť podľa tejto časti definície, nie je rozhodujúce, či právne dohľadateľným spôsobom drží podiel v právnickej osobe, ale či má možnosť uplatňovať vplyv na riadení právnickej osoby, napríklad tým, ako sa správa dlžníkov manažment, kto sa zúčastňuje na rokovaníach za dlžníkov manažment, komu si manažment dáva neformálne schvaľovať svoje rozhodnutia, kto aktívne vystupuje v mene spoločnosti ako "decisionmaker" napriek tomu, že formálne nemá k právnickej osobe žiadny vzťah, a pod. Pre posúdenie uvedeného môžu byť následne rozhodujúce aj také skutočnosti ako emailová korešpondencia, spoločná adresa sídla, právne zastúpenie tou istou advokátskou kanceláriou, splnomocnenie tých istých osôb v dôležitých veciach a pod.

56. Predmetné konkurzné konanie úpadcu bolo začaté uznesením OS Prešov č. k. 1K/2/2023-134 zo dňa 20.02.2023, zverejneným v Obchodnom vestníku dňa 24.02.2023 a napadnuté právne úkony boli uskutočnené v období od 12.10.2021 – 22.12.2022, resp. 07.06.2021 – 25.08.2021. Zo skutkového stavu popísaného žalobcom však súd nezistil, že napadnuté právne úkony boli realizované medzi osobami spriaznenými podľa ustanovení § 9 ZKR, nakoľko štatutárny zástupca žalovaného A. B. nespĺňa zákonom stanovené kritéria pre určenie spriaznenosti medzi úpadcom a žalovaným, a ani žiadnym spôsobom nebol preukázaný jeho vplyv na riadení právnickej osoby pri napadnutých úkonoch so žalobcom tvrdeným vzťahom k NAŠĚMU FINANČNÉ DRUŽSTVU, pričom žalovaným označené zmluvy boli uzavreté ešte pred povolením reštrukturalizácie dlžníka.

57. Zákon o konkurze a reštrukturalizácii definuje úpadcu ako dlžníka neschopného alebo predĺženého splácať viac ako jednému veriteľovi po dobu 30 dní po lehote splatnosti pri peňažných záväzkoch. Táto platobná neschopnosť ako úpadok dlžníka zamedzuje dlžníkovi vykonávať právne úkony bez primeraného protiplnenia (§ 58 ZKR), zvýhodňujúce právne úkony (§ 59 ZKR) alebo ukračovať veriteľov (§ 60 ZKR) počas úpadku dlžníka. Zákon definuje podmienky odporovania zvýhodňujúceho právneho úkonu, či odporovania ukračujúceho právneho úkonu, postavením dlžníka nespôsobilosťou splácať záväzky svojim veriteľom v prípade preukázania jeho platobnej neschopnosti, tvrdenej v dobe úpadku.

58. Predpokladom úspešnej odporovateľnosti (neúčinnosti) právneho úkonu je naplnenie tak všeobecných ako aj osobitných predpokladov, teda najmä preukázanie, že príslušným právnym úkonom došlo k ukráteniu uspokojenia pohľadávky konkrétneho veriteľa a súčasne sa majetok dlžníka jeho právnym úkonom zmenšil v takom rozsahu, že mu iný majetok nezostal na uspokojenie prihlásenej pohľadávky. Z citovaných ustanovení ZKR je zřejmé, že pre úspešné odporovanie právneho úkonu je nevyhnutné preukázanie ukrátenia uspokojenia pohľadávky konkrétneho veriteľa, najmä z hľadiska toho, či sa majetok dlžníka napadnutým právnym úkonom zmenšil, v akom rozsahu a aký majetok mu ostal na uspokojenie pohľadávky. Odporovacia žaloba slúži k tomu, aby sa obnovili majetkové pomery dlžníka a aby sa dosiahlo také uspokojenie pohľadávok (miera uspokojenia) ako pred vykonaním (účinnosťou) odporovaného právneho úkonu.

59. Žalobca podal žalobu na odporovateľnosť právneho úkonu bez primeraného protiplnenia, zvýhodňujúceho úkonu, resp. ukracujúceho právneho úkonu, nakoľko ním malo dôjsť k zvýhodneniu a ukráteniu iných veriteľov úpadcu, tento úkon bol urobený počas úpadku dlžníka, pričom vzhľadom na ním tvrdenú spriaznenosť strán sa úmysel ukrátiť veriteľov úpadcu ako aj vedomosť o tomto úmysle predpokladá. Právna teória pritom vyslovene nevylučuje kumuláciu skutkových podstát, v rámci ktorej ukracujúci, resp. zvýhodňujúci právny úkon subsumuje aj právny úkon bez primeraného protiplnenia. Žalobca síce tvrdil, že k napadnutým úkonom malo dôjsť počas úpadku dlžníka, čo však ničím nepreukázal, naopak skutkové tvrdenia žalovaného týkajúce sa výšky prihlásených pohľadávok a hodnoty majetku podľa registra úpadcov ničím nespochybnil ani nevyvrátil, preto sa považujú za nesporné. Vzhľadom na hodnotu napadnutých úkonov preto k žiadnemu ukráteniu veriteľov nedošlo a teda správca ako žalobca v tejto časti dôkazné bremeno neunesol, keď nepreukázal, že konaním úpadcu vo vzťahu k žalovanému došlo k ukráteniu iných veriteľov, na ktorých poukázal v rámci svojich vyjadrení. Len samotná skutočnosť o výške výťažku speňaženého majetku nepreukazuje hodnotu majetku pre účely úspešného odporovania. Podobne žalobca vzhľadom na zistené skutkové okolnosti nepreukázal splnenie podmienok odporovateľnosti právneho úkonu bez primeraného protiplnenia ako ani zvýhodňujúceho právneho úkonu.

60. Žalovaný v rámci svojej obrany namietol žalobcom označených veriteľov a splatnosť ich pohľadávok v čase uskutočnenia týchto úkonov, čo žalobca nespochybnil ani nevyvrátil, pričom išlo o sporné pohľadávky, o ktorých sa jednak viedli súdne konania, ktoré neboli v tom čase právoplatne skončené a súčasne boli v konkurznom konaní popreté samotným správcou, (žalobcom), ako nepreukázané pohľadávky, v dôsledku čoho nemohlo dôjsť k ukráteniu iných veriteľov úpadcu.

61. Vo vzťahu k argumentácii o povinnom transferovom oceňovaní pri obchodnom styku medzi úpadcom a žalovaným súd poukazuje na najmä na to, že ide o verejnoprávny predpis uplatňovaný najmä v rámci daňového konania. Slovenský právny rámec obsahuje pravidlá, ktoré sa týkajú transferového oceňovania podľa daňových zákonov medzi prepojenými osobami, ak konateľ fakturuje svojej vlastnej spoločnosti za dodané služby, a či sú tieto transakcie realizované za trhové ceny, tzn. že cena za poskytnuté služby by mala byť taká, ako keby sa jednalo o nezávislé osoby. Tieto právne predpisy však nespájajú nevykonanie transferového oceňovania s neplatnosťou uzavretých zmlúv. Navyše žalobca v tejto súvislosti rovnako neunesol dôkazné bremeno, keď nepredložil žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali, že cena za dodané tovary/služby bola nadhodnotená.

62. Vychádzajúc z vykonaného dokazovania, ich hodnotením jednotlivo ako aj v ich súhrne preto dospel súd k záveru, že žalobcom uplatnený nárok v tomto konaní nie je dôvodný a preto v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

63. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

64. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v zmysle ktorého súd priznal náhradu trov konania úspešnému žalovanému v rozsahu 100%. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, v ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v stanovenej lehote, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na výkon exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.