

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9Ek/1633/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122336722
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Terézia Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6122336722.6

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, XXX XX D. E., právne zast.: JUDr. Alexandra Machanová, advokátka, so sídlom Mierové námestie 19, Senec, IČO: 42 162 378, proti povinným: 1/ E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX/XX, XXX XX D. E., 2/ H. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX/XX, XXX XX D. E., 3/ I. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX/XX, XXX XX D. E., 4/ J. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX/XX, XXX XX D. E., 5/ C. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX/XX, XXX XX D. E., 6/ D. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX/XX, XXX XX D. E., 7/ K. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX/XX, XXX XX D. E., 8/ L. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX/XX, XXX XX D. E., 9/ C. C. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/XX, XXX XX D. E., 10/ C. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX XX, XXX XX D. E., 11/ C. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/XX, XXX XX D. E., právne zast.: ADVOKA, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Komárnická 36, 821 02 Bratislava, IČO: 44 449 615, 12/ N. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX/XX, XXX XX D. E., 13/ C. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXXX/XXX, XXX XX D. Q., 14/ E. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXXX/XXX, XXX XX D. Q., o vymoženie nepeňažného nároku, v exekúcii vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Ivana Kráčalik Pohovejová, so sídlom exekútorského úradu Miletičova 35, 821 09 Bratislava 2, pod sp. zn. 416EX 393/22, o návrhu povinného 1/ na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. e) Exekučného poriadku voči povinnému 1/ **z a s t a v u j e**.
- II. Povinnému nárok na náhradu trov **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 31.05.2022 v spojení s opravou návrhu domáhal od povinných 1/ - 14/ vymoženia nepeňažného plnenia a trov exekúcie na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu – uznesenia Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 17C/13/2021 zo dňa 07.04.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 9Co/92/2021 zo dňa 10.11.2021 (ďalej v texte aj ako „exekučný titul“ alebo „exekučné tituly“).
2. Poverením zo dňa 16.08.2022 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Ivana Kráčalik Pohovejová, so sídlom exekútorského úradu Miletičova 35, 821 09 Bratislava 2, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 416EX 393/22.
3. Súdnemu exekútorovi bolo dňa 04.04.2025 doručené podanie povinného 1/ zo dňa 03.04.2025, z ktorého obsahu vyplýva, že povinný 1/ navrhuje zastaviť exekúciu voči jeho osobe, nakoľko na uvedenej adrese už rok nebýva a kvôli exekúcií mu nechcú dať v banke pôžičku. Okrem toho povinný 1/ uviedol, že na uvedených pozemkoch je na katastri zapísané vecné bremeno v prospech obyvateľov bytovky, spočívajúce v práve užívať pozemky.

4. Súdny exekútor predložil návrh povinného 1/ na zastavenie exekúcie dňa 15.04.2025 súdu na rozhodnutie. Súd dňa 17.04.2025 vyzval súdneho exekútora aby sa vyjadril k návrhu povinného 1/ na zastavenie exekúcie a či povinný 1/ plní povinnosť uloženú mu exekučným titulom nepretržite aspoň 6 mesiacov. Súdny exekútor doručil súdu dňa 29.04.2025 odpoveď na výzvu a k návrhu povinného 1/ na zastavenie exekúcie uviedol, že povinný 1/ plní povinnosť mu uloženú exekučným titulom nepretržite viac ako 6 mesiacov. Súdny exekútor taktiež uviedol, že povinný 1/ nehnuteľnosť vo Veľkom Biely predal a trvalo žije v Bratislave.

5. Súdny exekútor pri predkladaní návrhu povinného 1/ na zastavenie exekúcie uviedol, že oprávnený sa k návrhu povinného 1/ na zastavenie exekúcie nevyjadril. Súd preto dňa 24.04.2025 vyzval oprávneného na vyjadrenie k návrhu povinného 1/ na zastavenie exekúcie. Dňa 30.04.2025 bolo súdu zo strany oprávneného doručené podanie, v ktorom oprávnený uviedol nasledujúce skutočnosti. „Z uvedeného podania a jeho príloh vyplýva, že povinná si neplní uloženú povinnosť exekučným titulom a na pozemky oprávneného vstupuje. Sama v návrhu na zastavenie exekúcie poukazuje na zriadené vecné bremeno podľa § 23 ods. 5 zákona č. 182/1993 Z.z. spočívajúce v práve užívať pozemky registra C KN parc.č. 726/4 a 726/5, 726/10, 726/11 v rozsahu nevyhnutnom na využívanie bytov a nebytového priestoru v bytovom dome s.č. XXX, postaveného na pozemku registra C KN parc.č. 726/3 a 726/4, podľa V-664/97. Tento rozsah však musí byť nevyhnutný na využívanie bytov a nebytového priestoru v bytovom dome s.č. 206, pričom sama povinná potvrdila vo svojom návrhu, že jej už byt v bytovom dome nepatrí. Vzhľadom na vyššie uvedené a predložené dôkazy uvádzame, že trváme preto na dôvodnosti prebiehajúceho exekučného konania voči osobe E. F., nar.XX.XX.XXXX a navrhujeme, aby bol jeho návrh na zastavenie exekúcie zamietnutý. Oprávnený si zároveň uplatňuje nárok na náhradu trov exekučného konania za tento úkon právnej služby.“ Dňa 30.04.2025 bolo súdu zo strany oprávneného doručené aj ďalšie listinné podanie, v ktorom oprávnený uviedol, že má vedomosť o predaji nehnuteľnosti zrealizovanom povinným 1/, no napriek tomu i naďalej užíva „čiernu“ stavbu garáže, ktorá je postavená na pozemku 726/5 v k. ú. D. E., ktorá je podľa LV č. XXXX evidovaná Okresným úradom Senec, katastrálnym odborom vo výlučnom vlastníctve oprávneného. Oprávnený na pozemku parcely č. 726/5 postavil dočasné oplotenie, aby chránil svoje stavby i seba pred priamym kontaktom s povinným, avšak i časť pozemku za plotom v jeho výlučnom vlastníctve. V prílohe podania predkladá oprávnený fotografie, ktoré zachytávajú povinného 1/ a tretiu osobu, ako prichádzajú autom na pozemok vo vlastníctve oprávneného a vnášajú predmety a bicykle do garáže, ktorú stále užívajú. Povinný 1/ správne konštatuje, že k danému pozemku bolo zriadené vecné bremeno podľa § 23 ods. 5 zákona č. 182/1993 Z. z. spočívajúce v práve užívať pozemky registra C KN parc. č. 726/4 a 726/5, 726/10, 726/11 v rozsahu nevyhnutnom na využívanie bytov a nebytového priestoru v bytovom dome č. 206, postaveného na pozemku registra C KN parc. č. 726/3 a 726/4 podľa V-664/97. Povinný 1/ sám uvádza, že už viac ako rok nie je vlastníkom bytu v bytovom dome a teda právo vecného bremena mu nepatrí, no i napriek tomu, ako osoby povinná v exekučnom konaní porušuje súdom nariadené neodkladné opatrenie a na pozemok vo vlastníctve oprávneného vstupuje a porušuje tak súdom nariadené neodkladné opatrenie. Povinný 1/ so vo veci nesprávne vysvetľuje a nesprávne poukazuje na vecné bremeno právo užívať pozemky. Oprávnený nesúhlasí s tvrdením povinného 1/, v priložených dôkazoch je možné vidieť, ako povinný 1/, ktorý tam ako sám tvrdí rok nebyva, naďalej opakovane vstupuje na pozemky oprávneného, neoprávnené si prisvojuje a užíva nelegálnu čiernu stavbu garáže, nachádzajúcu sa na pozemkoch oprávneného, ku ktorým povinný 1/ nemá žiadne vlastnícke ani iné právo. Oprávnený má za to, že tieto neoprávnené vstupy na pozemky budú i naďalej pokračovať. Oprávnený predkladá fotografie, ktoré zachytávajú povinného 1/ v sprievode bližšie nešpecifikovanou osobou, ako sa pravidelne pohybujú po pozemkoch oprávneného aj keď ako sám povinný 1/ konštatoval nie je vlastníkom bytového domu ani nebytového priestoru ani žiadnej garáže. Bez akéhokoľvek právneho základu pravidelne vstupuje na dané pozemky, manipuluje s oplotením a neoprávnené vstupuje do garáže, ktorá stojí na pozemkoch oprávneného. Predmetná garáž je nelegálnou stavbou bez právneho titulu, pričom povinný 1/ k nej nemá žiadne vlastnícke, užívacie ani iné právo. Povinnému 1/ bola uložená povinnosť „zdržať sa konanie, ktorým by obmedzovali žalobcu (oprávneného) v jeho vlastníckom práve a zasahovali by to výkonu jeho vlastníckeho práva k pozemkom,...“ čo treba vykladať aj v zmysle zákazu využívania dotknutých pozemkov. Dotknuté pozemky sú vo výlučnom vlastníctve oprávneného. Pokiaľ povinný 1/ nedisponuje právnym titulom na ich užívanie, tak vstup na pozemky oprávneného treba považovať za právom nepovoleným, a teda za zásah do vlastníckeho práva oprávneného, a tým za porušenie exekučného titulu. Tento zákaz sa na povinného 1/ vzťahuje o to viac, že už nie je vlastníkom bytu, nebytového priestoru a ani garáže, ako to sám v podaní uviedol. Vstupy povinného 1/ na pozemky v sprievode bližšie nešpecifikovaných osôb, vyvolávajú u oprávneného vážne a opodstatnené obavy o jeho osobnú

bezpečnosť pri možných osobných stretoch. V minulosti bol oprávnený vystavený rôznym neprijemným slovným aj fyzickým útokom na svoju osobu. Na pozemky a do nelegálnej stavby garáže umiestnenej na pozemkoch oprávneného povinný 1/ nezákonne opakovane vstupuje, a tým má oprávnený za to, že neoprávnené vstupy budú i naďalej pokračovať. Týmto konaním je oprávnený vystavený trvalému pocitu ohrozenia a závažnému porušovaniu jeho základných práv. Zo strany povinného 1/ sa jedná o hrubý zásah do práv oprávneného, s cieľom narušovať jeho užívanie pozemkov tým, že vedome nerešpektuje a porušuje jeho vlastnícke právo. S ohľadom na preukázané skutočnosti a niekoľko rokov pretrvávajúce bezdôvodné, nezrozumiteľné konanie a útoky zo strany povinného 1/ ako aj vlastnícke práva tak i na osobu oprávneného sa oprávnený dôvodne obáva o svoje zdravie a život a je tým značne narušená i jeho telesná aj duševná integrita. Vzhľadom na vyššie uvedené a predložené dôkazy oprávnený uvádza, že trvá na dôvodnosti prebiehajúceho exekučného konania voči osobe povinného 1/ a navrhuje, aby bol jeho návrh na zastavenie exekúcie zamietnutý. Oprávnený si zároveň uplatňuje nárok na náhradu trov exekučného konania za jeden úkon právnej služby. Dňa 05.05.2025 bolo zo strany súdneho exekútora doručené súdu vyjadrenie oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie, na ktoré oprávneného vyzval súdny exekútor. V tomto vyjadrení oprávnený uviedol, že trvá na dôvodnosti prebiehajúceho exekučného konania voči osobe povinného 1/ a navrhuje, aby bol jeho návrh na zastavenie exekúcie zamietnutý. Oprávnený si zároveň uplatňuje nárok na náhradu trov exekučného konania za jeden úkon právnej služby.

6. Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Exekučný poriadok“), exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

7. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu,
- e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

10. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

11. V danej veci súd zistil, že Exekučnými titulmi bola povinným uložená povinnosť „zdržať sa konania, ktoré by obmedzovali žalobcu (oprávneného) v jeho vlastníckom práve a zasahovali by do výkonu jeho vlastníckeho práva k pozemkom evidovaným Okresným úradom Senec, katastrálnym odborom pre okres Senec, obec D. E., k. ú. D. E., parcel C-KN č. 2215/1, 2215/2 v k. ú. D. E., LV č. XXXX, parcel C-KN č. 2217 v k. ú. D. E., LV č. XXXX, a k pozemkom vedeným Okresným úradom Senec, katastrálnym odborom pre okres Senec, obec D. E., k. ú. D. E., parcel C-KN č. 726/5, 726/4 v k. ú. D. E., LV č. 1323.“

12. Súčasne platná a účinná koncepcia právnej úpravy výkonu exekúcie na uspokojenie práva na nepeňažné plnenie, ktoré je nezastupiteľné, spočíva na princípe ukladania sankcií za každé porušenie tejto povinnosti a to v zásade v neobmedzenom časovom horizonte, nakoľko aktuálne platná a účinná právna úprava časovo neobmedzuje celkové trvanie výkonu exekúcie na uspokojenie práva na nepeňažné (nezastupiteľné) plnenie. Ukončenie vedenia exekučného konania v tomto prípade závisí od rozhodnutia súdneho exekútora a exekučného súdu a v závislosti od konkrétnych skutkových okolností, ktoré môže posudzovať výlučne exekútor alebo súd. Nakoľko v aplikačnej praxi vznikli problémy pri otázke možnosti zastavenia „personálnej“ exekúcie, upravuje sa osobitne možnosť zastavenia takejto exekúcie súdom. Súd v tomto prípade preskúma, či vzhľadom na danú situáciu a správanie sa povinného je možné predpokladať, že nezastupiteľná povinnosť uložená exekučným titulom bude dobrovoľne plnená. Ak zhodnotí, že takýto predpoklad je daný, exekúciu zastaví (celkom, alebo aj sčasti). Súčasne sa upravuje fikcia existencie tohto predpokladu, ktorá spočíva v zhodnotení dĺžky trvania dobrovoľného plnenia vymáhanej nezastupiteľnej povinnosti, t. j. ak je táto povinnosť dobrovoľne a nepretržite plnená po dobu 6 mesiacov, súd takúto exekúciu zastaví. Táto právna úprava má zamedziť existencii v zásade celoživotne vedeným exekučným konaniam na uspokojenie práva na nepeňažné nezastupiteľné plnenie.

13. V danom prípade exekúcia začala dôvodne na základe exekučného titulu, ktorým sa oprávnený domáhal nepeňažného nezastupiteľného plnenia, konkrétne od povinných žiadal „zdržať sa konania, ktoré by obmedzovali žalobcu (oprávneného) v jeho vlastníckom práve a zasahovali by do výkonu jeho vlastníckeho práva k pozemkom evidovaným Okresným úradom Senec, katastrálnym odborom pre okres Senec, obec D. E., k. ú. D. E., parcel C-KN č. 2215/1, 2215/2 v k. ú. D. E., LV č. XXXX, parcel C-KN č. 2217 v k. ú. D. E., LV č. XXXX, a k pozemkom vedeným Okresným úradom Senec, katastrálnym odborom pre okres Senec, obec D. E., k. ú. D. E., parcel C-KN č. 726/5, 726/4 v k. ú. D. E., LV č. XXXX.“ Súdny exekútor k návrhu povinného 1/ na zastavenie exekúcie uviedol, že povinný 1/ si povinnosť mu uloženú exekučným titulom plní nepretržite viac ako 6 mesiacov. Súd vykonal lustráciu v Registri obyvateľov Slovenskej republiky a zistil, že povinný 1/ má od 20.03.2024 trvalý pobyt v Bratislave. Preskúmaním predložených listov vlastníctva má súd taktiež za preukázané, že povinný 1/ nie je vlastníkom bytu v bytovom dome so súpisným číslom 206. Oprávnený uviedol, že nesúhlasí so zastavením exekúcie, nakoľko podľa vyjadrenia oprávneného si povinný 1/ uloženú povinnosť neplní. Oprávnený svoje tvrdenia preukázal dôkazmi, ktoré predstavujú štyri fotografie, na ktorých možno vidieť dve osoby pohybujúce sa blízkosťou stavieb garáží. Súd však oprávneným predložené fotografie nepovažuje za relevantný dôkaz na preukázanie skutočností uvádzaných oprávneným, nakoľko z fotografií nemožno určiť miesto, na ktorom boli zhotovené, čas, kedy boli zhotovené a rovnako tak nemožno identifikovať osoby, ktoré sa na fotografiách nachádzajú a teda či sa skutočne jedná o osobu povinného 1/. Oprávnený tak nepredložil žiadny dôkaz preukazujúci skutočnosť, že by povinný 1/ pokračoval v neplnení povinnosti, ktorej plnenia sa oprávnený domáhal prostredníctvom návrhu na vykonanie exekúcie. Na základe uvedeného súd v exekučnom konaní mohol konštatovať, že po začatí exekúcie nemal zo strany oprávneného za preukázané skutočnosti ohľadom ďalšieho a pretrvávajúceho porušovania nepeňažnej povinnosti uloženej povinnému 1/ exekučným titulom, v dôsledku čoho možno konštatovať predpoklad, že táto povinnosť uložená exekučným titulom, bude dobrovoľne a riadne plnená zo strany povinného 1/, aj bez vedenia exekučného konania, čím je daný dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. e) Exekučného poriadku.

14. Súd zdôrazňuje, že zastavením exekúcie voči povinnému 1/, tomuto nezanikla povinnosť, ktorá mu bola exekučným titulom uložená. Povinný 1/ má povinnosť plniť, to čo mu bolo uložené exekučným titulom aj naďalej bez ohľadu na to, že sa exekúcia voči nemu zastavila.

15. Záverom súd zdôrazňuje, že toto uznesenie o zastavení exekúcie má povahu procesného rozhodnutia, teda nezakladá prekážku rozhodnutej veci a oprávnenému nič nebráni v tom, aby návrh na vykonanie exekúcie voči povinnému 1/ podal opätovne, a to v prípade ak povinný 1/ poruší exekučný titul.

16. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd exekúciu podľa ustanovenia § 61k ods. 1 písm. e) Exekučného poriadku voči povinnému 1/ zastavil (I. výroková veta rozhodnutia).

17. Podľa § 195 Exekučného poriadku, trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

18. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky za zaplatený súdny poplatok s hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

19. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

20. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

21. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

22. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa § 256 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

24. V zmysle § 255 CSP ods. 1 v spojení s § 200 Exekučného poriadku sa ako kritérium priznania náhrady trov exekučného konania premieta zásada úspechu vo veci, teda zásada zodpovednosti za výsledok sporu, a to tak, že neúspešný účastník je povinný nahradiť úspešnému účastníkovi preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené trovy, ktoré úspešný účastník vynaložil v súvislosti s uplatnením alebo bránením svojho práva. Ustanovenie § 199d ods. 2 Exekučného poriadku umožňuje priznať povinnému voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov v prípade, ak povinný podal súdu návrh na ich priznanie a zároveň súd exekúciu zastavil z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať. Keďže v danom prípade povinný 1/ nepodal súdu návrh na priznanie trov povinného, súd rozhodol tak, že povinnému 1/ voči oprávnenému nárok na náhradu trov konania o návrhu povinného 1/ na zastavenie exekúcie nepriznal (II. výroková veta rozhodnutia).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.