

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 3T/52/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621010224
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5621010224.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Silviou Lesňákovou na verejnom zasadnutí dňa 12. júla 2021 v Liptovskom Mikuláši, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 10. 6. 2021 v konaní pod č. 1 Pv 159/19/5505 na Okresnej prokuratúre Liptovský Mikuláš medzi obvinenými L. I. a A. A. a prokurátorom Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

a p o t v r d z u j e:

O b v i n e n á

L. I. W. P. Á. Ž. F. K. Á., rod. I., nar. XX. X. XXXX v P. A., trvale bytom G. XXXX/XX, P. A., invalidná dôchodkyňa,

u z n á v a s a z a v i n n ú, ž e

od 25. 7. 2017 až do 17. 4. 2019 pod príslubom získania finančného zisku a zneužitím bezbrannosti, zlákala poškodené mladistvé K..Z., E.. XX. X. XXXX W. P.. J., E.. X. X. XXXX, na účely prostitúcie tým spôsobom, že aj napriek tomu, že obvinená vedela o fyzickom veku poškodených, ako aj mentálnej a duševnej vyspelosti, tak vytvorila viacero rôznych internetových profilov na sociálnej sieti R..Z..S., kde v miestnosti sexzoznamka vytvárala a zverejšňovala rôzne inzeráty s ponukou sexuálnych služieb a následne s klientmi komunikovala pod rôznymi pseudonymami a dohadovala sa na cenách za poskytnuté sexuálne služby, ako aj na mieste stretnutia s klientmi, pričom po vzájomnej dohode došlo opakovane, niekedy aj viackrát do týždňa, k poskytnutiu sexuálnych služieb na rôznych odľahlých miestach katastra obce Demänová, ako aj mesta Liptovský Mikuláš, kde poškodené klientom poskytli dohodnuté sexuálne služby a z finančnej odmeny za tieto služby odovzdávali spravidla polovicu zárobku obvinenej L. I., ktorá sa takýmto konaním obohatila o doposiaľ presne nezistenú sumu,

t e d a

prepravila, odovzdala a prevzala dieťa, hoci aj s jeho súhlasom, na účel detskej prostitúcie,

č í m s p á c h a l a

zločin obchodovania s ľuďmi podľa § 179 ods. 2 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 179 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 38 ods. 2, ods. 3, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd obvinenej výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň jej ukladá probačný dohľad nad jej správaním sa v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona súd obvinenej určuje skúšobnú dobu vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. h/ Trestného zákona jej súd ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 51 ods. 5 Trestného zákona obvinená je povinná strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom v mieste pobytu obvinenej počas skúšobnej doby, pričom prvýkrát je povinná hlásiť sa do 10 kalendárnych dní od právoplatnosti rozsudku.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/32/2020 zo dňa 8. 4. 2020, právoplatný dňa 8. 4. 2020, ktorým bol obvinenej podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, výkon ktorého jej bol podmienene odložený na skúšobnú dobu na 2 roky a 4 mesiace, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo ich zrušením, stratili podklad.

Zároveň ruší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/20/2021 zo dňa 22. 4. 2021, právoplatný dňa 15. 5. 2021, ktorým bol obvinenej podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov, výkon ktorého jej bol podmienene odložený na skúšobnú dobu na 3 roky, a ktorým bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/32/2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo ich zrušením, stratili podklad.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona jej súd ukladá trest prepadnutia veci - mobilného telefónu zn. Samsung Xcover 4, čiernej farby, IMEI: 355621/08/319656/2, so SIM Tesco mobile č. 894210439920973624, PIN: 54321.

Obvinený

A. A. Q. X. M. F. Š., nar. XX. XX. XXXX K. P., trvale bytom G. XXXX/XX, P. A., nezamestnaný,

uznáva sa za vinného, že

od leta roku 2017 až do 17. 4. 2019 pod prísľubom získania finančného zisku a zneužitím bezbrannosti, zlákal poškodené mladistvé K..Z., E.. XX. X. XXXX W. P. J., E.. X. X. XXXX, na účely prostitúcie tým spôsobom, že aj napriek tomu, že obvinený vedel o fyzickom veku poškodených ako aj mentálnej a duševnej vyspelosti, tak vytvoril viacero rôznych internetových profilov na sociálnej sieti R..Z..S., kde následne v miestnosti sexzoznamka vytváral a zverejšoval rôzne inzeráty s ponukou sexuálnych služieb a následne s klientmi komunikoval pod rôznymi pseudonymami a dohodol sa na cenách za poskytnuté sexuálne služby, ako aj miesto stretnutia s klientmi, pričom po vzájomnej dohode došlo viackrát k poskytnutiu sexuálnych služieb na rôznych odľahlých miestach katastra obce Demänová, ako aj mesta Liptovský Mikuláš, kde poškodené klientom poskytli dohodnuté sexuálne služby a z finančnej odmeny za tieto služby odovzdávali spravidla polovicu zárobku obvinenému A. A., ktorý sa takýmto konaním obohatil o doposiaľ presne nezistenú sumu,

t e d a

prepravil, odovzdal a prevzal dieťa, hoci aj s jeho súhlasom, na účel detskej prostitúcie,

č í m s p á c h a l

zločin obchodovania s ľuďmi podľa § 179 ods. 2 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e:

Podľa § 179 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 38 ods. 2, ods. 3, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne o d k l a d á a zároveň mu u k l a d á probačný dohľad nad jeho správaním sa v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona súd obvinenému u r č u j e skúšobnú dobu vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. h/ Trestného zákona mu súd u k l a d á povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 51 ods. 5 Trestného zákona obvinený j e p o v i n n ý strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom v mieste pobytu obvineného počas skúšobnej doby, pričom prvýkrát je povinný hlásiť sa do 10 kalendárnych dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš podal dňa 14. 6. 2021 na tento súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej dňa 10. 6. 2021 v konaní pod č. 1 Pv 159/19/5505-77 na Okresnej prokuratúre Liptovský Mikuláš medzi obvineným A. A. a obvinenou L. I. a prokurátorom Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš.

Súd preskúmal podaný návrh dohody o vine a treste a nezistil, aby v predchádzajúcom konaní došlo k závažnému porušeniu procesných predpisov, najmä porušeniu práva na obhajobu. Taktiež bol súd názoru, že navrhovaná dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná a preto určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste.

Obvinení A. A. a L. I. na verejnom zasadnutí konanom dňa 12. 7. 2021 na jednotlivé otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedali nasledovne:

1. Na otázku samosudkyne obom obvineným, či rozumejú podanému návrhu na dohodu o vine a treste, obaja obvinení uviedli: áno.
2. Na otázku samosudkyne obom obvineným, či súhlasia, aby sa ich trestná vec prejednávala touto skrátenou formou, čím sa vzdávajú práva na verejný súdny proces, obaja obvinení uviedli: áno.
3. Na otázku samosudkyne obom obvineným, či rozumejú, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa im kladú za vinu, obaja obvinení uviedli: áno.
4. Na otázku samosudkyne obom obvineným, či boli poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohli radiť o spôsobe obhajoby, obaja obvinení uviedli: áno.

5. Na otázku samosudkyne obom obvineným, či rozumejú podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obaja obvinení uviedli: áno.

6. Na otázku samosudkyne obom obvineným, či rozumejú právnej kvalifikácii skutku ako zločinu obchodovania s ľuďmi podľa § 179 ods. 2 Trestného zákona, obaja obvinení zhodne uviedli: áno.

7. Na otázku samosudkyne obom obvineným, či boli oboznámení s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za zločin kladený im za vinu, obaja obvinení uviedli: áno.

8. Na otázku samosudkyne obom obvineným, či sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako zločin zločinu obchodovania s ľuďmi podľa § 179 ods. 2 Trestného zákona, obaja obvinení zhodne uviedli: áno.

9. Na otázku samosudkyne obom obvineným, či súhlasia s navrhovaným trestom, trest prijímajú a v stanovených lehotách sa podriadia výkonu trestu, obaja obvinení uviedli: áno.

10. Na otázku samosudkyne obom obvineným, či si uvedomujú, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, obaja obvinení uviedli: áno.

Obvinení A.Á. A. a L. I. splnili všetky podmienky pre schválenie dohody o vine a treste, pretože k spáchaniu skutku sa v celom rozsahu priznali a na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedali kladne. Súd nemal pochybnosti o priznaní oboch obvinených, preto schválil dohodu o vine a treste a uznal ich vinnými zo spáchaného zločinu obchodovania s ľuďmi podľa § 179 ods. 2 Trestného zákona, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody vo výmere štyri roky až desať rokov. Dohodnutý podmienený trest odňatia slobody vo výmere tri roky, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu vo výmere tri roky s uložením probačného a mediačného dohľadu nad správaním sa obvinených počas skúšobnej doby a za súčasného uloženia primeraných povinností bližšie špecifikovaných vo výroku vyhláseného rozsudku, po zohľadnení jednej poľahčujúcej okolnosti u oboch obvinených, považuje súd za zákonné a primerané povaha a okolnostiam spáchania skutku z hľadiska naplnenia účelu trestu z pohľadu trestnej represie, generálnej a individuálnej prevencie, ako aj postačujúce na ochranu spoločnosti, prevýchovu a dovŕšenie nápravy oboch páchatel'ov. U obvinenej L. I. uložením súhrnného trestu bola zohľadnená skutočnosť, že skutok, pre ktorý bol obvinenej tento trest ukladaný, spáchala skôr, než jej bol dňa 8. 4. 2020 doručený trestný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/32/2020 zo dňa 8. 4. 2020 a dňa 27. 4. 2021 doručený trestný rozkaz Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/20/2021 zo dňa 22. 4. 2021, pre inú jej trestnú činnosť, preto bolo potrebné podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušiť výrok o treste citovaného trestného rozkazu a uložiť trest súhrnný. Taktiež boli splnené podmienky na uloženie trestu prepadnutia veci obvinenej L. I., keďže išlo o vec, ktorá bola použitá na spáchanie trestného činu.

S prihladnutím na vyššie uvedené súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju odsudzujúcim rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil v znení tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom vyhlásenia.

V Liptovskom Mikuláši, dňa 12. júla 2021