

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 5P/124/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6625202977
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Šupenová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2025:6625202977.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec pred sudcom JUDr. Lucia Šupenová vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, t. č.: Reedukačné centrum C. D. XXXX, XXX XX C. D., zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, dieťa rodičov: matka E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: G. D., XXX XX D., t. č. bytom: H. I. XX, XXX XX D., štátna občianka SR a otec E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: G. D., XXX XX D., t. č. bytom: H. I. XX, XXX XX D., štátny občan SR, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec o uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd n a r i a ď u j e maloletému dieťaťu A. B., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie – pobyt v J. I., XXX XX Veľké Leváre za účelom zabezpečenia odbornej pomoci, počnúc dňom umiestnenia maloletého dieťaťa do jeho plnoletosti do 12.01.2026.
- II. Súd z r u š u j e neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Lučenec, č.k. 5P/124/2025-20 zo dňa 09.07.2025.
- III. Súd z r u š u j e výchovné opatrenie – dohľad nariadené nad výchovou maloletého dieťaťa A. B., nar. XX.XX.XXXX rozsudkom Okresného súdu Lučenec, č.k. 5P/157/2024-75 zo dňa 31.01.2025.
- IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec (ďalej len „úrad“) sa svojím návrhom o nariadenie neodkladného opatrenia doručeným na Okresný súd Lučenec (ďalej len „tunajší súd“) dňa 07.07.2025 domáhal, aby súd dočasne umiestnil maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX do Reedukačného centra C. D. XXXX, XXX XX C. D. (ďalej len „RC C. D.“) a zároveň nariadil povinnosť matke E. F., nar. XX.X.XXXX a otcovi E. B., nar. XX.XX.XXXX, aby za súčinnosti úradu odovzdali maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti RC C. D. a začal konanie vo veci uloženia výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. b) - zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na dobu šesť mesiacov.

2. Úrad svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX je v evidencii úradu od 22.06.2021 z dôvodu porúch správania a protiprávneho konania, ktorého sa maloletý A. opakovane dopúšťal. Na základe doručených podkladov (záznamov a rozhodnutí Okresného úradu Lučenec, odboru všeobecnej vnútornej správy, ako aj oznámení a uznesenia Obvodného oddelenia PZ Lučenec) sa zistilo, že mal. A. sa opakovane dopustil protiprávneho konania smerujúceho k úmyselnému spôsobeniu škody na cudzom majetku krádežou. V období od 23.06.2021 do 26.03.2024 sa mal. A. dopustil najmenej šiestich skutkov krádeže tovaru v rôznych predajniach (LIDL, BILLA, KAUF LAND, OD TESCO), pričom celková spôsobená škoda z týchto skutkov presiahla sumu 90,- Eur. Za spáchanie spomínaných skutkov bol mal. A. v konaní Okresného úradu Lučenec, odboru všeobecnej vnútornej správy, uznaný vinným zo spáchania priestupkov proti majetku, že úmyselne spôsobil škodu na cudzom majetku krádežou. V nadväznosti na uvedenú opakovanú a súvislú trestnú činnosť bolo dňa 05.06.2024 Obvodným

oddelením PZ Lučenec vydané uznesenie o začatí trestného stíhania voči mal. A. ako obvinenému zo spáchania prečinu krádeže.

Z dôvodu vyššie uvedených protiprávnych konaní maloletého A. B. podal úrad dňa 14.08.2024 na tunajší súd podnet na začatie konania vo veci uloženia výchovného opatrenia - napomenutia a dohľadu, na základe ktorého tunajší súd rozhodol rozsudkom č.k. 5P/157/2024-75 zo dňa 31.01.2025, právoplatným dňa 07.02.2025, ktorým napomenul mal. A. B., aby sa nedopúšťal konania nesúce znaky páchania priestupkov, trestných činov a dodržiaval právny poriadok SR. Súd zároveň nad výchovou mal. A. B. nariadil výchovné opatrenie – dohľad, za súčinnosti ÚPSVaR Lučenec a Odborným učilišťom Lučenec, po dobu 12. mesiacov.

Dňa 10.06.2025 bol maloletý vypočutý OO PZ v Lučenci z dôvodu podozrenia z trestného činu krádeže, ktorého sa mal dopustiť s plnoletým kamarátom K. K., ktorý staršiemu pánovi odcudzil mobilný telefón zo zadného vrecka, ktorý následne založil do záložne a za peniaze kúpil sebe a maloletému A. pivo.

Dňa 17.06.2025 sa na základe predvolania dostavila na úrad matka maloletého E. F., nar. XX.XX.XXXX, ktorá uviedla, že výchovu syna v domácom prostredí zvláda bez problémov, avšak, keď maloletý opustí domácnosť a stretáva sa so svojimi kamarátmi, dopúšťa sa protiprávneho konania. Opakovane ho na jeho správanie upozorňujú, no maloletý ich napomenutia ignoruje. Uviedla, že má nevhodných kamarátov, s ktorými sa stýka. Matka maloletého požiadala o jeho umiestnenie do režimového zariadenia z dôvodu, že výchovu syna v domácnosti už nezvláda. Zároveň potvrdila, že s umiestnením maloletého v zariadení súhlasí aj otec dieťaťa. Pri vykonaní pohovoru s maloletým A. bez prítomnosti rodičov, maloletý uviedol, že do školy chodí rád, má tam kamarátov, rodičov poslúcha a pomáha im. Priznal, že má nevhodných kamarátov, s ktorými sa stretával vonku a dopúšťal sa majetkovej trestnej činnosti. Naposledy bol vypočutý na Obvodnom oddelení Policajného zboru LC z dôvodu, že jeho kamarát K. K. odcudzil mobilný telefón na Rúbanisku v Lučenci a on bol pri tejto udalosti prítomný. Maloletý uviedol, že o zámere kradnúť nemal vedomosť. Svoje konanie ľutuje. Ohľadne umiestnenia do režimového zariadenia uviedol, že „keď to už mama chce, tak čo má urobiť“. Jeho kamaráti K. K. a G. B. sú aktuálne umiestnení v reedukačnom centre. Keď je G. B. prepustený zo zariadenia na priepustky, stretáva sa s ním a navštevuje ho doma, avšak už sa nedopúšťajú protiprávneho konania.

Napriek vykonávaným opatreniam sa mal. A. B. opakovane dopúšťa majetkovej trestnej činnosti krádeže. Rodičom mal. A. B. bolo opakovane poskytnuté sociálne poradenstvo v zmysle platného zákona a boli poučení o dôsledkoch vyplývajúcich jeho nedodržiavania.

3. Tunajší súd uznesením č.k. 5P/124/2025-20 zo dňa 09.07.2025 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne odňal maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX z osobnej starostlivosti rodičov, matky E. F., nar. XX.X.XXXX a otca E. B., nar. XX.XX.XXXX a dočasne, najdlhšie na šesť mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia a zveril do starostlivosti RC C. D.. Zároveň uložil povinnosť rodičom matke E. F., nar. XX.X.XXXX a otcovi E. B., nar. XX.XX.XXXX odovzdať maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti RC C. D. za súčinnosti úradu. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.07.2025.

4. Dňa 28.07.2025, 12.08.2025 a 19.08.2025 RC Veľké Leváre poskytol tunajšiemu súdu informáciu o nezvestnosti maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX. Maloletý A. dňa 25.07.2025 o 21:50 hod., 11.08.2025 o 17:15 hod. a 19.08.2025 utiekol aj s ďalšími chlapcami, na základe čoho boli nahlásení na políciu Malacky ako nezvestné osoby. (č.l. 41 a 45 spisu)

5. Z hodnotiacej správy RC C. D. zo dňa 23.09.2025 o maloletom A. B., nar. XX.XX.XXXX vyplýva, že maloletý A. nastúpil do zariadenia dňa 23.07.2025. V školskom roku 2025/2026 je zaradený do 2. ročníka B., odbor stavebná výroba. Na vyučovaní odmieta plniť zadané úlohy, nespolupracuje, odvráva, vystupuje drzo, arogantne. Na praxi pracovné úlohy plní, ale jeho pracovné zručnosti sú na slabšej úrovni. Počas pracovnej činnosti má často ťažkosti v kolektíve, je provokačný, vyvoláva konflikty. Adaptačná fáza prebehla problematcky, dopustil sa viacerých útekov zo zariadenia, a to dňa 25.07.2025-26.07.2025, 11.08.2025-14.08.2025, 19.08.2025-02.09.2025. Do výchovných činností sa zapája len výberovo. V kolektíve sa snaží o vodcovskú pozíciu (čo sa mu nedarí), inklinuje k dominantným chlapcom. Má tendenciu provokovať a vysmievať sa chlapcom. Nerešpektuje authority, povinnosti si plní len pod dohľadom, vnútorný poriadok zariadenia opakovane porušil útekmi. Jedná sa extrovertne ladenú simplexnú pubescentnú osobnosť s disharmonickým vývinom, s intelektom v pásme ľahkého mentálneho postihnutia. Je afektívne labilný, impulzívny, má zníženú frustračnú toleranciu a oslabené autoregulačné mechanizmy. V závere RC Leváre skonštatovalo, že reedukácia sa javí naďalej potrebná, a preto súhlasí s nariadením výchovného opatrenia. (č.l. 64 spisu)

6. Úrad v správe z prešetrenia pomerov u rodičov maloletého A. zo dňa 02.10.2025 uviedol, že rodičia maloletého žijú v spoločnej domácnosti na adrese: H. I. XX, D.. Obaja rodičia sú nezamestnaní, evidovaní na ÚPSVaR Lučenec ako uchádzači o zamestnanie. Rodičia maloletého vykonávajú aktivačné práce. V spoločnej domácnosti s nimi žijú ich maloleté deti G. B., nar. XX.XX.XXX, ktorý navštevuje ŠZŠ v Lučenci 9. ročník, L. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorý navštevuje ZŠ M.R. M. C. D. 3. ročník a mal. L. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorý navštevuje ŠZŠ v Lučenci 8. ročník. Rodina obýva prízemný prenajatý rodinný dom bez sociálneho zariadenia. V rodinnom dome obývajú jednu miestnosť, ktorá je zariadená ako izba na spanie spolu s kuchyňou. Na dvore sa nachádza prístavba, ktorá je zariadená ako kuchyňa, kde si rodina pripravuje stravu. Poplatky súvisiace s užívaním rodinného domu uhrádzajú sume 500,- Eur mesačne. V čase vykonaného šetrenia bola hygiena v domácnosti na dobrej úrovni. Z programového informačného systému úradu, programu RSD o výplate sociálnych dávok bolo zistené, že príjem do rodiny tvorí prídavok na dieťa v celkovej sume 240,- Eur mesačne, dávku hmotnej núdzi v sume 224,90 Eur a aktivačný príspevok v sume 88,40 Eur. Matka v čase vykonaného sociálneho šetrenia uviedla, že mal. A. mal zo zariadenia niekoľkokrát útek, ale v domácnosti sa nezdržoval a súhlasí, aby maloletému A. B. súd uložil výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej pomoci – pobyt v RC C. D.. (č.l. 67 spisu)

7. Dňa 07.10.2025 sa na tunajšom súde uskutočnilo súdne pojednávanie, kde boli osobne prítomní všetci účastníci konania okrem otca maloletého dieťaťa, ktorému zásielka s predvolaním bola dňa 15.08.2025 riadne doručená. Súd s poukazom na § 2 ods. 1 CMP a § 180 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) vec prejednal a rozhodol aj napriek jeho neprítomnosti na pojednávaní z dôvodu najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa.

8. Na predmetnom pojednávaní navrhovateľ v zast. p. G. N. z ÚPSVaR LC, ako aj kolízny opatrovník v zast. pani G. K. z ÚPSVaR VK súhlasili s umiestnením maloletého do RC C. D., a to až do jeho plnoletosti, t. j. do 12.01.2026, nakoľko ani predošlé výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel a maloletý sa naďalej dopúšťal trestnej činnosti.

Matka maloletého dieťaťa taktiež súhlasila s návrhom, uviedla, že keď bol maloletý A. doma, nemala s ním problémy, neskôr ale zistila, že sa dopúšťal trestnej činnosti. Dodala, že keď bol na úteku, tak sa domáhal dostať do domu, ale ho nepustila, pretože si bola vedomá, že taktiež by páchala trestnú činnosť. Na pojednávaní bol vypočutý aj maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorý uviedol, že odvtedy, čo bol opätovne umiestnený do reedukačného centra, sa už nedopúšťa žiadnej trestnej činnosti. Uvedomuje si, že v minulosti robil zlé veci. Poukázal na to, že v reedukačnom centre je spokojný, učí sa za kuchára a tejto profesii sa chce venovať aj v budúcnosti. Zdôraznil, že sa prestal stýkať s chlapcami, ktorí ho predtým viedli k páchaniu protiprávnej činnosti.

Zamestnankyňa zariadenia, v ktorom je maloletý umiestnený uviedla, že v súčasnom školskom roku 2025/2026 je žiakom druhého ročníka odborného učilišťa, odbor stavebná výroba - pomocné murárske práce. V rámci školských povinností plní zadané úlohy, avšak jeho vystupovanie je občas drzé a arogantné. Praktickú časť výučby vykonáva v rámci svojich možností. Maloletý nedodržiava vnútorný poriadok centra, je skôr provokatívny a uprednostňuje kontakty s dominantnejšími chlapcami. V centre má zabezpečený aj pravidelný kontakt s rodinou.

9. Podľa § 37 ods. 3 Zákona č 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa

z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu

na účely

a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,

b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,

c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

10. Podľa § 37 ods. 7 zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

11. Podľa § 37 ods. 8 zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

12. Výchovné opatrenia majú plniť hlavne ochrannú funkciu, teda majú napomáhať navráteniu riadneho výchovného prostredia, ktoré zabezpečí, že sa dieťa bude vyvíjať v súlade so všeobecne akceptovanými morálnymi zásadami spoločnosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, teda si to vyžaduje záujem na jeho priaznivom psychickom, fyzickom a sociálnom vývoji a ak miernejšie výchovné opatrenia nevedli k náprave, (ak sa nimi vôbec nedosiahol požadovaný účel - návrat k riadnemu správaniu sa dieťaťa, alebo boli zlepšenia len málo výrazné), umožňuje zákon uložiť výchovné opatrenia väčšej intenzity. Súd svojím rozhodnutím môže odňať dieťa z osobnej starostlivosti rodiča, a to aj napriek jeho nesúhlasu a nariadiť maloletému dieťaťu pobyt v niektorom zo špecializovaných zariadení podľa sledovaného cieľa (resocializácia, odborná diagnostika). Takéto zásahy majú len dočasný charakter, sú obmedzené maximálnou dobou 6 mesiacov. Možno ich však ukladať aj opakovane v prípade, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

13. Vykonaným dokazovaním má tunajší súd za preukázané, že u maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX dlhodobo pretrvávajú závažné poruchy správania a výchovné problémy, s ktorými si rodičia v domácom prostredí nedokázali poradiť. Maloletý A. sa opakovane dopúšťal majetkovej trestnej činnosti, za ktoré bol Okresným úradom, odborom všeobecnej vnútornej správy Lučenec uznaný vinným zo spáchania priestupkov proti majetku. Hoci maloletý A. uviedol, že svoje konanie ľutuje a v reedukačnom centre je spokojný, samotné reedukačné centrum v hodnotiacej správe, ako aj na pojednávaní uviedlo, že maloletý A. naďalej nedodržiava vnútorný poriadok, dopustil sa viacerých útekov zo zariadenia, jeho vystupovanie je občas drzé a arogantné, čo poukazuje na pretrvávajúce nedostatky v správaní a potrebu intenzívneho výchovného pôsobenia.

14. Vzhľadom na závažnosť, dlhodobú frekvenciu protiprávneho konania maloletého a zlyhanie predošlých uložených výchovných opatrení, súd vzhliadol dôvodnosť podaného návrhu a maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX uložil výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 písm. b) zákona o rodine – pobyt v RC C. D., za účelom zabezpečenia odbornej pomoci, a to počnúc dňom umiestnenia maloletého dieťaťa až do jeho plnoletosti do 12.01.2026.

15. Právoplatnosťou tohto rozhodnutia odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené neodkladné opatrenie, ako aj pôvodné výchovné opatrenie – dohľad uložené maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX. Z toho dôvodu súd neodkladné opatrenie nariadené uznesením tunajšieho súdu č.k. 5P/124/2025-20 zo dňa 09.07.2025 a výchovné opatrenie – dohľad nariadené nad výchovou maloletého dieťaťa A. B., nar. XX.XX.XXXX rozsudkom tunajšieho, č.k. 5P/157/2024-75 zo dňa 31.01.2025 zrušil podľa § 363 CMP, ku dňu nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

16. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, K. H. XX, XXX XX D. na Krajský súd v Žiline, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na trovy toho, kto odvolanie podal.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie je možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).

Podľa § 63 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) príkázaním pohľadávky,
- c) predajom hnutelných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.