

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 27Co/38/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119211079
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Koščo
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2025:8119211079.3

Uznesenie

S. súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Košča a členov senátu JUDr. Mareka Kohúta a JUDr. Jozefa Angeloviča v právnej veci G. žalovaní v 1., 2., 5., 9 až 11., 13. až 21., 22., 24., 25., 27a., 27b., 27c., 28 až 46., 49. až 52., 55. až 61., 67. až 70., 71., 73. až 79., 81. až 87, 89. až 91., 93. až 101., 103. až 111., 114. až 117., 119. až 122. rade zastúpení žalovaným v 6. rade, o určenie neplatnosti a neúčinnosti hlasovania, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č. k. 10 C/26/2019 - 373 zo dňa 10.10.2024 takto

rozhodol:

O d m i e t a odvolanie žalobcu .
Žalovaným náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov, (ďalej len súd prvej inštancie) uznesením zo dňa 10.10.2024 rozhodol tak

I. Z a m i e t a sťažnosť žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Prešov zo dňa 28.02.2024 pod sp. zn. 10C/26/2019- 288.

2. Súd prvej inštancie v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobca žalobou doručenu súdu dňa 24.06.2019 sa domáhal určenia neplatnosti hlasovania schôdze vlastníkov bytového domu konanej dňa 12.06.2019.

3. Súd prvej inštancie uznesením č. k. 10C/26/2019-221 zo dňa 05.12.2022 rozhodol tak, že I. výrokom konanie voči žalovaným v 8., 12., 64. a 65. rade zastavil, II. výrokom vo vzťahu žalobcu a žalovaných v 8., 12., 64. a 65 rade nárok náhradu trov konania stranám sporu nepriznal, III. výrokom, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.03.2023, rozhodol o pokračovaní v konaní s dedičom žalovaného v 71. rade Y. S., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom V., ul. U.. F.. W. XXXX/XX, zomrelého XX.XX.XXXX a to: Q.. X. P., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., O. XXXX/XX, ako žalovanou v 71. rade a IV. výrokom, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.03.2023, rozhodol o pokračovaní v konaní s dedičom žalovaného v 91. rade V. O., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom U.. F.. W. XXXX/XX, zomrelého XX.XX.XXXX a to: Q. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom U.. F.. W. XXXX/XX, XXX XX V., ako žalovaným v XX. rade. Na základe odvolania podaného žalobcom S. súd v Prešove uznesením č. k. 8Co/6/2023-265 zo dňa 28.09.2023 rozhodol tak, že I. výrokom potvrdil uznesenie vo výrokoch I. a II. a II. výrokom žalovaným v 8., 12., 64. a 65. nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Uznesenie č. k. 8Co/6/2023-265 zo dňa 28.09.2023 spolu s I. a II. výrokom uznesenia č. k. 10C/26/2019-221 zo dňa 05.12.2022 nadobudli právoplatnosť dňa 13.12.2023.

4. Dňa 08.01.2024 doručil žalobca súdu dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove zo dňa 28.09.2023, sp. zn. 8Co/6/2023-265.

5. Po preskúmaní veci súd zistil, že predložené plnomocenstvo zo dňa 04.01.2024 udelené žalobcom advokátovi Q.. et P. W. bolo udelené iba na spísanie a podanie dovolania Krajského súdu v Prešove

pod sp. zn. 8Co/6/2023-265 zo dňa 28.09.2023. Z uvedeného teda vyplýva, že žalobca nepredložil súdu plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní.

6. Vyšší súdny úradník uznesením zo dňa 28.02.2024 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia doplnil svoje podanie vo veci samej doručené Okresnému súdu Prešov dňa 08.01.2024 predložením plnomocenstva na zastupovanie v dovolacom konaní.

7. Zároveň poučil žalobcu ako dovolateľa, aby si v lehote 10 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia tohto uznesenia zvolil advokáta a predložil súdu plnomocenstvo na zastupovanie v dovolacom konaní, v opačnom prípade dovolací súd dovolanie postupom podľa § 447 písm. e) CSP odmietne.

8. Voči uvedenému uzneseniu podal sťažnosť žalobca s uvedením, že súd mal dostatok času a prostriedkov k dispozícii na posúdenie, že má právo byť zastúpený advokátom na celé konanie. Prenášať plnú zodpovednosť na žalobcu je favorizovanie jednej zo strán sporu. Aplikovať predmetné zákonné ustanovenie sú súdy povinné ex officio. Práva vlastníkov bytov a nebytových priestorov garantuje zákon č. 182/1993 Z.z. a preto zo strany žalovaného sa nejedná o žiadnu svojvôľu, ale o výkon jeho práva, ktoré úzko súvisí so základným ľudským právom a to právom na bývanie a právom byť riadne zastúpený advokátom, aby nedošlo k nerovnocennému postaveniu účastníkov. Podal nespočet žiadostí o pridelenie advokáta Centrom právnej pomoci v nespočetnom množstve konaní so žalovaným. To, že súd nezákonne zdôvodnil svoju výzvu to neznamena, že súd sa nemusí s tým náležite vypořiadat'. Súdu mu bráni sa plne zákonne brániť a využiť všetky zákonné možnosti, ktoré mu prináležia. Nemá advokáta na celé konanie. Súdu si môže overiť podľa zákona, že naňho právo má. Takéto konanie už možno považovať za nespočetnú šikanu spolu s Centrom právnej pomoci. Tieto záležitosti si musí vyriešiť súd s Centrom právnej pomoci, ako aj s Ministerstvom spravodlivosti.

9. Okrem iného súd prvej inštancie uviedol, že z ust. § 429 ods. 1 CSP nesporne vyplýva, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Je nesporné, že žalobcovi bola poskytnutá právna pomoc na spísanie dovolania proti uzneseniu Krajského súdu Prešov pod sp. zn. 8Co/6/2023-265, avšak tomuto už nebola poskytnutá právna pomoc v súvislosti s jeho zastúpením v dovolacom konaní.

10. Na základe vyššie uvedeného, bol potom postup vyššieho súdneho úradníka vecne správny, pokiaľ žalobcu uznesením zo dňa 28.02.2024 vyzval, aby predložil plnomocenstvo na zastupovanie v dovolacom konaní s poučením, že ak určenej lehote plnomocenstvo súdu I. inštancie nepredloží, dovolací súd dovolanie postupom podľa § 437 písm. e) CSP odmietne.

11. V zmysle vyššie uvedeného, preto súd prvej inštancie s poukazom na vecnú správnosť uznesenia vyššieho súdneho úradníka, sťažnosť žalobcu ako nedôvodnú zamietol. Skutočnosť, že žalobcovi nebola priznaná právna pomoc v zmysle zákona č. 327/2005 Z.z., si svojou nečinnosťou zavinil samotný žalobca, keďže tento neposkytol Centru právnej pomoci súčinnosť pri predložení dokladov, na ktoré bol vyzvaný za účelom posúdenia, či spĺňa podmienky na poskytnutie právnej pomoci ako osoba v materiálnej núdzi v súlade so zákonom č. 327/2005 Z.z..

12. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (§ 34 ods. 1 zákona číslo 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, CSP) preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovenia § 379 a nasl. CSP bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu podľa § 386 písm. c) CSP je potrebné odmietnuť. Ustanovenie § 357 CSP taxatívne vymenúva uznesenia, proti ktorým je prípustné odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie, pričom odvolanie proti v preskúmvanej veci prípustné nie je.

13. Znamená to, že odvolanie sa pripúšťa len proti uzneseniu súdu prvej inštancie, pričom súdom v prvej inštancie je len súd, ktorý rozhoduje o žalobe ako súd vecne príslušný. Uvedené ustanovenie § 357 CSP znamená, že odvolanie je prípustné len v tých prípadoch, ktoré sú v zákone taxatívne vypořítané, čo znamená súčasne, že pri taxatívnom výpořte uznesení, proti ktorým je prípustné odvolanie, musí byť splnená podmienka, že ide o uznesenie vydané sudcom. Súčasne platí podmienka, že taxatívny výpořet uznesení, proti ktorým je prípustné odvolanie sa vzťahuje len na uznesenie vydané podľa Civilného sporového poriadku (viď napr. R 65/2017).

14. Odvolací súd preto poukazuje, že základného práva na súdnu ochranu podľa § 46 ods. 1 Ústavy SR sa môže domáhať každý v medziach zákonov, ktoré sú prijaté na ich vykonanie. Na základe tejto ústavnoprávnej regulácie boli prijaté procesné právne predpisy, ktoré podrobnejšie upravujú postup súdu a subjektov zúčastnených na civilnom súdnom konaní. Súčasťou práva na súdnu ochranu je aj prístup k súdu a za podmienok ustanovených zákonov aj prístup k opravným prostriedkom.

15. Platí však, že proti uzneseniu inému, než ktoré sú vymenované v ustanovení § 357 CSP, odvolanie nie je prípustné. Pre úplnosť treba uviesť, že ak pôjde uznesenie, ktoré vydal súdny úradník a ktoré sa doručuje, je proti nemu prípustná sťažnosť, čo bolo aj v preskúmvanej veci, avšak o tejto sťažnosti rozhodol sudca a proti tomuto uzneseniu odvolanie prípustné nie je. Následkom absencie naplnenia procesných podmienok prípustnosti odvolania je tak jeho odmietnutie. Preto odvolací súd bez zariadenia odvolacieho pojednávania rozhodol v senáte formou uznesenia o odmietnutí odvolania.

16. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak, že vyslovil, že žalovaným náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva, pretože im žiadne v súvislosti s podaním odvolania žalobcom nevznikli, aj keď títo mali v odvolacom konaní úspech, čo je v súlade s ustanovením 255 ods.1 CSP a čl. 17 základných princípov CSP.

17. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).