

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 6Csp/33/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7724204940  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ana Blahuczová  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2025:7724204940.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce sudcom JUDr. Ana Blahuczová v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtina 48, Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX, o zaplatenie 2.955,11 eur s príslušenstvom a ďalšie, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 69,13 eur, zmluvný úrok vo výške 2.403,83 a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 69,13 eur od 07.12.2021 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 29.10.2024 domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny vo výške 2.955,11 eur, úroku vo výške 2.403,83 eur, úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2.955,11 eur od 17.12.2021 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 2105002906 zo dňa 29.05.2021 poskytol žalovanému úver vo výške 3.000,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť formou zmluvne dojednaných pravidelných mesačných splátok, pričom dohodnuté mesačné splátky žalovaný neplnil riadne a včas a preto žalobca v súlade so zmluvou vyhlásil okamžitú splatnosť pohľadávky z úveru.

2. Súd žalobu s prílohami, výzvu na vyjadrenie sa k podanej žalobe, ako aj s poučenie o procesných právach žalovaného ako spotrebiteľa doručil žalovanému do vlastných rúk dňa 09.12.2024. Žalovaný svoje procesné právo vyjadriť sa k žalobe nevyužil a v konaní ostal nečinný.

3. Súd rozhodol vo veci rozsudkom zo dňa 27.02.2025, v ktorom žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi žalobcovi sumu 2.885,98 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.885,98 eur od 27.02.2025 do zaplatenia, vo zvyšku žalobu zamietol a žalobcovi voči žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 7,70 %.

4. Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal žalobca odvolanie a Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 1CoCsp/10/2025-136 zo dňa 30.06.2025 pripustil, aby do konania na miesto žalobu vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, Bratislava, IČO: 35 831 154 a zrušil rozsudok v napadnutom zamietavom výroku a vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušení vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

5. Krajský súd v Košiciach v právnom názore poukázal na to, že súd prvej inštancie na podklade správneho výberu právnej normy dospel k nesprávnemu právnemu záveru, pričom nepodal ich správnu

interpretáciu, a teda v skutkových okolnostiach z právnej normy vyvodil nesprávne závery. V ďalšom konaní bude úlohou súdu prvej inštancie opätovne rozhodnúť o zostávajúcom predmete konania, ktorý bol premietnutý do zamietavého výroku II. napadnutého rozsudku.

6. Po zrušení a vrátení veci odvolacím súdom, súd prvého stupňa nariadil pojednávanie na deň 07.10.2025, v súlade s § 177 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") v spojení s § 297 CSP, na ktoré predvolal obe sporové strany. Dňa 02.10.2025 bolo súdu doručené podanie právneho zástupcu žalobcu, ktorým ospravedlnil svoju a žalobcovu neúčast' na pojednávaní a súhlasil s pojednávaním a rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti, pričom zotrval na podanej žalobe v spojení s predloženými dôkazmi a pre prípad, že žalovaný uzná žalobcom uplatnený nárok, s poukazom na § 282 CSP navrhol, aby súd rozhodol vo veci rozsudkom pre uznanie nároku. Žalovaný sa pojednávania osobne zúčastnil, pričom k uplatnenému nároku v zostávajúcej časti uviedol, že áno vie, čo je predmetom sporu. Pokúšal sa so žalobcom dohodnúť na splátkach, avšak žalobca na splátky nepristúpil. Uznáva svoju pôžičku, dlh voči žalobcovi.

7. Podľa § 282 CSP, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

8. Podľa § 284 CSP, ak bol nárok uznaný písomným prejavom žalovaného, nemusí súd nariaďovať pojednávanie.

9. Podľa § 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

10. Žalovaný vo svojom vyjadrení na pojednávaní dňa 07.10.2025 k podanej žalobe v zostávajúcej časti žalobcom uplatnený nárok v celom rozsahu uznal čo do dôvodu a výšky. Žalobca súdu navrhol rozhodnúť vo veci rozsudkom pre uznanie nároku. Súd konštatuje, že žalovaný svoj uznávací prejav pred súdom učinil po tom, čo bol zo strany súdu dôsledne písomne oboznámený o jeho spotrebiteľských právach a povinnostiach, predovšetkým o jeho právach podľa § 292 písm. a), b) CSP (čl. 56-57 súdneho spisu) v rámci doručenia žaloby do vl. rúk dňa 09.12.2024. Súd tak konštatuje, že podmienky pre vydanie rozsudku pre uznanie nároku boli splnené. Súd preto návrhu žalobcu na vydanie takéhoto rozsudku vyhovel a vo zvyšnej časti sporu rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku.

11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení § 262 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu vo veci tak, že žalobcovi ako úspešnej strane sporu priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, vrátane trov odvolacieho konania (1CoCsp/10/2025). O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre uznanie nároku (§ 356 písm. a/ CSP). Odvolanie v takom prípade možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Michalovce.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučného poriadku) v znení neskorších predpisov.