

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 6Em/3/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323202289
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2025:4323202289.10

Uznesenie

Okresný súd Levice vo veci oprávneného: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX/X, B. - C., t.č. D. X, E., proti povinnej: F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. I. XX, zast. splnomocneným zástupcom: J. K., nar. XX.XX. XXXX, bytom L. – M., I. XXXX/XX, o návrhu otca na nariadenie výkonu rozhodnutia vo veci maloletého dieťaťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, takto

rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e sa výkon rozsudku Okresného súdu Levice č.k. 6P/103/2020-345 zo dňa 19.01. 2022 v časti úpravy styku otca s mal. A., nar. XX.XX.XXXX (výrok V.) v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 25CoP/12/2022-403 zo dňa 11.05.2022, právoplatného a vykonateľného dňa 26.05.2022.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Oprávnený, otec mal. dieťaťa, sa návrhom doručeným Okresnému súdu Levice dňa 30.06.2023 domáhal nariadenia výkonu rozhodnutia o úprave styku otca s maloletým A., ktorý bol naposledy upravený rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 6P/103/2020-345 zo dňa 19.01.2022, právoplatným dňa 26.05.2022, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 25CoP/12/2022-403 zo dňa 11.05.2022. Dôvodil, že matka nedodríava súdne rozhodnutie ohľadom starostlivosti o ich maloletého syna A.. Matka zámerne bráni stretnutiam s jeho synom a zámerne mu ho nedáva v súdom určených dňoch, vždy si nájde výhovorku, klame o stave jeho syna a mnohokrát nezdvihne ani telefón alebo neotvorí dvere, neodpíše na sms, zatajuje sa. Otec poukázal na to, že vôbec nemá možnosť byť so svojim synom, aj napriek tomu, že sa o to všemožne snaží. Otec má obavy, že syn na neho začne zabúdať, čo je podľa jeho názoru aj cieľom matky. Naposledy keď sa so synom pokúšal stretnúť alebo ho aspoň vidieť v materskej škole, mu matka zakrývala oči, aby sa na neho ani nepozrel. Podľa názoru otca je to prejav arogancie, sebeckta a jej nezrelosti vychovávať dieťa. Matka porušuje všetky nariadenia súdu, vysmieva sa mu, že je to len zdrap papiera. Dieťa mu nedovolí ani vidieť, ani sa ho dotknúť, rozprávať sa s ním. Taktiež ignoruje všetky jeho prosby a požiadavky na dodržiavanie styku s dieťaťom. Za posledný rok márne dúfal, že sa stretávanie s jeho synom zlepší, vychádzal matke v ústrety tým, že sa prispôboval jej požiadavkám na spôsob, čas a miesto stretnutia so synom. Aj to bolo len približne 8 krát za posledný rok cca najviac na dve hodiny spoločne strávené. Na základe týchto skutočností otec nič neriešil súdnou cestou a cestou polície, na čo však podľa jeho uvedenia doplatil, nakoľko sa nemôže so synom stretávať ešte viac. Vyhrotilo sa to až do nebezpečného vyhrážania ublížením na zdraví a smrťou, aj poškodením jeho majetku. Ako ďalej uviedol otec v podanom návrhu, má za to, že urobil všetko čo bolo v jeho silách, aby vzťah s matkou jeho syna zlepšil. Neviedlo to však k ničomu, nakoľko matka je ešte agresívnejšia ako bola. Takto sa mu jeho syn vzdáva aj citovo aj výchovne. Matka mu bezdôvodne bráni v styku s dieťaťom a očividne ho nabáda k tomu, aby sa ho bál, aby sa s ním nechcel stretávať, pestuje v ňom strach a neistotu. Otec je toho názoru, že matka sa javí ako nezodpovedná voči výchove jeho syna, javí sa ako matka, ktorá nie je schopná vychovávať dieťa v láske k svojmu otcovi a jeho rodine. Všetko ignoruje, robí si svojvoľne čo chce, porušuje jeho práva na syna a na podieľaní sa na jeho

výchove, čím vedome ubližuje ich synovi. Zneužíva status matky, ohrozuje výchovu syna, ohrozuje jeho sociálne správanie a jeho citový život. Matka dieťa často dáva do starostlivosti svojej matky a cudzieho človeka radšej ako jemu, otcovi dieťaťa, z čoho je už zúfalý. Vzhľadom na uvedené otec žiadal, aby súd nariadil výkon rozhodnutia na zabezpečenie povinnosti povinnej vyplývajúcej jej z exekučného titulu.

2. Vo veci starostlivosti o mal. A. súd naposledy rozhodol rozsudkom č.k. 6P/103/2020-345 zo dňa 19.01.2022, ktorým bol mal. A. zverený do osobnej starostlivosti matky a zároveň súd otcovi mal. dieťaťa uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 95 € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc právoplatnosťou rozsudku. O úprave styku otca s mal. dieťaťom súd rozhodol tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. A. každý párny týždeň od piatku od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod., každý nepárny týždeň v stredu od 16:00 hod. do 18:00 hod., vo štvrtok od 16:00 hod. do 18:00 hod., v čase letných prázdnin od 01.07. od 09:00 hod. do 15.07. do 18:00 hod. a od 01.08. od 09:00 hod. do 15.08. do 18:00 hod., v čase vianočných sviatkov každý párny rok od 23.12. od 09:00 hod. do 30.12. do 18:00 hod., každý nepárny rok od 30.12. od 09:00 hod. do 06.01. nasledujúceho roka do 18:00 hod., s tým, že rodičia sú navzájom oprávnení a povinní si mal. dieťa včas a riadne na stretnutie pripraviť a v stanovenom čase navzájom odovzdať a prevziať v mieste bydliska matky. V zmysle uvedeného rozsudku sú obaja rodičia oprávnení mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd zároveň v rozsudku konanie o návrhu otca na zverenie mal. A. do striedavej osobnej starostlivosti zastavil. Voči predmetnému rozsudku podala v zákonnej lehote matka maloletého odvolanie. O podanom odvolaní rozhodol Krajský súd v Nitre rozsudkom č.k. 25CoP/12/2022-403 zo dňa 11.05.2022, ktorým rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti týkajúcej sa určenia výživného, styku otca s maloletým a v časti trov konania potvrdil. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 26.05.2022.

3. Rodičia mal. dieťaťa boli predvolaní na informatívny výsluch na tunajšom súde na deň 14.09.2023 v rámci projektu multidisciplinárneho prístupu označovaného ako „Cochemská prax“. Na uvedený výsluch sa dostavil iba otec mal. dieťaťa, matka pred výsluchom telefonicky ospravedlnila svoju neúčast na výsluchu z dôvodu jej aktuálneho nepriaznivého zdravotného stavu. Otec na informatívnom výsluchu zotrval na podanom návrhu a ako uviedol, daná situácia je pre neho už neúnosná, nakoľko veľmi ľúbi svojho syna, ktorého však už sedem mesiacov poriadne nevidel. Syna videl iba raz za posledných sedem mesiacov na hodinu a pol (bolo to dňa 04.05.2023). Otec poukázal aj na to, že vo veci je právoplatný a vykonateľný rozsudok Okresného súdu Levice, avšak styk s maloletým sa v podstate nere realizoval v zmysle tohto rozsudku ani raz. Otec sa s maloletým stretával väčšinou iba raz mesačne a aj to za prítomnosti matky. Chodievali do reštaurácii, do detských centier, do Nitry, do jump arény a pod. Tam sa snažili chovať slušne s ohľadom na maloletého. Ako však uviedol otec, maloletého syna už dlhšie nevidel, nepočul. Matka mu ho nedá ani k telefónu, vždy keď sa na niečom dohodnú, matka to nedodrží alebo zruší. Otec poukázal na to, že svojho syna ľúbi, chce s ním tráviť čas, nikdy ho nebil. Syn s ním vždy rád trávi čas a otec už nevie ako sa k nemu dostať. Riešil to aj podaním trestných oznámení na matku. Podľa názoru otca, je matka na syna veľmi naviazaná, akoby žiarlila keby syn aj jeho a niekoho iného ľúbil. Otec nechce synovi spôsobovať žiaden stres, ale má právo byť so svojim synom a podieľať sa na jeho výchove a starostlivosti.

4. Následne sa dňa 18.09.2023 dostavila na informatívny výsluch aj matka mal. dieťaťa, ktorá uviedla, že podľa jej názoru je problém v tom, že otec sa zle správa k synovi a preto ho syn odmieta. Otec maloletého ponižuje, uráža ho, nadáva mu. Za prítomnosti matky otec maloletého nikdy nezbil. Ako ďalej uviedla matka, otec sám chcel, aby bola matka prítomná pri realizácii styku, nakoľko vidí, že ho syn nechce a preto sa dohodli, že sa budú stretávať iba za jej prítomnosti. Podľa udania matky, na poslednom stretnutí mal otec nevhodné správanie ku synovi a odvtedy sa maloletý zajakáva a opäť sa začal v noci pocikávať. Naposledy bol otec so synom približne v apríli, odvtedy nebol, nakoľko je v zahraničí. Keď maloletý nechce telefonovať s otcom, tak ho matka nenúti. Matka je presvedčená, že otec má nejaký problém, je neskutočne agresívny a výbušný. V jeden deň sa jej dokáže vyhrážať a potom prosíka, je milý a potom sa znova vyhráža. Matka by chcela, aby sa otec podrobil znaleckému dokazovaniu, ale on sa tomu vyhýba. Matka vidí problém najmä v otcovom správaní k maloletému, je k nemu vulgárny, agresívny, no nikdy ho nezbil pred matkou. Matka navrhla, aby otec maloletého absolvoval nejakú terapiu, popracoval na svojej povahe, výbušnosti, agresivite a aby popracoval na svojom vzťahu s maloletým. Matka ďalej poukázala na to, že na jednom stretnutí s otcom pri realizácii styku s maloletým, bola prítomná aj priateľka otca a tá jej uviedla, že je psychicky z otca totálne psychicky vyčerpaná, nakoľko je neskutočný nervák, stávkuje a prehráva peniaze. Matka by chcela, aby spoločne všetci absolvovali terapiu a sedenia za účelom zlepšenia vzájomných vzťahov a rodičovských kompetencií.

Poukázala aj na to, že maloletý už približne dva roky navštevuje psychologičku z Bratislavy Mgr. Sylviu Dančiakovú. Zároveň matka vyjadrila súhlas s návštevou RPPS ako aj s tým, aby RPPS navštívil aj ich maloletý syn.

5. Súd v predmetnej právnej veci postupoval podľa § 3 ods. 1 vyhlášky č. 207/2016 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých a požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Levice ako príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately o poskytnutie súčinnosti pri zisťovaní informácií o dôvodnosti návrhu otca na nariadenie výkonu rozhodnutia. Z pripojenej správy ÚPSVaR Levice zo dňa 12.10.2023 vyplynulo, že matke mal. dieťaťa bolo zaslané predvolanie, aby sa dňa 11.10.2023 o 13:00 hod. spolu s mal. A. dostavila na oddelenie SPODaSK za účelom zistenia existujúcich dôvodov nerealizácie styku otca s mal. dieťaťom a vykonania informatívneho pohovoru s mal. dieťaťom a zistenia jeho vzťahu k otcovi. Matka sa však na uvedený termín nedostavila a svoju neúčast' neospravedlnila.

6. Rodičia mal. dieťaťa boli opätovne predvolaní na informatívny výsluch na Okresný súd Levice dňa 07.11.2023. Na výsluchu sa otec vyjadril, že situácia je pre neho už neúnosná, so svojim synom vôbec nebol. Rozhodol sa, že do konca roka už bude na Slovensku, nakoľko chce už všetko vyriešiť kvôli synovi. Ako uviedol, zatiaľ bol iba raz u K. N. a ďalšie stretnutie majú dohodnuté. Matka sa na výsluchu vyjadrila tak, že podľa jej názoru je problém v tom, že maloletý otca odmieta a nechce s ním byť. Je presvedčená, že otec má nejaký problém, je agresívny a výbušný. Následne bolo rodičom oznámené, že majú dohodnuté ďalšie stretnutie na RPPS u PhDr. Hubáčekovej na deň 14.11.2023 o 10:00 hod. Rodičia sa taktiež na výsluchu dohodli, že v čase od 08.11.2023 do 29.11.2023 sa otec bude každý štvrtok v čase od 17:00 hod. do 19:00 hod. a každú nedeľu v čase od 14:00 hod. do 17:00 hod. stretávať s maloletým za prítomnosti matky v mieste bydliska matky. Rodičia sa zároveň zaviazali, že sa pokúsia o zlepšenie vzťahu otca s maloletým a o vzájomnú spoluprácu.

7. Dňa 09.11.2023 matka mal. dieťaťa oznámila súdu, že mal. A. sa odmietol kontaktovať s jeho otcom a to ja napriek tomu, že kontakt by prebehol krátkodobo za jej prítomnosti a v detskej izbe jej bytu, kde sa maloletý cíti bezpečne. Matka zároveň poukázala na to, že syn už mnohokrát v minulosti odmietol stretnutie s otcom a preto v prítomnosti návštevy vyhotovila zvukovoobrazový záznam, kde sa maloletý odmieta stretnúť s otcom. Na základe uvedeného sa ďalej vyjadrila, že neumožní styk dieťaťa s otcom a bude sa naďalej riadiť znaleckým posudkom, ktorý predložila v konaní a v ktorom znalec neodporúča stretnutie otca s maloletým. Podľa názoru matky je jej konanie správne a utvrdené aj z hľadiska vyjadrenia lekárky – psychologičky, ktorá dieťa klinicky sleduje cca 2 roky a preto bude jej odborný názor rešpektovať.

8. Následne otec mal. dieťaťa dňa 20.11.2023 predložil tunajšiemu súdu vyjadrenie, v ktorom poukázal na to, že sa snažil s matkou maloletého dohodnúť a urobil všetko pre to, aby spoločná starostlivosť o ich syna riadne fungovala, avšak s matkou takáto dohoda nie je možná. Posledný pokus o stretnutie so synom ho presvedčil, že to nie je možné realizovať za prítomnosti matky, nakoľko tá nie je schopná akceptovať jeho ako otca dieťaťa. Maloletý je pri nej vystresovaný a všetko závisí na jej rozhodnutí, na tom čo povie ona. Syn má strach vôbec niečo pred ňou povedať. Otec sa vyjadril aj k stretnutiu, na ktorom sa dohodli na informatívnom výsluchu dňa 07.11.2023 na tunajšom súde. Ako uviedol, na stretnutie prišiel tak ako sa dohodli k nim domov, avšak matka otvorila dvere s tým, že nech nevystupuje do bytu a zostane pri dverách, pričom svedkom tohto bol aj ich syn. Podľa názoru otca, týmto dostal maloletý okamžitý signál, že hrozí nejaké nebezpečenstvo a ostal zarazený. Následne začala maloletému rozprávať, že sa nemusí s otcom stretnúť, keď nechce. Otec má za to, že matka absolútne nepripravila maloletého na stretnutie, okamžite ho začala riadiť a vyvolávať v ňom pochybnosti. Otec sedel 40 minút vo dverách bytu, doniesol synovi hračky a iné darčeka, nadväzoval s ním kontakt, aby stratil obavy, avšak matka do toho neustále vstupovala negatívnym spôsobom. Otec dospel k názoru, že matka nie je schopná vychovávať dieťa po emocionálnej stránke, syna celé roky účelovo nosí po psychiatrických a psychologických vyšetreniach, čím mu ešte viac ubližuje. Všetko čo robí matka doteraz, robí podľa názoru otca účelovo, aby odďaľovala spoločnú výchovu ako aj výkon rozhodnutia a aby mu zabránila stretávať sa so synom. Nerešpektuje nič a nikoho, zo všetkého sa vysmieva, klame a spochybňuje súdy, políciu, kolízne opatrovníčky, psychologičky atď. Nedodržala ani sľub o stretnutiach, na ktorých sa dohodli na informatívnom výsluchu. Vzhľadom na uvedené otec žiadal, aby súd vo veci nariadil výkon rozhodnutia.

9. Z informatívneho záznamu zo stretnutia rodičov a mal. dieťaťa na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice zo dňa 27.11.2023 vyplýva, že bolo doporučené stretávanie sa mal. dieťaťa s otcom na referáte, a to ešte za prítomnosti matky, ale s jej postupným vylučovaním z procesu stretávania. Stretnutie poukázalo na citovú viazanosť mal. dieťaťa aj na otca a počas celého spoločného stretnutia sa vo vzťahu k otcovi nepreukázali negatívne emócie a preto z odborného hľadiska nebolo doporučené obmedzenie alebo zákaz styku otca s mal. dieťaťom. V danom prípade bolo doporučené pokračovať v poradensko-psychologickom procese na RPPS so zameraním sa na upevňovanie nastaveného modusu – stretnutia rodinnou formou s postupným prechodom na stretnutia otec s mal. dieťaťom za prítomnosti psychológa a so záverečným cieľom poradenského procesu, ktorým by mali byť stretnutia mal. dieťaťa mimo referátu bez prítomnosti matky. Uvedené si však vyžaduje dlhší časový úsek, minimálne 6 mesiacov, pričom v priebehu procesu je nutné aj edukačné vedenie obidvoch rodičov, aby tak došlo k úprave ich komunikácie, so zameraním sa na výchovné pôsobenie na mal. dieťa. Keďže mal. dieťa bolo prístupné k stretávaniu sa s otcom, bol dohodnutý ďalší termín stretnutia na deň 30.11.2023 o 11:30 hod. na RPPS.

9.1. Z dodatku k informatívnej správe RPPS zo dňa 27.11.2023 vyplýva, že stretnutie na RPPS v dohodnutý termín dňa 30.11.2023 sa neuskutočnilo, nakoľko bolo zrušené telefonicky matkou dieťaťa z dôvodu choroby. Otec sa na sedenie dostavil a prebehlo krátke individuálne sedenie, v ktorom otec vyjadril pochybnosti o možnosti ďalších stretnutí na referáte, ktoré podľa jeho skúsenosti bude matke rušiť. Psychológ referátu sa opakovane snažil telefonicky skontaktovať s matkou dieťaťa, avšak matka doteraz referát nekontaktovala. Mal. dieťa je výrazne naviazané na matku, ktorá v jeho výchovnom procese dominuje a tým má aj väčšie možnosti vplyvu na mal. dieťa. Mal. dieťa sa ukotvuje k nej ako ku základnému pilieru, ktorý má vplyv na formovanie a vytváranie vzťahových reťazcov, avšak je dôležité, aby mal. dieťaťu bolo umožnené spoznávať a prijímať v rámci emočného a sociálneho vývoja výchovné pôsobenie aj druhého rodiča. Zo záveru predloženej správy RPPS vyplýva, že keďže sedenie mal. dieťaťa s otcom, ktoré prebehlo za prítomnosti psychológa referátu ako aj matky, bolo bez negatívnych emočných prejavov, bolo doporučené v týchto stretnutiach aj naďalej pokračovať. Aj napriek tomu, že matka bol prítomná na spoločnom sedení a videla, že mal. dieťa primerane reagovalo a spolupracovalo s otcom, s pozitívnymi emočnými prejavmi vo vzťahu k nemu, tieto sedenia zablokovala svojím nereagovaním na pokusy telefonického kontaktovania sa s ňou, ktoré boli zo strany psychológa referátu opakované. Bolo poukázané aj na to, že zo psychologického hľadiska by bolo v neprospech vývoja dieťaťa obmedzovať resp. zakazovať prítomnosť otca vo výchovnom procese.

10. Podľa § 370 odsek 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

11. Podľa § 376 odsek 1 CMP, ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

12. Podľa § 377 odsek 1 CMP súd rozhodne o nariadení výkonu rozhodnutia alebo o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia do šiestich mesiacov od začatia konania.

13. Podľa § 378 CMP po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia alebo súčasne s vydaním tohto uznesenia môže súd vykonať úkony a opatrenia smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti.

14. Podľa § 379 odsek 1 CMP pred uskutočnením výkonu rozhodnutia môže súd nariadiť pojednávanie a predvolať povinného, oprávneného, maloletého alebo orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Na pojednávaní vyzve povinného, aby sa rozhodnutiu podrobil a upozorní tiež na následky neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí.

15. Podľa § 379 odsek 2 CMP ak sa javí, že účel pojednávania možno dosiahnuť aj písomnou výzvou, súd vyzve povinného na dobrovoľné plnenie a upozorní ho na následky neplnenia.

16. Podľa § 1 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len „Vyhláška“), táto vyhláška upravuje podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých.

17. Podľa § 3 ods.1 Vyhlášky, súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu.

18. Podľa § 3 ods. 2 Vyhlášky, ak súd zistí, že plnenie rozhodnutia možno dosiahnuť účasťou na sociálnom poradenstve, psychologickom poradenstve alebo na inom odbornom poradenstve, povinnosť podrobiť sa poradenstvu možno nariadiť neodkladným opatrením. Neodkladné opatrenie nariadiť po predchádzajúcom posúdení vhodnosti a predpokladaného času trvania neodkladného opatrenia osobou, u ktorej sa má poradenstvo vykonať.

19. Podľa § 3 ods. 3 Vyhlášky, ak súd požiada v konaní o výkone rozhodnutia príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately o preverenie dôvodov nesplnenia povinnosti uloženej rozhodnutím súdu, príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vypracuje na požiadanie súdu správu zo zisťovania, ktorá má náležitosti uvedené v § 5 písm. a) až d). Správa zo zisťovania obsahuje aj informáciu o mediácii, ak sa mediácia navrhla ako súčasť vykonávaných opatrení.

20. V prípade, že súd v priebehu konania zistí, že povinná osoba si dobrovoľne neplní povinnosti uložené jej vykonateľným súdnym rozhodnutím a neexistujú ospravedlniteľné dôvody neplnenia, vydá súd uznesenie o nariadení výkonu rozhodnutia, pričom po nariadení resp. súčasne s vydaním takéhoto rozhodnutia môže súd vykonať úkony a opatrenia smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti (výzva na plnenie § 379 CMP, uloženie mediácie § 381 CMP, uloženie pokuty § 382, zastavenie výplaty štátnych sociálnych dávok § 383 CMP). Ak by úkony a opatrenia súdu smerujúce k dobrovoľnému splneniu povinnosti zostali bezvýsledné, súd výkon rozhodnutia uskutoční (§ 384 ods. 1 CMP).

21. V prejednávanej veci mal súd preukázanú dôvodnosť potreby okamžitého zásahu súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia. S ohľadom na pretrvávajúci konfliktný vzťah rodičov, ktorí nedokážu ohľadne starostlivosti o mal. dieťa konštruktívne komunikovať, súd považoval za nutné uložiť rodičom maloletého povinnosť podstúpiť odborné poradenstvo, ktoré by im pomohlo vzájomne sa akceptovať, nakoľko je nevyhnutné, aby si rodičia pred mal. dieťaťom prejavovali vzájomnú úctu, rešpekt a uznávali dôležitosť druhého rodiča v živote spoločného dieťaťa, keďže obaja rodičia majú rovnako významné a dôležité postavenie v jeho živote. Dôvodom rozhodnutia bola aj skutočnosť, že rodičia spolu s mal. dieťaťom už aj absolvovali stretnutie na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice (ďalej len RPPS), pričom výstupom z tohto spoločného sedenia bolo odporúčanie pokračovať v poradensko-psychologickom procese na RPPS so zameraním sa na upevňovanie nastaveného modusu – stretnutia rodinnou formou s postupným prechodom na stretnutia otec s mal. dieťaťom za prítomnosti psychológa a so záverečným cieľom poradenského procesu, ktorým by mali byť stretnutia mal. dieťaťa mimo referátu bez prítomnosti matky. Zo správy predloženej RPPS má súd taktiež preukázané, že sedenie mal. dieťaťa s otcom, ktoré prebehlo za prítomnosti psychológa referátu ako aj matky, bolo bez negatívnych emočných prejavov a aj preto bolo odporúčané v stretnutiach naďalej pokračovať. Súd preto uznesením č.k. 6Em/3/2023-136 zo dňa 12.3.2024 neodkladným opatrením nariadil obom rodičom maloletého dieťaťa a mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX povinnosť zúčastniť sa odborného psychologického poradenstva na Referáte poradensko – psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice v rozsahu najmenej 12 poradenských stretnutí v priebehu 6 mesiacov, za účelom zlepšenia schopnosti rodičov navzájom komunikovať o výchove maloletého dieťaťa a s cieľom naučiť sa rešpektovať úlohu druhého rodiča vo výchove.

21.1. Proti uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie matka, na základe ktorého Krajský súd v Trnave ako odvolací uznesením č.k. 13CoE/5/2024-191 zo dňa 21.5.2024 uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správne potvrdil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.6.2024.

21.2. Zo správ RPPS Levice zo dňa 30.9.2024 je zrejmé, že otec kontaktoval referát 8.7.2024 a 10.7.2024, následne sa dostavil aj na dohodnutý termín stretnutia dňa 11.9.2024. Matka referát nekontaktovala ani raz.

22.3. Kolízny opatrovník v správe zo dňa 30.4.2025 oznámil, matka sa na predvolanie orgánu SPODaSK dostavila až 15.4.2025 (po tom, čo jej žiadny predchádzajúci termín nevyhovoval), pričom nerešpektovanie rozhodnutia po psychologickom poradenstve odôvodňovala rozporom so záujmami dieťaťa pre údajné obťažovanie dieťaťa otcom. K veci sa nechcela vyjadrovať, lebo podala trestné oznámenie na „kuratelu“ a je to konflikt záujmov a čaká na znalecké dokazovanie z odboru sexuológia.

Uviedla, že otec bol v kontakte so synom asi pred trištvrte rokom, potom ju kontaktoval v novembri 2024, v decembri 2024 navštívil ZŠ maloletého, kde sa stretli a potom ju kontaktoval až v marci 2025. Uviedla, že inak nevolá ani nechodí za synom podľa upraveného stretávania.

23. Na Okresnom súde Levice súbežne s výkonom rozhodnutia prebiehalo konanie vo veci návrhu matky na zákaz styku otca s maloletým Viliamom pod sp.zn. 6P/109/2023. V uvedenom konaní súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bol dočasne zakázaný styk otca s maloletým uznesením č.k. 6P/109/2023-60 zo dňa 10.08.2023 ako nedôvodný zamietol. Voči predmetnému uzneseniu podala matka v zákonnej lehote odvolanie, o ktorom následne rozhodol Krajský súd v Trnave uznesením č.k. 14CoP/144/2023-95 zo dňa 25.10.2023 tak, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.11.2023. V konaní súd nariadil znalecké dokazovanie z odboru psychológia, odvetvie poradenská psychológia a za znalca bola ustanovená znalkyňa PhDr. Dominika Vaškovič, ktorá podala písomný znalecký posudok č. 6/2024 zo dňa 27.6.2024. V merite vecí súd rozhodol rozsudkom č.k. 6P/109/2023-291 zo dňa 16.10.2024, ktorým návrh matky na zákaz styku zamietol (I.), návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 14.10.2024 zamietol (II.) a zároveň rozhodol o náhrade trov štátu (III. IV.) a účastníkov konania (V.). Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 12.6.2025 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 13CoP/51/2025-365 zo dňa 30.4.2025, ktorý ako odvolací súd na základe odvolania matky rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil.

23.1. V predmetnom konaní bolo preukázané a aj odvolacím súdom konštatované, že matka svoju argumentáciu na zákaz styku otca s mal. dieťaťom založila na ňou tvrdených súvislostiach zajakávania maloletého resp. pomočovania maloletého po kontakte s otcom, agresívnych prejavoch otca, ktorý mal podľa matky maloletého biť, resp. keď sa začala zúčastňovať styku otca s maloletým, vybíjal si agresivitu na iných v prítomnosti maloletého s tým, že agresívne správanie otca môže vyvolávať odvetné reakcie čo by mohlo predstavovať ohrozenie maloletého, ktorý by sa mohol stať objektom pomsty otcovi. Matka návrh na uloženie zákazu styku podala 12.07.2023 a prakticky konzistentne do jari 2024 neuvádzala iné dôvody pre zákaz styku otca s maloletým, až následne po vyšetrení u pedopsychiatricky C. O. A. v marci 2024 (ktorej anamnézu pri vyšetrení mohla poskytnúť len ona ako prítomný rodič) navrhovala, odvolávajúc sa na odporúčanie pedopsychiatricky, aj sexuologické vyšetrenie otca, ktoré malo byť v prípade otca aj s možným zameraním na sexualitu pre matkou udávané skutočnosti. Tieto udávané skutočnosti sa mali týkať manipulácie otca s penisom dieťaťa - predkožkou, keď je maloletý u otca, otec sa mal počas spoločného života štylizovať do postoja dieťaťa, mal si nechať urobiť Nutrilon do fľaše, mal si obliekať detské oblečenie, mal sa dožadovať dudla. Súdom ustanovená znalkyňa K. P. A. však vlastným psychologickým vyšetrením u žiadneho z rodičov nezistila zvýšenú mieru psychopatológie a ak aj v istom čase zvažovala prizvanie znalca psychiatra -sexuológa, odôvodnila to len správou C. O. A., nie vlastnými odbornými poznatkami. Je pravdou, že znalkyňa K. P. A. nie je psychiatrom -sexuológom, jej kvalifikácia v odbore psychológie a poradenskej psychológie jej však dáva dostatočnú odbornosť, aby na základe psychologického vyšetrenia rodičov dokázala vyvodiť záver, či výsledky vyšetrenia odôvodňujú potrebu doplnenia dokazovania o sexuologické vyšetrenie. Ak takúto potrebu samotná znalkyňa nevidela, ani odvolací súd nemal dôvod pochybovať o jej záveroch.

23.2. Ako už bolo vyššie uvedené, matka od jari 2024 (presnejšie od vyšetrenia maloletého u psychiatricky C. O. A. dňa 21.03.2024) vnesla do konania nový argument pre uloženie zákazu styku s maloletým a to podozrenie pre obťažovanie maloletého. Maloletý je od odchodu otca zo spoločnej domácnosti v roku 2020 v starostlivosti matky. Následne matka súhlasila s víkendovým trávením času maloletého s otcom krátko v roku 2021, potom už matka navrhovala len styk prostredníctvom videohovorov a aj potom, ako mal otec právoplatné rozhodnutie súdu o úprave styku (bez prítomnosti matky), matka otcovi styk s maloletým umožnila v rozpore s rozhodnutím súdu len v jej prítomnosti. Napokon ho v roku 2023 obmedzila úplne a otec sa odvtedy so synom prakticky nestretáva. Nikdy pred marcom 2024 matka podozrenie zo sexuálneho obťažovania syna otcom nespomínala a to napriek tomu, že pri popísanej silnej väzbe maloletého a matky zistenej znaleckým dokazovaním, keď maloletý identifikuje matku ako bezpečnú vzťahovú osobu, ich vzájomný vzťah je plne funkčný je možné predpokladať, že matka by takéto podozrenie musela nadobudnúť skôr, ako v čase, kedy sa už maloletý s otcom takmer rok nestretol prakticky vôbec. Odvolací súd konštatoval, že by bolo konaním v rozpore so záujmom maloletého, ak by takéto vážne podozrenie matka neavizovala príslušným orgánom. Ochrana maloletého, ak by takéto podozrenie matka mala, resp. ak by bolo založené na racionálnych základoch, by muselo mať prednosť pred rozhodovaním sa matky, že takéto oznámenie by mohlo ublížiť otcovi, čo matka podľa svojich vyjadrení nechcela.

23.3. Matka spolu s odvolaním predložila nahrávku, ktorá má preukazovať, ako to matka nazvala „exces otca voči dieťaťu“. Napriek tomu, že matka neavizovala jej podozrenia orgánom činným v trestnom konaní, napriek tomu, že matka prvýkrát vniesla toto podozrenie do konania až pri vyšetrení syna u pedopsychiatričky v marci 2024, bolo by povinnosťou súdu vykonať dôkaz, z ktorého by vyplývalo, že podozrenia matky majú racionálny základ, bez ohľadu na čas, kedy bol takýto dôkaz predložený. Nebránila by tomu ani skutočnosť, že matka sama pri predložení nahrávky žiadala, aby tieto dôkazy súd vyhlásil za utajené a neposkytol ich ani kuratele a ani otcovi. Jednoducho, ak by odvolací súd vyhodnotil, že sa jedná o dôkazy, ktoré sú spôsobilé preukázať dôvodnosť zásahu do práva styku otca s maloletým, bolo by jeho povinnosťou vykonať ich, oboznámiť ich obsah a následne ich aj vyhodnotiť. Ak však matka za takýto dôkaz považuje nahrávku jej rozhovoru s maloletým, nemožno takýto dôkaz považovať za spôsobilý preukazovať nejaký exces v správaní sa otca voči maloletému, obzvlášť, ak to nemá oporu v objektívnom dokazovaní, ktorého bol samotný maloletý súčasťou (znalecké dokazovanie K. P. A.) a ani v intervenčnom poradenskom procese realizovanom v roku 2023 v novembri na RPPS v Leviciach a správach z neho. Preto odvolací súd nevykonával dôkaz prehratím nahrávky predloženej matkou spolu s odvolaním.

24. Po právoplatnosti horeuvedeného rozhodnutia vo veci samej súd nariadil pojednávanie aj v konaní o výkon rozhodnutia. Termíny pojednávania v letných mesiacoch boli na žiadosť matky pre plánovanú dovolenku odročené, avšak matka už v žiadosti o odročenie žiadala súd o nový termín pojednávania až koncom roka 2025 dôvodiac, že „sa netreba ponáhľať, nakoľko otec aj tak dlhodobo nevyužil svoje práva na stretnutia so synom a ani nás dlhodobo nekontaktuje“. Z jej pohľadu ide zo strany otca iba o zneužitie práva. Následne písomne a aj na pojednávaní opätovne navrhovala vykonať dôkazy, ktoré navrhla už v konaní sp.zn. 6P/109/2023 či už pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom, a síce sexuologické znalecké vyšetrenie otca a prehratie nahrávky, ktorú predložila s odvolaním a je popísaná v bode 23.3. tohto odôvodnenia. Keďže v prejednávanej veci ide o vykonávacie konanie a návrhmi matky na vykonanie týchto dôkazov sa súd (prvoinštančný aj odvolací) zaoberal už v konaní vo veci samej, nebude ich vykonávať ani v tomto konaní. Výpoveďami rodičov neboli preukázané žiadne nové skutočnosti, opäť sa len potvrdilo, že otcovi je zo strany matky v kontakte so synom bránené. Matka systematicky, prakticky od prvého konania vo veci maloletého, ktoré na súde prebiehalo, zamedzuje otcovi styk so synom, nerešpektuje ani jedno súdne rozhodnutie a každým rokom prezentuje a následne opakuje dôvody, pre ktoré sa syn s otcom stretávať nechce. Otca obviňuje zo sexuálneho zneužívania, obťažovania, zastrášovania či vyhrážania, ale ani jedno trestné oznámenie doposiaľ na neho nepodala. Na druhej strane podá trestné oznámenia na psychologičku RPPS, ak si vysloví názor, ktorý nekorešponduje s názorom matky.

25. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti nezistiac dôvody, pre ktoré by mal byť návrh na výkon rozhodnutia zamietnutý, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.