

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 35P/19/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125201499
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Širilová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3125201499.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Evou Širilovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u navrhovateľov 1/ a 2/, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, deti rodičov: matky – D. B., nar. XX.XX.XXXX, štátnej občianky SR, trvale bytom E. XXX a otca – F. G., nar. XX.XX.XXXX, štátneho občana SR, trvale bytom A., o návrhu navrhovateľky 1/ G. H., nar. XX.XX.XXXX a navrhovateľa 2/ A. H., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom E. XXX, na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Maloletá A. B., nar. XX.XX.XXXX a maloletá C. B., nar. XX.XX.XXXX sa zverujú do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky 1/ G. H., I. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX a navrhovateľa 2/ A. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX, ktorí sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti, zastupovať a spravovať ich majetok budú iba v bežných veciach.

II. Matka maloletých detí je povinná prispievať na výživu maloletej A. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona a na výživu maloletej C. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, ktoré je matka povinná poukazovať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Otec maloletých detí je povinný prispievať na výživu maloletej A. sumou vo výške 100,- eur mesačne a na výživu maloletej C. sumou vo výške 70,- eur mesačne, ktoré je otec povinný poukazovať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Týmto sa v časti úpravy rodičovských práv a povinností k mal. deťom zmeňuje rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 12P/29/2020-41 zo dňa 18.10.2021.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.02.2025 sa navrhovatelia 1/ a 2/ domáhali zverenia mal. detí do ich náhradnej osobnej starostlivosti. V podanom návrhu navrhovatelia zároveň žiadali, aby súd určil povinnosť rodičom prispievať na výživu maloletých detí v sume po 150,- eur mesačne od otca aj matky. V návrhu uviedli, že mal. deti boli vyňaté z rodinného prostredia a umiestnené do CDR J. z dôvodu, že obaja rodičia nemali vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o mal. deti. Navrhovatelia sú s mal. deťmi v pravidelnom kontakte a majú s nimi vybudovaný

pekný a dôverný vzťah. Matka mal. detí je sestra navrhovateľky 1/. Mal. deti chodia na víkendové pobyty do domácnosti navrhovateľov a títo majú záujem o ich zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Navrhovatelia písomným podaním zo dňa 20.06.2025 súdu oznámili, že o rodičoch mal. detí nemajú žiadne informácie. Obaja sú nezamestnaní, dlhodobo nemajú stabilné bývanie a sú bezdomovci. Rodičia mal. detí nepravidelne navštevujú, zvyčajne raz mesačne, inak o ich výchovu a starostlivosť neprejavujú aktívny záujem. Zároveň majú vedomosť, že otec mal. detí pravidelne užíva omamné látky.

3. Rodičia mal. detí sa k podanému návrhu žiadnym spôsobom nevyjadrili.

4. Na prejednanie veci bolo nariadené pojednávanie na deň 08.10.2025, ktoré sa uskutočnilo v neprítomnosti matky a otca mal. detí. Otec ani matka svoju neprítomnosť žiadnym spôsobom neospravedlnili, ani nežiadali o odročenie pojednávania. Navrhovatelia 1/ a 2/ na pojednávaní uviedli, mal. deti sa v ich starostlivosti nachádzajú od 11.03.2025. Starostlivosť o mal. deti zvládajú v poriadku. Mal. deti poznajú v podstate od malička. Sú to deti sestry navrhovateľky 1/. Navštevovali ich už od umiestnenia v CDR. Brávali si ich na víkendové pobyty, aj na Vianoce. Rodičia navrhovateľov kontaktujú sporadicky. V súčasnosti bývajú v E. na ubytovni K., v bývalom hoteli. Teraz niekde brigádujú. Žiadne mal. dieťa s nimi nežije. Mal. A. a mal. C. chodí navštevovať väčšinou iba matka. Mal. deti na ňu reagujú dobre. Ďalej navrhovatelia uviedli, že žijú v rodinnom dome, ktorý patrí navrhovateľke 1/. Za domácnosť platia 170,- eur mesačne. Navrhovateľka 1/ má exekúcie a mesačne ich spláca po 40,- eur. V súčasnosti je dobrovoľne nezamestnaná. Žiadny príjem nemá. Poberá len prídavky na mal. deti. Okrem mal. A. a mal. C. žije s navrhovateľmi aj ich dcéra mal. J. H., nar. XX.XX.XXXX, ktorá má veku primerané výdavky. Na mal. deti poberajú opakovaný príspevok pre deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, a to mesačne v sume 259,50 eur na každé z mal. detí. Navrhovateľ 2/ je riadne zamestnaný s priemerným čistým mesačným príjmom za obdobie od 09/2024 do 08/2025 vo výške 928,27 eur. Finančne mu vypomáha aj jeho matka. Má viacero dlhov, jeden by mal uhradiť do konca roka v sume 450,- eur. Ďalší dlh v sume 700,- eur má splatiť do roku 2028. Pokiaľ ide o dlh na miestnych poplatkoch, tento bude uhrádzať v splátkach. Má dlh voči zdravotnej poisťovni za obdobie kedy nebol zamestnaný a odvody si neplatil. Na uvedenú sumu má splátkový kalendár.

5. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že súhlasí s návrhom, aby deti zostali v domácnosti a vyrastali u navrhovateľov. Rodičia mal. detí sú nestáli. Aj brigádu čo majú, to je len chvíľkové. Mal. deti sú v domácnosti navrhovateľov zvyknuté, navštevovali sa aj počas ich pobytu v CDR.

6. Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov 1/ a 2/, oboznámením listinných dôkazov tvoriacich obsah spisu, a to návrh vrátane príloh, správa o vyplácaní sociálnych dávok otcovi a matke mal. detí, odpoveď ÚPSVaR Nové Mesto 21.08.2025, odpoveď SP z 22.08.2025, správa o povesti Obec E., odpoveď SP Trenčín z 01.09.2025, správa od zamestnávateľa navrhovateľa 2/, odpoveď Mesta L. M. N. zo 17.09.2025, lustrácie v registri priestupkov na navrhovateľov 1/ a 2/, lustrácie v registri trestov na navrhovateľov 1/ a 2/. Z prevedeného spisu sp. zn.. 35P/20/2025 súd oboznámil priebežnú správu na č. 26-27 a z prevedeného spisu sp. zn. 12P/29/2024 súd oboznámil rozsudok na č. I. 41 a zápisnicu na č. I. 39. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a skutočný stav:

7. Mal. deti C. a A. pochádzajú z partnerského vzťahu svojich rodičov. Z obsahu pripojených spisov mal súd za preukázané, že spisovú dokumentáciu maloletých vedie Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom už od narodenia mal. A.. Okresný súd Nové Mesto nad Váhom rozsudkom č. k. 12P/29/2020-41 zo dňa 18.10.2021, právoplatným dňa 03.11.2021 schválil dohodu rodičov na základe ktorej sa mal. A. a mal. C. zverili do osobnej starostlivosti matky. Otec sa zaviazal prispievať na výživu mal. A. mesačne sumou 100,- eur a na výživu mal. C. mesačne sumou 70,- eur, a to vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky mal. detí. Predmetným rozsudkom súd taktiež nad výchovou mal. A. a mal. C. nariadil dohľad v trvaní jeden rok od právoplatnosti tohto rozsudku. Výchovné opatrenie - dohľad uložené nad výchovou mal. detí sa skončilo dňa 04.11.2022, uplynutím doby na ktorú bolo uložené. Vzhľadom na zhoršenie situácie v rodine bolo rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 35P/91/2023-27 zo dňa 18.10.2023 nad výchovou mal. detí opakovane uložené výchovné opatrenie – dohľad, ktorý sa vykonával v súčinnosti úradu, a to na dobu 1 roka od právoplatnosti tohto rozsudku, t. j. do 29.11.2024. Z poslednej správy úradu v rámci vykonávaného dohľadu z augusta 2024 vyplynulo, že matka s otcom mal. detí nežila v spoločnej domácnosti, spolu s maloletými deťmi žila v Obci E. v rodinnom dome, ktorý nemal toaletu ani zavedenú vodu. Rodičia neboli dlhodobo schopní zabezpečiť

maloletým deťom riadnu osobnú starostlivosť. Deti žili v absolútne nevyhovujúcich podmienkach, ktoré boli pre ich zdravie škodlivé. Otec mal. detí je užívateľ omamných a psychotropných látok, matka bola opätovne tehotná, pričom opúšťala domácnosť aj v nočných hodinách, pričom mal. deti nechávala bez dozoru. S ohľadom na uvedené bolo uznesením tunajšieho súdu č. k. 78P/149/2024-20 zo dňa 21.10.2024 nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola matke mal. detí uložená povinnosť odovzdať mal. A. a mal. C. do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny J., pracovisko M. J. M. N., O. XX M. J. M. N. (ďalej len „CDR“), a to najdlhšie na šesť mesiacov od umiestnenia maloletých detí do zariadenia. Nad výchovou mal. detí bolo zároveň uložené výchovné opatrenie, ktorým sa maloletým deťom nariadil pobyt v zariadení CDR, a to najdlhšie na šesť mesiacov od umiestnenia maloletých detí do zariadenia. Mal. deti boli od 21.10.2024 umiestnené v CDR. Na základe návrhu navrhovateľov zo dňa 07.02.2025 tunajší súd uznesením č. k. 35P/20/2025-30 zo dňa 07.03.2025 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil CDR povinnosť odovzdať mal. A. a mal. C. do dočasnej spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov 1/ a 2/.

8. Mal. A. a mal. C. sa od marca 2025 nachádzajú v domácnosti navrhovateľov, ktorí sú ich krstní rodičia. Mal. A. bude mať X rokov a navštevuje MŠ, ktorá je bezplatná, nakoľko je maloletá predškolačka. Poplatok za stravu v MŠ je 18,- eur mesačne. Žiadne platené krúžky nenavštevuje. Mal. A. nie je dispenzarizovaná v žiadnej odbornej ambulancii, jej zdravotný stav je dobrý. Má veku primerané potreby. Mal. C. má X roky a nenavštevuje MŠ. Nachádza sa v celodennej starostlivosti navrhovateľky 1/. Mal. C. nie je dispenzarizovaná v žiadnej odbornej ambulancii, jej zdravotný stav je dobrý. Má veku primerané potreby.

9. Matka mal. detí je slobodná, okrem mal. A. a mal. C. má ešte vyživovaciu povinnosť k dvom mal. deťom. Mal. M. B., nar. XX.XX.XXXX je zverená do predosvojiteľskej starostlivosti a mal. N. B., nar. XX.XX.XXXX je zapísaná do prehľadu detí do NRS. Z lustrácie v REGOB vyplýva, že navrhovateľka 1/ je plnorodou sestrou matky mal. detí. Matka mal. detí nie je zamestnaná, nepoberá žiadne dávky. Prídavky na mal. deti jej boli vyplácané do 10/2024 a rodičovský príspevok do 04/2024. Podľa posledných údajov od navrhovateľky 1/ si privyrába brigádne. Naposledy pracovala pre zamestnávateľa P. Q., Q., a to od 04.06.2025 do 06.06.2025, t. j. len 2 dni. Spoločne s otcom mal. detí žijú na ubytovni v E.. Z lustrácie v registri priestupkov na matku vyplýva, že sa dopúšťala rôznych krádeží tovaru, v mesiaci 07/2025 jej boli udelené napomenutia pre nevhodné správanie pod vplyvom alkoholu.

10. Otec mal. detí je slobodný a okrem mal. A. a mal. C. nemá žiadnu ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Otec by mal v súčasnosti bývať s matkou na ubytovni v Piešťanoch a brigádne si privyrábať. Otec nepoberá žiadne dávky, nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie, naposledy bol vedený v roku 2013. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni vyplýva, že otec sa dokáže riadne zamestnať, naposledy bol zamestnaný od 03.10.2024 do 13.01.2025 u zamestnávateľa P. Q., Q.. s vymeriavacím základom cca 370,- eur mesačne. Z lustrácie v registri priestupkov na otca vyplýva, že býva pravidelne pod vplyvom alkoholu na verejných priestranstvách, za čo bol viackrát napomenutý.

11. Navrhovatelia 1/ a 2/ bývajú v rodinnom dome vo vlastníctve navrhovateľky 1/. Navrhovateľka 1/ je dobrovoľne nezamestnaná a poberá prídavky na tri deti v sume 180, - eur mesačne. Okrem toho jej je od 03/2025 vyplácaný rodičovský príspevok pri starostlivosti o zverené alebo osvojené deti spolu v sume 518,60 eur mesačne. Navrhovateľ 2/ je zamestnaný s priemerným čistým mesačným príjmom vo výške 928,27 eur, finančne mu vypomáha ja jeho matka. Navrhovatelia majú spoločnú dcéru, a to mal. J. H., ktorá má veku primerané potreby. Pravidelné výdavky navrhovateľov sú na bývanie 170,- eur. Okrem toho splácajú dlhy a exekúcie. Navrhovatelia mali v minulosti problém so zanedbávaním povinnej školskej dochádzky mal. J.. Uvedené bolo z dôvodu, že žili v spoločnej domácnosti s matkou mal. detí a mali sústavne problém so všetými. Nakoľko už bývajú sami, tento problém je už vyriešený. Z odpisu registra trestov navrhovateľky 1/ vyplýva, že bola odsúdená pre trestný čin podvodu na internete, nakoľko prijala platby za tovar, ktorý nebol odoslaný. Bolo jej uložené, aby sa písomne ospravedlnila. Z odpisu registra trestov navrhovateľa 2/ vyplýva, že bol odsúdený za podvody. Z uložených trestov sa už poučil a všetku škodu, ktorú spôsobil, postupne uhrádza. Obaja navrhovatelia pravidelne dochádzajú k probačnému a mediačnému úradníkovi.

12.1. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú

starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

12.2. Podľa § 45 ods. 1, 2 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

12.3. Podľa § 45 ods. 3 až 6 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu. Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33. Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

12.4. Podľa § 45 ods. 7 a 8 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

12.5. Podľa § 45 ods. 9 Zákona o rodine, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

12.6. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

12.7. Podľa § 62 ods. 1 - 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12.8. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13. V danej veci súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľov 1/ a 2/ na zverenie mal. A. a mal. C. do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti je dôvodný. Obaja rodičia už dlhodobo nezabezpečujú o mal. deti riadnu starostlivosť, z ktorého dôvodu boli mal. deti umiestnené v októbri 2024 do CDR. Rodičia nedokážu zabezpečiť mal. deťom stabilné bývanie, vzhľadom k tomu, že sú obaja bez príjmu a svoje bytové ani sociálne podmienky si stále neupravili. Od umiestnenia mal. detí do CDR sa o nich navrhovatelia riadne zaujímali, brávali ich na víkendové pobyty a od marca 2025 sa mal. deti nachádzajú v ich domácnosti. Navrhovatelia 1/ a 2/ majú vo svojej domácnosti vytvorené vhodné podmienky pre výchovu a vývoj mal. detí, poskytujú im domov a lásku a starajú sa o nich, pričom ich zdravotný stav im to umožňuje. Matka je s mal. deťmi v sporadickom kontakte, na ich výživu žiaden z rodičov v súčasnosti neprispieva. Súd mal tak v danej veci za preukázané, že navrhovatelia 1/ a 2/ spĺňajú všetky zákonom stanovené podmienky na zverenie mal. A. a mal. C. do ich náhradnej osobnej starostlivosti. Na základe uvedených skutočností mal súd za to, že bude v najlepšom záujme mal. detí, aby boli zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov 1/ a 2/.

14. Súčasne súd v zmysle § 81 Zákona o rodine zaviazal rodičov platením výživného na maloleté deti, ktoré budú povinní poukazovať na účet ÚPSVaR Nové Mesto nad Váhom, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred. Matke súd uložil prispievať na výživu mal. detí sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, nakoľko matka je bez majetku a bez pravidelného príjmu. Okrem mal. A. a mal. C. má ešte ďalšie dve vyživovacie povinnosti. Otcovi súd uložil povinnosť prispievať na výživu mal. A. sumou 100,- eur a na výživu mal. C. sumou 70,- eur tak, ako tomu bolo aj pri predchádzajúcom rozhodovaní o výživnom v roku 2021.

15.1. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

15.2. Podľa § 58 ods. 1 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. V danej veci súd v zmysle § 58 ods. 1 v spojení s § 52 CMP rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 355 ods. 1, § 362 ods. 1 prvej vety CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody § 365 CSP a § 62 CMP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie v zmysle § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP). Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný (§ 62, ods. 1, § 65 a § 66 ods. 1 CMP).

Rozsudok je v časti o výživnom vykonateľný doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať jeho plnenia návrhom na vykonanie exekúcie, resp. na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Rozhodnutie o peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, a to exekúciou zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, prikázaním pohľadávky, prikázaním pohľadávky z účtu v banke, prikázaním iných peňažných pohľadávok, postihnutím iných majetkových práv, exekúciou na obchodný podiel, predajom hnutelých vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.