

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 3Cob/37/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122262984  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Šašinková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2025:6122262984.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Šašinkovej a členov senátu Mgr. Štefana Zelenáka a Mgr. Radoslava Prutkaya, v právnej veci žalobcu A.P.AUTO, s.r.o., Továrenská 1305/11, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 44 525 508, právne zast. AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o., advokátska kancelária, Kmeťova 26, 040 01 Košice, IČO: 47 237 406, proti žalovanému KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 83,30 EUR s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Mestského súdu Bratislava III č.k. B1-36Cb/34/2022-133 zo dňa 21.3.2024 jednohlasne, takto

### rozhodol:

I. Krajský súd v Bratislave rozsudok Mestského súdu Bratislava III č.k. B1-36Cb/34/2022-133 zo dňa 21.3.2024 potvrdzuje.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie prvým výrokom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 83,30 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 83,30 Eur od 30.4.2020 do zaplatenia, paušálnu náhradu nákladov vo výške 40 Eur a druhým výrokom žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

2. V odôvodnení súd prvej inštancie uviedol, že žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 10. 3. 2022 domáhal zaplatenia žalovanej istiny s prísl. titulom poistného plnenia z havarijného poistenia. Žalobca návrh odôvodnil tým, že dňa 15.02.2020 došlo k škodovej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle VOLKSWAGEN CADDY, EČV: K., ktoré v čase škodovej udalosti patrilo VOLKSWAGEN Fin. služby Slovensko, s.r.o. Škodová udalosť bola riadne ohlásená žalovanému, u ktorého má poistený uzatvorené havarijné poistenie. Vzhľadom na ohlásenú situáciu si poistený, t.j. AS-SPOL s.r.o., dal svoje poškodené motorové vozidlo opraviť v servise žalobcu. Náklady na opravu tohto motorového vozidla boli vo výške 857,90 Eur bez DPH. Poistenému bolo oznámením o poistnom plnení zo dňa 15.04.2020 oznámené, že dňa 14.04.2020 bolo ukončené šetrenie predmetnej poistnej udalosti a bol mu predložený výpočet výšky plnenia. Žalovaný ako poistné plnenie z fakturovanej sumy 857,90 Eur bez DPH priznal ako poistné plnenie sumu 774,60 Eur s odôvodnením, že pri výpočte poistného plnenia boli priznané primerané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 20,- Eur bez DPH/hod., ktoré zodpovedajú priemernej sadzbe normohodiny práce neautorizovaných servisov v danom regióne a čase. Do poistného plnenia boli priznané primerané náklady na lakovací materiál vypočítané v kalkulačnom programe Audatex v úrovni PK51=100%. Rozdiel medzi účtovanou a priznanou normohodinou práce je v sume 34,30 Eur a rozdiel medzi účtovanou a priznanou normohodinou lakovania je v sume 49,- Eur. Celková neuhradená pohľadávka je vo výške 83,30 Eur. Čo sa týka výšky normohodiny za mechanické a lakovacie práce, v danom prípade došlo zo

strany žalovaného k neoprávnenému a neodôvodnenému kráteniu poistného plnenia. Žalobca za 1 NH mechanických prác účtoval 27,- Eur bez DPH a za 1 NH lakovacích prác 30,- Eur bez DPH. Takto určená suma žalobcom je v porovnaní s inými servismi v regióne porovnateľná. Preto je nedôvodné, že žalovaný priznal poistné plnenie iba do výšky 20,- Eur bez DPH, a to bez relevantného odôvodnenia. Náklady na prácu a lakovanie neprevyšujú sumy obvyklé v danom regióne opravcu pre konkrétnu značku a typ vozidla. V danom prípade sa jedná o svojvôľu žalovaného pri stanovení nákladov na opravu, čo je neakceptovateľné. Žalovaný porušil svoju základnú povinnosť, a to vykonať riadne šetrenie poistnej udalosti a povinnosť svoje závery riadne odôvodniť. Žalovaný nepredložil ani len kalkuláciu, podľa ktorej vykonával šetrenie škodovej udalosti, a na ktorú sa odvoláva.

3. Žalovaný sa vyjadril v odpore proti platobné rozkazu, že nárok žalobcu neuznáva a považuje ho za nedôvodný. Namietol nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu. Poukázal na to, že poistné plnenie bolo vinkulované v prospech leasingovej spoločnosti VOLKSWAGEN Finančné služby, s.r.o., ktorá bola vlastníkom predmetného motorového vozidla v čase poistnej udalosti. Z uvedeného je zrejmé, že pohľadávka, uplatnená žalobou nepatrí žalobcovi. Právny predchodca žalobcu užíval predmetné motorové vozidlo len ako leasingový nájomca. Žalovaný ďalej uviedol, že na prípad poistenia sa vzťahujú Zmluvné dojednania /ďalej len ZD/ pre havarijné poistenie vozidiel Auto komplet č. 911. Pri rozsahu výplaty poistného plnenia tak vychádzal z čl. IX ods. 1 a 2 písm. c) ZD, v zmysle ktorého v kalkulácii nákladov na opravu v nezmluvných, neautorizovaných opravovniach bude maximálne akceptovaná výška normohodiny na 25,- Eur bez DPH. Žalovaný zhodne so svojimi závermi obsiahnutými v oznámení o poistnom plnení uviedol, že žalobcom stanovenú cenu normohodiny nepovažuje za primeranú a zodpovedajúcu príslušnému regiónu, v ktorej bola oprava poškodeného motorového vozidla realizovaná. Žalobca nie je autorizovaným servisom poskytujúcim servis vozidiel Volkswagen, a teda nedisponuje parametrami, vybavením, školiacim procesom a certifikáciou, a teda ani službami, ktoré sú poskytované zákazníkom zo strany autorizovaných servisov uvedenej značky. Nakoľko sa v prípade žalobcu nejednalo o autorizovaný servis, žalovaný poskytol poistné plnenie vo výške, ktorá zodpovedala cene normohodiny vo výške 20,- EUR bez DPH, a to aj s prihliadnutím na obvyklé ceny normohodín neautorizovaných servisov v danom regióne.

4. K odporu žalovaného žalobca uviedol, že poisťovňa ako právny subjekt v hospodárskej súťaži napĺňa znaky skutkovej podstaty dohody obmedzujúcej hospodársku súťaž. Poisťovňa pri zmluvnom uzatvorení poistenia s poisteným priamo určuje vo všeobecných poistných podmienkach, do ktorého servisu si môže poistený dať opraviť motorové vozidlo po poistnej udalosti s vyšším poistným plnením. Poisťovňa z okruhu možných autoservisov teda vylúči autoservisy, ktoré nemajú uzavretú zmluvu s poisťovňou na vykonanie takejto opravy, bez ohľadu na kvalitu opravy, alebo či cena za opravu v neautorizovanom servise by bola nižšia ako v autorizovanom servise. Je logické, že maximálna cena 25,-EUR/NH uvedená v poistných dojednaniach je tak nízka, že žiaden poistený by opravu svojho vozidla nerealizoval v neautorizovanom servise pri preplatení poistného plnenia len do tejto výšky.

5. Súd prvej inštancie konštatoval, že žaloba je dôvodná a je potrebné jej vyhovieť. Medzi právnym predchodcom žalobcu spol. AS-SPOL, s.r.o. ako poistníkom a žalovaným ako poisťovateľom bol titulom uzatvorenej poistnej zmluvy o havarijnom poistení založený záväzkovo-právny vzťah. Poistníkom bol podnikateľský subjekt, preto mal súd za to, že zmluvné strany konali v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Preto bol medzi nimi založený obchodno-záväzkový vzťah, ktorý sa v zmysle § 261 ods. 9 Obch. zák. spravuje tak ustanoveniami Obch. zák. ako aj ustanoveniami § 788 a nasl. Občianskeho zákonníka, ďalej poistnou zmluvou a všeobecnými poistnými podmienkami označenými ako Zmluvné dojednania pre havarijné poistenie vozidiel Auto komplet č. 911. Na základe uzatvorenej poistnej zmluvy sa žalovaný zaviazal poskytnúť v dojednanom rozsahu poistné plnenie v rámci dohodnutého poistného krytia a právny predchodca žalobcu sa zaviazal platiť poistné. Pokiaľ ide o námietku absencie vecnej legitímácie žalobcu v tomto spore, súd poukázal na text zmluvných podmienok zmluvy o finančnom leasingu motorového vozidla k leasingovej zmluve - čl. 4, ods. 4.4., v zmysle ktorých: „V prípade poistnej udalosti - havárie ako aj krádeže alebo totálnej havárie, vedie samotné následné konanie s príslušnou poisťovňou, s OČTK alebo inými subjektami, týkajúce sa poistnej udalosti nájomca na vlastné náklady, prenajímateľ je pripravený poskytnúť mu primeranú súčinnosť.“ V zmysle uvedeného bol právny predchodca žalobcu ako aj žalobca oprávnený viesť s poisťovňou a ďalšími subjektmi - súdmi konanie v prípade vzniku poistnej udalosti, a to na vlastné náklady. Rovnako je potrebné uviesť, že v danej veci nebol poistníkom vlastníkom motorového vozidla, ale priamo leasingový nájomca, preto mal súd za to, že všetky nároky z uzavretej poistnej zmluvy svedčili poistníkovi-právnenému predchodcovi žalobcu.

Vlastník motorového vozidla nebol v zmluvnom (záväzkovom) vzťahu so žalovaným, v jeho prospech bolo poistné plnenie len vinkulované, avšak uplatňovanie nárokov vyplývajúcich zo zmluvného vzťahu so žalovaným patrilo priamo poistníkovi - právnemu predchodcovi žalobcu. Žalobca je tak v konaní aktívne vecne legitimovaný.

6. Pokiaľ ide o nepriznanú (krátenú) časť poistného plnenia, súd poukázal na ust. § § 799 ods.3 Obč. zák., kde je zakotvená sankcia v prípade, že poistený poruší jednak všeobecné povinnosti, ktoré mu ukladá zákon, poistná zmluva alebo poistné podmienky poistiteľa a jednak povinnosti, ktoré mu vyplývajú z § 799 ods. 2 Obč. zák. po vzniku poistnej udalosti. Ustanovenie § 799 Obč. zák. predstavuje kogentnú právnu normu, ktorú nemožno zmeniť ani prostredníctvom poistných podmienok. Sankcia za porušenie povinností uvedených v § 799 ods.1 a 2 Obč. zák. spočíva v práve poistovateľa vo forme zníženia plnenia z poistnej zmluvy. Konajúci súd zdôraznil, že ak opravovňa (v danom spore žalobca) má zapísaný ako predmet podnikania opravy cestných motorových vozidiel, čo v danom prípade žalovaný nespochybňoval (a v danom spore z výpisu z obchodného registra vyplýva, že žalobca týmto oprávnením disponuje), neprináleží mu potom členiť subjekty vykonávajúce po splnení zákonných predpokladov opravy motorových vozidiel na autorizované, či neautorizované servisy. Žalovaný podľa názoru súdu nemôže svojvoľne znížiť poistné plnenie len preto, že motorové vozidlo bolo opravené v neautorizovanom servise, resp. že vozidlo nebolo opravované v servise, ktorý žalovaný odporučil. Súd poukázal aj na nariadenie Komisie (EÚ) č. 330/2010 z 20.04.2010 o uplatňovaní článku 101 ods. 3 Zmluvy o fungovaní Európskej únie na kategórie vertikálnych dohôd a zosúladených postupov (tzv. všeobecná blokovaná výnimka) a v nariadení Komisie (EÚ) č. 461/2010 z 27.05.2010 o uplatňovaní článku 101 ods. 3 Zmluvy o fungovaní Európskej únie na kategórie vertikálnych dohôd a zosúladených postupov v sektore motorových vozidiel, ktoré sa vzťahuje najmä k predajnému trhu - skrátene nazývané "blokovaná výnimka" - majú všetky servisy rovnaké postavenie a nie je možné zvyhodňovať alebo nezvyhodňovať, či preferovať niektoré z nich. Preferovanie a zvyhodňovanie len určitých servisov je v rozpore s ochranou hospodárskej súťaže a v rozpore s európskou legislatívou a jej zárukami. V nadväznosti na uvedené súd neakceptoval VPP žalovaného, pretože tieto dojednania majú za cieľ nútiť poškodeného opravovať poškodené vozidlá v autorizovaných a zmluvných autoservisoch a následne sankcionovať poškodeného, ktorý si vozidlo nechá opraviť v nezmluvnom a neautorizovanom servise. Konanie žalovaného limitujúce vzniknutú škodu a následne poskytnuté poistné plnenie podľa toho, kde je vozidlo opravené nemôže požívať právnu ochranu.

7. Súd prvej inštancie zdôraznil, že žalobca splnil všetky povinnosti poisteného, predložil súdu cenníky normohodín opráv motorových vozidiel pre daný typ motorového vozidla a pre daný región. Z cenníka spol. Auto Gábiel, s.r.o. Košice vyplýva výška mechanických, lakovaných a klampiarskych prác pre vozidlo zn. VOLKSWAGEN CADDY (ktoré sa nachádza v rovnakej kategórii, MPV stredné, ako je aj motorové vozidlo VW SHARAN) v sume 50,- EUR bez DPH. Z cenníka spol. Moris Slovakia s.r.o. vyplýva výška mechanických prác 45,- EUR bez DPH a výška lakovacích a klampiarskych prác 43,- EUR bez DPH. Na základe uvedeného je zrejmé, že žalobca si uplatnil hodinovú sadzbu vo výške 27,- EUR bez DPH za mechanickú prácu a lakovaciu prácu vo výške 30,- EUR bez DPH účtovanú autoservisom, ktorej výška neprevyšovala sumu obvyklú v danom regióne pre konkrétnu značku a typ vozidla. Naproti tomu žalovaný nijakým relevantným spôsobom nespochybnil, že by si žalobca uplatnil neprimeranú, nereálnu cenu za 1 normohodinu opráv motorových vozidiel v danom regióne pre danú značku a typ vozidla. Žalovaný nedoložil ani jeden cenník, ktorým by preukázal, že by si žalobca uplatnil neprimerané náklady na opravu poškodeného motorového vozidla. V zmysle čl. IX bodu 2 písm. c) zmluvných dojednaní, mala byť v kalkulácii nákladov na opravu v nezmluvných, neautorizovaných opravovniach maximálne akceptovaná výška normohodiny 25,- EUR bez DPH. Žalovaný však priznal poistné plnenie v rozsahu normohodiny 20,- EUR bez DPH, pričom neuviedol, prečo určil práve túto výšku normohodiny, z čoho vychádzal, ani súdu či žalobcovi nedoložil vlastnú kalkuláciu nákladov na opravu motorového vozidla, z ktorej by daná normohodina vyplývala, aj keď mu táto povinnosť vyplýva z jeho vlastných zmluvných dojednaní. Žalovaný tak neunesol dôkazné bremeno v preukázaní, že poistné plnenie znížil v súlade so zmluvnými dojednaniami. Súd ustálil, že žalobca má preto nárok na doplatok poistného plnenia za krátené položky v spočívajúce v nepriznaných výškach normohodín za mechanické a lakovacie práce. Doplatok poistného plnenia predstavuje rozdiel medzi faktúrou za opravu a žalovaným poukázaným poistným plnením (857,90 EUR - 774,60 EUR), t.j. 83,30 EUR. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

8. Proti rozsudku podal v zmysle ust. § 365 ods. 1 písm. b/,d/,f/ h/ C.s.p. odvolanie žalovaný, ktorý poukázal na ustanovenie článku IX ods. 2 písm. c) Zmluvných dojednaní Auto komplet č.911, z ktorého vyplýva, že pri opravách v nezmluvných, neautorizovaných autoservisoch sa za primerané náklady na opravu poškodeného vozidla považujú náklady stanovené žalovaným po zdokladovaní rozsahu poškodenia a maximálne akceptovaná výška normohodiny je v sume 25,- EUR bez DPH. Zároveň v zmysle článku IX. ods. 2 písm. c) ZD pri opravách v nezmluvných neautorizovaných opravovniach sa za primerané náklady na opravu budú považovať náklady stanovené poisťovňou po zdokladovaní rozsahu poškodenia vozidla. O týchto nákladoch bude poškodený informovaný písomnou formou. Žalovaný má za to, že súd prvej inštancie vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci, keď sa v bode 37. rozsudku odvoláva na § 799 ods. 3 Obč. zák. ako na dôvod, kedy je možné krátiť poistné plnenie. Súd prvej inštancie si nesprávne osvojil argumentáciu žalobcu tvrdiac, že žalovaný nemal dôvod v zmysle § 799 ods. 3 Obč. zák. krátiť poistné plnenie, pretože poškodený žiadnym spôsobom neporušil svoje povinnosti. Žalovaný zdôraznil, že poškodenému nepriznal plnenie vo výške 83,30 EUR z dôvodu neprímerane vysokých nákladov na opravu vozidla nad rámec určený vo všeobecných poistných podmienkach v zmysle § 806 Obč. zák., žalovaný poskytnuté poistné plnenie nekrátil z dôvodu porušenia povinnosti zo strany poškodeného v zmysle ustanovenia § 799 ods. 3 Obč. zák..

9. K rozlišovaniu servisov na autorizované a neautorizované, zmluvné a nezmluvné žalovaný uviedol, že nespochybňuje možnosť slobodnej voľby pri výbere autoservisu, v ktorom si dá poškodený vozidlo opraviť, avšak má za to, že s ohľadom na diametrálne rozdiely v technických, materiálových a personálnych vybaveniach jednotlivých druhov servisov nie je možné poskytovať poistné plnenie za rovnakých podmienok. Súd prvej inštancie podľa žalovaného nesprávne posúdil skutkový stav keď zhodnotil, že podmienky opravy vozidla sú v jednotlivých druhoch servisov rovnaké a neexistuje dôvod na ich diferenciaciu. Žalovaný vo svojich všeobecných poistných podmienkach, ktoré poškodený ako právny predchodca žalobcu nerozporoval a svojim podpisom s nimi vyslovil súhlas, rozlišuje tri druhy autoservisov a na základe tejto klasifikácie následne priznáva poistné plnenie v zmysle všeobecných poistných podmienok. S ohľadom na skutočnosť, že žalovaný nemá dosah na cenotvorbu v nezmluvných neautorizovaných servisoch, je nevyhnutné, aby v rámci všeobecných poistných podmienok exaktne vymedzil rámec, v rozsahu ktorého prepláca ceny za služby poskytnuté nezmluvnými, neautorizovanými autoservismi. Žalovaný podotkol, že súd prvej inštancie sa vo svojej argumentácii opiera o skutočnosť, že žalobca predložil niekoľko cenníkov autoservisov. Žalovaný má za to, že tieto cenníky sú pre konanie absolútne bezvýznamné a súd prvej inštancie pochybil keď na ne prihliadol, pretože žalobca ako neautorizovaný autoservis predložil do konania cenníky autorizovaných servisov pričom sám je neautorizovaným autoservisom. Tiež je žalovaný presvedčený, že súd prvej inštancie nemal v prejednávanej veci oprávnenie vysloviť, že všeobecné poistné podmienky nemôžu požívať právnu ochranu, nakoľko súd v konaní ani v rozhodnutí nevyslovil, že by niektoré zo všeobecných poistných dojednaní považoval za neprijateľnú poistnú podmienku. Zároveň súd prvej inštancie prakticky nijako neodôvodnil svoj postoj, pre ktorý sa rozhodol neprihliadať na zmluvné dojednania a preto je rozhodnutie arbitrálne a nepreskúmateľné. Pokiaľ súd prvej inštancie vyslovil názor, že žalovaný nesprávne určil výšku priznaného poistného plnenia a považoval za dôvodné priznať žalobcovi poistné plnenie, bol oprávnený tak urobiť len do zmluvného limitu 25,- EUR bez DPH za normohodinu práce. Zároveň sa konajúci súd žiadnym spôsobom nevysporiadal s argumentáciou žalovaného, že pri určení ceny za normohodinu práce vychádzal žalovaný prioritne zo zmluvných podmienok, s ktorými právny predchodca žalobcu vyslovil súhlas a ich znenie nenamietal. V týchto zmluvných dojednaniach je jasne definované, ako sa vypočítava plnenie pri jednotlivých druhoch servisov. Žalovaný navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

10. K odvolaniu žalovaného sa vyjadril žalobca a uviedol, že pri havarijnom poistení je nevyhnutné aplikovať právnu úpravu v Občianskom zákonníku, ktorá platí rovnako v prípade havarijného poistenia. Poistné plnenie má kryť poškodenie / škodu na motorovom vozidle v dôsledku nehodového deja. Ani havarijné poistenie nedáva právo poisťovní svojvoľne určovať výšku poistného plnenia pri nerešpektovaní kogentnej právnej úpravy a rozhodovacej činnosti súdov. Aplikácia § 799 Obč. zák. je v prípade havarijného poistenia nevyhnutná a kogentná. Žalobca má za to, že žalovaný mohol v predmetnom prípade krátiť výplatu poistného plnenia len v prípade, ak by zo strany poisteného ako právneho predchodcu žalobcu došlo k porušeniu povinností, ktoré mali vplyv na vznik poistnej udalosti alebo zväčšenie následkov poistnej udalosti. Žalobca v tejto súvislosti poukázal na rozhodovaciu činnosť súdov v obdobných skutkových a právnych veciach. Žalobca nesúhlasil s tvrdením žalovaného, že rozlišovaním servisov žalovaným nedochádza k porušovaniu nariadenia komisie (EÚ) č. 330/2010 z

20.4.2010 o uplatňovaní článku 101 ods. 3 Zmluvy o fungovaní Európskej únie na kategórie vertikálnych dohôd a zosúladených postupov a v nariadení komisie (EÚ) č. 461/2010 z 27.5.2010 o uplatňovaní článku 101 ods. 3 Zmluvy o fungovaní Európskej únie na kategórie vertikálnych dohôd a zosúladených postupov v sektore motorových vozidiel. Poukázal aj na konštantnú rozhodovaciu činnosť súdov, a to že rozlišovanie servisov na autorizované a neautorizované je v rozpore s uvedenými nariadeniami a pravidlami ochrany hospodárskej súťaže. Ako je evidentné, podľa článku 101 ods. 1 sú dohody medzi poisťovňou a zmluvnými servismi zakázané a teda v rozpore so zákonom, obchádzajúce zákon, ktorý takéto dohody považuje za absolútne neplatné. Z uvedeného dôvodu musia byť aj VPP v časti rozlišujúcej servisy neplatné. Navyše je zo súdneho spisu evidentné, že žalovaný si nespĺnil ani len svoju informačnú povinnosť, ktorá mu vyplýva z jeho vlastných zmluvných dojednaní. Žalovaný kalkuláciu nákladov nepreukázal ani prvostupňovému súdu, preto nemožno aplikovať danú limitáciu, na ktorú sa odvoláva žalovaný. Žalobca v súdnom konaní preukázal, že oprava bola vykonaná za cenu obvyklú v danom regióne, pričom žalovaný nepreukázal opak, preto správne súd prvej inštancie uviedol, že sa mu javí, že si žalovaný výšku normohodiny určil svojvoľne, opodstatnenosť či primeranosť výšky normohodiny žalovaný v konaní nepreukázal, čím neuniesol dôkazné bremeno, že poistné plnenie znížil v súlade so zmluvnými dojednaniami.

11. Žalobca zároveň uviedol, že žalovaný má snahu cez svoje VPP narúšať slobodný konkurenčný trh, keďže zmluvné servisy za silnej podpory poisťovní majú iné postavenie na trhu, nie sú limitované za koľko majú opravovať motorové vozidlá. Celkový dopad to má najmä na spotrebiteľa, ktorý nedostane celú škodu čo sa na motorovom vozidle stala, nakoľko takéto konanie je v rozpore s princípom plného odškodnenia. Žalovaný sa svojvoľne zbavuje plného odškodnenia, na ktoré sa sám zaviazal poistnou zmluvou. Žalovaný ako poisťovateľ upravením svojich všeobecných poistných podmienok, ktorým stanovuje maximálnu výšku normohodiny len pre určitý druh servisu, ktorý žalovanému nevyhovuje, a ktoré nereflektujú základné podmienky dohodnuté v poistnej zmluve - t.j. poistná suma a výška poistného (základný obsah synalagmatického právneho vzťahu), nemôžu byť platné a účinné, pretože odporujú kogentnej úprave ustanovení Občianskeho zákonníka a podmienkam dohodnutých v poistnej zmluve. Všeobecné poistné podmienky žalovaný - poisťovňa nemení, a predkladá ďalším poisteným bez ohľadu nato či sú poistení právnické osoby - podnikatelia alebo fyzické osoby, a to či už je poistená suma na vozidlo vo výške 100.000,- EUR alebo poistená suma vozidla na 5.000,- EUR, pričom výšku poistného žalovaný určuje práve podľa výšky poistnej sumy, avšak ustanovenie v Zmluvných dojednaniach č. 911 stanovujúce maximálnu sumu na 25,- EUR bez DPH za hod. ostáva nemenné.

12. K zmluvnej voľnosti žalobca vo vyjadrení uviedol, že už len zo samotného gramatického výkladu predmetného ustanovenia jasne a zreteľne vyplýva nemožnosť odchýliť sa od kogentných ustanovení Občianskeho zákonníka, nakoľko zmluvná voľnosť nemôže byť bezbrehá. Právna konštrukcia žalovaného v Zmluvných dojednaniach, ktorá stanovuje maximálnu výšku normohodiny pre neautorizovaný, nezmluvný autoservis, ktorú bude žalovaný akceptovať bez ohľadu na typ poisteného motorového vozidla a obdobie v ktorom sa poistná zmluva uzatvára je v rozpore so zákonnou úpravou a preto je de iure neplatná pre jej rozpor s uvedenými kogentnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka.

13. K dôkaznému bremenu žalobca uviedol, že žalobca svoj nárok riadnym spôsobom odôvodnil a riadne preukázal predloženými dôkazmi ako aj obvyklosť ceny za vykonané opravy, pričom žalovaný nepreukázal oprávnenosť krátenia poistného plnenia. V tejto súvislosti poukázal žalobca na to, že dôkazné bremeno je na žalovanom - poisťovni, nakoľko on je ten, kto má z krátenia poistného plnenia finančný prospech, avšak žalovaný ani v priebehu súdneho konania nepodložil svoje tvrdenia relevantnými dôkazmi. Naopak žalobca dôvodnosť svojej žaloby riadne preukázal listinnými dôkazmi, ktoré boli prílohou žalobného návrhu. Žalovaný je subjektom, ktorý má zo zákona vykonávať šetrenie, musí svoje tvrdenia relevantne zdôvodniť a preukázať. Žalovaný v tomto ohľade neuniesol dôkazné bremeno, a prvostupňový súd sa riadne vysporiadal s touto otázkou, keď v bode 42. a 43. odôvodnenia napádaného rozhodnutia vyvodil záver, že žalovaný nijakým relevantným spôsobom nepochybnil, že by si žalobca uplatnil neprimeranú, nereálnu cenu za 1 normohodinu opráv motorových vozidiel v danom regióne pre danú značku a typ vozidla. Žalobca apeluje na rešpektovanie zásad na ktorých stojí civilné sporové konanie. V obdobných sporoch ako je tento súdy už rozhodli, že žalobcovi patrí poistné plnenie vo výške skutočných nákladov vynaložených na opravu vozidla. Spor sa má preto rozhodnúť v súlade s princípmi právnej istoty, predvídateľnosti a viazanosti rozhodnutiami vyšších súdnych autorít. Žalobca taktiež apeluje na princíp voľného hodnotenia dôkazov. Žalovaný si nespĺnil svoju zákonnú povinnosť vykonať riadne šetrenie poistnej udalosti a nepreukázal svoje tvrdenie, že si povinnosti, ktoré na seba

prevzal riadne splnil. Na podporu svojich argumentov poukázal na ustálenú rozhodovaciu prax súdov v obdobných veciach. Žalobca navrhol napadnutý rozsudok potvrdiť a priznať žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

14. Žalobca následným podaním zo dňa 24.2.2025 poukázal na diametrálne rozdiely v rozhodovaní mestských a krajských súdov v otázke aplikácie zmluvnej voľnosti, porušenia legislatívy EÚ v oblasti hospodárskej súťaže, v odlišnom posudzovaní poisteného podnikateľa v porovnaní s inými poistenými a aplikáciou Obch. zák.. Uviedol, že je nevyhnutné, aby odvolací súd odstránil tieto rozporuplnosti a zabezpečil rovnaký prístup a právnu istotu pre všetky strany konania.

15. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací podľa § 34 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) prejednal vec podľa § 380 ods. 1, bez nariadenia pojednávania v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania, pričom termín verejného vyhlásenia rozsudku bol v súlade s ust. § 219 ods. 3, C.s.p. oznámený na úradnej tabuli Krajského súdu v Bratislave dňa 1.10.2025. Po oboznámení sa s obsahom spisu súdu prvej inštancie a s dôvodmi odvolania žalovaného, vyjadrením žalobcu, odvolací súd dospel k záveru, že odvolaniu proti rozsudku nie je možné vyhovieť.

16. Podľa § 387 ods. 1, C.s.p., odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

17. Podľa § 387 ods. 2, C.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

18. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku ako aj celého obsahu spisového materiálu a odvolania žalovaného dospel k záveru, že súd prvej inštancie zistil v potrebnom rozsahu skutkový stav na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam, svoje rozhodnutie náležite, podrobne, logicky odôvodnil. Odvolací súd preto konštatuje vecnú správnosť napadnutého rozsudku.

19. Odvolací súd k odôvodneniu vecne správneho napadnutého rozsudku a k odvolacím dôvodom odvolateľa dodáva.

20. V preskúmvanej veci sa súd prvej inštancie zaoberal žalobným nárokom žalobcu, ktorým sa domáhal zaplataenia žalovanej istiny titulom nevyplatenia krátenej časti poistného plnenia, ktoré vyplývalo z havarijného poistenia a na ktoré sa vťahujú aj osobitné poistné podmienky Zmluvné dojednania pre havarijné poistenie Auto komplet č. 911. Žalovaný krátil poistné plnenie za primerané náklady na opravu pre neautorizovaný servis vo výške 20,- EUR bez DPH /NH a priznal náklady na lakovací materiál vypočítané v kalkulačnom programe Audatex v úrovni PK 51= 100%. Žalovaný v oznámení o poistnom plnení /č. I. 20/ žiadnym spôsobom nepoukázal na znenie čl. IX bod. 2 písm. c) Zmluvných dojednaní. Súd prvej inštancie považoval krátene poistného plnenia žalovaným za nedôvodné, samotné odôvodnenie krátene poistného plnenia považoval za rozporné s uvedeným ustanovením zmluvných dojednaní a zmluvné dojednania žalovaného považoval za rozporné s hospodárskou súťažou a právom EU a tieto neakceptoval. Zároveň súd prvej inštancie ustálil, že žalovaný v spore nepreukázal svoje tvrdenie, že priznané náklady na normohodinu práce zodpovedajú cenám servisov v danom regióne a čase. Podľa odvolacieho súdu žalovaný v podanom odvolaní neargumentuje skutočnosťami, ktoré by mali za následok zmenu súdom prvej inštancie zisteného skutkového stavu, z konania pred súdom prvej inštancie iný, než napadnutým rozsudkom vyslovený právny záver nevyplýva.

21. Podľa § 788 ods.1 Obč. zák. poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

22. Podľa § 788 ods.3 Obč. zák. súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poistiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poistiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

23. Podľa § 788 ods.4 Obč. zák. v poisťnej zmluve sa možno od poisťných podmienok odchýliť len v prípadoch v nich určených. V iných prípadoch sa možno odchýliť, len pokiaľ je to na prospech poisteného.

24. Podľa § 797 ods. 4 Obč. zák., ak poisťiteľ odmietol plniť čo i len z časti, je povinný uviesť dôvod neplnenia alebo zníženia plnenia; tento dôvod nie je možné dodatočne meniť.

25. Podľa § 806 Obč. zák., z poistenia majetku má poistený právo, aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poisťných podmienok, ak sa poisťná udalosť týka veci, na ktorú sa poistenie vzťahuje.

26. Právna úprava poistenia ako právneho pomeru, založeného poisťnou zmluvou, ktorou sa zaväzuje poisťiteľ poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a poistenec platiť poisťné /§ 788 a nasl. Obč. zák./ i osobitná úprava poistenia majetku /§ 806 a nasl. Obč. zák./ predpokladá, že podrobnejšia úprava práv a povinností účastníkov tohto pomeru bude v konkrétnom prípade obsiahnutá v poisťných podmienkach, ktoré tvoria súčasť poisťnej zmluvy. Poisťné podmienky pri poistení majetku majú preto konkretizovať a špecifikovať, ktoré veci sa poisťujú, z ktorých poisťných udalostí vznikne právo na plnenie, aké sú prípady výluky z poistenia, majú tiež detailnejšie upraviť rozsah a splatnosť poisťného plnenia, dĺžku poisťného obdobia, výšku poisťného, spôsob jeho platenia a čas platnosti poisťnej zmluvy. Poisťné podmienky ustanovujú okrem iného, ako má byť určená výška plnenia poisťovateľa, ak dôjde v dôsledku poisťnej udalosti k poškodeniu, zničeniu, odcudzeniu, prípadne strate poisťenej veci. Ide o plnenie na základe poisťnej zmluvy, nie o náhradu škody a preto pre plnenie poisťovateľa platia jedine ustanovenia zmluvných podmienok (Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 9Cdo/73/2021).

27. Podľa čl. IX ods. 2 Zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie vozidiel Auto komplet č. 911: Po vzniku poisťnej udalosti je poisťovňa povinná hradiť primerané náklady na opravu alebo znovuzriadenie MV nasledovne: c) pri opravách v nezmluvných, neautorizovaných opravovniach sa za primerané náklady na opravu poškodeného vozidla budú považovať náklady stanovené poisťovňou po zdokladovaní rozsahu poškodenia vozidla. O týchto nákladoch bude poistený informovaný písomnou formou. V kalkulácii nákladov na opravu v nezmluvných, neautorizovaných opravovniach bude maximálne akceptovaná výška normohodiny 25,- EUR bez DPH.

28. K odvolacej námietke nesprávneho právneho posúdenia súdom prvej inštancie má odvolací súd na rozdiel od súdu prvej inštancie za to, že v prejednávanej veci je potrebné vychádzať z ust. § 806 Obč. zák.. V prípade vzniku poisťnou zmluvou predpokladanej poisťnej udalosti, je povinnosťou poisťiteľa vyplatiť poistenému poisťné plnenie v zmluvne dojednanom rozsahu. V zmysle ustanovenia § 806 Obč. zák. má poistený v prípade poisťnej udalosti predpokladanej poisťnou zmluvou právo, aby mu bolo od poisťiteľa poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poisťnej zmluvy. Odvolací súd dodáva, že poisťným plnením, na ktoré má poistený právny nárok, nemusí byť bez ďalšieho suma, ktorá bola poistenému fakturovaná autoservisom za opravu poškodeného vozidla, ale suma, ktorú je v zmysle zmluvných dojednaní obsiahnutých v poisťnej zmluve a všeobecných poisťných podmienkach povinný vyplatiť poisťovateľ poistenému. Nevyplatenie celej požadovanej sumy poistenému ako poisťného plnenia poisťovateľom automaticky neznamená, že poisťovateľ znížil poisťné plnenie postupom podľa ustanovenia § 799 ods. 3 Obč. zák., ale môže ísť (a vo väčšine prípadov aj ide) o určenie výšky poisťného plnenia poisťovateľom podľa ustanovenia § 806 Obč. zák. (teda napr. vo výške dohodnutej v poisťných podmienkach). V tomto smere si právny predchodca žalobcu /poistený/ dojednal so žalovaným v čl. IX ods. 2 písm. c) ZD primerané náklady na opravu poškodeného vozidla po zdokladovaní rozsahu poškodenia, maximálne však v rámci kalkulácie nákladov na opravu v nezmluvných, neautorizovaných opravovniach v sume 25,- EUR/Nh bez DPH. Žalovaný v oznámení o poisťnom plnení neuviedol žalobcovi aké náklady stanovil ako primerané náklady na opravu poškodeného vozidla a nezdôvodnil dôvod krátenia výšky normohodiny z maximálnej sumy 25,- EUR bez DPH práve na sumu 20,- EUR bez DPH. Keďže si žalovaný v konaní nesplnil dôkaznú povinnosť preukázať, na základe čoho považoval ním určenú cenu normohodiny vo výške 20,- EUR bez DPH za primeranú, pričom dôvod krátenia plnenia v oznámení o poisťnom plnení nebol uvedený s odkazom na zmluvné dojednanie /čl. IX ods. 2 písm. c/, je potrebné prijať záver, že konanie žalovaného je v rozpore s ust. § 797 ods. 4 Obč. zák.. Naproti tomu súd prvej inštancie mal zo žalobcom predložených listinných dôkazov, najmä z cenníkov opráv motorových vozidiel /Auto Gábiel, s.r.o. Košice, spol. Moris Slovakia s.r.o./ za preukázané, že

žalobca si uplatnil hodinovú sadzbu vo výške 27,- EUR bez DPH za mechanickú prácu a lakováciu prácu vo výške 30,- EUR bez DPH účtovanú autoservisom, ktorej výška neprevyšovala sumu obvyklú v danom regióne pre konkrétnu značku a typ vozidla. Odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie uvádza, že žalovaný nijakým relevantným spôsobom nepreukázal, že by si žalobca uplatnil neprímeranú cenu za 1 normohodinu opráv motorových vozidiel v danom regióne pre danú značku a typ vozidla. Žalovaný tak neunesol dôkazné bremeno v preukázaní, že poistné plnenie znížil v súlade so zmluvnými dojednaniami, žalobca má preto nárok na doplatok poistného plnenia za krátené položky v spočívajúce v nepriznaných výškach normohodín za mechanické a lakovacie práce.

29. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd zdôrazňuje, že súd prvej inštancie postupoval správne keď neaplikoval na prejednávajúcu vec čl. IX ods. 2 písm. c) Zmluvných dojednaní pre určenie výšky poistného plnenia a stanovenie limitu 25,- EUR bez DPH / normohodina. Ak žalovaný krátil poistné plnenie, bol povinný preukázať dôvodnosť krátenia /zníženia výšky poistného plnenia/ v súlade so zmluvou, resp. poistnými podmienkami. Tiež bol povinný v zmysle zmluvných dojednaní /čl. IX ods. 2 písm. c)/ o nákladoch stanovených poisťovňou po zdokladovaní rozsahu poškodenia vozidla poisteného informovať písomnou formou, čo žalovaný v konaní nepreukázal. Odvolací súd sa preto stotožnil so záverom súdu prvej inštancie, že zo strany žalovaného nebolo preukázané, že ním určená cena normohodiny práce, bola cenou primeranou v danom regióne, pre daný typ motorového vozidla, v čase vzniku škodovej udalosti, pričom dôkazné bremeno na preukázanie dôvodnosti nepriznania poistného plnenia zaťažovalo žalovaného.

30. V tejto súvislosti je potrebné tiež uviesť, že Program AUDATEX, ktorý použil žalovaný pri kalkulácii poistného plnenia pri výpočte nákladov na lakovací materiál (PK 51%100%) v zmysle oznámenia o poistnom plnení, nebol medzi stranami zmluvne dohodnutý, preto nemôže byť rozhodujúcim podkladom pre výpočet výšky opravy, ale môže mať len odporúčací charakter na porovnanie pre žalovaného ako poisťovňu, pričom nemôže byť podľa neho určovaná neprímeranosť účtovania ceny práce zo strany autoservisu žalobcu. Kalkulácia nákladov žalovaného na opravu v systéme AUDATEX nepredstavuje skutočnú výšku škody, keďže táto udáva iba všeobecné (orientačné) hodnoty, ktoré sa môžu líšiť v závislosti od konkrétnych vstupných údajov zadaných žalovaným. Navyše žalovaný tento doklad-kalkulácia nákladov v kalkulačnom programe Audatex v konaní nepredložil a žalobcovi resp. právnenému predchodcovi žalobcu ho nedoručil, napriek tomu, že mu táto povinnosť vyplývala zo zmluvných dojednaní.

31. K námietke žalovaného, že cenníky predložené žalobcom v konaní sú bezpredmetné, pretože žalobca nepredložil cenníky autorizovaných servisov, odvolací súd podporne poukazuje aj na právny názor vyslovený v ods. 22. odôvodnenia rozsudku Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 2Cob/91/2023 zo dňa 16.1.2024 ktorý ustálil, že „ustanovenie čl. IX použitý výraz „neautorizovaná opravovňa“ nijako nešpecifikuje a nie je zrejmé, v prípade akej opravovne má byť toto ustanovenie aplikované. Výklad pojmov, použitých v zmluvných podmienkach, je obsahom čl. XVI, ktorý v bode 27, upravuje autorizovanú opravovňu ako obchodnú spoločnosť alebo fyzickú osobu - podnikateľa, ktorý má v obchodnom alebo inom registri zapísanú ako podnikateľskú činnosť predaj nových vozidiel príslušnej značky, ku ktorým zároveň poskytuje servisné a opravárenské služby. Pri aplikácii takejto definície pojmu autorizovaná opravovňa je potom v podmienkach SR neautorizovanou zrejme každá opravovňa, nakoľko zápis predmetu činnosti podnikateľa do živnostenského alebo obchodného registra nie je vykonávaný spôsobom predpokladaným čl. XVI. bod 27 zmluvných podmienok a aplikácia rozdielneho prístupu likvidátora sa opiera tak o sporné ustanovenie čl. XVI. bod 27 v spojení s IX bod 2 písm. c), ktoré je potom potrebné vykladať na ťarchu strany, ktorá v obchodnom styku výraz prvá použila, teda žalovaného, ktorý zmluvné podmienky vypracoval.“

32. Po preskúmaní veci na základe podaného odvolania žalovaným dospel odvolací súd k záveru, že súd prvej inštancie zistil v dostatočnom rozsahu skutkový stav veci potrebný pre rozhodnutie, vykonané dôkazy vyhodnotil v súlade s § 191 ods. 1 C.s.p. a svoje rozhodnutie náležitým spôsobom odôvodnil podľa § 220 ods. 2 C.s.p. Odvolací súd dodáva, že v zmysle judikatúry Ústavného súdu SR do práva na spravodlivý proces nepatrí právo účastníka konania, aby sa všeobecný súd stotožnil s jeho právnymi názormi, navrhovaním a hodnotením dôkazov (IV. ÚS 252/2004), ani právo na to, aby bol účastník konania pred všeobecným súdom úspešný, teda aby sa rozhodlo v súlade s jeho požiadavkami (I. ÚS 50/2004).

33. Vzhľadom na uvedené dospel odvolací súd k záveru, že žalovaným uplatňované odvolacie dôvody neboli podložené takými relevantnými argumentmi, ktoré by boli spôsobilé spochybníť správnosť skutkových a právnych záverov, na ktorých založil súd prvej inštancie svoje rozhodnutie, a preto napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie, ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 a 2 C.s.p. potvrdil.

34. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že v odvolacom konaní úspešnému žalobcovi priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu. S poukazom na ust. § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktorý vydá súdny úradník.

35. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 veta druhá C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1, C.s.p.). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1, C.s.p.). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).