

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 11P/73/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4225201324
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2025:4225201324.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou Mgr. Janou Tvrdíkovou, v právnej veci navrhovateľa - manžela: A. B., nar. XX.X.XXXX, t. č. umiestnený v C. D. E. F. G. B. H., E. I. J. XX, H., a manželky: K. B., nar. XX.X.XXXX, t. č. bytom L., M. XX, v konaní o návrhu na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu: A. B., nar. XX.X.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, za účasti náhradného rodiča: K. N., nar. XX.X.XXXX, bytom O. P. XXXX/XX, L., takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo účastníkov konania: A. B., nar. XX.X.XXXX a K. B., N. N., nar. XX.X.XXXX, uzatvorené dňa X.X.XXXX v L., zapísané v knihe manželstiev vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod por. č. XX, r o z v á d z a .

II. Súd p o n e c h á v a maloletého A. B., nar. XX.X.XXXX v náhradnej osobnej starostlivosti K. N., nar. XX.X.XXXX, bytom L., P. XX/XX na základe rozsudku Okresného súdu Komárno 9P/165/2018 – 127 zo dňa 28.3.2019, právoplatného dňa 15.5.2019.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Manžel doručil na Okresný súd Komárno dňa 19.5.2025 návrh na rozvod manželstva, ktorý odôvodnil tým, že manželstvo nemá perspektívu a nemá význam ďalej v ňom zotrávať, nakoľko jeho manželka je závislá od omamných látok a má priateľa, s ktorým vedú dlhodobý vzťah. Z uvedených dôvodov manžel žiadal, aby súd jeho manželstvo rozviedol.

2. Na pojednávaní dňa 8.10.2025 súd vypočul manžela, ktorý trval na podanom návrhu na rozvod manželstva a uviedol, že to medzi nimi nefunguje od roku 2020. Manželka si našla iného, s manželkou nie je v kontakte. Občas sa rozprávali kvôli deťom. Pred nástupom manžela do výkonu trestu žili v spoločnej domácnosti. Manžel bol aj v minulosti vo výkone trestu a dozvedel sa, že manželka má partnera. Keď ho pustili z výkonu trestu, odpustil jej, ale keď ho znova zatvorili, manželka je zase s ním. Manžel uviedol, že nemá žiadny záujem zotrvať v tomto manželstve. S náhradným rodičom maloletého A. je v kontakte, starostlivosť o maloletého je zabezpečovaná riadne. Manžel súhlasil s tým, aby maloletý aj naďalej zostal v náhradnej osobnej starostlivosti u K. N..

3. Manželka na pojednávaní dňa 8.10.2025 súhlasila s podaným návrhom na rozvod a uviedla, že manželstvo prestalo fungovať, pretože má iného priateľa, s ktorým teraz je. Tento vzťah trvá 4-5 rokov. Ako manželia sa intímne nestýkajú od roku 2023. Na návšteve za manželom nebola, ale manžel sa telefonicky informoval o maloleťom. Manželka uviedla, že v tomto manželstve nechce zotrvať. Maloletého A. navštevuje každý deň. Nestará sa o neho preto, lebo nemá vlastný byt a predtým bola aj ona vo väzení.

Nemá podmienky na to, aby sa vedela starať o maloletého, jej brat má všetky tieto podmienky vytvorené. Starostlivosť o maloletého A. je riadne zabezpečená. Manželka súhlasila s tým, aby maloletý aj naďalej zostal v náhradnej osobnej starostlivosti jej brata. Viac k veci nechcela uviesť, iba to, aby súd manželstvo rozviedol a maloletého ponechal u jej brata.

4. Súd na pojednávaní dňa 8.10.2025 vypočul aj K. N., nar. XX.X.XXXX, náhradného rodiča maloletého A., ktorý súhlasil s tým, aby maloletý aj ďalej zostal v jeho náhradnej osobnej starostlivosti a uviedol, že starostlivosť o maloletého zabezpečuje 9 rokov a rodičom by ho nevrátil. Rodičia maloletého nemajú bývanie, nemajú sa kam vrátiť. S maloletým nemá žiadne výchovné problémy, maloletý ho rešpektuje a poslúcha. Maloletý je v kontakte so svojimi rodičmi, a to keď zavolajú alebo keď príde matka. Náhradný rodič maloletého uviedol, že kontakt maloletého s rodičmi podporuje.

5. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že úrad kontroluje plnenie náhradnej osobnej starostlivosti a táto je v poriadku. V rámci náhradnej osobnej starostlivosti bol vykonaný pohovor aj s maloletým, ktorý je tam spokojný, s matkou sa stretáva, s otcom si telefonuje a nemenil by nič. Kolízna opatrovníčka navrhla, aby v prípade rozvodu manželstva maloletý zotrval v náhradnej osobnej starostlivosti.

6. Súd vykonal vo veci dokazovanie rodným listom maloletého, sobášnym listom manželov, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno zo dňa 30.6.2025, správou ÚVTOS H. zo dňa 8.8.2025, správou o povesti na náhradného rodiča z mesta Komárno, odpisom registra trestov náhradného rodiča, obsahom pripojených spisov Okresného súdu Komárno sp. zn. 11P/30/2023, 9P/165/2018 z neho najmä rozsudok zo dňa 28.3.2019 a ostatnými ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním ustálil nasledovný skutkový a právny záver:

7. Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa X.X.XXXX v L., u oboch manželov ide o prvé manželstvo. Manželia majú spolu dve plnoleté deti a jedno maloleté dieťa. Maloletý A. bol rozsudkom Okresného súdu Komárno č. k. 9P/165/2018-127 zo dňa 28.3.2019 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti K. N., nar. XX.X.XXXX, ktorý je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého a má právo zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

8. Podľa ust. §-u 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa ust. §-u 23 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliada na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa §-u 18 a 19.

9. Jediným hmotnoprávnym dôvodom rozvodu je kvalifikovaný rozvrat manželstva, t. j. existencia vážneho narušenia a trvalého rozvratu vzťahov medzi manželmi a neexistencia perspektívy obnovenia spolužitia. Základným kritériom úvahy, či je manželstvo dostatočne vážne rozvrátené, sú hľadiská objektívne - hľadiská morálky celej spoločnosti. Ide o objektívnu skutočnosť, ktorú musí mať súd preukázanú. Rozvod manželstva neodôvodňuje akýkoľvek, ale len kvalifikovaný rozvrat vzťahov medzi manželmi daný jeho intenzitou (hĺbkou) a trvaním, pričom sa prihliada najmä na to, ako sa takýto rozvrat prejavuje v plnení účelu manželstva. Dostatočným dôvodom spravidla nie sú nezhody, ktoré sa prejavujú len v krátkodobom a prechodnom rozvrate, ktorý ešte neznemožňuje plnenie účelu manželstva; spravidla je totiž uplynutie dlhšej doby spoľahlivejším dôkazom rozvratu.

10. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že medzi účastníkmi konania existuje kvalifikovaný rozvrat manželstva. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že rozvrat vzťahov medzi manželmi je hlboký a trvalý a nie je reálny predpoklad obnovenia ich riadneho a plnohodnotného manželského spolužitia. Súd mal preukázané, že manželstvo účastníkov konania dlhodobo neplní svoj spoločenský účel tak, ako to predpokladá Zákon o rodine. Účastníci konania už spolu ako manželia nežijú, nezdediajú spoločnú domácnosť, nehospodária spoločne a intímne sa nestýkajú od roku 2023.

Dve spoločné deti manželov sú už plnoleté a starostlivosť o maloletého A. je toho času zabezpečovaná formou náhradnej osobnej starostlivosti. Z uvedeného vyplýva, že v manželstve účastníkov konania už dlhšiu dobu nie je naplnená ani jedna zo spoločenských funkcií manželstva, či už ekonomická, biologická alebo výchovná. Manželstvo účastníkov možno hodnotiť len ako formálne – právny zväzok dvoch ľudí, keďže ako manželia už spolu nežijú a odcudzili sa do takej miery, že ich vzťahy sú vážne narušené a trvalo rozvrátené. Ako hlavný dôvod rozvodu manželstva súd vzhliadol oboma manželmi deklarovaný nový vzťah na strane manželky, ktorý trvá už 4-5 rokov. Manželstvo je dobrovoľný zväzok muža a ženy, a aj keď v zmysle Zákona o rodine úlohou spoločnosti je manželský zväzok všestranne chrániť a napomáhať jeho dobru, nikoho nemožno nútiť, aby v nefunkčnom manželstve zotrval. S ohľadom na skutočnosť, že obaja manželia deklarovali nezáujem zotrvať v tomto manželstve a neprejavujú snahu o obnovenie manželského spolužitia, súd má za to, že nie je predpoklad k tomu, že by ich manželstvo ešte niekedy v budúcnosti mohlo riadne plniť svoj účel. Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené zákonné predpoklady pre rozvod manželstva, preto s poukazom na ust. §-u 23 Zákona o rodine predmetné manželstvo rozviedol.

11. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno zo dňa 30.6.2025 vyplýva, že náhradná osobná starostlivosť o maloletého je riadne vykonávaná a plní svoj účel. Maloletý úradu uviedol, že vie, že sa o neho stará strýko, cíti sa u neho dobre a nič mu nechýba. Aj z výpovede účastníkov konania a kolíznej opatrovníčky na pojednávaní dňa 8.10.2025 vyplynulo, že starostlivosť o maloletého A. je zabezpečovaná riadne formou náhradnej osobnej starostlivosti, ktorá plní svoj účel. Keďže náhradný rodič prejavil záujem aj naďalej zabezpečovať starostlivosť o maloletého A., pričom rodičia maloletého ako aj kolízna opatrovníčka s tým súhlasili a súd v starostlivosti náhradného rodiča nevzhliadol nedostatky, ktoré by bránili v tom, aby starostlivosť o maloletého aj naďalej zabezpečoval, súd dospel k záveru, že v najlepšom záujme maloletého je jeho zotrvanie v starostlivosti náhradného rodiča, preto rozhodol tak, ako to je uvedené v druhom výroku tohto rozsudku.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela, ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko podľa §-u 27 ods. 1 Zákona o rodine.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela, ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska podľa §-u 27 ods. 2 Zákona o rodine.