

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 3P/108/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5125209906  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľuboš Marcinko  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2025:5125209906.3

## Uznesenie

Okresný súd Žilina vo veci starostlivosti o maloleté deti:

A. B. , nar. XX.XX.XXXX,  
C. B., nar. XX.XX.XXXX,

bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, so sídlom Hurbanova 17, Žilina, deti matky: D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. X, F., t. č. G. X, F., zastúpenej advokátkou JUDr. Katarínou Filipovičovou, so sídlom Vajanského 2786/2, Žilina; a otca: H. G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, A. I., t. č. J. G. K., Sitio de Calahonda, Malaga, zastúpenom Advokátskou kanceláriou JUDr. Kvetoslava Kolínová, s.r.o., so sídlom Kálov 1, Žilina, IČO: 47 240 997, za účasti H. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. L. XXXX/XX, F., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takt

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

G. A. B., nar. XX.XX.XXXX, a maloletému C. B., nar. XX.XX.XXXX, sa ukladá výchovné opatrenie, ktorým sa maloletým deťom nariaďuje za účelom zabezpečenia odbornej pomoci povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v Detskom advokačnom centre Náruč, ambulantej pobočke OZ Náruč – Pomoc deťom v kríze, so sídlom 010 08 F., M. XX/X v období od vykonateľnosti tohto uznesenia v rozsahu 39 hodín.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 08.09.2025 zamietá.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec podal dňa 09.10.2023 na okresný súd návrh na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, ktorým žiadal, aby súd maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti otca, upravil styk matky s maloletými deťmi každý prvý víkend v kalendárnom mesiaci od piatka od 18:00 hod. do nedele do 15:00 hod. s osobitnou úpravou počas prázdnin a zároveň, aby súd zaviazal matku povinnosťou prispievať na výživu maloletého A. v sume 150 eur a na výživu maloletého C. v sume 150 eur.

2. Uznesením Okresného súdu Žilina zo dňa 17.01.2025, č. k. 54P/151/2023, súd nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru Psychológia Mgr. Ivanom Moravčíkom, nakoľko rozhodnutie vo veci samej závisí od posúdenia skutočností, ktoré vyžadujú vedecké poznatky vo vzťahu k osobám rodičov, maloletých a starých rodičov maloletých detí. Uznesením zo dňa 18.02.2025, č. k. 54P/151/2023-1140, súd doplnil uvedené znalecké dokazovanie aj o otázky, ktoré má znalec zodpovedať, vo vzťahu k osobe partnera matky H. L. (ďalej aj „partner matky“). Ustanovený znalec doručil okresnému súdu znalecký posudok č. 8/2025 dňa 28.08.2025, v záveroch ním podaného znaleckého posudku okrem iného uviedol, že je vhodné, aby maloleté deti boli ihneď po doručení tohto znaleckého posudku zverené do starostlivosti DKC Náruč, Prípojná 56, Žilina, resp. do iného zariadenia, kde by mali zabezpečenú

komplexnú terapeutickú starostlivosť, bezpečné, stabilné a predvídateľné prostredie, v ktorom by mohli postupne obnoviť svoj vzťah s otcom a starými rodičmi zo strany otca a matka mal. detí by mala možnosť vysporiadať sa so všetkými skutočnosťami, ktoré sú uvedené v spisovom materiáli, resp. v tomto znaleckom posudku tak, aby mohla do budúcnosti pre maloleté deti zabezpečiť také výchovné prostredie, ktoré by bolo v súlade s najlepším záujmom maloletých detí. Nie je vhodné, aby maloleté deti boli súčasťou domácnosti, v ktorej figuruje p. H. L. a pravidelne sa v nej zdržiava, resp. pokiaľ by aj naďalej pokračoval intenzívny vzťah matky s p. L. vo forme partnerského zväzku, kde by mal prostredníctvom neho dosah na maloleté deti a možnosť aj naďalej účelovo manipulovať matkou a pôsobiť na maloleté deti prostredníctvom nej. Je vhodné, aby maloleté deti boli zverené do DKC Náruč na dobu minimálne 6tich mesiacov, ideálne 1 rok, aby sa mohla realizovať dlhodobá terapeutická starostlivosť a taktiež aby súd mohol disponovať takými informáciami na základe správ z daného zariadenia, ktoré by mu umožňovali následne rozhodnúť o umiestnení maloletých detí do najvhodnejšieho výchovného prostredia. Nie je vylúčené, že maloleté deti môžu byť zverené v budúcnosti do osobnej starostlivosti otca aj v prípade, ak by malo toto výchovné prostredie byť v N., no za najvhodnejšie výchovné prostredie pre maloleté deti je možné na základe aktuálnych informácií považovať domácnosť v Slovenskej republike. Je vhodné, aby počiatok stretávania sa otca s maloletými deťmi bol vedený pod odborným dohľadom psychoterapeuta (nie kolízneho opatrovníka, resp. iného sociálneho pracovníka), ktorý disponuje príslušným certifikátom zameraným na oblasť psychoterapie detí, rodinnej terapie, resp. terapie zameranej na budovanie vzťahov. Je vhodné, aby stretávanie sa maloletých detí s matkou prebiehalo výlučne za prítomnosti terapeuta v danom zariadení, minimálne po dobu troch mesiacov. Je vylúčené, aby maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti osobe, ktorá zdieľa spoločnú domácnosť s p. H. L., pokiaľ má byť prioritou ich najlepší záujem. Je vhodné, aby súd zveril maloleté deti so starostlivosťou matke, resp. otcovi až po tom, ako budú známe všetky dostupné informácie o osobe H. L., resp. pokiaľ matka maloletých detí nezabezpečí pre maloleté deti (pokiaľ sa súd rozhodne zveriť maloleté deti do starostlivosti matky) bezpečné, predvídateľné, stabilné a pozitívne stimulujúce rodinné prostredie a nebude aktívne znemožňovať styk otca s maloletými deťmi buď sama iniciatívne alebo prostredníctvom tretej osoby.

3. Otec podal na okresný súd dňa 08.09.2025 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhol, aby súd H. L., nar. XX.XX.XXXX, partnerovi matky, zakázal styk s maloletými deťmi a súčasne otec navrhol, aby súd v zmysle § 365 CMP zveril maloleté deti do starostlivosti Detského krízového centra Náruč v Žiline, so sídlom Prípojná 56, Žilina. Svoj návrh odôvodnil tým, že záujmy maloletých, najmä ich zdravie, psychický a fyzický vývin sú aktuálne s ohľadom na vykonané znalecké dokazovanie ohrozované zo strany partnera matky, ktorý v súčasnosti žije v spoločnej domácnosti s matkou a s maloletými. Už v prvotnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (návrhu zo dňa 04.02.2024) podozrenie otca vyplývalo zo závažných skutočností, ktoré mu boli sprostredkované zo strany kolízneho opatrovníka - Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, resp. poverenej osoby G. O. P., ktorá oznámila otcovi, že na Základnej škole s materskou školou Gaštanová 56, 010 07 Žilina (ďalej aj ako „základná škola“), ktorú navštevuje aj maloletých A., bolo zo strany žiaka tejto základnej školy ohlásené riaditeľke školy - G. B. I. podozrenie z vykonávania sexuálnych aktivít na tomto žiakovi, ktorých sa mal dopustiť práve partner matky. Podozrenia zo sexuálnych aktivít na žiakovi základnej školy, ktorých sa mal dopustiť partner matky, boli otcovi oznámené zo strany Mgr. Daniely Bobuľovej, ktorá v tejto súvislosti kontaktovala tak matku, ako aj otca. S matkou maloletých dokonca prebehlo osobné stretnutie na ÚPSVaR v Žiline, na ktorom G. P. oznámila matke, že evidujú podozrenie zo sexuálnych aktivít aj na ďalších dvoch žiakoch základnej školy, ktorých sa mal pravdepodobne dopustiť jej partner, ktorí však odmietli v tomto smere vypovedať. Matka bola zároveň informovaná, že ak bude jej partner uznaný za vinného zo sexuálnych aktivít vykonávaných na žiakoch základnej školy a naďalej bude žiť s maloletými v spoločnej domácnosti, maloletí budú matke odobrať a umiestnení do Detského krízového centra Náruč v Žiline, Prípojná 56, 010 03 Žilina - Zádubnie, čo matka vzala na vedomie a uvedené poučenie aj podpísala, čím sa zaviazala poskytnúť v danom prípade súčinnosť. Otec v podanom neodkladnom opatrení poukázal na skutočnosť, že sa matka podpisom vyššie uvedeného poučenia zaviazala poskytnúť prípadnú súčinnosť, ešte neznamená, že maloletí sú v bezpečí a nehrozí im žiadne potencionálne riziko v súvislosti s pobytom partnera matky v ich blízkosti, resp. v spoločnej domácnosti. Otec totiž mal skúsenosť, že hoci sa matka už niekoľkokrát v iných veciach zaviazala poskytovať súčinnosť, v konečnom dôsledku tomu tak nebolo, preto mal aj otec v tomto prípade odôvodnené pochybnosti, či by naozaj v prípade preukázania viny partnera matka postupovala v intenciách jej prísľubu súčinnosti, a to najmä za situácie, keď sa matka G. P. pri oznámení o podozreniach na jej partnera opýtala, koľko rokov mal žiak základnej školy, na ktorom mali byť sexuálne aktivity a praktiky vykonané. Samotná otázka matky je zarážajúca, nakoľko si zjavne uvedomuje, že napr.

trestného činu sexuálneho zneužívania je možné sa dopustiť iba na osobe mladšej ako 15 rokov. Čo je však zarážajúcejšie je to, že matku zaujímala v prvom rade iba táto informácia bez toho, aby sa zaujímala o to, či sú maloletí v bezpečí. Uvedené konanie matky a aj jej samotná otázka nabrala reálny rozmer v situácii, keď sa otec dozvedel, že vyšetrovanie skutku, ktorého sa mal dopustiť partner matky na žiakovi základnej školy bolo zastavené, nakoľko sa zistilo, že uvedený žiak mal v čase spáchania uvedeného skutku 15 rokov. Vzhľadom k tejto skutočnosti postup matky a aj jej konanie navodzujú dojem, že matka o celej situácii vie, resp. o tejto vedela a aj napriek tomu ostala a ostáva nečinná a k tejto veci pristupuje ľahostajne, pričom nevyvíja žiadnu činnosť k tomu, aby maloletých ochránila pred potencionálnym nebezpečenstvom, ktoré vyplýva z ich spoločného bývania s H. L., a to v nadväznosti na podozrenia, ktoré pri ňom vyvstali, a o ktorých sa vedie vyšetrovanie. Matka s najväčšou pravdepodobnosťou nedokázala a nedokáže objektívne posúdiť vzniknutú situáciu, a tak ani samotné nebezpečenstvo, ktoré maloletým hrozí, nakoľko sa aj počas pojednávania vo veci starostlivosti o maloletých napr. na pojednávaní konanom dňa 09.12.2024 sp. zn. 54P/151/2023, vyjadruje pozitívne na adresu svojho partnera, tohto považuje za milujúceho partnera, ku ktorému majú maloletí vybudovanú dôveru a dokážu sa s ním rozprávať o veciach, o ktorých sa matka ako žena s nimi nedokáže rozprávať. Matka teda nevie objektívne vyhodnotiť dopad svojho správania ako ani správanie svojho partnera vo vzťahu k maloletým deťom. Maloletý A. má v súčasnosti 15 rokov a maloletých C. 12 rokov, teda sú vo veku blízko veku žiaka, na ktorom sa partner matky mal dopustiť sexuálnych aktivít a praktík. Súčasne podľa znaleckého posudku je vplyv partnera matky na maloletých na ich zdravý psychický a fyzický vývoj zásadný, nakoľko s nimi už viac ako tri roky žije v spoločnej domácnosti a aktívne sa podieľa na zabezpečovaní ich potrieb a vytváraní denného režimu. V tomto smere je však potrebné vnímať aj negatívne stránky takéhoto jeho vplyvu na maloletých, ale aj jeho minulosť, keďže ide o kriminálne závadovú osobu, ktorá sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti. V tomto smere je potom samotná prítomnosť partnera matky v blízkosti maloletých potencionálne nebezpečná. Ide o naozaj závažné skutočnosti, pred ktorými je potrebné maloletých ochrániť a v tejto súvislosti je potrebné dôrazne zakročiť a zabezpečiť ich zdravý psychický a fyzický vývoj. Za situácie, kedy sa však maloletí nachádzajú v blízkosti H. L., je prakticky nemožné akýmkoľvek spôsobom takémuto konaniu zabrániť. Partner matky s najväčšou pravdepodobnosťou zavádzal aj pri vykonávaní jeho výsluchu znalcom, kedy uviedol, že absolvoval gymnázium vo Valašskom Meziříčí v Českej republike a následne absolvoval Ekonomickú fakultu v Bratislave s červeným diplomom. Po lustrácii a overovaní týchto skutočností znalcom, tento dospel k záveru, že partner matky ukončil spomínané gymnázium v 2. ročníku z dôvodu zlého prospechu, teda je nelogické a nepravdepodobné, aby následne ukončil ekonomickú fakultu. Súčasne je možné vyabstrahovať zo znaleckého posudku, že partner matky sa stavia nekriticky k svojej trestnej činnosti, ktorá mala spočívať len v drobných krádežiach, pričom však z výpisu z registra trestov vyplýva jeho rozsiahla trestná činnosť a závažnejšie porušenia zákonov, recidíva. Súčasne je sporná aj jeho podnikateľská činnosť, kedy sa ani znalcomi nepodarilo zistiť, čo v podstate partner matky robí a čo je jeho prácou. Netreba zabúdať na finančné ťažkosti tak partnera matky, ako aj matky maloletých, skutočnosti, ktoré sú ľahko overiteľné vo verejných zdrojoch ako Obchodný vestník, Register poverení na vykonanie exekúcií a pod., teda jednoznačne ide u partnera matky o problematickú osobu a s tým súvisiacu problematickú minulosť ohľadom získavania finančných prostriedkov od druhých, jemu známych i neznámych osôb, nezabúdajúc na oblasť jeho sexuálnych preferencií. Otec však v tomto smere uvádza, že pokiaľ prebehne samotné vyšetrovanie skutkov, ktorých sa mal dopustiť partner matky a vzhľadom na charakter vyšetrovania a existenciu opravných prostriedkov a pod., nie je zrejme vopred určiť, kedy bude preukázaná vina partnera matky, resp. kedy bude tento právoplatne odsúdený za skutky, ktoré sa mu kladú za vinu, čo môže v zásade znamenať niekoľkoročný proces. Uvedená skutočnosť však jednoznačne nie je v záujme maloletých, a preto sa ako jediné optimálne riešenie javí zakázať styk partnera matky s maloletými, a to po dobu reálnej existencie hrozby pre maloletých, ktorá môže negatívne ovplyvniť nielen ich zdravie, ale aj fyzický a psychický vývoj. Nie je možné prihladať iba na tú skutočnosť, že ide aktuálne iba o podozrenia na strane partnera matky, ale je potrebné na tieto závažné informácie a podozrenia aj pružne reagovať a chrániť maloletých v kontexte znaleckého posudku, ktorý podrobne a obsiahlo opisuje a vyhodnocuje osobu H. L.. Sám znalec v znaleckom posudku vyslovuje možnosť, že partner matky môže mať sklony k manipulácii, resp. ku klamstvám, pričom tieto skutočnosti majú nesporne vplyv na maloletých. Aj napriek skutočnosti, že doposiaľ nebol partner matky právoplatne odsúdený za skutok spočívajúci vo vykonávaní sexuálnych aktivít na žiakoch základnej školy, otec má za to, že vzhľadom na túto skutočnosť a závery znaleckého posudku sú tieto skutočnosti natoľko závažné a alarmujúce, že partner matky je pre maloletých nebezpečný a existuje riziko ohrozenia zdravia maloletých, a to tak fyzického, ako aj psychického. Uvedené skutočnosti sú preukázané samotnými podozreniami z takéhoto konania partnera matky a následne aj závermi

znaleckého dokazovania. Partner matky je pre maloletých nebezpečný a akýkoľvek jeho pobyt s maloletými je nežiaduci a spôsobilý ohroziť zdravie maloletých. Už pri prvom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bolo toto podané z dôvodu odporúčania ÚPSVaR Žilina, keďže matka ostáva v tejto veci nečinná, teda aj ÚPSVaR Žilina a v konečnom dôsledku aj prokuratúra si uvedomuje riziko, ktoré pre maloletých vyplýva z ich bývania v spoločnej domácnosti s H. L.. Nie je možné tvrdiť, že by bol návrh otca bezdôvodný, resp. že by maloletí neboli vystavení žiadnemu riziku. Po obdržaní znaleckého posudku sa iba potvrdili obavy otca o negatívnom vplyve partnera matky na maloletých, teda je zrejmé, že v danom prípade je osvedčená naliehavosť predbežnej úpravy pomerov a súčasne aj nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy maloletým deťom, ktoré odôvodňuje okamžitý zásah súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia, aby sa zabránilo negatívnemu vplyvu partnera matky na maloletých, keďže v súčasnosti nie je garantované, že sa maloletí nebudú stretávať s partnerom, keďže tak on, ako aj matka sa ku vzniknutej situácii stavajú nekriticky a maloletí si tieto skutočnosti sami neuvedomujú, keďže sú ovplyvnení názormi, správaním a postojmi matky a jej partnera. Je teda ohrozená ich riadna a vhodná starostlivosť a je ohrozený a narušený ich život, zdravie, priaznivý vývoj alebo výživa. Je potrebné zamedziť prípadným negatívnym následkom, a to práve formou zákazu styku maloletých s partnerom matky. Znalec po tom, ako vykonal osobne výsluchy s maloletými, s matkou a otcom maloletých a s partnerom matky odporúča dočasné zverenie maloletých do Detského krízového centra Náruč v Žiline, resp. do iného zariadenia. Ak by aj súd zakázal styk partnera matky s maloletými, nie je možné riadne tento zákaz kontrolovať, resp. vynucovať, nakoľko matka dlhodobo so svojim partnerom žije v spoločnej domácnosti, považuje ho za milujúceho partnera, a má za to, že sa dokáže o maloletých postarať, pričom sama aj napriek vážnym obvineniam, ktorým čelí jej partner, nepodniká žiadne kroky a maloletých nijakým spôsobom nechráni. Dokonca sám znalec súčasne uvádza, že aj matka je značne ovplyvnená názormi svojho partnera. Je teda veľmi málo pravdepodobné, že ak by aj súd zakázal styk partnera matky s maloletými, že by matka tento zákaz naozaj dodržiavala, resp. že by tento zákaz dodržiaval sám partner matky. V konečnom dôsledku by teda nedošlo k žiadnej zmene, čím by ostali prehliadnuté aj závery znaleckého dokazovania. Matka sa s maloletými neustále sťahujú, čo znemožňuje akýmkoľvek spôsobom dostatočne kontrolovať dodržiavanie zákazu styku partnera matky s maloletými. Najoptimálnejšie a ako najúčinnnejšie sa preto javí zakázať styk partnera matky s maloletými a súčasne dočasne zveriť maloletých do Detského krízového centra Náruč v Žiline, a to aj v kontexte záverov znaleckého dokazovania, nakoľko prítomnosť partnera matky môže byť pre maloletých nebezpečná, čím je zároveň vážne ohrozený aj ich priaznivý vývoj a zdravie. Otec si uvedomuje, že samotné odňatie maloletých, resp. ich zverenie do krízového centra je veľmi závažný proces, avšak v prvom rade je potrebné chrániť maloletých, zabezpečiť im bezpečné prostredie a konať v ich najlepšom záujme. S poukazom na tieto skutočnosti má otec za to, že došlo k splneniu predpokladov v súlade s ustanovením §365 CMP a je potrebné o tomto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodnúť v lehote 24 hodín od doručenia tohto návrhu, najmä s poukazom na závažnosť situácie, v ktorej sa momentálne maloletí nachádzajú, a ktorá si vyžaduje okamžitý zásah a bezprostrednú ochranu maloletých, a to s poukazom na všetky doposiaľ uvádzané skutočnosti. Vzhľadom ku skutočnosti, že hoci predchádzajúci návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, avšak v súčasnosti došlo k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, ktoré spočívajú najmä v záveroch znaleckého dokazovania, nezakladá Uznesenie Okresného súdu Žilina zo dňa 28.02.2025 sp. zn. 54P/151/2023 prekážku rozhodnutej veci, nakoľko toto samotné rozhodnutie zamietlo návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu, že by bolo predčasné, najmä s poukazom na to, že v čase rozhodovania súdu neboli známe výsledky znaleckého dokazovania. Po obdržaní znaleckého posudku je však zrejmé, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný a vychádza aj zo záverov znaleckého posudku.

4. O návrhu otca okresný súd rozhodol uznesením zo dňa 16.09.2025, č. k. 3P/108/2025-15, tak, že I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie v nasledovnom znení: Maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX, a maloletý C. B., nar. XX.XX.XXXX, sa dočasne odovzdávajú do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Ružomberok, so sídlom Kalvárska 924/35, Ružomberok, najdlhšie na šesť mesiacov od umiestnenia maloletých detí do zariadenia. Matka je povinná odovzdať maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, a maloletého C. B., nar. XX.XX.XXXX, do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Ružomberok, so sídlom Kalvárska 924/35, Ružomberok. Maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX, a maloletému C. B., nar. XX.XX.XXXX, sa ukladá výchovné opatrenie, ktorým sa maloletým deťom nariaďuje za účelom zabezpečenia odbornej pomoci povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v Detskom advokačnom centre Náruč, ambulantnej pobočke OZ Náruč - Pomoc deťom v kríze, so sídlom 010 08 Žilina, M. XX/X v období od vykonateľnosti tohto uznesenia v rozsahu 39 hodín. C. H. L., nar. XX.XX.XXXX, s maloletým A. B., nar. XX.XX.XXXX,

a maloletým C. B., nar. XX.XX.XXXX, sa zakazuje. II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

5. Na odvolanie matky Krajský súd v Žiline (ďalej aj len „odvolací súd“) uznesením zo dňa 02.10.2025, 14CoP/187/2025 (ďalej aj len „uznesenie odvolacieho súdu“) uznesenie Okresného súdu Žilina č. k. 3P/108/2025-15 zo dňa 16. septembra 2025 v časti napadnutého výroku I., ktorou okresný súd styk H. L., nar. XX.XX.XXXX, s maloletým A. B., nar. XX.XX.XXXX, a maloletým C. B., nar. XX.XX.XXXX, zakázal, potvrdil; a v časti napadnutého výroku I. o dočasnom odovzdaní maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, a maloletého C. B., nar. XX.XX.XXXX, do starostlivosti J. K. deti a rodiny Ružomberok, v časti napadnutého výroku I. o uložení povinnosti matke odovzdať maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, a maloletého C. B., nar. XX.XX.XXXX, do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Ružomberok, v časti napadnutého výroku I. o uložení povinnosti maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX, a maloletému C. B., nar. XX.XX.XXXX, podrobiť sa za účelom zabezpečenia odbornej pomoci odbornému poradenstvu v Detskom advokačnom centre Náruč a vo výroku II. o náhrade trov konania zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. V zrušujúcej časti súd poukázal na ustanovenie § 51c vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné súdy, krajské súdy, Špeciálny súd a vojenské súdy. Podľa tohto ustanovenia vyhlášky v prípade, ak sa rozhoduje o uložení výchovného opatrenia na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloleťmu dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobytom v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov, sudca vždy vypočúva maloleť dieťa, ktoré ho sa konanie o uložení výchovného opatrenia alebo konanie o nariadení ušstavnej starostlivosti týka. Podľa názoru odvolacieho súdu súd prvej inštancie nedodsledne zisťoval pomery na nariadenie výchovného opatrenia. Podľa názoru odvolacieho súdu sú závery okresného súdu bez zistenia názoru mal. detí, ktorých sa rozhodnutie týka, predčasne. Postupom okresného súdu doslo k odňatiu možnosti mal. detí konať pred súdom, keďže sa procesným postupom okresného súdu znemožnila realizácia ich procesných práv tak, že došlo k porušeniu práva maloletých detí na spravodlivý proces, v dôsledku čoho súd uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vrátil súdu prvej inštancie na nové konanie a rozhodnutie postupom podľa § 391 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP. Odvolací súd uviedol, že v ďalšom konaní súd opätovne vyhodnotí potrebu nariadenia neodkladného opatrenia vo forme výchovného opatrenia po splnení povinnosti vypočuť v takomto konaní maloleté deti, ktorých sa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia týka a následne s prihliadnutím na najlepší záujem maloletých detí v okolnostiach konkrétnej prejednávanej veci, na podklade riadne zisteného a osvedčeného skutkového stavu vec opätovne právne posúdi, vysporiada sa s argumentáciou účastníkov (produkovanou aj v odvolacom konaní) a nanovo rozhodne.

6. Okresný súd viazaný názorom odvolacieho súdu (§ 391 ods. 2 CSP) preto opätovne vec posúdil a vyhodnotil potrebu nariadenia neodkladného opatrenia o. i. po vypočutí maloletých detí a rozhodol ako je uvedené vo výroku uznesenia.

7. Z odpisu registra trestov H. L. zo dňa 09.09.2025 súd zistil, že H. L. bol rozhodnutím Obvodného soudu Praha 9 zo dňa 11.10.2018, sp. zn. 150T/77/2018, odsúdený za trestný čin krádeže podľa § 205 ods. 1 písm. a) Trestného zákoníka 40/2009 Sb. na trest odňatia slobody podmiennečne na 4 mesiace. Rozhodnutím Obvodného soudu Praha 4 zo dňa 19.10.2018, sp. zn. 37T/84/2018, bol H. L. odsúdený za trestný čin krádeže, pokračujúci trestný čin podľa § 205 ods. 2 Trestného zákoníka 40/2009 Sb. na trest vyhostenia v trvaní 2 roky. Rozhodnutím Obvodného soudu Praha 9 zo dňa 02.11.2018, sp. zn. 121T/6/2018, bol H. L. odsúdený za trestný čin krádeže, pokračujúci trestný čin podľa § 205 ods. 2 Trestného zákoníka 40/2009 Sb. a trestný čin marenia spravodlivosti, krivé obvinenie počas trestného alebo súdneho konania, krivá prísaha podľa § 337 ods. 1 b) Trestného zákoníka 40/2009 Sb. na trest vyhostenia v trvaní 5 rokov. Trestným rozkazom Okresného súdu Žilina zo dňa 31.03.2022, spis. zn. 36T/21/2022, bol H. L. odsúdený za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) zákona č. 300/2005 Trestného zákona na trest odňatia slobody podmiennečne na 8 mesiacov a trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na 2 roky. Rozsudkom Okresného súdu Žilina zo dňa 07.03.2023, spis. zn. 22T/85/2022, bol H. L. odsúdený za zločin podvodu podľa § 221 ods. 1 a 3 písm. a) zákona č. 300/2005 Trestného zákona na trest odňatia slobody podmiennečne na 30 mesiacov s probačným dohľadom, a trest zákazu požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v skúšobnej dobe a činnosti riadiť motorové vozidlá na 2 roky. Trestným rozkazom Okresného súdu Žilina zo dňa 31.08.2023, spis. zn. 35T/57/2023, bol H. L. odsúdený za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 a 2 zákona č. 300/2005 Trestného zákona s upustením od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Žilina zo dňa 07.03.2023, sp. zn. 22T/85/2023.

8. Z obsahu uznesenia vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva policajného zboru Žilina zo dňa 22.01.2025, ČVS:ORP-23/1-VYS-ZA-2025, súd zistil, že tento ním odmietol v zmysle § 197 ods. 1 písm. d) trestného

poriadku vec podozrenia H. L. zo spáchania zločinu sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b) zákona č. 300/2005 Z. z. Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť H. L., nar. XX.XX.XXXX, tým, že v čase od 17:09 hod. do bližšie nezisteného času dňa 10.11.2024 si mal k nemu do bližšie nezisteného motorového vozidla dobrovoľne sadnúť mladistvý B. Q. R., nar. XX.XX.XXXX, mali ísť za areál podniku Q. C., so sídlom Žilina, Centrálna 8919/2, kde mal mladistvého B. Q. R. požiadať, aby ho rukou sexuálne uspokojil, čo mal mladistvý B. Q. R. bez nátlaku a bez použitia násillia urobiť, následne mal mladistvému z kufra vozidla podať namočenú vreckovku, že si má utrieť ruku a následne ho zaviesť k jeho starej matke do Žiliny na Osikovú ulicu, taktiež mu mal ukázať na mobilnom telefóne, že má na pondelok dňa 11.11.2024 nahlásený výber finančnej hotovosti vo výške 15.000 eur, ktoré mal mladistvému B. Q. R. sľúbiť, avšak uvedené finančné prostriedky mu napokon odovzdať nemal, nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhanie alebo na postup podľa § 197 ods. 2 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestného poriadku. Podľa správy G. H. G. R. z 1. odd. vyšetrovania, odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Žiline v danej veci bola voči uzneseniu podaná sťažnosť oprávnenou osobou, kde dňa 12.03.2025 bolo vydané uznesenie Okresnou prokurátorkou, ktorým bola táto sťažnosť zamietnutá podľa § 193 ods. 1 písm. c).

9. K osobe H. L. bolo okresnému súdu dňa 11.09.2025 predložené uznesenie Okresného riaditeľstva policajného zboru v Žiline, odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia Policajného zboru Žilina – západ zo dňa 20.08.2025, ČSV:ORP-280/ZZ-ZA-2025, z obsahu, ktorého vyplýva, že bolo začaté trestné stíhanie vo veci prečinu ohrozenia mravnej výchovy mládeže podľa § 211 písm a) zákona č. 300/2005 Z. z. Trestného zákona, ktorého sa dopustil doposiaľ neznámy páchatel tým, že svojim konaním vydal osobu mladšiu ako 18 rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že ju zvädzal k nemravnému životu a to tak, že ponúkal poškodenej osobe B. Q. R., postupne finančné čiastky za protislužby sexuálneho charakteru a to tak, že od presne nezisteného času, približne od obdobia letného mesiaca roku 2024 na ulici G. X M. F. vo vnútorných priestoroch bytovky ho požiadal, aby bol nepriamo prítomný pri masturbácii za čo mu ponúkol finančnú odmenu, následne v presne nezistený deň počas letného mesiaca mu prisľúbil 8000 eur, ak vykoná video chat cez kameru aplikácie Messenger, v ktorom sa pred maloletým seba uspokojoval, následne dňa 10.11.2024 po 17.00 hod. nalákal maloletého, na to, že mu ide ukázať vybrané peniaze, aby s ním išiel vozidlom, následne zastavili na odľahlom mieste za reštauráciou Q. C. v Žiline a za prisľub vyplatenia 15.000 eur, ho požiadal o sexuálne uspokojenie rukou vo vozidle, čo aj vykonal, pričom doteraz mu sľúbené peniaze za vykonané služby nevyplatil.

10. Rozsudkom Okresného súdu Žilina zo dňa 03.05.2022, č. k. 21P/288/2019, súd rozviedol manželstvo matky a otca a schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej sa maloleté deti na čas po rozvoze zverujú do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého A. v sume 200 eur a na výživu maloletého C. sumou 200 eur a je upravený styk otca s maloletými deťmi každý prvý víkend v kalendárnom mesiaci, počnúc piatkom od 18:00 hod. do nedele do 15:00 hod. s osobitnou úpravou počas prázdnin.

11. Uznesením Okresného súdu Žilina zo dňa 08.11.2023, č. k. 54P/151/2023-838 v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina zo dňa 22.02.2024, č. k. 15CoP/17/2024-945, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil rodičom a maloletým deťom výchovné opatrenie, a to povinnosť desaťkrát podrobiť sa odbornému poradenstvu a konzultáciám na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, referáte poradensko-psychologických služieb Žilina za účelom zlepšenia schopnosti rodičov navzájom komunikovať o výchove detí a zlepšenia komunikácie medzi otcom a maloletými deťmi.

12. Uznesením Okresného súdu Žilina zo dňa 28.02.2025, č. k. 54P/151/2023-1161, súd zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd partnerovi matky zakázal styk s maloletými deťmi a zveril maloleté deti do starostlivosti otca, eventuálne do starostlivosti starých rodičov: S. B., nar. XX.XX.XXXX, a Q. B., nar. XX.XX.XXXX, alebo eventuálne, aby súd zveril maloleté deti do starostlivosti Detského krízového centra Náruč v Žiline. Súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že rozhodnutie súdu formou neodkladného opatrenia by bolo v tomto štádiu konania nekonceptčné a predčasné. Za tejto špecifickej situácie, v čase, kedy nie sú s konečnou platnosťou vyhodnotené existujúce podozrenia a tiež v čase, kedy nie sú známe výsledky súdom nariadeného znaleckého dokazovania, sa javí byť najvhodnejším riešením ponechanie maloletých v starostlivosti matky.

13. Okresný súd uznesením zo dňa 01.10.2025, č. k. 3Em/5/2025-18, nariadil výkon rozhodnutia ? uznesenia Okresného súdu Žilina zo dňa 16.09.2025, č. k. 3P/108/2025-15, v časti odovzdania maloletých detí A. B., nar. XX.XX.XXXX, a C. B., nar. XX.XX.XXXX, do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Ružomberok, so sídlom Kalvárska 924/35, Ružomberok, nakoľko matka dobrovoľne od vydania neodkladného rozhodnutia maloleté deti do starostlivosti zariadenia neodovzdala. Ešte v ten istý deň bez výzvy na dobrovoľné plnenie súd pristúpil k výkonu tohto rozhodnutia, a to v priestoroch škôl, ktoré maloleté deti A. a C. navštevujú. Sudca za prítomnosti kolízneho opatrovníka a psychologičky

RPPS v rámci uskutočňovania výkonu rozhodnutia obe maloleté deti spôsobom primeraným ich veku a rozumovej vyspelosti informoval o dôvodoch výkonu rozhodnutia aj o ostatných otázkach súvisiacich s výkonom rozhodnutia tak, aby v konaní naplnil participačné práva maloletých. Súd pri uskutočňovaní výkonu rozhodnutia maloleté deti vypočul a oboznámil sa s ich názorom na vec. K uskutočneniu výkonu rozhodnutia napriek pokojnej apelácii zo strany sudcu, sociálnej pracovníčky ani psychológa nedošlo. Pri rozhovore so sudcom každé z maloletých detí vyjadrovalo svoj nesúhlas s nariadením neodkladného opatrenia, ktorým bola matke uložená povinnosť ich odovzdať najdlhšie na 6 mesiacov do Centra pred deti a rodiny Ružomberok. Obidve maloleté deti o. i. v rámci rozhovoru so sudcom potvrdili, že partner matky sa podrobil neodkladnému opatreniu v časti, v ktorej súd zakázal styk partnera matky s maloletými deťmi a po jeho nariadení sa odsťahoval z domácnosti, ktorú s maloletými deťmi, matkou a jej otcom zdieľal. Maloleté deti nevnímali partnera matky ako bezprostrednú hrozbu pre ich bezpečie, život či zdravie. Celý priebeh odňatia maloletých je zaznamenaný na obrazovo zvukovom zázname. V nadväznosti na uvedené súd nepristúpil k opätovnému zisťovaniu názoru maloletých detí v rámci rozhodovania o nariadení neodkladného opatrenia ich priamym vypočutím, keď podľa názoru súdu ich názor na vec bol primerane a dostatočne zistený a ich participačné práva boli primerane naplnené v rámci konania o výkone rozhodnutia, i keď ide o osobitný druh konania. Súd preto aj vzhľadom na charakter a účel rozhodovania o neodkladnom opatrení, zákonné lehoty na rozhodovanie o neodkladnom opatrení považoval za neúčelné po zisťovaní názoru maloletých detí na vec dňa 01.10.2025 vo vykonávacom konaní opäť k veci nariadenia výchovného opatrenia formou neodkladného opatrenia maloleté deti informovať o konaní alebo zisťovať ich názor na vec.

14. Podľa Čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

15. Podľa Čl. 19 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa štáty, ktoré sú zmluvnou stranou dohovoru, robia všetky potrebné zákonodarné, správne, sociálne a výchovné opatrenia na ochranu detí pred akýmkoľvek telesným alebo duševným násilím, urážaním alebo zneužívaním, včítane sexuálneho zneužívania, zanedbávaním alebo nedbanlivým zaobchádzaním, trýznením alebo vykorisťovaním počas doby, keď sú v starostlivosti jedného alebo oboch rodičov, zákonných zástupcov alebo akýchkoľvek iných osôb starajúcich sa o dieťa.

16. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Podľa § 2 ods. 2 CMP na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

18. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

19. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

20. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

21. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327 nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

22. Podľa § 329 ods. 1 až 3 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

23. Podľa § 367 ods. 1 až 4 a 6 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. Ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov. O návrhu na nariadenie neodkladného

opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. Ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia nebol podaný návrh na začatie konania vo veci samej a súd zistí, že existujú dôvody pre ďalšie zotrvanie maloletého v náhradnej starostlivosti, začne konanie vo veci samej aj bez návrhu.

24. Podľa § 30 ods. 1 zákona č. 305/2005 o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele, ak súd rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti, neodkladného opatrenia alebo o uložení ochrannej výchovy alebo výchovného opatrenia, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zabezpečuje v spolupráci s rodičmi dieťaťa alebo osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa, a zariadením, v ktorom sa vykonáva ústavná starostlivosť, ochranná výchova, neodkladné opatrenie alebo výchovné opatrenie, určeným v rozhodnutí súdu (ďalej len „zariadenie na výkon rozhodnutia súdu“), umiestnenie dieťaťa do tohto zariadenia.

25. Podľa § 37 ods. 2 zákona č. 36/2005 o rodine (ďalej aj len „zákon o rodine“)

ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce, d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

26. Podľa § 37 ods. 3 zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov, b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov, c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovú a inak závislých.

27. Podľa § 25 ods. 3 zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

28. Podľa § 25 ods. 5 zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

29. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

31. Súd posudzujúci podanie otca označené ako „Návrh otca maloletých detí na nariadenie neodkladného opatrenia: a) zákaz styku s maloletými, b) dočasné zverenie maloletých do starostlivosti Detského krízového centra Náruč v Žiline, so sídlom Prípojná 56, Žilina“ podľa obsahu (§ 124 ods. 1 CSP) považoval za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 CSP. V posudzovanom prípade nešlo o osobitný druh neodkladného opatrenia vymedzeného v ustanovení § 365 CMP. K uvedenému záveru súd dospel posudzujúci samotný petit otcovho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a tiež obsahovou stránkou uvedeného návrhu (§ 124 ods. 1 CSP). V zmysle § 365 CMP je predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia stav, keď sa maloletý ocitne bez akejkoľvek starostlivosti alebo jeho život, zdravie a priaznivý vývoj je vážne ohrozený alebo narušený. Takéto situácie môžu nastať napríklad pri úmrtí rodičov alebo opustení dieťaťa v pôrodnici. V prípadoch predpokladaných uvedeným ustanovením je orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, v ktorého obvode sa dieťa nachádza povinný bezodkladne podať súdu takýto návrh a súčasne zabezpečiť uspokojovanie základných životných potrieb dieťaťa a jeho prijatie do centra pre deti a rodiny v zmysle § 27 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Súd preto návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia posudzoval podľa § 367 CMP

v zmysle, ktorého je predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia aj odovzdanie dieťaťa do starostlivosti konkrétneho zariadenia aj v kontexte uloženia konkrétneho výchovného opatrenia.

32. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 329 ods. 1 CSP). Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie aspoň osvedčené. Preukázanie alebo osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených, prípadne dodatočne predložených listín. Takýto postup súdu predpokladá platná úprava (§ 326 ods. 1 a 2 CSP, § 329 ods. 1 až 3 CSP) sledujúca tým dosiahnutie účelu právneho inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu.

33. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých detí je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariaďovaní neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý môže mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj maloletého dieťaťa.

34. Súd po oboznámení sa s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia a tiež predovšetkým po oboznámení s obsahom znaleckého posudku č. 8/2025 vypracovaného znalcom v odbore Psychológia, odvetvie Poradenská psychológia Mgr. Ivanom Moravčíkom (ďalej aj len „znalecký posudok“), a s prihliadnutím na názor – vypočutie maloletých detí dospel k záveru, že návrh otca v časti, v ktorej sa domáhal dočasného odovzdania maloletých detí do starostlivosti konkrétneho zariadenia nie je dôvodný.

35. Z obsahu záverov znaleckého posudku súd zistil, že správanie mal. A. a C. nesie znaky významného a intenzívneho ovplyvňovania zo strany matky, ktorej postoje sú značne determinované postojmi a názormi jej aktuálneho partnera p. H. L.. (odpoveď znalca na otázku č. 13). Konanie partnera matky vykazuje až patologické prvky v oblasti budovania závislého postavenia v rámci vzájomných vzťahov medzi matkou, mal. deťmi a partnerom matky (odpoveď znalca na otázku č. 21). Podľa záverov znalca možno konštatovať, že maloleté deti vykazujú také formy prejavu, ktoré možno objektívne vnímať ako patologické. (odpoveď znalca na otázku č. 15). U A. sú prítomné symptómy depresívneho prežívania, anhedónia a u C. zvýšené riziko depresívneho ladenia (odpoveď znalca na otázku č. 5). Podľa záverov znalca je vylúčené, aby maloleté deti boli zverené do starostlivosti osobe, ktorá zdieľa spoločnú domácnosť s pánom H. L., pokiaľ má byť prioritou ich najlepší záujem. (odpoveď znalca na otázku č. 16). Podľa znaleckého posudku je pritom vplyv partnera matky na zdravý psychický a fyzický vývoj mal. detí zásadný, nakoľko s nimi už viac ako tri roky zžije v spoločnej domácnosti a aktívne sa podieľa na zabezpečovaní ich potrieb a vytváraní denneho režimu (odpoveď znalca na otázku č. 1). Súd tieto závery znalcom podaného znaleckého posudku považoval za presvedčivé a v nadväznosti na zistenia znalca. Z odpisu z registra trestov partnera matky je zrejmé, že v prípade partnera matky pritom ide o osobu, ktorá je odsúdená za trestnú činnosť, ktorej sa dopúšťa opakovane, táto trestná činnosť je rôznej povahy, či už trestných činov proti majetku, a to trestných činov krádeže a podvodu, no tiež trestné činy proti poriadku vo verejných veciach ako krivá prisaha a marenie spravodlivosti. Vo veci podozrenia zo spáchania zločinu sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b) trestného zákona nebolo voči partnerovi matky ako podozrivému konanie začaté, no je zrejmé, že toto konanie na obdobnom skutkovom základe i keď doposiaľ bez vznesenia obvinenia vo vzťahu ku konkrétnemu páchatelovi je naďalej vedené trestné stíhanie, pre konanie, ktoré síce nie je trestným činom sexuálneho zneužívania podľa § 201 trestného zákonníka, no ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. a) trestného zákona, ktoré patria medzi Trestné činy proti rodine a mládeži, ktorých druhovým objektom

sú vzťahy v rámci rodiny a záujem na zdravom psychickom i fyzickom vývoji mladých ľudí, najmä detí. Znalec zároveň záveroch znaleckého posudku celkom jednoznačne konštatoval, že je vhodné, aby ihneď po doručení znaleckého posudku boli maloleté deti zverené do starostlivosti DKC Náruč so sídlom v Žiline, keď o. i. nie je vhodné, aby mal. deti boli súčasťou domácnosti, v ktorej figuruje p. H. L. (odpoveď znalca na otázku č. 16).

36. Súd mal zároveň z vypočutia maloletých detí dostatočne zistené, že partner matky – pán H. L. po tom ako mu súd neodkladným opatrením zo 16.09.2025 zakázal styk s maloletými deťmi viac nezdíeľa s nimi spoločnú domácnosť, čím sa zamedzilo negatívne mu pôsobeniu partnera matky na maloleté deti, ktorého negatívne pôsobenie na deti bolo konštatované v záveroch znaleckého dokazovania, podľa ktorých v prípade partnera matky ide o osobu, ktorá má sklony k manipulácii a ku klamstvám, má negatívny vplyv na zdravý psychický a fyzický vývoj maloletých detí.

37. Za daného stavu, keď partner matky má zakázaný styk s maloletými deťmi a s maloletými deťmi nezdíeľa viac spoločnú domácnosť, súd nepovažoval za nevyhnutné nariadiť nad maloletými deťmi otcom navrhované neodkladné opatrenie, keď podľa názoru súdu týmto spôsobom súd primerane naplnil pozitívny záväzok na poli ochrany rodinného a súkromného života a na poli ochrany proti neľudskému a ponižujúcemu zaobchádzaniu a v kontexte Čl. 19 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa. Súd preto v tejto časti návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

38. I keď maloleté deti nevnímajú kriticky negatívne pôsobenie partnera matky na nich, keď prirodzene preberajú postoj matky k jej partnerovi, čo bolo i preukázané zo záverov znaleckého dokazovania, no je potrebné si uvedomiť, že názor dieťaťa je len jedným z kritérií hodnotenia jeho najlepšieho záujmu, od ktorého sa odvíjajú rozhodnutia súdov v konaniach starostlivosti súdu o maloletých. Preto vzhľadom na aktuálne psychické prežívanie maloletých detí zistené z podaného znaleckého posudku, keď maloleté deti vykazujú také formy prejavu, ktoré možno objektívne vnímať ako patologické (odpoveď znalca na otázku č. 15) ; u A. sú prítomné symptómy depresívneho prežívania, anhedónia a u C. zvýšené riziko depresívneho ladenia (odpoveď znalca na otázku č. 5), súd preto považoval za nevyhnutné a v záujme maloletých formou neodkladného opatrenia uložiť maloletým deťom výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 2) písm. d) spočívajúce v povinnosti podrobiť sa odbornému poradenstvu, a to za účelom zabezpečenia odbornej pomoci povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v Detskom advokačnom centre Náruč, ambulantnej pobočke OZ Náruč – Pomoc deťom v kríze, so sídlom 010 08 Žilina, Vysokoškolákov 41/7 v období od vykonateľnosti tohto uznesenia v rozsahu 39 hodín. Súd preto o nariadení výchovného opatrenia rozhodol formou neodkladného opatrenia, a to i bez návrhu, teda z úradnej povinnosti. V rámci nariadeného neodkladného opatrenia je nepochybne nevyhnutné, aby aj matka spolupracovala na náprave situácie, resp. plnila odporúčania odborného tímu a preukázala v tomto smere svoju rodičovskú zodpovednosť. Pre zabezpečenie riadnej odbornej pomoci je potrebné, aby sa odborné poradenstvo realizovalo pravidelne, a preto je povinnosťou matky a maloletých detí zariadiť si svoje povinnosti tak, aby sa maloleté deti mohli zúčastňovať poskytovaného odborného poradenstva podľa určenia Detského advokačného centra Náruč. Matka je povinná rešpektovať plán výkonu výchovného opatrenia a zabezpečiť účasť maloletých detí na výchovnom opatrení podľa pokynov centra.

39. S prihliadnutím na to, že súd po vypočutí maloletých detí s ohľadom na zistený a osvedčený skutkový stav návrh otca v časti, v ktorej sa domáhal dočasného odovzdania maloletých detí do starostlivosti konkrétneho zariadenia nepovažoval za dôvodný, súd sa preto osobitne nevysporiadaval s argumentáciou matky produkovanou v odvolacom konaní na základe jej odvolania resp. doplnenia podaného odvolania smerujúceho proti výroku, ktorým súd prvej inštancie rozhodol o odovzdaní maloletých detí do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Ružomberok najdlhšie na šesť mesiacov od umiestnenia maloletých detí do zariadenia, a ktorým bola matke uložená povinnosť matke odovzdať maloleté deti do starostlivosti uvedeného zariadenia, keď zároveň odvolací súd už vo svojom rozhodnutí vyhodnotil podstatné odvolacie námietky matky vo vzťahu k záverom znaleckého posudku a ako i vo vzťahu k relevantnosti podkladov ohľadom prebiehajúceho trestného stíhania (viď body 20. a 21. uznesenia odvolacieho súdu)

40. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

41. Keďže v danej veci ide o konečné rozhodnutie, súd rozhodoval aj o trovách konania. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Žilina do 15 dní od doručenia tohto uznesenia.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, k akej spisovej značke sa podáva, a musí byť podpísané. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti). Ak ide o rozhodnutie vo veciach starostlivosti o maloletého, styku s maloletým alebo inej ako peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.