

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 16C/74/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122208459
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Šiška, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2025:4122208459.20

Uznesenie

16C/74/2022

Okresný súd Nitra, v spore žalobcu: Tatra banka, a.s., so sídlom Hodžovo námestie 3, Bratislava IČO : 00 686 930, zastúpený : RASLEGAL, s. r. o., so sídlom Mostová 2, Bratislava, IČO : 36 855 561, proti žalovanej : A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XX, E., zastúpená matkou : C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XX, E. a zároveň zastúpená : Momentum legal s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Bazová 6A, Bratislava, IČO : 47 258 586, v konaní o určenie neúčinnosti dohody dedičov o vyporiadaní dedičstva, o zaplatenie náhradovej pohľadávky, takto

rozhodol:

16C/74/2022

Schvaľuje sa zmier v nasledovnom znení:

Žalovaná sa zaväzuje zaplatiť žalobcovi sumu 90.000 eur, a to najneskôr do 31.10.2025 na bankový účet žalobcu č. IBAN: B. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, s uvedením variabilného symbolu č. XXXXXXXXXXXX. (výrok I.)

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania. (výrok II.)

Zrušuje sa zabezpečovacie opatrenie, ktoré bolo nariadené uznesením Krajského súdu v Nitre, č. k. 8Co/2/2024 – 435 zo dňa 17.01.2024, ktorým bolo zriadené záložné právo v prospech žalobcu na byt č. X, na prízemí, vchod č. XX, nachádzajúci sa v bytovom dome so súp. č. XX, postavenom na pozemku parcely registra "C" č. XXXX o výmere 317 m², vo výlučnom vlastníctve žalovanej o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/1 k celku a spoluvlastnícky podiel o veľkosti 5248/93743 k celku na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu, to všetko zapísané na LV č. XXXX pre okres, obec a katastrálne územie E., ktoré záložné právo zabezpečovalo pohľadávku žalobcu proti žalovanej v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 16C/74/2022, ktoré zanikne zaplatením pohľadávky podľa výroku I. (výrok III.)

odôvodnenie:

16C/74/2022

1. Žalobca sa žalobou doručenou na Okresný súd Nitra (ďalej len ako „súd“) dňa 19.08.2022 domáhal určenia neúčinnosti dohody dedičov o vyporiadaní dedičstva zo dňa 14.03.2022, ako aj náhradovej pohľadávky v znení posledného pripustenia zmeny žalobného petitu.

2. Súd v konaní rozhodol medzitýmnym rozsudkom, č. k. 16C/74/2022 – 491 zo dňa 03.06.2024 tak, že určil, že právny úkon – dohoda dedičov C. B., nar. XX.XX.XXXX a žalovanej maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX, uzatvorená dňa 14.03.2022 pred notárom F. G. H. E., so sídlom Kupecká 8, Nitra ako

súdnym komisárom, ktorá bola schválená uznesením Okresného súdu Nitra, prostredníctvom F. G. H. E., zo dňa 14.03.2022, sp. zn. 36D/229/2021, Dnot 279/2021, je voči žalobcovi právne neúčinný, s tým, že o nároku na náhradu trov konania rozhodne v rozsudku, ktorým rozhodne o všetkých uplatnených procesných nárokoch. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 21.08.2024.

3. Na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 03.09.2025 súd pripustil zmenu žalobného petitu, tak v konaní mal rozhodovať o žalobnom petite v nasledovnom znení : „Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradovú pohľadávku vo výške 73.458,28 eura spoločne s úrokmi z omeškania vo výške 7,00 % ročne zo sumy 30.875,72 eura odo dňa 11.10.2022 do zaplatenia; úrokmi z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 3.073,90 eura odo dňa 22.07.2023 do zaplatenia; úrokmi z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 39.436,66 eura odo dňa 12.12.2023 do zaplatenia; úrokmi z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 72 eur odo dňa 08.02.2024 do zaplatenia; to všetko do troch (3) dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.“

4. Strany sporu v priebehu konania uzatvorili zmier, tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 90.000 eur do 31.10.2025, s tým, že do tejto sumy zahrnuli strany aj náhradu trov konania. Súčasťou zmiernu bol aj výrok, podľa ktorého žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania. Na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 08.10.2025 bol písomne predložený zmier doplnený o výrok, podľa ktorého vo veci nariadené zabezpečovacie opatrenie, ktoré bolo nariadené uznesením Krajského súdu v Nitre, č. k. 8Co/2/2024 – 435 zo dňa 17.01.2024 (sudcovské záložné právo) zanikne zaplatením pohľadávky zo strany žalovanej.

5. Podľa § 148 ods. 1 CSP, žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiernu sa má súd vždy pokúsiť.

6. Podľa § 148 ods. 2 CSP, súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

7. Pretože uzavretý zmier bol v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi a to § 42b ods. 4 veta druhá za bodkočiarkou Občianskeho zákonníka, ako aj v súlade s najlepším záujmom maloletej žalovanej, súd ho podľa § 148 ods. 2 CSP schválil. Konkrétnym procesným prejavom tohto postulátu je povinnosť súdu účinne sa zaoberať a relevantne vysporiadať s iniciatívou sporových strán smerujúcou k uzavretiu súdneho zmiernu. Úlohou súdu je vykonať dokazovanie len v takom rozsahu, aby mal preukázané, že navrhnutý zmier nie je v rozpore s kogentnými ustanoveniami právnych predpisov, alebo ich neobchádza. V tomto kontexte súd poznamenáva, že imanentnou súčasťou právneho posúdenia, či je navrhovaný zmier v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, bola aj skutočnosť, či takto navrhnutý zmier, bol v najlepšom záujme maloletej žalovanej. Zmier predložený stranami sporu, takýto atribút spĺňal, vzhľadom na skutočnosť, že v prípade autoritatívneho rozhodnutia súdu v merite veci (ak by nedošlo k jeho schváleniu v lehote do 31.10.2025), by maloletej žalovanej hrozil reálny výkon záložného práva v nehnuteľnosti, v ktorej má toho času obydlie.

8. Pre úplnosť, hoci nešlo o zákonnú podmienku schválenia zmiernu (ktorou je len súlad navrhovaného zmiernu so všeobecne záväznými právnymi predpismi), stranami navrhnutý a súdom schválený zmier, sledoval aj princíp spravodlivého usporiadania vzťahov sporových strán. Prekážkou konania, ani nebolo vedenie konania o schválenie právneho úkonu maloletej žalovanej v konaní vedenom na Okresnom súde Trnava (uzavretie kúpnej zmluvy na byt žalovanej, ktorý je založený sudcovským záložným právom). Pre úplnosť súd uvádza, že v konaní nebolo potrebné, aby maloletá žalovaná, ktorá bola zastúpená matkou ako zákonným zástupcom, ktorá splnomocnila právneho zástupcu maloletej, bola zastúpená opatrovníkom, pretože záujmy žalovanej neboli v rozpore so záujmami zákonného zástupcu, keďže obe mali záujem na zachovaní svojho obydli.

9. V neposlednom rade súd uvádza, že v danej veci nebolo potrebné, aby na uzavretie zmiernu bolo potrebné aj schválenie právneho úkonu maloletej žalovanej poručníckym súdom. Analogicky (hoci nie pre potreby zmiernu), súd akcentuje na právny názor Krajského súdu v Banskej Bystrici, ktorý vo svojom rozsudku sp. zn. 14CoP/22/2021 zo dňa 28.09.2021, judikoval nasledovne : Na podanie žaloby v mene maloletého dieťaťa rodič zásadne nepotrebuje schválenie súdom.“ (viď komentár Civilný mimosporový poriadok C. H. BECK 2017 - judikatúra § 119).

10. Súčasťou zmiernu bola dohoda strán sporu aj o tom, že zrušenie zabezpečovacieho opatrenia je naviazané na zaplatenie pohľadávky žalovanou, na základe čoho príde k zániku záložného práva, ktoré bolo zriadené Krajským súdom v Nitre v tomto konaní, v znení, v akom je formulované v tretej výrokovej vete tohto uznesenia. Takýto výrok (výrok III. uznesenia), súd považoval za dostatočne jasný, určitý a predovšetkým vykonateľný, hoci jeho formulácia má výrazný presah do hmotnoprávnej úpravy obsiahnutej v Občianskom zákonníku (§ 151md ods. 1 písm. a) Občianskeho zákonníka). Zmier uzavretý v konaní podľa právnej vedy a judikatúry môže prekročiť aj predmet sporu, avšak len za predpokladu, ak je z neho zrejmé, akým spôsobom boli vyporiadané nároky, ktoré boli predmetom konania. Keďže všetky výroky súvisia s predmetom konania a tvoria určitú organickú jednotu, súd schválil zmier v celosti, a to aj vo výroku o zrušení zabezpečovacieho opatrenia, pretože nevzhliadol jeho rozpor so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Poučenie:

16C/74/2022

Proti uzneseniu, ktorým bol schválený zmier, odvolanie nie je prípustné podľa § 355 odsek 2 CSP v spojení s § 357 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.