

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 5T/34/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125010664
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kovačínová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3125010664.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, samosudkyňa JUDr. Lucia Kovačínová, v trestnej veci obžalovanej A. B., narodenej XX.XX.XXXX v Trenčíne, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b), c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Považskej Bystrici dňa 08. októbra 2025, takto

rozhodol:

Podľa § 285 písm. f) Tr. por. sa obžalovaná A. B., nar. XX.XX.XXXX v Trenčíne, trvale bytom C., D. D. XXX/XX, E. C.,

spod obžaloby Okresnej prokuratúry Trenčín, sp. zn. 2Pv 48/25/3309, zo dňa 28.04.2025, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3, písmeno b), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť tak, že:

ako matka mal. syna F., nar. XX.XX.XXXX, je povinná v zmysle Zákona o rodine, ako aj v zmysle Rozsudku Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 31 P/161/2019-60 zo dňa 20. 05. 2021, právoplatného dňa 26.06.2021 mesačne prispievať výživným na mal. syna F., sumou vo výške 80,- Eur, vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám otca F. G., pričom ako povinná si túto svoju vyživovaciu povinnosť neplnila z nedbanlivosti riadne a včas v súdom stanovenej výške v mieste svojho trvalého bydliska, ani nikde inde, všade tam, kde sa zdržiavala v období od mesiaca január 2023 až do súčasnej doby, teda do mesiaca apríl 2025 vrátane, čím jej doposiaľ vznikol dlh na výživnom vo výške 2.240,- Eur,

hoci bola odsúdená Trestným rozkazom vydaným Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 1T 95/2022 zo dňa 12. 12. 2022, právoplatným dňa 11.01. 2023, pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona, o s l o b o d z u j e ,

nakoľko zanikla trestnosť činu.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín podal na obžalovanú obžalobu pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b), c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku.

Dňa 20.08.2025 oznámila obžalovaná, že výživné zaplatila, k čomu predložila poštový poukaz na zaplatenie sumy 2 560 eur.

Súd vykonal hlavné pojednávanie dňa 08.10.2025 v neprítomnosti obžalovanej, nakoľko boli splnené všetky zákonné podmienky.

Prokurátor na hlavnom pojednávaní navrhol obžalovanú spod obžaloby oslobodiť, vzhľadom na to, že výživné bolo uhradené.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom poškodeného F. G., ako aj oboznámením listinných dôkazov a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovné:

Poškodený F. G. potvrdil, že obžalovaná mu uhradila celkovo 2 640 eur, tak ako zaslala súdu poštové poukazy. Maloletý mal zabezpečené všetky potreby, a to aj napriek tomu, že obžalovaná si výživné riadne neplnila.

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 20.05.2021, č. k. 31P/161/2019 – 60, právoplatným dňa 26.06.2021 (čl. 22) bol okrem iného maloletý F. G. zverený do osobnej starostlivosti otca a matke bola určená vyživovacia povinnosť voči maloletému vo výške 80 eur mesačne k rukám otca, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, s účinnosťou od 01.09.2019.

Z výpisov účtu poškodeného F. G. (čl. 27 – 29) je zrejmé, že obžalovaná neuhrádzala výživné na maloletého syna podľa právoplatného rozhodnutia súdu.

Z daňového priznania obžalovanej za rok 2023 (čl. 31) je zrejmý úhrn príjmov obžalovanej vo výške 9 695,59 eur, základ dane vo výške 8 376,36 eur, daň vo výške 656,17 eur s tým, že obžalovaná mala daňový preplatok vo výške 272,75 eur.

Z potvrdenia Okresného úradu Trenčín, odbor živnostenského podnikania zo dňa 30.12.2024 (čl. 38) vyplýva, že obžalovaná nie je evidovaná v živnostenskom registri.

Zo správy ÚPSVaR Trenčín zo dňa 09.01.2025 (čl. 43) bolo zistené, že maloletému od 01.02.2023 až doposiaľ nie je poskytované náhradné výživné z dôvodu, že si obžalovaná neplní vyživovaciu povinnosť a že otec maloletého je od 01.02.2023 až doposiaľ poberateľom štátnej sociálnej dávky – prídavku na dieťa vo výške 60 eur/mesačne.

Z lustrácie Centrálného registra exekúcií zo dňa 03.01.2025 (čl. 44) bolo zistené, že proti obžalovanej je vedená exekúcia na výživné v prospech oprávnených jej ďalších troch maloletých detí.

Sociálna poisťovňa, pobočka Trenčín v liste zo dňa 15.02.2025 (čl. 45- 46) uviedla, že obžalovaná je evidovaná v registri poisťencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia vedenom Sociálnou poisťovňou a to podľa priloženého výpisu.

Z registru trestov bolo zistené, že obžalovaná má dva záznamy, z toho v jednom prípade sa osvedčila a v druhom prípade jej bol Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 12.12.2022, sp. zn. 1T/95/2022, právoplatným dňa 11.01.2023 uložený podmienkový trest odňatia slobody na 12 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov do 12.07.2024 spolu s obmedzením – povinnosťou zaplatiť v skúšobnej dobe podľa svojich schopností výživné.

V centrálnej evidencii priestupkov nemá obžalovaná evidovaný žiadny priestupok.

Podľa § 285 písm. f) Trestného poriadku, súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak trestnosť činu zanikla.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že obžalovaná svojím konaním naplnila zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b), c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, keďže najmenej dva mesiace v období dvoch rokoch neplnila z nebanlivosti svoju zákonnú povinnosť vyživovať svojho maloletého syna F. G. a to po dlhšiu dobu, hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená.

Obžalovaná v priebehu súdneho konania dlžné výživné v sume 2 640 eur zaplatila a otec maloletého F. G. úhradu dlžného výživného potvrdil.

Dodatočným zaplatením dlžného výživného, ku ktorému došlo skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu, obžalovaná splnila svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného, pričom neplnenie výživného nespôsobililo trvalo nepriaznivé následky, čo uviedol aj otec maloletého, čím zanikla trestnosť činu podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Vzhľadom k vyššie uvedenému potom súd obžalovanú spod obžaloby prokurátora podľa § 285 písm. f) Trestného poriadku oslobodil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Trenčíne, pracovisko Považská Bystrica do 15 dní od oznámenia rozsudku.

Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.