

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 3T/68/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4225010446
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2025:4225010446.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno konajúci samosudcom JUDr. Martinom Ivanom vydáva podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku tento

rozhodol:

Obvinený

A. B., B. C., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom D., E. F. G. H. XX, od 15.04.2025 vo výkone väzby a následne trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra,

je vinný, že

hoci mu zo Zákona o rodine vyplývala povinnosť vyživovať svoju nezaopatrenú dcéru D. B., narodenú XX.XX.XXXX, pričom v zmysle rozsudku Okresného súdu Komárno pod sp.zn. 12P/33/2021 z 02.11.2021, s právoplatnosťou od 16.12.2021, bol obvinený zaviazaný prispievať na jej výživu sumou vo výške 60,- € mesačne, ktorú mal platiť vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, túto svoju zákonnú povinnosť si tak v mieste svojho bydliska ako tiež všade tam, kde býval alebo sa zdržiaval, zavinene bezdôvodne neplnil od jej počiatku, teda od 16. decembra 2021 až do 15. apríla 2025, kedy bol vzatý do vyšetrovacej väzby a následne do výkonu trestu odňatia slobody v inej trestnej veci, pričom pri nástupe nahlásil ústavu svoju vyživovaciu povinnosť, v ostatnom období zavineneho neplatenia výživného mal celkom dva pracovné pomery, ktoré však v krátkom čase ukončil a ďalej mal len náhodné brigády a príležitostné práce, ktoré mu však nezabezpečili dostatočný príjem na to, aby výživné na svoje dieťa platil riadne, včas a v rámci predbežnej otázky minimálne vo výške súdom určenej sumy, výživné neplatil a v období, kedy žiadnu prácu a teda ani príjem nemal, nevyvinul ani minimálne úsilie k tomu, aby si ho zabezpečil aspoň prostredníctvom príslušného úradu práce, v evidencii ktorého nebol, a hoci stará matka oprávneného dieťaťa, ktorej bolo dieťa zverené do starostlivosti, poberá z príslušného úradu práce náhradné výživné v rozsahu vyživovacej povinnosti obvineného, ten v období od 16. decembra 2021 až do 15. apríla 2025, okrem doby od 15.02.2024 do 05.09.2024, kedy bol vo vyšetrovacej väzbe a následne vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci a pri nástupe ústavu nahlásil svoju vyživovaciu povinnosť, a okrem dvoch platieb výživného, ktoré uhradil úradu práce v roku 2025 v mesiaci január a marec v sumách po 160,- €, zaostal na výživnom v sume najmenej vo výške 1.678,- €, ktorú dlhuje Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, Nám. M. R. Štefánika číslo 9, Komárno,

teda

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania a to po dlhší čas,

čím spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona.

Za to ho súd
o d s u d z u j e

podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, pretože trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na 2 (dva) roky uložený mu rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 1T/43/2024 zo dňa 19.06.2025 pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Poškodený môže podať odpor len proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody, pričom samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním vedeným pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Trestného poriadku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať.

Ak bol odpor podaný v lehote, nebol vzatý späť a prokurátor na hlavnom pojednávaní predniesol obžalobu, trestný rozkaz sa ruší.

Ak odpor nebol podaný v ustanovenej lehote alebo podaný odpor bol vzatý späť alebo sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným.

V prípade podania odporu sú obvinený, jeho obhajca, poškodený a jeho splnomocnenec, zúčastnená osoba, zákonný zástupca poškodeného alebo zúčastnenej osoby povinní najneskôr s podaním odporu písomne oznámiť súdu návrhy na vykonanie dôkazov. Vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré týmto osobám boli známe v čase doručenia trestného rozkazu, môže súd odmietnuť. (§240 odsek 3 Trestného poriadku). Ak obvinený navrhuje na hlavnom pojednávaní vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez jeho súhlasu; to neplatí ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému známa v čase doručenia tohto trestného rozkazu.

V návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa nimi majú objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možné na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol.

Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne (§ 240 odsek 4 Tr. por.).

V prípadoch podania odporu má obvinený právo namietat' vady prípravného konania, a to v lehote piatich pracovných dní od doručenia rovnopisu obžaloby.

Podľa § 252 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku v neprítomnosti môže súd hlavné pojednávanie vykonať, len ak súd má za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného a pritom

a) obžaloba bola obžalovanému riadne doručená a obžalovaný bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný, alebo ak sa predvolanie na hlavné pojednávanie považuje za doručené podľa § 66 ods. 3 alebo 4, aj keď sa o ňom obžalovaný nedozvedel, a z toho dôvodu jemu ustanovený obhajca bol o hlavnom pojednávaní riadne upovedomený,

b) obžalovaný mal možnosť vyjadriť sa o skutku, ktorý je predmetom obžaloby, pred orgánom činným v trestnom konaní a boli dodržané ustanovenia o vyšetrovaní alebo skrátanom vyšetrovaní a obvinený bol upozornený na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie dokazovania alebo skrátaného vyšetrovania,

c) obžalovaný bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti upozornený,

d) obhajca obžalovaného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony je obmedzená, vyhlási, že netrvá na osobnom výsluchu obžalovaného.