

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3Cob/4/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122469698
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Šašinková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2025:6122469698.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Šašinkovej a členov senátu Mgr. Štefana Zelenáka a Mgr. Radoslava Prutkaya, v právnej veci žalobcu QSCert, spol. s r.o., E. P. Voljanského 9950/1, 960 01 Zvolen, IČO: 36 040 631, práv. zast. KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o., Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 648 892, proti žalovanému KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, práv. zast. Advokátska kancelária Legal Cases s.r.o., Alžbetínske námestie 328, 929 01 Dunajská Streda, IČO: 36 720 097, o zaplatenie 3.294,26 EUR s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Mestského súdu Bratislava III, č.k. B1-35Cb/9/2023 - 154 zo dňa 16.7.2024, jednohlasne, taktó

rozhodol:

- I. Krajský súd v Bratislave rozsudok Mestského súdu Bratislava III, č.k. B1-35Cb/9/2023 - 154 zo dňa 16.7.2024 potvrdzuje.
- II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie prvým výrokom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 3.294,26 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 7% ročne zo sumy 3.294,26 EUR od 10.11.2022 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku, a druhým výrokom žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. V odôvodnení rozsudku súd prvej inštancie uviedol, že žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 16.11.2022 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy a zákonných úrokov z omeškania titulom nevyplatenia krátenej časti poistného plnenia. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 26.8.2022 došlo k škodovej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle Audi Q7, ktorého vlastníkom je žalobca. Poistná udalosť bola riadne ohlásená žalovanému, u ktorého má žalobca uzatvorené havarijné poistenie. Náklady na opravu poškodeného motorového vozidla boli vo výške 7.494,20 EUR s DPH v zmysle priloženej faktúry, ktoré si žalobca uplatnil u žalovaného. Žalovaný v Oznámení o poistnom plnení zo dňa 20.2.2023 žalobcovi uviedol, že dňa 24.10.2022 bolo ukončené šetrenie predmetnej poistnej udalosti a bol mu predložený výpočet výšky poistného plnenia, podľa ktorého mu boli priznané primerané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 21,- EUR bez DPH/hod., ktoré zodpovedajú priemernej sadzbe normohodiny práce neautorizovaných servisov v danom regióne a čase. Do poistného plnenia boli priznané náklady na lakovací materiál vypočítané v kalkulačnom programe. Žalobca sa nestotožnil s krátením plnenia z dôvodu, že náklady na prácu sa vypočítajú priznaním hodinovej sadzby účtovanej autoservisom, ktorá neprevyšuje sumu obvyklú v danom regióne a čase pre daný typ vozidla. Servis si účtoval za normohodinu práce 80,- EUR bez DPH. Taktó účtovaná suma za práce bola výhodnejšia, resp. porovnateľná s inými autoservismi.

Žalovaný tiež nepriložil žiadnu kalkuláciu ani dostatočne nezdôvodnil krátenie lakovacej konštanty. Tvrdenia žalovaného považoval za účelové.

3. Žalovaný v rámci svojej procesnej obrany v odpore proti platobnému rozkazu poukázal na vybrané ustanovenia zmluvných dojednaní k poisťovnej zmluve, z ktorých vyvodil, že poisťovateľ bol povinný nahradiť náklady len v rozsahu, v akom boli vynaložené účelne a primerane vzhľadom na technologické postupy a kvalitu použitých náhradných dielov. Výška tohto poistného plnenia nebola totiž daná čiastkou vyúčtovanou za opravu motorového vozidla v akejkoľvek výške, ale iba vo výške čiastky účelne vynaloženej a primeranej vzhľadom na charakter opráv. Žalovaný neuznal žalobou uplatnený nárok, nakoľko žalovaný stanovil výšku primeraných nákladov na opravu, ktoré poukázal poškodenému a trval na kategorizácii žalobcu ako neautorizovaného servisu a teda krátení výšky normohodiny, pričom aj výška lakovacej konštanty bola určená v súlade so zmluvnými dojednaniami havarijného poistenia v súlade s príslušnou metodikou. Súčasne namietol nepreukázanie nadobudnutia originálnych dielov autoservisom a úrok z omeškania.

4. Žalobca v replike uviedol, že žalovaná suma predstavuje rozdiel medzi faktúrou autoservisu bez DPH a priznaným poistným plnením po odpočítaní spoluúčasti. Pri krátení spočívajúcom v priznaní nároku žalovaným za neoriginálne diely uviedol, že použitie originálnych dielov žalobca preukázal faktúrou autoservisu a nadobúdacími dokladmi dielov autoservisom žalobca nedisponuje. Následne žalovaný v duplike uviedol, že žalobca bol povinný preukázať nadobudnutie originálnych autodiélov servisom a namietol, že sa nedostal do omeškania s poskytnutím poistného plnenia.

5. Súd prvej inštancie na základe vykonaného dokazovania ustálil, že žalobca si v konaní uplatnil nárok na poistné plnenie vyplývajúce z havarijného poistenia AUTO komplet, na ktoré sa vzťahujú aj osobitné poistné podmienky Zmluvné dojednania pre havarijne poistenie EUROKASKO č. 901. Žalobca sa voči žalovanému ako poisťovní jeho právneho predchodcu domáha vyplatenia sumy vo výške 3.294,26 EUR titulom neuhradenej časti poistného plnenia v rozsahu zníženia výšky poistného plnenia v nadväznosti na zníženie ceny normohodín a výšky lakovacej konštanty, ceny náhradných dielov a lakovacieho materiálu. Spornou bola otázka či žalovaný dôvodne znížil vyplatené plnenie v časti výšky ceny normohodiny a lakovacej konštanty, súlad postupu žalovaného z jeho zmluvnými dojednaniami, súlad postupu žalovaného s kogentnými zákonnými ustanoveniami, unesenie dôkazného bremena žalovaným v prípade dôvodnosti krátenia a rozpor postupu žalovaného v konaní s ustanovením § 797 ods. 4 Obč. zák.

6. Súd prvej inštancie aplikoval na daný spor § 788 ods. 1, § 797 ods. 1 - 4, § 806, § 517 ods. 2., § 815 ods. 1 Obč. zák., čl. IX ods. 2 a 3 Zmluvných dojednaní pre havarijne poistenie vozidiel Auto komplet, § 365 ods. 1, § 369 ods. 1 a 2, § 369c ods. 1 Obch. zák. a dospel k záveru, že krátenie poistného plnenia žalovaným bolo nedôvodné. Žalovaný nepreukázal, že žalobcom účtovaná výška normohodiny bola v zjavnom nepomere k obvyklej cene v lokalite. Súd taktiež bral do úvahy skutočnosť, že od právneho predchodcu žalobcu ako osoby poškodenej škodovou udalosťou nie je možné v žiadnom prípade spravodlivo požadovať, aby si pred umiestnením vozidla do servisu urobil prieskum ceny normohodín všetkých servisov v okolí a zvolil si servis s podľa žalovaného primeranou výškou ceny normohodiny. Súd s prihliadnutím na predložené listinné dôkazy prijal záver, že v oznámení o poistnom plnení žalovaný argumentuje len konštatovaním o priznaní primeraných nákladov za cenu práce pre neautorizovaný servis a primerané náklady na lakovacieho materiál, pričom vôbec neodkazuje na znenie príslušných zmluvných dojednaní. Platí preto, že na preukázanie oprávnenosti nároku na poistné plnenie postačujú ako hodnoverný doklad faktúra o oprave vozidla, s ktorou ak žalovaný nesúhlasil, bol povinný predložiť a hodnoverne preukázať dôvody krátenia poistného plnenia, čo však neurobil. Žalovaný preto nemohol svojvoľne určovať cenu za normohodinu práce pri oprave vozidla v neautorizovanom a nezmluvnom servise sumou 21,- EUR bez DPH, ani určovať výšku lakovacej konštanty. Žalovaný pri výpočte plnenia poskytol náhradu lakovacej konštanty 100%, čo vzhľadom na fakturáciu žalobcu (ktorý si účtoval normohodinu za lakovacie práce) v rozsahu 130% spôsobilo neprehľadnosť dôvodu krátenia plnenia v tejto časti, čím si žalovaný riadne nesplnil povinnosť svoje závery, na základe ktorých došlo ku kráteniu poistného plnenia, riadne odôvodniť podľa § 797 ods. 4 Obč. zák. Taktiež pri krátení výšky normohodín žalovaný v oznámení o poistnom plnení neuviedol pri akom rozsahu normohodín kráti poistné plnenie na výšku 21,- EUR bez DPH, čo rovnako spôsobilo neprehľadnosť oznámenia. Rovnako pri náhradných dieloch a lakovacom materiáli žalovaný neuviedol, ktoré konkrétne diely krátil a na akú výšku. Žalovaný v konaní krátenie normohodiny odôvodňoval použitím čl. IX, ods. 2, písm. c)

Zmluvných dojednaní, kde má upravenú maximálnu výšku normohodiny pri neautorizovanom servise na 25 EUR bez DPH. Súd mal za to, že tento dôvod krátenia poistného plnenia nebol uvedený v oznámení o poistnom plnení, a preto súd konanie žalovaného vyhodnotil ako konanie v rozpore s ust. § 797 ods. 4 Obč. zák. Súd na prílohy vyjadrenia žalovaného doručeného súdu 12.6.2024 po prvom pojednávaní a listinné dôkazy predložené žalobcom na pojednávaní dňa 16.7.2024 uplatnil zásadu koncentrácie v zmysle ust. § 135 C.s.p. a označil ich ako dôkazy nepredložené včas. Súd poukázal na to, že žalovaný bol o sudcovskej koncentrácii a o následkoch s ňou spojených poučený konajúcim súdom v uznesení zo dňa 8. 6. 2023, ktoré bolo žalovanému doručené dňa 27. 7. 2023.

7. Súd prvej inštancie na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že žalobca uniesol dôkazné bremeno a preukázal relevanciu žaloby v priznanom rozsahu. O nároku na náhradu trov konania rozhodol s poukazom na ust. § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 C.s.p. a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

8. Proti rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný z dôvodov podľa ust. § 365 ods. 1 písm. d), h) C.s.p. a navrhol žalobu žalobcu zamietnuť, alebo napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Žalovaný vytýkal súdu prvej inštancie, že pri rozhodovaní neprihliadol na zmluvný charakter poistného vzťahu právneho predchodcu žalobcu so žalovaným a ani k spôsobu určenia ceny dohodnutého medzi stranami poistného vzťahu. Mal za to, že rozhodnutie súdu vo vzťahu k oprávnenosti nárokov žalobcu voči žalovanému vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci a je nepreskúmateľné. Zdôraznil, že pri výpočte poistného plnenia postupoval v súlade s čl. VI ods. 16, čl. IX ods. 2 písm. c) Zmluvných dojednaní uzatvorených medzi právnym predchodcom žalobcu (poisteným) a žalovaným. Žalovaný pri poskytnutí poistného plnenia zohľadnil kalkuláciu nákladov na opravu vozidla, vypočítanú systémom Audatex, ktorá vychádzala priamo z dát udávaných výrobcami vozidiel vo vzťahu k pracovným operáciám, normočasom a pracovným metódam v konkrétnom regióne a čase a z uvedeného systému vychádzajú autorizované servisy. Žalovaný mal za to, že spôsob výpočtu poistného plnenia v liste adresovanom žalobcovi dňa 25.10.2022 bol jasný a odôvodnený. Ďalej uviedol, že žalobca nepredložil žalovanému doklad o pôvode náhradných dielov použitých pri oprave vozidla, a v takomto prípade žalobcovi nemohol vzniknúť nárok na poistné plnenie vychádzajúce z ceny nových originálnych dielov použitých pri oprave. Vo vzťahu k spotrebe lakovaného materiálu žalovaný poskytol žalobcovi plnenie v súlade s údajmi zo systému Audatex na úrovni 100%, a teda neznížil primerané náklady na lakovanie. Naopak žalobca nepreukázal, aké množstvo lakovaného materiálu bolo použité pri oprave vozidla, a teda prečo vyúčtované náklady na lakovací materiál boli v rozsahu 130%. Žalovaný uviedol, že postupoval v súlade s čl. IX ods. 2 písm. c) Zmluvných dojednaní. Žalovaný zdôraznil, že poistený v čase doručenia oznámenia o poistnom plnení nepochybne disponoval a bol oboznámený s predmetnými poistnými podmienkami, a teda aj s čl. IX ods. 2 písm. c) Zmluvných dojednaní, a preto mu musela byť zrejmá dohodnutá výška poistného plnenia. Z uvedeného dôvodu sa nestotožnil so záverom súdu v rozsahu, že žalovaný v oznámení v súlade s § 797 ods. 4 Obč. zák. neuviedol dôvod krátenia poistného plnenia. Podľa žalovaného nie je možné tvrdiť, že ak bola v oznámení o poistnom plnení suma primeraných nákladov posúdená nižšia ako maximálna, ide o zmenu dôvodov priznania poistného plnenia, alebo neuvedenie dôvodov priznania nižších nákladov a preto ide o konanie v rozpore s ust. § 797 ods. 4 Obč. zák.. Žalovaný riadne v oznámení svoj postup pri výpočte poistného plnenia zdôvodnil. Uviedol, že žalobcovi vzniklo právo na vyplatenie poistného plnenia za vykonané práce za opravu motorového vozidla ako aj lakovacie práce najviac v sume 25,- EUR/hod. bez DPH v zmysle zmluvných dojednaní, pričom žalovaný riadne zdôvodnil výšku priznanej ceny práce v rozsahu 21,- EUR a oprávnenosť takto určenej ceny aj následne v konaní preukázal. Podľa názoru žalovaného zmluvné dojednanie musia platiť rovnako vtedy, keď je to v prospech poisteného, ako aj vtedy, keď je to v jeho neprospech. Žalovaný odmietol názor súdu prvej inštancie, že nároky žalobcu mal preukázať žalovaný. Za primerané náklady spojené s opravou motorového vozidla je preto možné považovať tie, ktoré boli vo všeobecných poistných podmienkach jednoznačne stanovené.

9. K odvolaniu žalovaného sa vyjadril žalobca, ktorý považuje napadnuté rozhodnutie za správne, v súlade so skutkovým a právnym stavom prejednávanej veci a navrhol napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdiť a priznať mu nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu. Zotrvával na svojom názore, že žalovaný krátil žalobcovi poistné plnenie neoprávnené. Uviedol, že zo strany žalovaného mu nebola doručená žiadna písomná informácia ohľadne nákladov na opravu poškodeného vozidla. Žalobca poukázal na to, že v oznámení o poistnom plnení zo dňa 25.10.2022 žalovaný uviedol, že poistné plnenie v časti normohodiny kráti, teda normohodinu priznáva

vo výške 21,- EUR z dôvodu opravy vozidla v neautorizovanom servise, pričom takto priznanú výšku považoval za primeranú v danom regióne a čase. Žalovaný neuviedol v predmetnom oznámení, že poistné plnenie krátil v zmysle čl. IX. ods. 2 písm. c) Zmluvných dojednaní. Túto argumentáciu žalovaný použil až v rámci prvostupňového konania, čím dodatočne zmenil dôvod krátenia poistného plnenia s cieľom vyhnúť sa svojej povinnosti doplatiť žalobcovi nedôvodne krátené poistné plnenie /§ 797 ods. 4 Obč. zák./ K spotrebe lakovacieho materiálu žalobca uviedol, že v kalkulačných systémoch výsledné hodnoty spotreby lakovacieho materiálu sú aritmetickým priemerom zohľadnených výrobcov, pričom pri používaní prémiových lakovacích materiálov si opravca stanovil výšku lakovacieho koeficientu v PK51 podľa skutočne použitého lakovacieho materiálu, a preto na faktúre bol účtovaný materiál s podporným kódom PK51 - 130%. Žalobca na podporu svojich tvrdení poukázal na rozhodovaciu činnosť iných súdov - rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2Cob/91/2023 zo dňa 16.1.2024 a rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/24/2022 zo dňa 25.5.2022.

10. Žalovaný následne v odvolacej replike zotrval na svojich odvolacích dôvodoch uvedených v odvolaní. Nestotožnil sa s vyjadrením žalobcu v reakcii na podané odvolanie, podľa ktorého súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav a vec správne právne posúdil. K tvrdeniu žalobcu, že mu nebola doručená žiadna písomná informácia ohľadne nákladov na opravu poškodeného vozidla uviedol, že dňa 12.9.2022 žalovaný prostredníctvom Slovepxerty, vykonávajúcej obhliadku vozidla zaslal žalobcovi dokumenty vrátane nákladov na opravu poškodeného vozidla. Jednalo sa o obvyklý postup žalovaného pri každej poistnej udalosti. Skutočnosť, že žalovaný pri oznámení o poistnom plnení neoznačil aj čl. IX ods. 2 písm. c) Zmluvných dojednaní, ktoré boli žalobcovi známe, sa žalovaný neodklonil od svojich dôvodov poskytnutia poistného plnenia. Zotrval na svojom názore, že bolo povinnosťou žalobcu preukázať oprávnenosť svojho nároku v zmysle z poistných podmienok. V súvislosti s aplikáciou § 797ods.4 Obč.zák. a „potencionálnou“ zmenou dôvodov uviedol, že v danom prípade ide iba o špecifikáciu riadne a včas uplatneného dôvodu, ktorý nie je zameniteľný s iným dôvodom. V ostatnej časti zotrval na svojich predchádzajúcich vyjadreniach.

11. Žalobca vo svojej odvolacej duplike zotrval na svojich argumentoch uvedených vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného. Podľa žalobcu žalovaný dôvody krátenia poistného plnenia podložil zmluvnými podmienkami prvýkrát až v podanom odpore proti platobnému rozkazu, čím došlo k porušeniu ust. § 797 od. 4 Obč. zák. Zároveň žalovaný nezdôvodnil, z akého dôvodu nepriznal žalobcovi maximálnu výšku normohodiny práce podľa zmluvných podmienok, t.j. 25,- EUR bez DPH ale len 21,- EUR, pričom dôvod tohto zníženia nijako nepreukázal. V zmysle ustálenej judikatúry neprináleží žalovanému ako poistovateľovi členiť opravovne na autorizované a neautorizované, a ani v zmluvných podmienkach sa pojem autorizovaný servis nenachádza. Zo strany žalobcu došlo k riadnemu preukázaniu originality náhradných dielov predložením nadobúdacích dokladov. Nakoľko žalovaný krátil poistné plnenie z dôvodu použitia alternatívnych, neoriginálnych dielov, bol povinný preukázať svoje tvrdenia, k čomu však nedošlo. Žalovaný nesprávne namietal, že použitie originálnych dielov mal za úlohu dokázať žalobca, práve naopak dôkazné bremeno zaťažovalo žalovaného, ktorý pristúpil ku kráteniu poistného plnenia, pričom originalitu dielov mohol preukázateľne zistiť obhliadkou vozidla po vykonaní opravy, ktorú nevykonal. Žalovaný v písomnom oznámení ani len neuviedol, ktoré z náhradných dielov pokladal za alternatívne, preto takéto všeobecné odôvodnenie nemožno akceptovať. Žalovaný aj v prípade priznania zníženej lakovacej konštanty postupoval celkom samovoľne a aj v tejto časti zotrval na svojom vyjadrení k odvolaniu žalovaného.

12. Žalovaný v reakcii na odvoláciu dupliku žalobcu uviedol, že nemenil svoje stanovisko k poskytnutému poistnému plneniu a jeho závery vychádzali z poistných podmienok, ktoré boli žalobcovi známe. V ostatnej časti žalovaný zotrval na svojich predchádzajúcich vyjadreniach.

13. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací podľa § 34 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok / ďalej len C.s.p./ prejednal vec podľa § 380 ods. 1, bez nariadenia pojednávania v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania, pričom termín verejného vyhlásenia rozsudku bol v súlade s ust. § 219 ods. 3, C.s.p. oznámený na úradnej tabuli Krajského súdu v Bratislave dňa 1.10.2025. Po oboznámení sa s obsahom spisu súdu prvej inštancie, s dôvodmi odvolania žalovaného, vyjadrením žalobcu, odvolací súd dospel k záveru, že odvolaniu proti napadnutému rozsudku nie je možné vyhovieť.

14. Podľa § 387 ods. 1, C.s.p., odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

15. Podľa § 387 ods. 2, C.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

16. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku, ako aj celého obsahu spisového materiálu a odvolania žalovaného dospel k záveru, že súd prvej inštancie zistil v potrebnom rozsahu skutkový stav na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam, a vec i správne právne posúdil, svoje rozhodnutie náležite, podrobne, logicky odôvodnil. Odvolací súd preto konštatuje vecnú správnosť napadnutého rozsudku a stotožňuje sa s dôvodmi v ňom uvedenými a v celom rozsahu na ne poukazuje.

17. Odvolací súd k odôvodneniu vecne správneho napadnutého rozsudku a k odvolacím dôvodom odvolateľa dodáva:

18. V preskúmvanej veci sa súd prvej inštancie zaoberal žalobným nárokom žalobcu, ktorým sa domáhal zaplataenia žalovanej istiny titulom nevyplatenia krátenej časti poistného plnenia, ktoré vyplývalo z havarijného poistenia a na ktoré sa vťahujú aj osobitné poistné podmienky Zmluvné dojednania pre havarijné poistenie Auto komplet č. 911. Žalovaný krátil poistné plnenie za primerané náklady na opravu pre neautorizovaný servis vo výške 21,- EUR bez DPH / NH a priznal lakovanie len v 100% konštante. Žalovaný v oznámení o poistnom plnení /č. I. 20/ žiadnym spôsobom nepoukázal na znenie čl. IX bod. 2 písm. c) Zmluvných dojednaní. Súd prvej inštancie považoval krátenie poistného plnenia žalovaným za nedôvodné, samotné odôvodnenie krátenej časti poistného plnenia považoval za rozporné s uvedeným ustanovením zmluvných dojednaní, keďže za primerané náklady na opravu sa považujú také náklady, ktoré nepresiahli ceny náhradných dielov a časové normy stanovené výrobcom pre príslušnú značku a typ motorového vozidla. Súd prvej inštancie ustálil, že žalovaný v spore nepreukázal svoje tvrdenie, že priznané náklady na normohodinu práce zodpovedajú cenám servisov v danom regióne a čase. Odvolací súd sa s právnym záverom súdu prvej inštancie plne stotožňuje. Žalovaný v podanom odvolaní neargumentuje skutočnosťami, ktoré by mali za následok zmenu súdom prvej inštancie zisteného skutkového stavu alebo jeho právneho hodnotenia, z konania pred súdom prvej inštancie iný, než napadnutým rozsudkom vyslovený právny záver nevyplýva.

19. Podľa § 806 Obč. zák., z poistenia majetku má poistený právo, aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poistných podmienok, ak sa poistná udalosť týka veci, na ktorú sa poistenie vzťahuje.

20. Podľa § 797 ods. 4 Obč. zák., ak poisťiteľ odmietol plniť čo i len z časti, je povinný uviesť dôvod neplnenia alebo zníženia plnenia; tento dôvod nie je možné dodatočne meniť.

21. Právna úprava poistenia ako právneho pomeru, založeného poistnou zmluvou, ktorou sa zaväzuje poisťiteľ poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a poistenec platiť poistné /§ 788 a nasl. Obč. zák./ i osobitná úprava poistenia majetku /§ 806 a nasl. Obč. zák./ predpokladá, že podrobnejšia úprava práv a povinností účastníkov tohto pomeru bude v konkrétnom prípade obsiahnutá v poistných podmienkach, ktoré tvoria súčasť poistnej zmluvy. Poistné podmienky pri poistení majetku majú preto konkretizovať a špecifikovať, ktoré veci sa poistujú, z ktorých poistných udalostí vznikne právo na plnenie, aké sú prípady výluky z poistenia, majú tiež detailnejšie upraviť rozsah a splatnosť poistného plnenia, dĺžku poistného obdobia, výšku poistného, spôsob jeho platenia a čas platnosti poistnej zmluvy. Poistné podmienky ustanovujú okrem iného, ako má byť určená výška plnenia poisťovateľa, ak dôjde v dôsledku poistnej udalosti k poškodeniu, zničeniu, odcudzeniu, prípadne strate poistenej veci. Ide o plnenie na základe poistnej zmluvy, nie o náhradu škody a preto pre plnenie poisťovateľa platia jedine ustanovenia zmluvných podmienok (Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 9Cdo/73/2021).

22. Podľa čl. IX ods. 2 Zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie vozidiel Auto komplet č. 911: Po vzniku poistnej udalosti je poisťovňa povinná hradiť primerané náklady na opravu alebo znovuzriadenie MV nasledovne: c) pri opravách v nezmluvných, neautorizovaných opravovniach sa za primerané náklady na opravu poškodeného vozidla budú považovať náklady stanovené poisťovňou po

zdokladovaní rozsahu poškodenia vozidla. O týchto nákladoch bude poistený informovaný písomnou formou. V kalkulácii nákladov na opravu v nezmluvných, neautorizovaných opravovniach bude maximálne akceptovaná výška normohodiny 25,- EUR bez DPH.

23. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s posúdením nároku žalobcu súdom prvej inštancie a v podrobnostiach naň odkazuje. K odvolacej námietke žalovaného, že poistený v čase doručenia oznámenia o poistnom plnení nepochybne disponoval a bol oboznámený s predmetnými poistnými podmienkami, a teda aj s článkom IX ods. 2 písm. c) Zmluvných dojednaní, a preto mu musela byť zrejma dohodnutá výška poistného plnenia, odvolací súd zdôrazňuje, že žalovaný nepostupoval v súlade s čl. IX ods.2 písm. c) Zmluvných dojednaní, a teda nepreukázal, že po zdokladovaní rozsahu poškodenia vozidla pred vykonaním opravy stanovil náklady na opravu, ani že o týchto nákladoch poisteného informoval písomnou formou. Žalovaný v oznámení o poistnom plnení neuviedol žalobcovi aké náklady stanovil ako primerané náklady na opravu poškodeného vozidla a nezdôvodnil dôvod krátenia výšky normohodiny z maximálnej sumy 25,- EUR bez DPH práve na sumu 21,- EUR bez DPH. Keďže si žalovaný v konaní nesplnil dôkaznú povinnosť preukázať, na základe čoho považoval ním určenú cenu normohodiny vo výške 21,- EUR bez DPH za primeranú, pričom dôvod krátenia plnenia v oznámení o poistnom plnení nebol uvedený s odkazom na zmluvné dojednania /čl. IX ods. 2 písm. c)/ súd prvej inštancie konanie žalovaného správne vyhodnotil ako konanie v rozpore s § 797 ods. 4 Obč. zák.. Naproti tomu súd prvej inštancie mal zo žalobcom predložených listinných dôkazov, a to primárne z faktúry vystavenej autoservisom /č.l.12/, ktorý vykonával opravu poškodeného vozidla preukázanú výšku skutočných nákladov na opravu poškodeného motorového vozidla. Odvolací súd konštatuje, že žalovaný síce doložil dňa 12.6.2024 listinné doklady označené ako dokumenty z ohliadky (č. 0142), z ktorých však vyplýva, že boli e-mailom doručené autoservisu vykonávajúcemu opravu motorového vozidla a nie žalobcovi /poistenému/. Doklad bol označený ako kalkulácia nákladov na opravu rozpočtom, avšak náklady na opravu boli určené celkom vo výške 1.203,84 EUR, čo je v rozpore s priznanými nákladmi z oznámenia žalovaného o poistnom plnení vo výške 2.750,91 Eur. Odvolací súd tu považuje za potrebné zdôrazniť, že žalobca nie je právnym nástupcom poisteného, ako tvrdil v odvolaní žalovaný, ale je vlastníkom motorového vozidla a priamo poistený u žalovaného.

24. Odvolací súd sa plne stotožňuje s postupom súdu prvej inštancie, ktorý uplatnil zásadu koncentrácie konania podľa § 153 C.s.p. a konštatuje, že listinné dôkazy žalovaného doručené súdu 12.6.2024 neboli predložené včas. Správne súd prvej inštancie uviedol, že žalovaný bol riadne poučený o sudcovskej koncentrácii priamo v uznesení zo dňa 8.6.2023, ktoré bolo žalovanému doručené 27.7.2023. Z listinného dokladu /č.l.142/ označeného ako dokument z ohliadky motorového vozidla navyše ako už bolo uvedené vyplýva, že tento dokument bol doručovaný priamo servisu a nie žalobcovi ako poistenému.

25. Pokiaľ išlo o odvolaciu argumentáciu žalovaného vzťahujúcu sa k lakovacím konštantám, aj túto odvolací súd vyhodnotil ako neďôvodnú. Odvolací súd mal za to, že aj v uplatnenej časti nároku žalobcu týkajúceho sa lakovacích prác neboli splnené podmienky predpokladané Zmluvnými dojednaniaми, keď žalovaný vopred písomne neinformoval žalobcu /poisteného/ o výške poistného plnenia. Odvolací súd uzavrel, že žalovaný nepreukázal dôvodnosť vstupných údajov pri výpočte spotreby lakovacieho materiálu kalkulovaného na úrovni 100%, naopak žalobca predložením faktúry a posudku - kalkulácia nákladov /č.l. 13/, z ktorého vyplýva, že lakovanie bolo dvojvrstvové, zdôvodnil vyučtovanie nákladov na lakovací materiál v rozsahu 130%. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti má odvolací súd za to, že súd prvej inštancie správne ustálil, že žalobcom uplatnený nárok voči žalovanému titulom doplatenia kráteného poistného plnenia bol v celom rozsahu preukázaný a je dôvodný. Tu je potrebné opätovne zdôrazniť, že žalovaný síce predložil kalkuláciu nákladov, ktorá však nebola predložená včas a žalovaný nepreukázal, že tento doklad bol doručený žalobcovi ako poistenému.

26. Žalovaný sa v otázke primeranosti nákladov za opravu motorového vozidla v nezmluvnom neautorizovanom autoservise bránil tým, že pri priznaní poistného plnenia vychádzal z kalkulácie nákladov na opravu vypracovaných systémom Audatex. Ako žalovaný uviedol, kalkulácia nákladov na opravu Audatex vychádzala priamo z dát udávaných výrobcami vozidiel vo vzťahu k pracovným operáciám, normočasom a pracovným metódam v konkrétnom regióne a čase a z uvedeného systému vychádzajú autorizované servisy. Odvolací súd zdôrazňuje, že žalovaný nepreukázal, že ním zadané prvotné údaje /náklady/ do tohto systému by zodpovedali primeraným cenám v danom regióne a čase. Jednalo sa výlučne o interný doklad žalovaného a kalkuláciu predpokladaných nákladov na opravu, nie výšku skutočne vynaložených nákladov na opravu poškodeného motorového vozidla.

27. Odvolací súd ustálil, že súd prvej inštancie postupoval správne keď neaplikoval na prejednávajúcu vec čl. IX ods. 2 písm. c) Zmluvných dojednaní pre určenie výšky poistného plnenia a stanovenie limitu 25,- EUR bez DPH / normohodina. Ak žalovaný krátil poistné plnenie, bol povinný preukázať dôvodnosť krátenia /zníženia výšky poistného plnenia/ v súlade so zmluvou, resp. poistnými podmienkami. Tiež bol povinný v zmysle zmluvných dojednaní /čl. IX ods. 2 písm. c)/ o nákladoch stanovených poisťovňou po zdokladovaní rozsahu poškodenia vozidla poisteného informovať písomnou formou, čo žalovaný v konaní nepreukázal. Odvolací súd sa preto stotožnil so záverom súdu prvej inštancie, že zo strany žalovaného nebolo preukázané, že ním určená cena normohodiny práce, bola cenou primeranou v danom regióne, pre daný typ motorového vozidla, v čase vzniku škodovej udalosti, pričom dôkazné bremeno na preukázanie dôvodnosti nepriznania poistného plnenia zaťažovalo žalovaného.

28. K odvolacej námietke žalovaného, že žalobca nepredložil žalovanému doklad o pôvode náhradných dielov použitých pri oprave vozidla, pričom žalovaný bol oprávnený v súlade s čl. VI ods. 16 Zmluvných dojednaní požadovať od žalobcu hodnoverné doklady za opravu motorového vozidla, odvolací súd uvádza, že v zmysle článku VI bod 16 Zmluvných dojednaní poistený je povinný na požiadanie poisťovne predložiť hodnoverné účtovné doklady za opravu motorového vozidla v súlade so zákonom o účtovníctve s rozpisom jednotlivých položiek náhradných dielov a popisom pracovných pozícií, preukazujúce pôvod a kvalitu dielov, ktoré boli zabezpečené od iných dodávateľov k oprave motorového vozidla. V prípade, že poisťovní nebudú predložené hodnoverné doklady o oprave, resp. o pôvode použitých náhradných dielov pri oprave motorového vozidla, má právo poisťovňa na zápočet zmluvnej pokuty voči poistnému plneniu. V zmysle cit. ust. bola dojednaná povinnosť žalobcu predložiť hodnoverné doklady o oprave motorového vozidla, resp. o kvalite a pôvode náhradných dielov použitých pri oprave poškodeného vozidla. Z ustanovenia čl. VI. bod 16 Zmluvných dojednaní však nevyplýva povinnosť poisteného/ žalobcu/ predložiť doklady preukazujúce originalitu náhradných dielov použitých pri oprave poškodeného motorového vozidla. V danom prípade žalobcom predložená faktúra /č.l. 12/ spĺňala predpoklady riadneho daňového dokladu v zmysle čl. VI ods. 16 Zmluvných dojednaní. Odvolací súd podporne poukazuje aj na právny názor vyslovený v ods. 21. odôvodnenia rozsudku Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2Cob/97/2021 zo dňa 16.1.2024 /na ktorý odkazuje aj žalovaný na str. 7 odvolania/, ktorý rovnako ustálil, že faktúra predložená žalobcom /poisteným/ je hodnoverným dokladom o nadobudnutí náhradných dielov a súčasne na preukazovanie iných skutočností /vo vzťahu k originalite dielov/ nebol žalobca ako poistený zmluvne ani zo zákona povinný. V nadväznosti na uvedené odvolací súd vyhodnotil aj túto odvolaciu námietku žalovaného ako nedôvodnú.

29. Odvolací súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie zodpovedá požiadavkám kladeným na odôvodnenie rozhodnutí a jeho závery nie sú arbitrárne. Súd prvej inštancie v odôvodnení uviedol rozhodujúci skutkový stav, primeraným spôsobom opísal priebeh konania, stanoviská strán k veci, výsledky vykonaného dokazovania, a citoval právne predpisy, ktoré aplikoval na zistený skutkový stav, a z ktorých vyvodil svoje právne závery. Ako vyplýva aj z judikatúry Ústavného súdu SR, do práva na spravodlivý proces nepatrí právo účastníka konania, aby sa všeobecný súd stotožnil s jeho právnymi názormi, navrhovaním a hodnotením dôkazov (IV. ÚS 252/2004), ani právo na to, aby bol účastník konania pred všeobecným súdom úspešný, teda aby sa rozhodlo v súlade s jeho požiadavkami (I. ÚS 50/2004). Všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia (uznesenie NS SR sp. zn. 6Cdo 145/2011 zo dňa 16.11.2011).

30. Vzhľadom na uvedené dospel odvolací súd k záveru, že žalovaným uplatňované odvolacie dôvody neboli podložené takými relevantnými argumentmi, ktoré by boli spôsobilé spochybniť správnosť skutkových a právnych záverov, na ktorých založil súd prvej inštancie svoje rozhodnutie, a preto napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie, ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 a 2 C.s.p. potvrdil.

31. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že v odvolacom konaní úspešnému žalobcovi súd priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

32. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 veta druhá C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1, C.s.p.). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1, C.s.p.). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).