

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12Csp/12/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124438662
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Jursová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2025:6124438662.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Lenkou Jursovou v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692, zast.: KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, IČO: 36 648 892, proti žalovanému: A. B., narodený dňa XX.XX.XXXX, bytom C., o zaplatenie 692,33 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 363,00 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 363,00 Eur od 30.01.2024 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 329,33 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 70,98 Eur od 28.07.2023 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 64,91 Eur od 29.08.2023 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 49,44 Eur od 29.09.2023 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 36,00 Eur od 28.10.2023 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 36,00 Eur od 28.11.2023 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 36,00 Eur od 29.12.2023 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 36,00 Eur od 30.01.2024 do zaplatenia a to v lehote do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalovanému sa voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Na Okresnom súde Levice sa pod sp. zn. 12Csp/12/2025 vedie konanie o zaplatenie sumy 692,33 Eur s príslušenstvom. Toto súdne konanie začalo dňa 23.11.2024, kedy bola žaloba doručená Okresnému súdu Banská Bystrica.

2. Žalobca v podanej žalobe žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu istiny 692,33 Eur s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 70,98 Eur od 28.07.2023 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 64,91 Eur od 29.08.2023 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 49,44 Eur od 29.09.2023 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 36,00 Eur od 28.10.2023 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 36,00 Eur od 28.11.2023 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 36,00 Eur od 29.12.2023 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 399,00 Eur od 30.01.2024 do zaplatenia a k náhrade trov konania. V písomnej žalobe uviedol, že dňa 25.06.2024 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb (ďalej len ako „Zmluva“) zo spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o., so sídlom Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 35 848 863, zapísaná v OR OS Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č.: 27882/B (ďalej len „O2“) na žalobcu. V prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaný uvedený pod referenčným číslom 88669419. Medzi O2 a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb resp. Kúpna zmluva. Na základe

tejto Zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb, prípadne dodané elektronické zariadenie. O2 sa so žalovaným dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka alebo splácaní kúpnej ceny elektronického zariadenia. O2 podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanému služby, príp. mu dodal elektronické zariadenie, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami: Faktúra zo dňa 13.07.2023 uvedená pod VS 1481363143 vo výške 70,98 Eur s lehotou splatnosti 27.07.2023, Faktúra zo dňa 14.08.2023 uvedená pod VS 1451360807 vo výške 64,91 Eur s lehotou splatnosti 28.08.2023, Faktúra zo dňa 14.09.2023 uvedená pod VS 1571376815 vo výške 49,44 Eur s lehotou splatnosti 28.09.2023, Faktúra zo dňa 13.10.2023 uvedená pod VS 1351357269 vo výške 36,00 Eur s lehotou splatnosti 27.10.2023, Faktúra zo dňa 13.11.2023 uvedená pod VS 1431446812 vo výške 36,00 Eur s lehotou splatnosti 27.11.2023, Faktúra zo dňa 14.12.2023 uvedená pod VS 1561419683 vo výške 36,00 Eur s lehotou splatnosti 28.12.2023, Faktúra zo dňa 15.01.2024 uvedená pod VS 1371481232 vo výške 399,00 Eur s lehotou splatnosti 29.01.2024. Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil O2 vystavené faktúry, pričom O2 ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo. Žalobcovi vznikla voči žalovanému nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaný napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradil. Žalovaný je s úhradou faktúr v omeškaní. Žalobca si preto uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci dňa 12.12.2024 pod č.k. 9Up/2120/2024 platobný rozkaz, ktorým uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu istinu 692,33 Eur s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 70,98 Eur od 28.07.2023 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 64,91 Eur od 29.08.2023 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 49,44 Eur od 29.09.2023 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 36,00 Eur od 28.10.2023 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 36,00 Eur od 28.11.2023 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 36,00 Eur od 29.12.2023 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 399,00 Eur od 30.01.2024 do zaplatenia, alebo v tej istej lehote podať odpor. Taktiež ho zaviazal k úhrade trov konania. Tento platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, preto žalobca navrhol pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci, pričom sa platobný rozkaz zrušil v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní.

4. Súd v zmysle § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP) zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu, nakoľko sa ju nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanému na adresu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky a i napriek šetreniu nebol zistený skutočný pobyt žalovaného. Súd doručil žalobu s prílohami, procesné poučenie podľa § 292 CSP spolu s výzvou, aby sa k žalobe vyjadril v lehote 15 dní na adresu žalovaného v zmysle § 106 ods. 3 CSP. Žalovaný sa nevyjadril, v konaní bol nečinným.

5. Podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Vzhľadom na to, že v predmetnej veci ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia, žalovaný uplatňovaný nárok nerozporoval a hodnota sporu neprevyšuje 1.000 eur, súd rozhodol bez nariadenia pojednávania dňa 08.10.2025. Oznámenie o vyhlásení rozsudku súd zverejnil na webovej stránke a úradnej tabuli súdu dňa 18.09.2025 (čl. 143).

8. Na základe vykonaného dokazovania, oboznámením sa so žalobou, s listinnými dôkazmi, súd zistil tento skutkový a právny stav:

9. Právny predchodca žalobcu – O2 Slovakia, s.r.o. uzatvoril so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb pre telefónne číslo XXXX XXX XXX dňa 07.09.2022 (čl. 38 p.v.- 40) podľa ustanovení zák. č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej právny predchodca žalobcu

poskytol žalovanému program služieb Titánový O2 SMART Paušál. Právny predchodca žalobcu sa na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 20.05.2021 pre telefónne číslo XXXX XXX XXX zaviazal aktivovať a poskytovať žalovanému program služieb Biely O2 Internet na doma. Na základe Kúpnej zmluvy č. 2410583457 zo dňa 20.05.2021 sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanému mobilné zariadenia a to Anténu ZTE WF830 CAT6+PoE Multiband a Router Mikrotik hAP AC2 a žalovaný sa zaviazal za tieto zariadenia uhradiť kúpnu cenu v splátkach v zmysle splátkového kalendára, ktorý je súčasťou Kúpnej zmluvy. Právny predchodca žalobcu poskytol plnenie na základe uvedených zmlúv riadne a včas a za poskytnuté služby žalovanému vystavil Faktúru zo dňa 13.07.2023 uvedená pod VS 1481363143 vo výške 70,98 Eur s lehotou splatnosti 27.07.2023, Faktúru zo dňa 14.08.2023 uvedená pod VS 1451360807 vo výške 64,91 Eur s lehotou splatnosti 28.08.2023, Faktúru zo dňa 14.09.2023 uvedená pod VS 1571376815 vo výške 49,44 Eur s lehotou splatnosti 28.09.2023, Faktúru zo dňa 13.10.2023 uvedená pod VS 1351357269 vo výške 36,00 Eur s lehotou splatnosti 27.10.2023, Faktúru zo dňa 13.11.2023 uvedená pod VS 1431446812 vo výške 36,00 Eur s lehotou splatnosti 27.11.2023, Faktúru zo dňa 14.12.2023 uvedená pod VS 1561419683 vo výške 36,00 Eur s lehotou splatnosti 28.12.2023, Faktúru zo dňa 15.01.2024 uvedená pod VS 1371481232 vo výške 399,00 Eur s lehotou splatnosti 29.01.2024. Žalovaný uvedené faktúry neuhradil a to aj napriek predžalobnej výzve zo dňa 19.01.2025 (čl. 35 p.v.). Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu – spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. ako postupcom a BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47967692 ako postupníkom bola dňa 25.06.2024 pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplatenia dlžných faktúr vo výške dlžnej istiny s príslušenstvom postúpená spoločnosti BENCONT COLLECTION, a. s., ktorá v konaní vystupuje ako žalobca.

10. Podľa § 524 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

11. Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

12. Podľa § 526 ods. 1 veta prvá OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi.

13. Predmetný právny vzťah súd posudzoval ako vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy v zmysle ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože ide o zmluvu, ktorú uzatváral právny predchodca žalobcu ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy, ako aj Všeobecných podmienok bol daný právnym predchodcom žalobcu bez možnosti žalovaného prívodiť akúkoľvek zmenu. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná.

14. Súd dňa 11.09.2025 vyzval žalobcu podľa § 138 CSP na čiastočné späťvzatie žaloby v celej časti nezaplatenej kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie, pretože z obsahu žaloby vyplýva, že žaloba je v celej tejto časti zjavne nedôvodná, pretože nielenže neboli splnené podmienky pre zosplatenie kúpnej ceny (nepreukázané upozornenie na túto možnosť, ale aj absencia špecifikácie splátky, pre ktorú žalobca mienil plnenie zosplatiť), ale aj z dôvodu, že súd nemôže ísť nad rámec petitu tzv. zásada „ne ultra petitum“, keďže v žalobe po skutkovej stránke tvrdil, že prišlo k zosplateniu kúpnej ceny, k čomu aj produkoval dôkazy a súd pri posudzovaní nároku nemôže prekročiť rámec ním vymedzeného petitu a priznať plnenie z iného skutkového základu, kde podporne poukazuje napr. na rozhodnutie NSSR sp. zn. 4Cdo/85/2021 a aj I. ÚS 528/2024, ktoré sú v danej právnej veci aplikovateľné, pretože sa týkajú rovnako plnení, ktorých zaplatenie bolo dojednané v splátkach, kde si veritelia uplatnili právo na ich

predčasné vrátenie a neboli splnené podmienky na predčasné vrátenie celých plnení. Žalobca podaním zo dňa 12.09.2025 vzal žalobu čiastočne späť vo výške 363,00 Eur s príslušenstvom. Keďže žalobca vzal žalobu po začatí konania a doručení žaloby žalovanému späť v časti o zaplatenie sumy 363,00 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 363,00 eur od 30.01.2024 do zaplatenia, súd konanie v tejto časti podľa § 145 ods. 2 veta druhá CSP zastavil.

15. Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 86 ods. 1 písm. a) zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“), podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

19. Podľa § 86 ods. 4 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

20. Listom zo dňa 18.07.2024 predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že ku dňu 25.06.2024 postúpil pohľadávku voči žalovanému vzniknutú z titulu neuhradenej ceny za poskytnuté verejné elektronické komunikačné služby vyúčtované vo faktúre č. 1481363143, 1451360807, 1571376815, 1351357269, 1431446812, 1561419683, 1371481232 spolu v sume 692,33 eur s prísl. žalobcovi.

21. Podľa § 86 ods. 5 zákona o elektronických komunikáciách, ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

22. Podľa § 84 ods. 1, 2 zákona o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní služieb, vrátane služby prístupu k internetu, sa podnik zaväzuje zriadiť pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať služby. Podnik poskytne spotrebiteľovi, mikropodniku, malému podniku alebo neziskovej organizácii obsah uzavretej zmluvy o poskytovaní služieb bezplatne na trvanlivom nosiči;91) to neplatí pre predplatené služby a poskytovanie služieb prostredníctvom verejných prístupových bodov. Ak je zmluva o poskytovaní služieb písomná,92) je možné ju meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

23. Podľa § 151 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

24. Žalovaný skutkové tvrdenia žalobcu žiadnym spôsobom nepoprel. Nebolo preukázané, že by žalovaný svoj dlh vyplývajúci z predmetnej zmluvy splnil, resp. že by tento jeho záväzok zanikol iným spôsobom ako splnením. Vzhľadom i k tomu, že žalobcom uplatnený nárok vyplýva z ním predložených listinných dôkazov, súd žalobe vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

25. Bolo preukázané, že žalovaný dostal do dispozičnej sféry výzvy na splnenie jeho záväzku, súd je názoru, že bol dodržaný postup podľa § 86 ods. 5 zákona o elektronických komunikáciách, žalobca preukázal aktívnu legitimitáciu. Žalovaný bol v spore vyzývaný na vyjadrenie k žalobe, tvrdenia v nej uvedené a tvrdenia žalobcu ohľadom doručovania výziev nerozporoval. Súd vychádzal len z dokladov,

ktoré boli predložené so žalobou s tým, že zo strany žalovaného nebolo preukázané, že by došlo k čo i len čiastočnému plneniu. Súd žalobu považoval za dôvodne podanú a v plnom rozsahu jej vyhovel.

26. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným Zmluvy o poskytovaní služieb podľa ustanovení § 84 a nasl. zák. č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete O2 za podmienok stanovených predmetnou zmluvou, za čo sa žalovaný zaviazal zaplatiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Právny predchodca žalobcu poskytol plnenie na základe zmluvy riadne a včas a za poskytnuté služby vystavil a doručil žalovanému: Faktúra zo dňa 13.07.2023 uvedená pod VS 1481363143 vo výške 70,98 Eur s lehotou splatnosti 27.07.2023, Faktúra zo dňa 14.08.2023 uvedená pod VS 1451360807 vo výške 64,91 Eur s lehotou splatnosti 28.08.2023, Faktúra zo dňa 14.09.2023 uvedená pod VS 1571376815 vo výške 49,44 Eur s lehotou splatnosti 28.09.2023, Faktúra zo dňa 13.10.2023 uvedená pod VS 1351357269 vo výške 36,00 Eur s lehotou splatnosti 27.10.2023, Faktúra zo dňa 13.11.2023 uvedená pod VS 1431446812 vo výške 36,00 Eur s lehotou splatnosti 27.11.2023, Faktúra zo dňa 14.12.2023 uvedená pod VS 1561419683 vo výške 36,00 Eur s lehotou splatnosti 28.12.2023, Faktúra zo dňa 15.01.2024 uvedená pod VS 1371481232 vo výške 399,00 Eur s lehotou splatnosti 29.01.2024. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu – O2 Slovakia, s.r.o. ako postupcom a spoločnosťou BENCONT COLLECTION, a.s. ako postupníkom bola dňa 25.06.2024 pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplatených dlžných faktúr postúpená žalobcovi. S poukazom na vykonané dokazovanie, predložené listinné dôkazy, súd žalobe vyhovel.

27. Podľa § 559 OZ, dlh musí byť splnený riadne a včas.

28. Podľa § 517 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

29. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného od 1.1.2015, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. Nakoľko žalovaný neuhradil dlžnú sumu (jednotlivé faktúry) v dohodnutej splatnosti, dostal sa žalovaný do omeškania s plnením peňažného dlhu a je preto povinný platiť úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr, kedy sa dostal s plnením do omeškania a to v zmysle § 517 ods. 1,2 OZ, ako je uvedené v I. výroku tohto rozsudku.

32. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. V súlade s uvedeným ustanovením súd zaviazal žalovaného na plnenie v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

33. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Týmto rozhodnutím sa konanie končí a preto súd rozhodol aj o náhrade trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP. V sporovom konaní sa povinnosť nahradiť trovy konania spravuje zásadou úspechu v konaní (§ 255 CSP), resp. zásadou procesného zavinenia na zastavení konania (§ 256 CSP). Žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 47,57 % (329,33 Eur z 692,33 Eur) a zaviniel zastavenie konania v rozsahu 52,43 %. Žalovaný by mal preto proti žalobcovi podľa § 255 ods. 2 CSP a § 256 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania v rozsahu 4,86 % (52,43 – 47,57). Vzhľadom k tomu, že žalovaný zostal v konaní pasívny a teda žiadne trovy konania mu v konaní ani nevznikli, súd rozhodol tak, že žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský súd v Nitre, v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1/ ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení– Exekučný poriadok).