

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 15P/16/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6625200601  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Ragačová Černíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2025:6625200601.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou Mgr. Lenkou Ragačovou Černíkovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: A. B., narodená XX.X.XXXX, A. B., narodená XX.XX.XXXX, C. B., narodená XX.XX.XXXX, D. B., narodený XX.XX.XXXX, E. B., narodená XX.X.XXXX, F. B., narodený XX.XX.XXXX, toho času bytom u navrhovateľov, zastúpené v konaní kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, deti rodičov: matka A. G., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XX, XXX XX I. a otec D. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XX, XXX XX I., toho času Ústav na výkon trestu odňatia slobody, C. XX, XXX XX H. H. – J., o návrhu navrhovateľov: K. L., narodená XX.X.XXXX a F. B., narodený X.X.XXXX, obaja toho času bytom M. XX, I., za účasti Okresnej prokuratúry Lučenec, o zverenie maloletých detí A., D. a C. do náhradnej osobnej starostlivosti a o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi A., E. a F., takto

### rozhodol:

I. Súd z v e r u j e maloleté deti C. B., narodenú XX.XX.XXXX, D. B., narodeného XX.XX.XXXX, A. B., narodenú XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti K. L., narodenej XX.XX.XXXX a F. B., narodeného dňa XX.XX.XXXX, ktorí s ú p o v i n n í poskytovať maloletým deťom osobnú starostlivosť v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia, zároveň sú povinní v bežných veciach maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok namiesto rodičov. V podstatných veciach potrebujú súhlas rodičov.

II. F. A. G., narodená XX.XX.XXXX j e p o v i n n á prispievať na výživu maloletých detí C. B., D. B. a A. B. mesačným výživným v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na neploleté nezaopatrované dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona, na každé dieťa zvlášť, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, počnúc vykonateľnosťou tohto rozsudku.

III. Otec D. B., narodený XX.XX.XXXX j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletých detí C. B., D. B. a A. B. mesačným výživným v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na neploleté nezaopatrované dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona, na každé dieťa zvlášť, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, počnúc vykonateľnosťou tohto rozsudku.

IV. Súd n a r i a d ť u j e nad maloletými deťmi E. B., narodenou XX.XX.XXXX, F. B., narodeným XX.XX.XXXX a A. B., narodenou XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v N. O. E. A. G. G. C., N. XXX/XX, G. C. počnúc od 31.10.2025.

V. Dočasní náhradní rodičia K. L. a F. B. s ú p o v i n n í dňa 31.10.2025 odovzdať maloleté deti E. B., F. B. a A. B. do Centra pre deti a rodiny G. C., N. XXX/XX, G. C..

VI. F. A. G., narodená XX.XX.XXXX j e p o v i n n á prispievať na výživu maloletých detí E. B., F. B. a A. B., mesačným výživným v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na neploleté nezaopatrované dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona, na každé dieťa

zvlášť, vždy do 15. dňa toho, ktorého mesiaca vopred na účet N. O. E. A. G. G. C., N. XXX/XX, G. C., počnúc vykonateľnosťou tohto rozsudku.

VII. Otec D. B., narodený XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletých detí E. B., F. B. a A. B., mesačným výživným v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na neploleté nezaopatrované dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona, na každé dieťa zvlášť, vždy do 15. dňa toho, ktorého mesiaca vopred na účet N. O. E. A. G. G. C., N. XXX/XX, G. C., počnúc vykonateľnosťou tohto rozsudku.

VIII. Súd z r u š u j e výchovné opatrenie uložené maloletým deťom E. B., F. B. a A. B. rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 15P/225/2024-47 zo dňa 24.04.2005, právoplatného a vykonateľného dňa 05.07.2025, a to dohľad, ktorý sa vykonáva za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany sociálnej kurately Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec.

IX. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Navrhovatelia sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhali zverenia maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia maloletých detí so zverením maloletých detí do starostlivosti navrhovateľov súhlasili, kolízny opatrovník mal za to, že navrhovatelia majú vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie osobnej starostlivosti o maloleté deti. Preto súd uznesením sp. zn. 15P/16/2025-27 zo dňa 21.02.2025, právoplatným dňa 01.07.2025 a vykonateľným dňa 15.04.2025 dočasne zveril maloleté deti A. B., narodenú XX.X.XXXX, A. B., narodenú XX.XX.XXXX, F. B. (prv. G.), narodeného XX.XX.XXXX, E. B. (prv. G.), narodenú XX.X.XXXX, D. B. (prv. G.), narodeného XX.XX.XXXX, C. B. (prv. G.), narodenú XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti navrhovateľov K. L., narodenej XX.X.XXXX a F. B., narodeného X.X.XXXX, ktorým bola uložená povinnosť dočasne vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti v rovnakom rozsahu v akom je vykonávajú rodičia, v bežných veciach ich zastupovať a spravovať ich majetok. Následne súd uznesením sp. zn. 15P/16/2025-37 zo dňa 26.02.2025, právoplatným dňa 15.04.2025 začal konanie vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti – zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti.

2. V samostatnom konaní vedenom pod sp. zn. 15P/225/2024 bolo nad výchovou maloletých detí uložené výchovné opatrenie – dohľad, ktorý sa vykonáva za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec ako orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (rozsudok Okresného súdu Lučenec sp. zn. 15P/225/2024-47 zo dňa 24.04.2005, právoplatný a vykonateľný dňa 05.07.2025). V konaní vedenom pod sp. zn. 15P/225/2024 boli zo správy úradu zo dňa 06.12.2024 zistené skutočnosti, že dňa 07.11.2024 úrad vykonal neohlásené sociálne zisťovanie v domácnosti rodičov - D. B., narodeného XX.XX.XXXX a A. G., narodenej XX.XX.XXXX. V domácnosti bola prítomná matka A. G. a maloleté deti A., D., A., E. a F.. Matka uviedla, že maloletá C. by sa mala nachádzať v škole. Hygiena v domácnosti bola na veľmi nízkej úrovni. Po byte bolo porozhádzované špinavé ošatenie, neumyté nádoby a rôzne predmety, cez domácnosť sa dalo prejsť s ťažkosťami. V miestnosti, ktorú matka uviedla ako spálňu, boli všade prítomne cigaretové ohorky, špinavé plienky v tesnej blízkosti s dojčenským mliekom pre maloletého F.. V miestnosti bol neidentifikovaný zápach a zima. Maloleté deti mali na sebe oblečené špinavé oblečenie. Maloletá E. bola bosá. Hygiena maloletých detí bola na veľmi nízkej úrovni. Matka nedokázala úradu preukázať oblečenie ani dostatočné množstvo potravín pre maloleté deti. Všetky maloleté deti v domácnosti kašľali vlhkým dusivým kašľom, matka nepreukázala návštevu pediatra ani nemala zabezpečené potrebné množstvo medikamentov pre maloleté deti. Vzhľadom na dané skutočnosti úrad oslovil ohľadne zabezpečenia starostlivosti o maloleté deti rodinných príslušníkov. V tom čase nikto z oslovených nebol ochotný zabezpečovať maloletým deťom starostlivosť vo forme náhradnej osobnej starostlivosti. Dňa 12.11.2024 sa na úrad dostavila stará matka F. B., narodená XX.XX.XXXX, bytom M. XX, XXXXX I., ktorá sa vyjadrila, že má záujem o zverenie maloletých detí do náhradnej rodinnej starostlivosti. Na základe uvedenej skutočnosti úrad v ten istý deň zvolal prípadovú konferenciu s rodičmi maloletých detí a starou matkou s cieľom stanovenia práce s rodinou maloletých detí A. B., C. G. (teraz B.), D. G. (teraz B.), A. B., E. B. a F. G. (teraz B.). Výstupom prípadovej konferencie bolo vyhotovenie nového plánu sociálnej práce s dieťaťom a jeho rodinou, na ktorom participuje stará

matka, ktorá sa nasťahovala do domácnosti rodičov, dohliada nad zabezpečením výchovy maloletých detí zo strany rodičov, je nápomocná pri podpore a rozvoji rodičovských zručností a kompetencií a u školopovinných detí pri dodržiavaní plnenia si povinnej školskej dochádzky. Vypracovaný plán sociálnej práce s dieťaťom a jeho rodičmi, je zameraný na zabezpečenie bezpečného prostredia maloletým deťom z dôvodu možného rizika zlyhania starostlivosti o maloleté deti zo strany rodičov, zabezpečenia školskej a zdravotnej starostlivosti, slabej hygieny, málo podnetného prostredia a nevytvorených vhodných podmienok na prípravu do školy a bývania. Následne úrad vykonal dňa 18.11.2024 opätovné neohlásené sociálne zisťovanie v domácnosti rodičov. V domácnosti boli prítomné maloleté deti A. , E., F. a aj stará matka F. B.. Z domácnosti boli odstránené odpadky a cigaretové ohorky. Maloleté deti mali opraté ošatenie a matka A. G. preukázala pracovníčkam dostatok hygienických potrieb, potravín a dojčenského mlieka. Školopovinné deti boli podľa vyjadrenia matky počas sociálneho zisťovania v škole. V detskej izbe boli steny pripravené na omietnutie a maľovanie. Na oknách boli nové záclony. Vzhľadom k tomu, že orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zistil, že v rodine sú prítomné vplyvy, ktoré by mohli negatívne vplyvať na výchovu a správny vývin maloletých detí, úrad rodinu monitoruje od roku 2022. Úrad v rodine vykonáva opatrenia v zmysle zákona 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kurately a v zmysle zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine. Miera ohrozenia detí je stanovená na strednú mieru ohrozenia. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 15P/44/2023 - 47 zo dňa 27.09.2023, právoplatným dňa 05.01.2024 súd určil nad výchovou maloletých detí A. B., narodenej XX.XX.XXXX, C. G., narodenej XX.XX.XXXX, D. G., narodeného XX.XX.XXXX, A. B., narodenej XX.XX.XXXX a nad výchovou E. G., narodenej XX.XX.XXXX dohľad, ktorý sa vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, mesta I. a Základnej školy P. F. s vyučovacím jazykom maďarským I., ktorú maloleté deti navštevujú po dobu 12 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Úrad v zmysle § 11 ods.3. písm. b) bod 3 zákona Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kurately a zmene doplnení zákona v znení neskorších predpisov dňa 18.11.2024 odporučil realizáciu opatrení ambulantnou a terénnou formou v centre pre deti a rodiny Lučenec. Dňa 06.12.2024 sa na úrade uskutočnila prípadová konferencia za súčinnosti rodičov A. G. a D. B., starej matky F. B., pracovníčky úradu a sociálnej pracovníčky CDR Lučenec, s cieľom stanovenia si postupu práce s rodinou. Úrad na základe zistených skutočností konštatuje, že uložené výchovné opatrenie - dohľad nad maloletými deťmi priebežne plní svoj účel a je naďalej opodstatnené. Úrad zároveň navrhol uložiť výchovné opatrenie - dohľad aj nad maloletým F. G., ktorý je súrodencom vyššie uvedených maloletých detí.

Keďže stará matka svoj návrh na zverenie maloletých detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti vzala späť a o starostlivosť o maloleté deti prejavili záujem navrhovateľa, boli maloleté deti následne dočasne zverené do osobnej starostlivosti K. L., narodenej XX.X.XXXX a F. B., narodeného X.X.XXXX, ktorým bola uložená povinnosť dočasne vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti v rovnakom rozsahu v akom je vykonávajú rodičia, v bežných veciach ich zastupovať a spravovať ich majetok. Zároveň bolo vo veci začaté konanie o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti K. L. a F. B., ktorí prejavili ochotu prevziať starostlivosť o maloleté deti. V domácnosti F. B. a K. L., na adrese M. XX, I. bolo vykonaná neohlásené šetrenie pomerov, počas ktorého boli prítomní menovaní a maloleté deti A., E. a F. F. B. a K. L. uviedli, že maloleté deti A., C. a D. sa nachádzajú v škole. Maloleté deti boli čisto a vhodne oblečené a nejavili známky zanedbávania resp. týrania. V domácnosti sa počas sociálneho zisťovania nachádzali aj ich spoločné deti A. L., narodená XX.XX.XXXX, J. L., narodená XX.XX.XXXX a K. L., narodená XX.XX.XXXX, starý otec D. C., narodený XX.XX.XXXX, ktorý s nimi býva v spoločnej domácnosti. Rodina obýva trojizbový byt na prvom poschodí. Domácnosť tvoria tri izby, z toho jedna slúži ako kuchyňa s obývačkou a zvyšné dve ako spálne a detské izby a kúpeľňa so sanitárnym zariadením. Navrhovateľa dokázali pracovníkom úradu preukázať dostatočné množstvo potravín a hygienických potrieb. Elektrická energia a voda je v domácnosti zavedená. F. B. je podľa jeho vyjadrenia vykonáva brigádnicke práce v M. a jeho čistý príjem by mala tvoriť suma 800,- Eur mesačne. K. L. je na rodičovskej dovolenke. Z programového informačného systému úradu, programu RSD o výplate sociálnych dávok, bolo zistené, že navrhovateľka K. L. je poberateľkou prídavku na dieťa v sume 120,- Eur mesačne, rodičovského príspevku v sume 351,80 Eur mesačne, F. B. nie je poberateľom štátnych sociálnych dávok. Úrad na základe zistených skutočností konštatoval, že F. B. a K. L. majú vytvorené vhodné podmienky pre poskytovanie náhradnej osobnej starostlivosti maloletým deťom A. B., C. G., D. G., A. B., E. B. a F. G.. Rodina aj napriek skutočnosti, že majú v osobnej starostlivosti vlastné maloleté deti, nebola v evidencii oddelenia sociálnoprávnej ochrany a kurately detí. Úradu neboli doručené žiadne oznámenia, ktoré by poukazovali na možné zanedbávanie starostlivosti rodičov o ich vlastné maloleté deti. Vzhľadom na to, že F. B. a K. L. prevzali starostlivosť naraz o šesť maloletých detí, úrad mal za to, že je potrebné dohliadať na starostlivosť, ktorá bude maloletým deťom poskytovaná, preto trvali na uložení výchovného opatrenia - dohľadu nad maloletými deťmi.

3. Úrad dňa 09.06.2025 vykonal ďalšie sociálne zisťovanie v domácnosti navrhovateľov F. B., narodeného XX.XX.XXXX a K. L., narodenej XX.XX.XXXX, na adrese M. XX, I.. V domácnosti boli prítomní navrhovatelia a maloleté deti A., E. a F.. Maloleté deti A., C. a D. boli počas sociálneho zisťovania v škole. Prítomné maloleté deti boli vhodne oblečené a nejavili známky zanedbávania resp. týrania. V domácnosti sa počas sociálneho zisťovania nachádzali aj ich spoločné deti A. L., narodená XX.XX.XXXX, J. L., narodená XX.XX.XXXX a K. L., narodená XX.XX.XXXX.

Rodina obýva trojizbový byt na prvom poschodí. Domácnosť tvoria tri izby, z toho jedna slúži ako kuchyňa s obývačkou a zvyšné dve ako spálne a detské izby a kúpeľňa so sanitárnym zariadením. Navrhovatelia dokázali pracovníkom úradu preukázať dostatočné množstvo potravín a hygienických potrieb. Elektrická energia a voda je v domácnosti zavedená, vykurovanie je zabezpečované kachľami na pevné palivo. Hygiena a čistota v domácnosti boli počas sociálneho zisťovania na dostatočnej úrovni.

Navrhovateľ, F. B. je podľa jeho vyjadrenia vykonáva brigádnicke práce, t. č. iba príležitostné, pričom chodí pracovať asi dva-trikrát týždenne. Jeho príjem činí sumu cca 30,- Eur za jeden deň. V dohľadnej dobe má začať chodiť na brigády do F.. Navrhovateľka K. L. je na rodičovskej dovolenke.

Z programového informačného systému úradu, programu RSD o výplate sociálnych dávok, bolo zistené, že navrhovateľka K. L. je poberateľkou prídavku na dieťa v sume 120,- Eur mesačne, rodičovského príspevku v sume 351,80 Eur mesačne, navrhovateľ nie je poberateľom štátnych sociálnych dávok. Navrhovateľ, F. B., je poberateľom prídavku na dieťa v sume 60,- Eur mesačne.

Navrhovatelia sa vyjadrili, že čiastočne prehodnotili svoje rozhodnutie ohľadne starostlivosti o maloleté deti. Napokon sa, po zrelej úvahe, rozhodli, že naďalej majú záujem zabezpečovať náhradnú osobnú starostlivosť iba mal. deťom A., C. a D.. Svoje rozhodnutie odôvodnili tým, že nakoľko matka nie je schopná sa starať o maloleté deti a otec detí, D. B., je t. č. umiestnený v Ústave na výkon trestu odňatia slobody, kde dostal súhrnný trest v trvaní 28 mesiacov, bolo by pre nich veľmi náročné tak dlhé obdobie zabezpečovať starostlivosť spolu o deväť maloletých detí. Úrad z uvedeného dôvodu bude maloletým deťom A., E. a F. hľadať miesta v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Náhradní rodičia maloletým deťom do času, kým úrad nenájde pre maloleté deti miesto v zariadení na výkon rozhodnutia súdu.

Počas sociálneho zisťovania sa do domácnosti dostavila aj matka maloletých detí, A. G., narodená XX.XX.XXXX. Uviedla, že si zlepšila podmienky v domácnosti, mala by záujem o starostlivosť o deti. Náhradní rodičia uviedli, že matka sa o maloleté deti zaujíma, chodí s nimi aj napr. na prechádzku, pravidelne ich navštevuje.

Otec maloletých detí, D. B., nar. XX.XX.XXXX je t. č. v Q. R. B. S. L. C. H. H. – J..

Úrad vykonal sociálne zisťovanie aj v domácnosti matky za účelom zistenia, či naozaj došlo k zmene bytových podmienok. Na základe vykonaného sociálneho zisťovania úrad aj naďalej konštatuje, že pre maloleté deti nie sú v domácnosti matky vytvorené vhodné podmienky pre ich výchovu a starostlivosť. Domácnosť bola opäť v zanedbanom stave, neusporiadaná, hygiena bola na nízkej, nevyhovujúcej úrovni.

Toho istého dňa, t. j. 09.06.2025, úrad kontaktovala F. B. N., pediater maloletých detí náhradných rodičov. Uviedla, že náhradný rodič, K. L. a jej maloleté deti A., J. a K. majú diagnostikovanú hepatitídu typu A a mali sa dostaviť na infekčné oddelenie Všeobecnej nemocnice s poliklinikou v P., kam sa nedostavili.

Úrad na základe vykonaného sociálneho zisťovania a rozhovoru s náhradnými rodičmi, K. L. a F. B. konštatuje, že zverenie maloletých detí A. B., C. G. a D. B. (prv. G.) do ich náhradnej osobnej starostlivosti, je v záujme maloletých detí. Vzhľadom na vyjadrenia náhradných rodičov a s prihliadnutím na tú skutočnosť, že z rodiny niet inej plnoletej fyzickej osoby, ktorá by bola ochotná a schopná maloletým deťom A. B., E. B. a F. B. (prv. G.) zabezpečovať komplexnú starostlivosť, je t. č. jediným riešením maloleté deti umiestniť do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu.

4. Na prejednanie vecí súd nariadil pojednávania, ktoré sa uskutočnili dňa 25.08.2025 a 08.10.2025 za osobnej prítomnosti navrhovateľov, matky maloletých detí, kolízneho opatrovníka a zástupcu Okresnej prokuratúry Lučenec. Otec maloletých detí nebol na pojednávaní osobne prítomný, doručenie predvolania na pojednávania mal riadne vykázané, súhlasil s prejednaním vecí v jeho neprítomnosti. Preto súd nariadil pojednávanie v neprítomnosti otca maloletého dieťaťa podľa § 180 Civilného sporového poriadku v spojení s § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom prítomných účastníkov konania, prečítaním návrhu na začatie konania, správu z prešetrenia pomerov v domácnosti navrhovateľov, v domácnosti rodičov, uznesenia Okresného súdu Lučenec sp. zn. 15P/16/2005-27 zo dňa 21.02.2025, vykonateľného dňa

15.04.2025, správy ÚPSVaR Lučenec zo dňa 30.06.2025 správy ÚPSVaR zo dňa 01.10.2025, rozsudku sp. zn. 15P/225/2024-47 zo dňa 24.04.2025 o uložení výchovného opatrenia maloletým deťom B..

6. Na obidvoch pojednávaniach navrhovatelia zotrvali na rozhodnutí ponechať si v starostlivosti tri maloleté deti C. B., D. B. a A. B., nakoľko starostlivosť o všetkých deväť detí (spolu s maloletými deťmi navrhovateľov) nedokážu zvládnuť. Na pojednávaní navrhovatelia preukázali skutočne mienený záujem riadne zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti, počas ich starostlivosti o maloleté deti neboli zo strany orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zistené žiadne nedostatky, deti nejavili známky zanedbania, riadne si plnili aj povinnú školskú dochádzku. Navrhovatelia zároveň prejavili záujem o zabezpečenie starostlivosti o všetky maloleté deti až do času, kým nebude dohľadované vhodné zariadenie (centrum pre deti a rodiny), ktoré dokáže prevziať starostlivosť o všetky (tri) maloleté deti spoločne, t.j. aby nedošlo k oddeleniu súrodencov a pretrhnutiu súrodeneckých vzťahov.

7. Zo správy úradu doručenej súdu dňa 01.10.2025 súd zistil, že na základe vykonaného sociálneho zisťovania v domácnosti náhradných rodičov a aj s prihliadnutím na vyjadrenia náhradných rodičov na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 25.08.2025, že naďalej nemajú záujem zabezpečovať starostlivosť vo forme náhradnej osobnej starostlivosti maloletým deťom A., E. a F. B., úrad oslovil centrá pre deti a rodiny určené úradu v rámci internej normy v mesiaci august 2025. N. O. E. A. G. G. C., N. T. XXX/XX, G. C. avizovalo, že je možné pre menované maloleté deti rezervovať miesta s predpokladaným termínom umiestnenia maloletých detí v mesiaci október 2025. Dňa 29.09.2025 úrad obdržal z N. O. E. A. G. G. C. súhlasné stanovisko s prijatím hore menovaných maloletých detí do ich zariadenia ku dňu 31.10.2025.

8. Matka na pojednávaniach opakovane udelila výslovný súhlas s tým, aby boli maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov. Nesúhlasila s umiestnením maloletých detí E., F. a A. do centra pre deti a rodiny. Prejavila záujem zabezpečovať osobnú starostlivosť o uvedené tri maloleté deti. Opakovaným dopytom na matku, či došlo k zlepšeniu jej životných podmienok mal súd preukázané, že matka je naďalej nezamestnaná, bez akéhokoľvek príjmu, svoje bytové podmienky pre nedostatok finančných prostriedkov si nedokázala upraviť. Zároveň je opätovne tehotná, a teda jej v dohľadnom čase vznikne ďalšia vyživovacia povinnosť ako aj povinnosť zabezpečovať osobnú starostlivosť o ďalšej maloleté dieťa (novorodenca). Na základe uvedených skutočností mal súd v konaní jednoznačne preukázané, že matka nedokáže maloletým deťom zabezpečiť osobnú starostlivosť v záujme ich riadneho fyzického a psychického vývoja.

9. Otec maloletých detí je vo výkone trestu odňatia slobody, tiež nedokáže maloletým deťom zabezpečiť osobnú starostlivosť v záujme riadneho fyzického a psychického vývoja maloletých detí.

10. Kolízny opatrovník uviedol, že úrad práce s rodinou maloletých detí dlhodobo pracuje, napriek snahe k zlepšeniu v domácnosti maloletých detí nedošlo, preto úrad požiadal o pomoc aj centrum pre deti a rodiny, kde s rodinou pracoval aj psychológ. Z centra tiež prichádzali správy, že situácia v rodine sa nijakým spôsobom nezlepšuje. Preto mal kolízny opatrovník za to, že starostlivosť o maloleté deti E., F. a A. musí prevziať N. O. E. A. G. G. C. a ostatné tri staršie maloleté deti by mohli ostať v náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov.

11. Zástupca Okresnej prokuratúry Lučenec mal na pojednávaní dňa 08.10.2025 za to, že matka nemá vytvorené podmienky na to, aby vedela zabezpečiť starostlivosť pre svojich šesť maloletých detí a otec maloletých detí je naďalej vo výkone trestu, preto ani on nevie zabezpečiť starostlivosť o svoje deti. Navrhovatelia K. L. a F. B. naďalej zotrvávajú na tom, že sú schopní postarať sa o tri staršie deti a majú preto vhodné podmienky, preto navrhol maloletú A. B., C. B. a D. B. zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti K. L. a F. B.. A mladšie maloleté deti A. B., E. B. a F. B. navrhol zveriť do ústavnej starostlivosti do Centra pre deti a rodiny v G. C.. Čo sa týka výživného, mal zástupca Okresnej prokuratúry Lučenec za to, že rodičia nie sú schopní platiť výživné vo vyššej sume ako je zákonom stanovená minimálna výška výživného, preto navrhol rodičov zaviazat' k hradeniu výživného v tejto minimálnej sume na každé dieťa zvlášť.

12. Podľa § 44 ods. 1, 2, 3 a 4 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. Náhradná

starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

Náhradnou starostlivosťou je

- a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“),
- b) pestúnska starostlivosť a
- c) ústavná starostlivosť.

Súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

13. Podľa § 45 ods. 1 až 9 zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo sýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

Súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

14. Podľa § 47 ods. 1 a 2 zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká

- a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa,
- b) smrťou maloletého dieťaťa,
- c) smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,
- d) právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,
- e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti,
- f) rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 46.

Súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

15. Podľa § 54 ods. 1 zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

16. Podľa § 54 ods. 2 zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

- a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,
- b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,
- c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo
- d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

17. Podľa § 54 ods. 3 zákona o rodine, ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

18. Podľa § 54 ods. 5 zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

19. Podľa § 55 ods. 1 až 3 zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené. Ak súd nariadil ústavnú starostlivosť z dôvodov, ktoré sú na strane rodičov, v rozhodnutí zároveň určí rodičom dieťaťa primeranú lehotu na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote zabezpečia, súd ústavnú starostlivosť zruší. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote nezabezpečia, súd začne aj bez návrhu konať o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo konaní o zverení dieťaťa do pestúnskej starostlivosti. Súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

20. Podľa § 62 ods. 1 až 5 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške

30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

21. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

22. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

23. Podľa § 77 ods. 1 zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

24. Podľa § 78 ods. 1 až 3 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

25. Podľa § 81 ods. 1 a 2 zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

26. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že navrhovatelia riadne zabezpečujú osobnú starostlivosť o maloleté deti a reálne dokážu zhodnotiť svoje bytové aj osobné predpoklady pre riadnu výchovu maloletých detí, kedy na základe dôsledného zváženia svojich možností dospeli k rozhodnutiu, že sa nedokážu riadne postarať o všetkých šesť maloletých detí, z ktorých, napriek tomu, že to bolo pre nich veľmi ťažké rozhodnutie, sa rozhodli ďalej zabezpečovať osobnú starostlivosť o tri staršie maloleté deti, a to o C. B., D. B. a A. B.. Súd mal v konaní preukázané, že navrhovatelia K. L. a F. B. sú fyzickými osobami s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, majú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, sú zdravotne spôsobilí starať sa o maloleté deti, v starostlivosti navrhovateľov o maloleté deti neboli dosiaľ zistené žiadne nedostatky (viď opakované správy zo šetrenia pomerov), preto súd dospel na základe vykonaného dokazovania k záveru, že navrhovatelia K. L. a F. B. spĺňajú osobnostné a morálne predpoklady pre starostlivosť o maloleté deti a vykonaným dokazovaním mal súd zároveň preukázané, že spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s nimi žijú v domácnosti zaručuje, že budú náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletých detí.

27. Matka aj otec so zverením maloletých detí C., D. a A. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov súhlasili.

28. Pokiaľ ide o ďalšie tri maloleté deti E., F. a A. B., navrhovatelia sa na základe dôsledného zváženia svojich možností a schopností rozhodli, že uvedeným trom maloletým deťom nedokážu popri starostlivosti o svoje maloleté deti zabezpečiť riadnu starostlivosť. Keďže v rodine maloletých detí nebola dohľadaná žiadna fyzická osoba, ktorá by prejavila záujem prevziať starostlivosť o maloleté deti a spĺňala zákonné predpoklady na riadny výkon náhradnej osobnej starostlivosti, matka nedokázala zabezpečiť nápravu rodinných a sociálnych pomerov, naďalej nemá vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie starostlivosti o maloleté deti, zároveň je opäť tehotná a otec maloletých detí je vo výkone trestu odňatia slobody, súd mal za to, že v najlepšom záujme maloletých detí E., F. a A. bude ich

zverenie do starostlivosti centra pre deti a rodiny a nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi. V konaní bolo dohľadané zariadenie, ktoré dokáže prijať všetky tri maloleté deti spoločne tak, že všetky tri deti budú spolu umiestnené do profesionálnej rodiny, kde im bude spoločne poskytovaná starostlivosť profesionálneho rodiča v rodinnom prostredí, a to počnúc dňom 31.10.2025.

29. Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže rodičia maloletých detí nedokážu toho času maloletým deťom E., F. a A. zabezpečiť riadnu starostlivosť a v rodine maloletých detí nebola dohľadaná žiadna fyzická osoba, ktorá by túto starostlivosť maloletým deťom dokázala riadne poskytnúť, súd nariadil nad výchovou maloletých detí E. B., F. B. a A. B. v súlade s § 54 ods. 2 písm. b) zákona o rodine ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v N. O. E. A. G. G. C., N. XXX/XX, G. C. počnúc od 31.10.2025, kedy je podľa predloženej správy úradu zariadenie pripravené maloleté deti prevziať do starostlivosti. Dovtedy budú maloletým deťom zabezpečovať osobnú starostlivosť navrhovateľa. Dočasným náhradným rodičom bola uložená povinnosť dňa 31.10.2025 odovzdať maloleté deti E. B., F. B. a A. B. do N. O. E. A. G. G. C., N. XXX/XX, G. C..

30. Pokiaľ ide o úpravu vyživovacej povinnosti rodičov k maloletým deťom, súd sa stotožnil s tvrdením zástupcu Okresnej prokuratúry Lučenec, že vo finančných možnostiach rodičov toho času nie je prispievať na výživu maloletých detí sumou vyššou ako je suma minimálneho výživného upravená ust. § 62 ods. 3 zákona o rodine. Preto súd uložil rodičom maloletých detí (každému rodičovi zvlášť) povinnosť prispievať na výživu maloletých detí C. B., D. B. a A. B. mesačným výživným v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, na každé dieťa zvlášť, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, počnúc vykonateľnosťou tohto rozsudku a na výživu maloletých detí E. B., F. B. a A. B. povinnosť prispievať mesačným výživným v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, na každé dieťa zvlášť, vždy do 15. dňa toho, ktorého mesiaca vopred na účet N. O. E. A. G. G. C., N. XXX/XX, G. C., počnúc vykonateľnosťou tohto rozsudku.

31. Podľa § 37 ods. 8 zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

32. Keďže nad výchovou maloletých detí E. B., F. B. a A. B. bola nariadená ústavná starostlivosť, uložené výchovné opatrenie – dohľad vo vzťahu k menovaným maloletým deťom nebude viac plniť svoj účel, preto súd výrokom VIII. rozsudku zároveň zrušil výchovné opatrenie uložené maloletým deťom E. B., F. B. a A. B. rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 15P/225/2024-47 zo dňa 24.04.2005, právoplatného a vykonateľného dňa 05.07.2025. Vo vzťahu k maloletým deťom C. B., D. B. a A. B. zostalo uložené výchovné opatrenie – dohľad zachované.

33. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline, cestou Okresného súdu Lučenec, E. U. XX, XXX XX P..

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku, je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a doplňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 Civilného mimosporového poriadku, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 Civilného mimosporového poriadku, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 Civilného mimosporového poriadku, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 Civilného mimosporového poriadku, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 Civilného mimosporového poriadku, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.