

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/87/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8525200724
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2025:8525200724.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Janou Srokovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. dieťa A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XX, D., t. č. Centrum pred deti a rodiny Spišská Belá, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, dieťa rodičov: otca - E. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XX, D. a matky - F. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. XX, D., t. č. ÚVTOS Levoča, na podnet Centra pre deti a rodiny Spišská Belá, v konaní o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 4P/65/2024-40 zo dňa 08.10.2024 vo výroku o výživnom pre mal. dieťa tak, že výživné zo strany matky F. B. zvyšuje pre mal. A. B. na sumu 38,92 eur mesačne a zo strany otca mal. dieťaťa E. B., zvyšuje výživné pre mal. A. B. na sumu 38,92 eur mesačne, ktoré výživné sú obaja rodičia mal. dieťaťa povinní uhrádzať vždy do 15-tého dňa toho, ktoré mesiaca vopred na účet Centra pre deti a rodiny Spišská Belá, Továrenská 19/5, Spišská Belá, a to počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ Centrum pre deti a rodiny Spišská Belá /CDR/ podal na tunajší súd podnet na zvýšenie výživného pre mal. dieťa z dôvodu toho, že naposledy bolo o výživnom pre maloletého rozhodnuté Okresným súdom Stará Ľubovňa rozsudkom č.k.4P/65/2024 zo dňa 08.10.2024 a odvtedy došlo v zmysle ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine k zvýšeniu sumy minimálneho výživného.

2. Súd uznesením č.k. 4P/87/2025-8 začal konanie o zvýšenie výživného z úradnej povinnosti a uznesením č.k. 4P/87/2025-15 zo dňa 06.08.2025 ustanovil maloletému dieťaťu kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni /ďalej ÚPSVaR/.

3. Účastníkom boli následne doručené poučenia o ich procesných právach a povinnostiach a vo veci súd nariadil pojednávanie. Keďže rodičia mal. dieťaťa sa na pojednávanie nedostavili, predvolanie mali riadne a včas vykázané, súd vo veci pojednával v zmysle ust. §180 CSP a § 33 CMP v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu navrhovateľa, kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s obsahom predmetného spisu a zistil nasledovný skutočný stav.

4. Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4P/51/2022-44 zo dňa 13. 7. 2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 9.8.2022 súd nariadil ústavnú starostlivosť u mal. A. B., nar. XX.X.XXXX, ktorá sa t.č. vykonáva v Centre pre deti a rodiny Spišská Belá. Zároveň súd zaviazal rodičov mal. dieťaťa F. B. a E. B., prispievať na výživu mal. A. B., nar. XX.X.XXXX mesačne sumou

32,20 eur, ktoré výživné sú rodičia povinní uhrádzať vždy do 15-tého dňa toho-ktorého mesiaca vopred na účet Centra pre deti a rodiny Spišská Belá. Naposledy súd o výške výživného rozhodol rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4P/65/2024 dňa 08.10.2024. Mal. dieťa je t.č. umiestnené v Centre pre deti a rodiny Spišská Belá.

5. Na pojednávaní zástupkyňa navrhovateľa uviedla, že došlo k zmene výšky minimálneho výživného a z tohto dôvodu je potrebné upraviť výšku výživného u oboch rodičov pre mal. dieťa, ktoré sú rodičia povinní uhrádzať Centrum pre deti a rodiny Spišská Belá. Matka neuhrádza vôbec výživné a pokiaľ ide o otca, tento v čase kým bol vo výkone trestu odňatia slobody v Prešove, tak uhrádzal výživné v min. rozsahu, ktoré mu bolo zrážané, teda napríklad za jún a júl uhradil výživné vo výške 1,- eur. Toho času už taktiež výživné neuhrádza.

6. Kolízna opatrovníčka poukázala na správu zaslanú súdu zo dňa 14.08.2025, kedy boli prešetrené pomery na strane mal. A. B.. Rozsudkom okresného súdu bola A. B. nariadená ústavná starostlivosť. T.č. je umiestnený v CDR Spišská Belá na samostatnej skupine vo Veľkej Lomnici. Nakoľko doposiaľ určené výživné nie je t.č. v súlade so zákonom navrhla, aby súd zvýšil výživné na mal. A. B., a to na sumu minimálneho výživného 38,92 eur mesačne zo strany oboch rodičov.

7. V predmetnej veci boli súdu doručené príjmové pomery na strane matky z ÚVTOS Levoča z ktorej vyplýva, že matka mal. dieťaťa nastúpila na výkon trestu 7.6.2021, aktuálne je v ÚVTOS Levoča, predpokladaný koniec trestu 5.11.2028. Ďalej z predmetného oznámenia vyplýva, že matka je pracovne zaradená a jej príjem je cca 100,- eur.

8. Otec mal. dieťaťa bol podmienene prepustený z výkonu trestu. Svoj terajší príjem nezdokladoval.

9. Do spisu bola doručená správa Centra pre deti a rodiny Spišská Belá /č.l.25/ zo dňa 29.07.2024, z ktorej vyplývajú skutočnosti uvádzané aj v písomnej správe ÚPSVaR a v podanom návrhu.

10. Zo správy ÚPSVaR Stará Ľubovňa zo dňa 14.08.2025 vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4P/51/2022, ktorý nadobudol právoplatnosť 09.08.2022 súd nariadil ústavnú starostlivosť pre mal. A. B.. Spolu s ním sú v CDR Spišská Belá, sídlo Veľká Lomnica umiestnení na základe rozhodnutia súdu aj jeho ďalší piati súrodenci. Všetky mal. deti sú hlásené v rámci sprostredkovania náhradnej rodinnej starostlivosti. Súrodenec G. B. je rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa zverený do náhradnej osobnej starostlivosti pani H. B., trvale bytom I. XXX. Zamestnanci oddelenia SPODaSK maloletého A. B. pravidelne v CDR Spišská Belá navštevujú, kde s ním vykonávajú osobný rozhovor. Počas poslednej návštevy a počas vykonaného osobného rozhovoru s maloletým dieťaťom, dieťa na pohľad pôsobilo zdravo, usmievalo sa, bolo veselé a nejavilo žiadne známky zanedbávania. A. B. je umiestnený na samostatnej skupine - sídlo Veľká Lomnica, navštevuje v doobedňajších hodinách materskú školu vo Veľkej Lomnici.

Matka maloletého dieťaťa je naďalej vo VTOS a otec bol prepustený dňa 21.07.2025. Toho času si podal žiadosť o zaradenie do evidencie uchádzačov o zamestnanie UPSVaR v Starej Ľubovni.

Na základe uvedeného súd právne uzatvára.

11. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Podľa ods. 3 cit. zák. ustanovenia pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

12. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

13. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že sú splnené podmienky na zvýšenie výživného zo strany rodičov mal. dieťaťa, a to aj napriek tomu, že ich príjmy sú minimálne, nakoľko doposiaľ určené výživné už t.č. nezodpovedá aktuálnej zákonnej výške minimálneho výživného.

14. V zmysle zákona o rodine každý rodič je povinný, bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery plniť svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa zák. č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v znení neskorších predpisov. Táto suma sa každý rok k 01. júlu mení, z čoho vyplýva, že dochádza aj k zmene výšky minimálneho výživného. Stanovená minimálna výška výživného t.č. činí sumu 38,92 eur.

Nakoľko ide o minimálnu výšku výživného určenú zákonom o rodine, t.j. výšku, v ktorej je každý rodič mal. dieťaťa povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovkej časti tohto rozhodnutia, s poukazom na uvedené zákonné minimum.

15. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, tak žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Stará Ľubovňa, písomne, v štyroch vyhotoveniach. (§ 59 ods. 1 CMP).

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. [(§ 127 a § 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)].

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, v ktorej bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu

k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, prikázaním pohľadávky, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Kolízny opatrovník a navrhovateľ sa po vyhlásení rozsudku a po poučení o možnosti podať opravný prostriedok, vzdali práva podania odvolania, čo potvrdili svojim podpisom do zápisnice súdu.